

# uitspraak

## RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 17/5698

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 26 oktober 2017 in de zaak tussen

Stichting Stemra en de vereniging Buma, beide statutair gevestigd in Amstelveen,  
verzoekers

en

Het College van Toezicht collectieve beheersorganisaties auteurs- en naburige rechten,  
verweerder

### Procesverloop

Bij brief van 28 september 2017 heeft verweerder verzoeker een advies gegeven. Naar aanleiding hiervan wil verweerder een persbericht laten uitgaan.

Verzoekers hebben tegen de brief en de bekendmaking daarvan bezwaar gemaakt. Tevens hebben verzoekers een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 17 oktober 2017. Verzoekers zijn vertegenwoordigd door hun gemachtigden. Namens verzoekers is ook verschenen [redacted]. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde. Namens verweerder was eveneens aanwezig [redacted].

### Overwegingen

#### *Voorgeschiedenis*

1.1 Verzoekers hebben extern onderzoek laten verrichten naar hun financiële organisatie. Dit onderzoek is afgerond op 28 augustus 2017. Op diezelfde datum heeft verweerder een persbericht uit laten gaan met als titel: 'Uitkomst extern onderzoek Buma Stemra zorgwekkend'.

Bij brief van 28 september 2017 heeft verweerder verzoekers een advies gegeven zoals bedoeld in artikel 6, eerste lid, van de Wet toezicht en geschillenbeslechting collectieve beheersorganisaties auteurs- en naburige rechten (Wtgcb). Daarin staat onder meer dat verzoekers geadviseerd wordt, in overleg met verweerder, nader onderzoek te laten verrichten naar de financiën. Verweerder wil opnieuw een persbericht uit laten gaan met de titel: 'CvTA adviseert Buma Stemra nader onderzoek te verrichten naar de financiële functie'.

zaaknummer: AMS 17/5698  
inzake: Buma Stemra

pagina 2 van 4

1.2 Verzoekers hebben bezwaar gemaakt tegen het advies van 28 september 2017 en het persbericht. Tevens hebben verzoekers een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend die inhoudt dat verweerder het advies en het persbericht niet mag publiceren hangende bezwaar. Verweerder heeft toegezegd het persbericht niet te publiceren totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan.

1.3 Verweerder heeft inmiddels op 13 oktober 2017 het advies gewijzigd, naar aanleiding van een mondelinge zienswijze van verzoekers. Verzoekers zijn bereid een onderzoek te laten verrichten. Tot 25 oktober 2017 hebben zij de mogelijkheid om een schriftelijke reactie in te dienen, met daarbij vermelding van de uitgangspunten van het te verrichten onderzoek. Het persbericht is naar aanleiding van de mondelinge zienswijze gewijzigd. Het heeft nu de titel: 'CvTA adviseert Buma Stemra breder onderzoek te verrichten'.

1.4 Verzoekers hebben een verzoek gedaan om de zitting achter gesloten deuren te laten plaatsvinden. De voorzieningenrechter ziet geen aanleiding om dit verzoek te honoreren. Uitgangspunt is dat zittingen bij de rechtbank openbaar zijn. Alleen bij zeer uitzonderlijke omstandigheden kan van dit uitgangspunt worden afgeweken. Van dergelijke omstandigheden is de voorzieningenrechter in dit geval niet gebleken. Bovendien is tijdens de zitting ook niet gebleken dat de noodzaak daartoe bestond. De stukken die door verweerder onder artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ingebracht, zijn op de zitting aan verweerder, ongeopend, teruggegeven.

#### *Besluit of niet?*

2. Partijen zijn het erover eens dat de beslissing van verweerder tot openbaarmaking van het advies een besluit is in de zin van artikel 1:3 van de Awb. De vraag hoe het advies zelf moet worden gekwalificeerd laat de voorzieningenrechter in het midden, omdat hier geen spoedeisend belang bij bestaat. Deze procedure leent zich niet voor de beantwoording van die vraag, omdat dat meer onderzoek vergt dan de korte (beslis)termijnen in deze procedure toelaten. De voorzieningenrechter zal in navolging van verweerder de term 'advies' gebruiken ter aanduiding van het advies van 28 september 2017, zonder dat daarmee een oordeel wordt gegeven over de kwalificatie daarvan.

#### *Oordeel van de voorzieningenrechter*

3.1 De tekst van het persbericht is naar aanleiding van de mondelinge zienswijze van verzoekers gewijzigd. Ter zitting is gebleken dat partijen het over die gewijzigde tekst eens zijn. Verweerder wil het persbericht terstond publiceren, maar zal wachten met de publicatie van het advies tot na 25 oktober 2017, de laatste dag waarop verzoekers de gelegenheid hebben gekregen een zienswijze in te dienen. Verzoekers verzetten zich tegen publicatie van zowel het persbericht als het advies en stellen dat het persbericht niet zonder het advies kan worden gepubliceerd. De voorzieningenrechter volgt verzoekers daarin. Het uitbrengen van een persbericht dat betrekking heeft op een advies waarvan de inhoud nog niet vast staat, lijkt prematuur. De zienswijze zou namelijk kunnen leiden tot (ingrijpende) wijzigingen van het advies.

3.2 Verweerder heeft op 28 september 2017 een advies uitgebracht zonder dat vooraf aan verzoekers een zienswijze is gevraagd. Deze ommissie heeft verweerder willen herstellen door verzoekers tot 25 oktober 2017 hiertoe de gelegenheid te geven. Verweerder heeft

zaaknummer: AMS 17/5698  
inzake: Buma Stemra

pagina 3 van 4

daarom ook toegezegd niet te publiceren totdat de zienswijze is gegeven en is betrokken bij het advies. Zodra de zienswijze bij het advies is betrokken is de voorzieningenrechter van oordeel dat het advies zorgvuldig tot stand is gekomen. Er is dan geen reden meer om het advies tezamen met het persbericht niet te mogen publiceren. De voorzieningenrechter wijst het verzoek daarom af. De voorzieningenrechter ziet wel aanleiding om verweerder te veroordelen in de proceskosten, omdat er in eerste instantie ten onrechte geen zienswijze was gevraagd aan verzoekers en zij bezwaar hebben moeten instellen om dit te herstellen.

4.1 De voorzieningenrechter veroordeelt verweerder in de door verzoekers gemaakte kosten. Deze kosten stelt de voorzieningenrechter op grond van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 990,- (1 punt voor het indienen van het verzoekschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt € 495,- en een wegingsfactor 1).

4.2 Op grond van artikel 8:82, vijfde lid, van de Awb bepaalt de voorzieningenrechter dat verweerder aan verzoekers het door hen betaalde griffierecht vergoedt.

zaaknummer: AMS 17/5698  
inzake: Buma Stemra

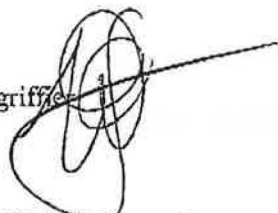
pagina 4 van 4

**Beslissing**

De voorzieningenrechter:

- wijst het verzoek af.
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van [redacted] (euro) aan verzoekers te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten tot een bedrag van [redacted] (zegge: [redacted]) betalen aan verzoekers.

Deze uitspraak is gedaan door [redacted] voorzieningenrechter, in aanwezigheid van [redacted] griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 26 oktober 2017.

griffie  


voorzieningenrechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

27 OKT 2017



Conc.: WGS  
Coll:

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open.

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER  
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

[redacted]