

In naam van de Koning

# beschikking



**RECHTBANK AMSTERDAM**

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rekestnummer: C/13/629756 / HA RK 17-159

**Beschikking van 16 november 2017**

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**MKB ONDERNEMERS B.V.**,  
gevestigd te Papendrecht,  
verzoekster,  
advocaat mr. G. te Winkel te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**TOMTOM INTERNATIONAL B.V.**,  
gevestigd te Amsterdam,  
verweerster,  
advocaat mr. N.A. Winthagen te Amsterdam.

Partijen worden hierna MKB en Tomtom genoemd.

## **1. De procedure**

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het verzoekschrift
- het verweerschrift
- de mondelinge behandeling.

Ter zitting zijn de volgende personen verschenen.

Namens MKB:

- mr. S.M.Y. van der Graaff
- mr. S. Coolen
- de heer [naam], financieel verantwoordelijke van MKB

Namens Tomtom:

- mr. N.A. Winthagen.

---

## 2. Het verzoek

2.1. MKB heeft de rechtbank verzocht te bevelen dat een voorlopig getuigenverhoor gehouden zal worden. Blijkens de stukken en de verklaringen ter zitting namens MKB beoogt zij met het horen van een viertal werknemers van Tomtom op voorhand bewijsmiddelen te verkrijgen, te gebruiken in de reeds lopende bodemzaak met rolnummer C/13/619963 HA ZA 16-1231, die, kort gezegd, betrekking heeft op de vraag wat partijen precies overeen zijn gekomen met de tussen hen gesloten ‘co-existence overeenkomst’. Het doel van het thans voorliggende verzoek is met name het boeken van tijdswinst in die procedure, zo is namens MKB ter zitting verklaard. Voor zover de bodemrechter immers tot een bewijsopdracht middels getuigenverklaringen mocht komen, zullen die verklaringen dan reeds voorhanden zijn, danwel zijn die verhoren reeds gepland.

2.2. In de voornoemde bodemzaak is een comparitie van partijen geagendeerd op 20 november 2017. MKB heeft ter zitting meegedeeld daar te zullen verzoeken om een aanhouding zodat het voorlopig getuigenverhoor eerst kan plaatsvinden.

## 3. Het verweer

3.1. Tomtom voert verweer. Op de eerste plaats geeft zij te kennen dat de lopende bodemzaak zo spoedig mogelijk dient te worden afgerond en dat zij niet zal instemmen met een aanhoudingsverzoek ter comparitie.

3.2. Tomtom heeft voorts betoogd dat de bodemrechter – die beter dan de rekestenrechter op de hoogte is van de inhoud van het geschil, en dus beter in staat is de zaak te beoordelen – zelf kan besluiten tot het horen van getuigen indien en voor zover dat nodig is. Tomtom verwacht dat dat niet het geval zal zijn, daar alle correspondentie, transcripties van telefoongesprekken daaronder begrepen, reeds onderdeel zijn van het dossier. Van de vier beoogde getuigen – buiten de heer Bölger, die als personeelsfunctionaris op geen enkele wijze bij de totstandkoming van de overeenkomst betrokken is geweest – bevindt zich bovendien reeds een verklaring in het dossier.

3.3. Voorts heeft Tomtom betoogd dat het verzoek van MKB een feitelijke herhaling is van de *fishing expedition* die zij reeds eerder ondernam met haar incidentele vordering ex artikel 843a Rv, die bij vonnis van 19 juli jl. is afgewezen. Tomtom concludeert tot afwijzing van het verzoek en tot veroordeling van MKB in de kosten.

## 4. De beoordeling

4.1. Uitgangspunt bij de beoordeling van een verzoek als het onderhavige is dat de rechter in beginsel op de voet van artikel 186 Rv, gelezen in samenhang met artikel 166 Rv, een getuigenverhoor beveelt zo vaak een partij dit verzoekt, indien de te bewijzen feiten zijn betwist, het bewijs daarvan door getuigen is toegelaten en de te bewijzen feiten tot een beslissing in de zaak kunnen leiden. Het voorlopig getuigenverhoor strekt er vooral toe verzoeker bij een eventueel naderhand aanhangig te maken bodemprocedure de gelegenheid te bieden vooraf opheldering te verkrijgen omtrent de (hem wellicht nog niet precies bekende) feiten, zulks teneinde hem in staat te stellen zijn positie beter te beoordelen.

---

4.2. Een verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor kan evenwel, ook als het verder aan de eisen voor toewijzing voldoet, onder meer worden afgewezen op de grond dat van de bevoegdheid tot het bezigen van dit middel misbruik wordt gemaakt. Ook kan toewijzing van het verzoek achterwege blijven indien het strijdig is met een goede procesorde, dan wel indien toewijzing van het verzoek moet afstuiten op een ander, door de rechter zwaarwichtig beoordeeld bezwaar. Voorts is ook de in artikel 3:303 van het Burgerlijk Wetboek neergelegde regel, dat zonder belang niemand een rechtsvordering toekomt, op het verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor van toepassing.

4.3. De rechtbank zal het verzoek tot het bevelen van een voorlopig getuigenverhoor afwijzen wegens strijd met de goede procesorde. De volgende overwegingen zijn daartoe redenevend.

4.4. MKB heeft verklaard dat zij, met het doen van het onderhavige verzoek, met name beoogt tijdwinst te boeken in de reeds lopende bodemzaak tegen Tomtom. Zij wenst bewijs te verzamelen teneinde haar procespositie te beoordelen en anticipeert op de beslissing van de bodemrechter inzake de bewijslevering. MKB gaat er kennelijk vanuit dat de bodemrechter na de comparitie een tussenvonnis zal wijzen en bewijs zal opdragen, hetgeen Tomtom onderbouwd heeft betwist.

De vraag is welke meerwaarde een voorlopig getuigenverhoor heeft in dit stadium van de procedure. Onvoldoende inzichtelijk is welk gerechtvaardigd belang MKB bij toewijzing van het verzoek heeft indien de bodemrechter de zaak niet zal aanhouden in afwachting van de afronding van de voorlopig getuigenverhoren of geen bewijs opdraagt. Het belang van een goede procesorde brengt mee het thans aan de bodemrechter dient te worden overlaten of bewijslevering nodig is, en zo ja, hoe de bewijsopdracht zal luiden. Het verzoek zal dan ook worden afgewezen.

4.5. MKB zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Tomtom worden begroot op:

|                    |            |
|--------------------|------------|
| - griffierecht     | € 618,00   |
| - salaris advocaat | € 904,00   |
| Totaal             | € 1.522,00 |

## 5. De beslissing

De rechtbank


5.1. wijst het verzoek af,

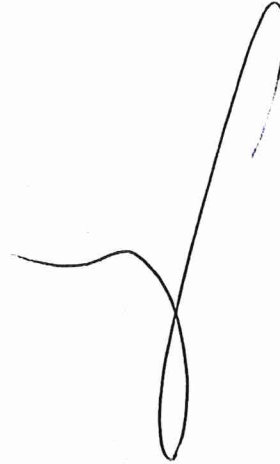
5.2. veroordeelt MKB in de proceskosten, aan de zijde van Tomtom begroot op € 1.522,00,

5.3. verklaart deze proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

---

Deze beschikking is gegeven door mr. M.W. van der Veen en in het openbaar uitgesproken op 16 november 2017.

  
Blz JK



UITGEGEVEN VOOR GROSSI  
De griffier van de  
Vechbank Amsterdam

