

## RECHTBANK GELDERLAND

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Arnhem

zaaknummer / rolnummer: C/05/328462 / KG ZA 17-538

### Vonnis in kort geding van 4 december 2017

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**RESTAURANT DE BETUWE TIEL B.V.**,  
gevestigd te Tiel,  
eiseres,  
advocaat mr. J.M.A.J. Thielen te Tiel,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**B.Y. B.V.**,  
gevestigd te Arnhem,  
gedaagde,  
vertegenwoordigd door haar bestuurder, de heer B. [REDACTED]

#### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met producties
- de mondelinge behandeling
- de pleitnota van eiseres.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

#### 2. De feiten

2.1. Eiseres exploiteert sinds december 1983 onder de handelsnaam *Restaurant De Betuwe* een restaurant aan de Hoog Kellenseweg 7 te Tiel. Dit restaurant is direct gelegen langs de snelweg A15. Aanvankelijk, na de oprichting in 1968, heette het restaurant 'Wegrestaurant De Betuwe', maar nadat de afslag van de A15 werd verlegd en het restaurant niet meer direct naast de afslag kwam te liggen, is de naam geleidelijk overgegaan van 'Wegrestaurant De Betuwe' naar 'Restaurant De Betuwe'.

2.2. Medio oktober 2017 is gedaagde onder de handelsnaam *Wegrestaurant Betuwe* gestart met de exploitatie van een restaurant aan de Rijksweg A15-1 te Opheusden. Dit

---

restaurant is gelegen aan een rustplaats langs de A15 en ligt op zo'n 13 minuten rijden van het restaurant van eiseres.

2.3. Bij brief van 23 oktober 2017 heeft de advocaat van eiseres onder meer het volgende aan gedaagde bericht:

Onlangs werd cliënte ermee geconfronteerd dat het nabijgelegen wegrestaurant dat gevestigd is aan de Rijksweg 1 te Opheusden een naam is gaan dragen die direct voor de nodige verwarring is gaan zorgen, te weten "Wegrestaurant Betuwe". (...)

Zoals aangegeven zorgt de handelsnaam waaronder u het betreffende restaurant momenteel exploiteert voor grote verwarring. De beide restaurants liggen ook maar slechts zo'n 12 kilometer oftewel zo'n 10 minuten rijden uit elkaar. Voorbeelden die nu al genoemd kunnen worden zijn de monteurs (Electrolux wasmachine) die voor u bestemd waren maar zich bij het restaurant van cliënte hebben gemeld en de vragen van allerlei mensen aan de medewerkers van cliënte of er een vestiging is bijgekomen.

Ik vermoed ook niet dat er een uitgebreid betoog voor nodig is om duidelijk te maken dat de benamingen van deze twee restaurants die zo dicht bij elkaar liggen en alle twee direct langs de A15 gesitueerd zijn, voor verwarring kunnen zorgen.

(...)

Het is om opgemelde redenen dat ik u namens cliënte verzoek en voor zover nodig sommeer onmiddellijk ieder gebruik van de handelsnaam 'Wegrestaurant Betuwe' te staken en gestaakt te houden als het gaat om het restaurant dat door u geëxploiteerd wordt aan de A15 aan het adres Rijksweg 1 te Opheusden.

2.4. Bij e-mailbericht van 14 november 2017 heeft de heer B. [REDACTED], bestuurder en enig aandeelhouder van gedaagde, onder meer het volgende aan de advocaat van eiseres bericht:

Naar aanleiding van ons telefonisch contact van gisteren, zou ik u willen mededelen dat wij onze naam per 08-11-2017 bij de Kamer van Koophandel hebben aangepast:

Onze nieuwe naam per die datum is: wegrestaurant Betuwe A15

Hopelijk is nu alles goed en zonder problemen.

### 3. Het geschil

3.1. Eiseres vordert na wijziging/aanvulling van eis dat de voorzieningenrechter bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:

- gedaagde verbiedt voor het restaurant dat zij exploiteert aan de Rijksweg A15-1 te Opheusden de handelsnaam *Wegrestaurant Betuwe* te gebruiken en zich te onthouden van ieder gebruik van die naam in relatie tot dat restaurant,
- gedaagde verbiedt een zodanige handelsnaam voor dat restaurant te gebruiken dat daardoor verwarring kan ontstaan in de zin van artikel 5 Handelsnaamwet (hierna: Hnw) in relatie tot de handelsnaam van eiseres, waaronder de handelsnaam *Wegrestaurant Betuwe A15*,
- gedaagde veroordeelt om binnen vijf dagen na betekening van dit vonnis alle naamsaanduidingen met de naam *Wegrestaurant Betuwe* voor zover gebruikt in relatie tot het restaurant aan de Rijksweg A15-1 te Opheusden te verwijderen en verwijderd te houden, een en ander telkens op verbeurte van een dwangsom van € 2.500,00 per overtreding en voor iedere dag dat iedere afzonderlijke overtreding voortduurt, een gedeelte van een dag daaronder begrepen.

---

Voorts vordert eiseres dat gedaagde met toepassing van artikel 1019h Rv wordt veroordeeld tot betaling van de kosten van dit geding, welke kosten door eiseres in redelijkheid worden gesteld op € 5.000,00 (exclusief btw), vermeerderd met nakosten en wettelijke rente.

3.2. Gedaagde voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

4.1. Het spoedeisend belang vloeit voort uit de stellingen van eiseres.

4.2. Voorop wordt gesteld dat een handelsnaam, gelet op artikel 1 Hnw, de naam is waaronder men feitelijk handelt, de naam die naar buiten toe wordt gebruikt als aanduiding van de onderneming. Niet in geschil is dat eiseres in dit verband de handelsnaam *Restaurant De Betuwe* als zodanig voert. Ten aanzien van gedaagde zijn *Wegrestaurant Betuwe* en ook, naar de voorzieningenrechter op grond van de stukken (derde foto van productie 4a bij dagvaarding) vooralsnog aanneemt, *Wegrestaurant Betuwe A15* de namen die naar het publiek toe worden gebruikt als aanduiding van de onderneming. Bij de beoordeling zal dan ook worden uitgegaan van deze handelsnamen.

4.3. Op grond van het bepaalde in artikel 5 Hnw is het verboden een handelsnaam te voeren, die, vóórdat de onderneming onder die naam werd gedreven, reeds door een ander rechtmatig werd gevoerd, of die van diens handelsnaam slechts in geringe mate afwijkt, een en ander voor zover dientengevolge, in verband met de aard der beide ondernemingen en de plaats waar zij zijn gevestigd, bij het publiek verwarring tussen de ondernemingen is te duchten.

4.4. Tussen partijen is niet in geschil dat eiseres de handelsnaam *Restaurant De Betuwe* eerder voerde dan gedaagde de handelsnamen *Wegrestaurant Betuwe*, dan wel *Wegrestaurant Betuwe A15*.

4.5. De voorzieningenrechter stelt vervolgens vast dat de handelsnamen *Wegrestaurant Betuwe* en *Wegrestaurant Betuwe A15* slechts in geringe mate afwijken van de handelsnaam *Restaurant De Betuwe*. De dominerende en kenmerkende delen van de handelsnamen zijn namelijk identiek, te weten 'Restaurant' en 'Betuwe'. Dergelijke dominerende en kenmerkende delen worden in de regel het gemakkelijkst onthouden. Om die reden komt aan de verschillen – de woorden 'Weg' en 'A15' in de handelsnamen van gedaagde en het woord 'De' in de handelsnaam van eiseres – geen doorslaggevende betekenis toe. Er is dus sprake van grote mate van overeenstemming tussen de handelsnamen van gedaagde en de handelsnaam van eiseres.

4.6. Cruciaal is derhalve de vraag of de geringe mate waarin de handelsnamen *Wegrestaurant Betuwe* en *Wegrestaurant Betuwe A15* afwijken van de handelsnaam *Restaurant De Betuwe*, in verband met de aard der beide ondernemingen en de plaats waar zij gevestigd zijn, tot gevolg heeft dat bij het publiek verwarring tussen die ondernemingen te duchten is, dat wil zeggen gevaar voor verwarring bij het publiek kan doen ontstaan. Bij

---

de beoordeling daarvan komt mede betekenis toe aan de mate waarin de handelsnaam van eiseres onderscheidend vermogen heeft.

4.7. Kenmerkend voor het Handelsnaamrecht is dat aan het onderscheidend vermogen lage eisen worden gesteld en in beginsel iedere aanduiding, ook indien beschrijvend, mits als handelsnaam gevoerd, voor bescherming in aanmerking komt. Volgens vaste jurisprudentie wordt de grens van de bescherming van beschrijvende handelsnamen echter bereikt als de gevraagde bescherming zou leiden tot monopolisering van algemeen beschrijvende woorden, zodanig dat anderen die niet meer zouden kunnen gebruiken als aanduiding van hun onderneming.

4.8. Op zichzelf zijn de woorden 'Restaurant' en 'Betuwe' beschrijvende aanduidingen. Eiseres kan dus het gebruik van die woorden of de combinatie daarvan door andere ondernemingen niet geheel verbieden. Eiseres voert haar onderneming echter al sinds december 1983 onder de naam *Restaurant De Betuwe* en aannemelijk is dat zij mede door de combinatie van genoemde woorden als het enige restaurant dat onder die naam in de omgeving werd gevoerd grote naamsbekendheid heeft opgebouwd in Tiel en wijde omgeving. Daardoor heeft de handelsnaam van eiseres zoveel onderscheidend vermogen gekregen dat van een handelsnaam van een andere onderneming die een grote gelijkenis vertoont met die handelsnaam bij het relevante publiek verwarring is te duchten.

4.9. Hiervoor is reeds overwogen dat sprake is van grote mate van overeenstemming tussen de handelsnamen van gedaagde en de handelsnaam van eiseres. Daarbij komt dat beide ondernemingen een restaurant exploiteren, zodat de aard van beide ondernemingen zeer nauw is verwant. Voorts heeft te gelden dat de restaurants op relatief korte afstand van elkaar zijn gevestigd: het restaurant van eiseres is gevestigd in Tiel, terwijl het restaurant van gedaagde is gevestigd in Opheusden, ongeveer 13 minuten rijden van elkaar vandaan. Ten slotte bevinden beide restaurants zich in de directe nabijheid van de A15. De latere toevoeging 'A15' door gedaagde in haar handelsnaam maakt dit niet anders.

4.10. Gelet op het een en ander is naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter in voldoende mate aannemelijk dat bij het relevante publiek aanmerkelijke verwarring is te duchten tussen de ondernemingen van eiseres en gedaagde. Het relevante publiek kan gemakkelijk in de veronderstelling komen dat er een bedrijfsmatige band bestaat tussen beide ondernemingen.

4.11. De conclusie is dan ook dat gedaagde haar handelsnaam voert in strijd met het bepaalde in artikel 5 Hnw. Dat wordt niet anders indien gedaagde de handelsnaam te goeder trouw zou zijn gaan voeren, zoals zij zegt.

4.12. Het gevorderde zal worden toegewezen, in voege zoals hierna is weergegeven. Aan gedaagde zal daarbij een dwangsom worden opgelegd van € 1.000,00 per overtreding en voor iedere dag dat iedere afzonderlijke overtreding voortduurt. Deze dwangsom zal worden gemaximeerd. Gedaagde heeft ter zitting laten weten dat zij echt niet van plan is haar handelsnaam te gaan veranderen. Zij moet wel beseffen dat het haar veel geld gaat kosten door verbeurde dwangsommen, namelijk € 1.000,00 per dag, indien zij dit vonnis niet naleeft.

4 december 2017

4.13. In verband met het bepaalde in artikel 1019i Rv zal de voorzieningenrechter de redelijke termijn waarbinnen een bodemprocedure aanhangig moet worden gemaakt stellen op zes maanden na het wijzen van dit vonnis.

4.14. Gedaagde zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Eiseres maakt aanspraak op een volledige proceskostenvergoeding ex artikel 1019h Rv en begroot haar kosten in dit verband op € 5.000,00 (exclusief btw). Nu gedaagde de hoogte van de advocaatkosten van eiseres niet heeft bestreden en het bedrag binnen de maximale bandbreedte van € 6.000,00 voor een eenvoudig kort geding volgens de indicatietarieven in IE-zaken ligt, zal de voorzieningenrechter de door eiseres gevorderde advocaatkosten als zijnde redelijke en evenredige proceskosten ex artikel 1019h Rv integraal toewijzen. De kosten aan de zijde van eiseres worden gezien het voorgaande begroot op:

- dagvaarding	€	85,21
- griffierecht	€	618,00
- salaris advocaat	€	<u>5.000,00</u>
Totaal	€	5.703,21

4.15. De gevorderde veroordeling in de nakosten is in het kader van deze procedure slechts toewijsbaar voor zover deze kosten op dit moment reeds kunnen worden begroot. De nakosten zullen dan ook worden toegewezen op de wijze zoals in de beslissing vermeld.

## 5. De beslissing

### De voorzieningenrechter

5.1. verbiedt gedaagde voor het restaurant dat zij exploiteert aan de Rijksweg A15-1 te Opheusden de handelsnamen *Wegrestaurant Betuwe* en *Wegrestaurant Betuwe A15* of enige andere handelsnaam waarin het woord 'Betuwe' voorkomt te gebruiken en zich te onthouden van ieder gebruik van die namen in relatie tot dat restaurant,

5.2. veroordeelt gedaagde om binnen veertien (14) dagen na betekening van dit vonnis alle naamsaanduidingen met de naam *Wegrestaurant Betuwe* en *Wegrestaurant Betuwe A15*, voor zover gebruikt in relatie tot het restaurant aan de Rijksweg A15-1 te Opheusden, te verwijderen en verwijderd te houden,

5.3. veroordeelt gedaagde om, ingeval zij in gebreke mocht blijven een of beide bovenstaande veroordelingen op te volgen, aan eiseres een dwangsom te betalen van € 1.000,00 per overtreding en voor iedere dag, een deel van een dag daaronder begrepen, dat gedaagde met de nakoming daarvan in gebreke blijft, echter met een maximum van € 100.000,00,

5.4. bepaalt de termijn waarbinnen op grond van artikel 1019i Rv een bodemprocedure aanhangig dient te worden gemaakt op zes (6) maanden vanaf de dag van het wijzen van dit vonnis,

5.5. veroordeelt gedaagde in de proceskosten, aan de zijde van eiseres tot op heden begroot op € 5.703,21, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119

---

BW over dit bedrag met ingang van de veertiende dag na betekening van dit vonnis tot de dag van algehele voldoening,

5.6. veroordeelt gedaagde in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 131,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat gedaagde niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak, en te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over de nakosten met ingang van de veertiende dag na betekening van dit vonnis tot de dag van algehele voldoening,

5.7. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.8. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.J.B. Boonekamp en in het openbaar uitgesproken op 4 december 2017.

Coll.: MvG

*M. v. G.*

*M. v. G.*

Voor eerste grosse

De Griffier van de  
Rechtbank Gelderland

*[Handwritten signature]*