

vonnis

RECHTBANK DEN HAAG

Zittingsplaats 's-Gravenhage

PG

zaaknummer/rolnummer: 6226356 / RL EXPL 17-20016

18 december 2017



Kanton Den Haag

Vonnis van de kantonrechter in de zaak van:

H [REDACTED]

wonende te Leidschendam,

eiser,

gemachtigde: mr. C.W. Meindersma te Den Haag

tegen

1. B [REDACTED]

wonende te Oostenrijk,

2. K [REDACTED]

wonende te Tilburg,

gedaagden.

Partijen zullen hierna "H [REDACTED]", "B [REDACTED]" en "K [REDACTED]" genoemd worden.

1. Procedure

1.1 De kantonrechter heeft kennis genomen van de volgende stukken:

- de dagvaarding met producties van 28 juli 2017;
- de conclusie van antwoord met producties;
- de akte houdende wijziging van eis en overlegging producties van H [REDACTED] van 3 november 2017.

1.2. Op 13 november 2017 heeft een comparitie van partijen plaatsgevonden. Hiervan heeft de griffier aantekeningen gemaakt.

2. Feiten

2.1. H [REDACTED] is werkzaam als professioneel fotograaf en maakt in dat verband onder meer videoreportages van actualiteiten in de regio Haaglanden. B [REDACTED] is hoofdredacteur van de blogsite HoeVrouwenDenken.nl. K [REDACTED] is hoofdredacteur van de blogsite HoeMannenDenken.nl.

2.2. Omroep West heeft op 17 oktober 2016 op zijn webpagina een video gepubliceerd van een voorval waarbij twee vissers kinderen hebben gered uit een te water geraakte bakfiets (<http://www.omroepwest.nl/nieuws/3263682/Vissers-redden-vier-kinderen-uit-gezonken-bakfiets-De-baby-s-zaten-nog-onder-water>). Deze video (hierna: "de video") is ook geplaatst op het YouTube kanaal van Omroep West (<https://youtu.be/vEaQh9-CHIU>).

- 2.3. Op HoeVrouwenDenken.nl is op 21 oktober 2016 het volgende artikel gepubliceerd:

“Lieve bakfietsmoeder uit Leidschendam

Man, het is koud. Ik ril terwijl ik de kinderen in mijn bakfiets hijs. Ik ben sinds de aanschaf ontzettend blij met mijn tweewieler-bakfiets. De dure maar mooie regenkap hebben we erbij gekocht. Met luikje zodat ik nog naar ze kan koekeloeren onder het fietsen. De maxicosi zet ik los op de bodem zoals ik vaker doe. Hij zit door het smalle ontwerp van de voorkant an mijn bakfiets toch een beetje klem.

Het is een 8km rit die ik aflegt met drie kinderen elke ochtend naar school, wat kan mij nou gebeuren. De oudste zit goed vast achterop, mijn baby in een veilige maxi cosi met haar broer van 4 op 't bankje, ook in de gordels.

Als. Dan.

Als die vissers niet aan de kant zaten toen die vrouw te water ging. Maar ze zaten er wel, en de kinderen zijn gered. Lieve bakfietsmoeder uit Leidschendam, met je bakfiets vol liefde, wat moet je geschrokken zijn. Veel sterkte de aankomende tijd. En wat een heldendaad van die mannen en de passerende vrouw in de auto.”

- 2.4. In het artikel was de volgende “still” uit de video (hierna: de still) opgenomen:



Onder de still stond: “BRON: STILL VIDEO OMROEPWEST”.

- 2.5. Op 22 november 2016 heeft H [REDACTED] (onder de naam H [REDACTED]) een brief gezonden aan de houder van de domeinnaam HoeVrouwenDenken.nl, waarin hij constateert dat HoeVrouwenDenken.nl door de publicatie van de still inbreuk heeft gemaakt op zijn auteursrecht en aanspraak maakt op schadevergoeding. De houder van de domeinnaam heeft deze brief doorgestuurd aan HoeVrouwenDenken.nl. B [REDACTED] heeft namens HoeVrouwenDenken.nl gereageerd in een open brief van 23 november 2016 (hierna: de open brief), die op HoeVrouwenDenken.nl is gepubliceerd. In deze brief staat onder meer het volgende:

“(…) Enfin. De door u geëiste schadevergoeding is dus alleen in juridisch opzicht al absurd, aangezien de genoemde schade van € 285,- geenszins aantoonbaar door u is geleden en de door u opgelegde ‘boete’ met recht onredelijk te noemen is. Wij willen

hier vanzelfsprekend niet van oplichting spreken, maar u zou uw schadevergoedingseisen of zogenaamde 'boetes' eens kunnen overdenken.

3) Echter, in het Nederlandse schadevergoedingsrecht bestaat er geen ruimte voor een burgerlijk boetesysteem. Uw claim komt daar overduidelijk wel op neer, meneer H. Immers, u kunt niet aan één still/screenshot de prijs hangen die staat voor het 'uitzenden' van het gehele nieuwsitem, noch de prijs voor een professionele persfoto.

4) Daarnaast appelleren wij, typische vrouwen, aan uw redelijkheid en billijkheid alsmede aan uw zakelijke fairness, meneer H. van Regio15.nl. Dat is heel lief, beleefd en netjes van ons verwoord, want eigenlijk probeer u ons gewoon op slinkse wijze geld afhandig te maken.(...)"

2.6. In de open brief zijn twee screenshots van de brief van H. van 22 november 2016 opgenomen. In een van die screenshots is wederom de still te zien, die H. in zijn brief van 22 november had opgenomen. De andere screenshot bevat tekst uit deze brief. Onder de screenshot van de still is in de open brief de volgende tekst opgenomen:

"BRON: (ZONDER TOESTEMMING EN VOOR COMMERCIËLE DOELEINDEN GEMAAKT) SCREENSHOT VAN DE PRACHTIGE SITE VAN HOEVROUWENDENKEN.NL, VERVAARDIGD DOOR H. EN PER AANGETEKENDE BRIEF TOEGESTUURD AAN DE DOMEINBEZITTER, DIE HIER WERKELIJK NIETS MEE VAN DOEN HEEFT, MAAR DIE ZO AARDIG WAS OM DE BRIEF AAN ONS DOOR TE STUREN"

2.7. De open brief met daarin de genoemde screenshots, waaronder de still, is in ieder geval tot 2 november 2017 op HoeVrouwenDenken.nl blijven staan.

2.8. Op 28 november 2016 is op HoeMannenDenken.nl het volgende artikel gepubliceerd:

"Valt er hier nog wat te neuken?"

Ken je de mop van de melkboer die, elke keer als hij ergens aabelde en een huisvrouw opendeed, informeerde: "valt er hier nog wat te neuken?"

Nu denk jij natuurlijk: wat zal de ongelukkige vaak een klap in het gezicht hebben gehad, of een knie vol in zijn noten.

Klopt.

Maar toch, die melkboer zag dat nét even anders. Pap sabbelend met een rietje lispelde hij ons met zijn tandeloze, bebloede mond toe dat er héél, héél, héél af en toe echt wel iets te neuken viel.

Enfin, zoiets moet ook de gedachtengang zijn geweest van H. Meneer is fotograaf van professie, maar geld verdienen doet hij niet. Logisch, want op een knopje drukken kan iedereen.

Daarom heeft nu zijn focus verlegd, op copyrights. De lui lak. Meneer meent namelijk dat het lekker lucratief is om onze collega's van HoeVrouwenDenken een aangetekende blafbrief te sturen – mét een rekening van 285 euro.

Zijn claim? De dames hebben (mèt bronvermelding) een still geplaatst uit een openbaar YouTube-filmpje van hem.

Niet om het een of ander, maar volgens ons wil hij gewoon neuken."

3. Het geschil

3.1. H [REDACTED] vordert, zakelijk weergegeven, bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad, B [REDACTED] te veroordelen:

- (i) zich te onthouden van iedere inbreuk op het auteursrecht van H [REDACTED];
- (ii) H [REDACTED] niet te betichten van oplichterij, intimidatie of zich (niet) anderszins te uiten op een wijze die de eer en goede naam van H [REDACTED] aantast, en alle uitingen van deze strekking onmiddellijk en blijvend te verwijderen, op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 2.000,- per overtreding, te vermeerderen met € 200,- voor iedere dag dat een overtreding voortduurt;
- (iii) gedurende drie maanden duidelijk zichtbaar op de homepage van www.hoevrouwendenken.nl een rectificatie te plaatsen met de volgende inhoud: *"Rectificatie: Op deze webpagina c.q. website hebben wij ten onrechte verwijten gemaakt aan het adres van [REDACTED] H [REDACTED]. De rechtbank Den Haag heeft dit bij vonnis onrechtmatig gevonden. Zij heeft www.hoevrouwendenken.nl onder meer tot het plaatsen van deze rectificatie veroordeeld. Redactie HoeVrouwenDenken"*, althans een door de kantonrechter te bepalen formulering;
- (iv) tot betaling aan H [REDACTED] van een schadevergoeding van € 3.420,-, te vermeerderen met wettelijke rente;
- (v) tot betaling van de proceskosten gemaakt met betrekking tot de auteursrechtinbreuk ten bedrage van € 8.356,10, te vermeerderen met de nakosten en met wettelijke rente;
- (vi) tot betaling van de helft van de proceskosten gemaakt met betrekking tot de schending van de eer en goede naam van H [REDACTED] die worden gesteld op € 19,20.

3.2. Tegen K [REDACTED] vordert H [REDACTED], zakelijk weergegeven, een veroordeling bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

- (i) H [REDACTED] niet te betichten van oplichterij, intimidatie of zich (niet) anderszins te uiten op een wijze die de eer en goede naam van H [REDACTED] aantast, en alle uitingen van deze strekking onmiddellijk en blijvend te verwijderen, op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 2.000,- per overtreding, te vermeerderen met € 200,- voor iedere dag dat een overtreding voortduurt;
- (ii) gedurende drie maanden duidelijk zichtbaar op de homepage van www.hoemannendenken.nl een rectificatie te plaatsen met de volgende inhoud: *"Rectificatie: Op deze webpagina c.q. website hebben wij ten onrechte verwijten gemaakt aan het adres van [REDACTED] H [REDACTED]. De rechtbank Den Haag heeft dit bij vonnis onrechtmatig gevonden. Zij heeft www.hoemannendenken.nl onder meer tot het plaatsen van deze rectificatie veroordeeld. Redactie HoeMannenDenken"*, althans een door de kantonrechter te bepalen formulering.
- (iii) tot betaling van de helft van de proceskosten gemaakt met betrekking tot de schending van de eer en goede naam van H [REDACTED], die worden gesteld op € 19,20.

3.3. H [] legt aan de vorderingen tegen B [] het volgende ten grondslag. De still is afkomstig uit een vidcoreportage van het voorval die H [] heeft gemaakt op 17 oktober 2016. H [] is auteursrechthebbende ten aanzien van deze videoreportage. Het werk van H [] is openbaar gemaakt en verveelvoudigd doordat de still is opgenomen in het artikel en in de open brief geplaatst op HoeVrouwenDenken.nl. Door deze handelingen, waarvoor H [] geen toestemming heeft verleend, is inbreuk gemaakt op zijn auteursrecht. Verder is inbreuk gemaakt op zijn persoonlijkheidsrechten op grond van artikel 25 Auteurswet, doordat (i) de still openbaar is gemaakt zonder dat de naam van H [] is vermeld, (ii) de indruk is gewekt dat Omroep West de maker en auteursrechthebbende is en (iii) de still is verminkt en een watermerk geplaatst door Omroep West is verwijderd. Volgens H [] is niet voldaan aan de voorwaarden van het citaatrecht van artikel 15a Auteurswet omdat de naam van H [] niet als bron is vermeld, de still slechts als versiering is gebruikt en zijn persoonlijkheidsrechten zijn geschonden. Subsidiair stelt H [] dat de publicatie van de still een onrechtmatige daad jegens hem inhoudt in de zin van artikel 6:162 BW. Als hoofdredacteur van HoeVrouwenDenken.nl is B [] verantwoordelijk voor deze inbreuk. Als gevolg van deze inbreuk heeft H [] schade geleden, die hij begroot op € 3.420,-. Verder stelt H [] dat B [] onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld doordat in de open brief wordt gesteld dat hij op slinkse wijze probeert HoeVrouwenDenken.nl geld afhandig te maken, waardoor zijn eer en goede naam zijn aangetast. Op grond van artikel 6:167 BW eist H [] een rectificatie van deze onrechtmatige uitlatingen. Voor zover zijn vorderingen betrekking hebben op een intellectueel eigendomsrecht, heeft H [] recht op een vergoeding voor de werkelijke kosten van rechtsbijstand, die neerkomen op € 8.356,10.

3.4. Ter onderbouwing van zijn vorderingen tegen K [] stelt H [] dat K [] als verantwoordelijke hoofdredacteur onrechtmatig heeft gehandeld jegens hem doordat in het artikel gepubliceerd op HoeMannenDenken.nl de indruk is gewekt dat H [] enkel een schadevergoeding vraagt voor inbreuken op zijn auteursrecht omdat hij uit is op seks met de redactie van HoeVrouwenDenken.nl. Ook deze onrechtmatige uitlatingen wil H [] op grond van artikel 6:167 BW gerectificeerd zien.

3.5. Volgens H [] is de kantonrechter te Den Haag bevoegd om van zijn vorderingen kennis te nemen omdat de inbreuk in geheel Nederland heeft plaatsgevonden. De still is immers openbaar gemaakt op een blogsite die gericht is op de inwoners van heel Nederland en in heel Nederland beschikbaar is.

3.6. B [] en K [] hebben verweer gevoerd. Allereerst betwisten zij de bevoegdheid van de kantonrechter te Den Haag op grond van het feit dat B [] in Oostenrijk en K [] in Tilburg woont, en omdat H [] niet heeft gesteld dat de inbreuk in Den Haag heeft plaatsgevonden of dat daar schade is geleden.

3.7. B [] betwist verder dat H [] het auteursrecht heeft op de video. Daartoe voert B [] aan dat de video voor het eerst openbaar is gemaakt door Omroep West, zonder dat daarbij H [] als de maker is vermeld. Dat betekent dat Omroep West op grond van artikel 8 Auteurswet als auteursrechthebbende moet worden aangemerkt. Voor het geval het auteursrecht wel bij H [] zou berusten, doet B [] een beroep op het citaatrecht van artikel 15a Auteurswet. In dit verband stelt zij dat in het artikel Omroep West als bron is vermeld, omdat de still afkomstig is uit een video geplaatst op het YouTube-kanaal van Omroep West en de naam van H [] daarbij niet is genoemd, en dat het gebruik van de still gerechtvaardigd is omdat de still de tekst van het artikel ondersteunt. B [] betwist verder dat H [] schade heeft geleden als gevolg van de gestelde auteursrechtinbreuk, nu slechts één still uit de video is gebruikt en HoeVrouwenDenken.nl de video zonder

toestemming van H [REDACTED] ook in zijn geheel had kunnen "embedden". Bovendien is het artikel direct na de eerste brief van H [REDACTED] van de site verwijderd. De afbeelding van de still in de open brief valt volgens B [REDACTED] ook onder het citaatrecht. B [REDACTED] betwist dat het werk van H [REDACTED] is verminkt of dat een watermerk uit de still is verwijderd. De door H [REDACTED] opgevoerde kosten van rechtsbijstand zijn volgens B [REDACTED] excessief, en staan in geen verhouding tot de gestelde schade.

B [REDACTED] betwist ook het gestelde onrechtmatig handelen. Van aantasting van de eer en goede naam van H [REDACTED] is geen sprake, alleen al vanwege het feit dat de open brief is gericht aan [REDACTED] H [REDACTED]. Verder betwist B [REDACTED] de onrechtmatigheid van de uitspraken in de open brief, die volgens haar passen binnen de vrijheid van meningsuiting van een maatschappijkritische, journalistieke blogsite als HoeVrouwenDenken.nl. Het gevorderde verbod is volgens B [REDACTED] te ongespecificeerd.

3.8. Ook K [REDACTED] voert aan dat het artikel op HoeMannenDenken.nl verwijst naar [REDACTED] H [REDACTED]. Verder doet ook K [REDACTED] een beroep op de vrijheid van meningsuiting. Het verhaal van de melkboer is volgens hem een humoristische, satirische uitvergroting van de werkwijze van H [REDACTED], die onder het motto "niet geschoten, altijd mis" claims verstuurt wegens schendingen van zijn auteursrecht. Deze schrijfwijze past binnen de typisch mannelijke, humoristische en satirische insteek van HoeMannenDenken.nl, aldus K [REDACTED]. Hij stelt eveneens dat het gevorderde verbod te ongespecificeerd is.

3.9. B [REDACTED] en K [REDACTED] vorderen H [REDACTED] te veroordelen om aan hen een vergoeding te betalen voor de reis- en verblijfkosten die zij in verband met de comparitie van partijen hebben gemaakt.

4. Beoordeling

Bevoegdheid

4.1. De kantonrechter zal eerst ingaan op de bevoegdheid. Op grond van artikel 7 onder 2 van de Brussel I bis-Verordening (Verordening van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken, zoals laatstelijk gewijzigd op 26 november 2014, PbEU 2015, L54) kan een persoon die woonplaats heeft op het grondgebied van een lidstaat, ten aanzien van verbintenissen uit onrechtmatige daad in een andere lidstaat worden opgeroepen voor het gerecht van de plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan. De gestelde inbreuk op het auteursrecht van H [REDACTED] en het gestelde onrechtmatig handelen heeft zich onder meer voorgedaan in het arrondissement Den Haag, nu de beide blogsites (ook) toegankelijk zijn in Den Haag. De kantonrechter acht zich dus bevoegd om van de vorderingen van H [REDACTED] tegen B [REDACTED] kennis te nemen. Op grond van artikel 102 Rv geldt hetzelfde voor de vorderingen van H [REDACTED] tegen K [REDACTED].

Auteursrechtinbreuk

4.2. Ter onderbouwing van zijn stelling dat hij auteursrechthebbende is heeft H [REDACTED] een cd met de door hem gemaakte videoreportage van het voorval op 17 oktober 2016 overgelegd. Deze videoreportage bevat de ruwe beelden waarvan een deel is gebruikt voor de video, waaronder het beeld dat als de still in het artikel verschenen op HoeVrouwenDenken.nl is verwerkt. De videoreportage zelf is niet openbaar gemaakt. De video is dus de eerste openbaarmaking van de beelden uit de videoreportage van H [REDACTED].

4.3. Het auteursrecht van de videoreportage, waaronder de still, berust in beginsel bij H [REDACTED] als maker van deze beelden. Artikel 8 Auteurswet legt het auteursrecht echter bij de openbare instelling, vereniging, stichting of vennootschap die een werk als eerste openbaar maakt zonder dat daarbij een natuurlijk persoon als maker wordt vermeld, tenzij deze openbaarmaking onrechtmatig was. Omroep West is een rechtspersoon als bedoeld in artikel 8 Auteurswet, en H [REDACTED] heeft gesteld dat hij Omroep West toestemming heeft verleend voor openbaarmaking van de video, waaruit volgt dat deze openbaarmaking niet onrechtmatig was. Verder staat vast dat H [REDACTED] niet is vermeld als maker van de video op de webpagina of het YouTube-kanaal van Omroep West. H [REDACTED] heeft als productie 31 overgelegd een screenshot van de webpagina van Omroep West met daarop een foto met onderschrift: "*Redder André neemt afscheid met een dikke knuffel (Foto: Regio 15)*". (Regio15 is de onderneming van H [REDACTED].) Dit onderschrift komt echter niet voor in de video. Hiervan uitgaande berust het auteursrecht met betrekking tot de still dus niet bij H [REDACTED] maar bij Omroep West.

4.4. Daarnaast kan B [REDACTED] een beroep doen op het citaatrecht van artikel 15a Auteurswet. Op grond van deze bepaling is het onder bepaalde voorwaarden geoorloofd zonder toestemming van de maker te citeren uit een auteursrechtelijk beschermd werk "*in een aankondiging, beoordeling, polemiek of wetenschappelijke verhandeling of voor een uiting met een vergelijkbaar doel*." Onder "*uiting met een vergelijkbaar doel*" valt iedere uiting die inhoudelijke, min of meer serieuze informatie beoogt over te brengen (zie Spoor, J. H., Verkade, D. W. F., en Visser, D. J. G. (2005), Auteursrecht, Recht en Praktijk No. 42, par. 5.19). Het artikel gepubliceerd op HoeVrouwenDenken.nl is als een zodanige uiting te beschouwen. Artikel 15a Auteurswet verbindt de volgende voorwaarden aan het citaatrecht: het werk waaruit geciteerd wordt moet rechtmatig openbaar gemaakt zijn, het citaat moet in een redelijke verhouding staan tot het doel dat ermee wordt beoogd, artikel 25 Auteurswet moet in acht worden genomen en voor zover redelijkerwijs mogelijk moet de bron, waaronder de naam van de maker, op duidelijke wijze worden vermeld. Aan deze voorwaarden is in het onderhavige geval voldaan. De still is afkomstig uit de video, die rechtmatig openbaar is gemaakt. Verder vervult het citaat van de still een duidelijke functie in het artikel, doordat de afgebeelde bakfiets en telefonerende agent illustratief zijn voor het ongeval dat in het artikel wordt besproken. Omdat de naam van H [REDACTED] niet voorkomt in de video waaraan de still is ontleend, kan B [REDACTED] niet worden verweten dat zij de naam van de maker niet heeft vermeld, en kon zij volstaan met de vermelding van Omroep West als bron. Daarmee heeft zij ook artikel 25 Auteurswet in acht genomen.

4.5. De stelling van H [REDACTED] dat B [REDACTED] inbreuk heeft gemaakt op zijn persoonlijkheidsrechten uit hoofde van artikel 25 Auteurswet is eveneens ongegrond. Uit de voorgaande overweging volgt reeds dat in de gegeven omstandigheden kon worden volstaan met de vermelding van Omroep West als bron. Verder heeft H [REDACTED] zijn stelling dat zijn werk is verminkt onvoldoende onderbouwd. De still die in het artikel op HoeVrouwenDenken.nl is opgenomen, verschilt iets van het beeld in de video (vergelijk productie 5 van H [REDACTED] bij dagvaarding), maar niet zodanig dat van een vermindering kan worden gesproken. Het watermerk van Omroep West is inderdaad niet zichtbaar in de gepubliceerde still, maar het watermerk is ook niet opgenomen in de door H [REDACTED] gemaakte videoreportage, zodat niet valt in te zien hoe een verwijdering van het watermerk een wijziging van het werk van H [REDACTED] zou kunnen inhouden.

4.6. Ten aanzien van de publicatie van de open brief op de web-, Twitter en Facebookpagina van HoeVrouwenDenken.nl kan B [REDACTED] zich eveneens op het citaatrecht van artikel 15a Auteurswet beroepen. In de open brief is een screenshot opgenomen uit de brief van H [REDACTED] waarin de still zichtbaar is. In zoverre is sprake van een nieuwe openbaarmaking van de still. Het opnemen van de screenshot is echter functioneel om te laten zien dat in het oorspronkelijke citaat van de still een bronvermelding is opgenomen, en aan de overige voorwaarden van artikel 15a Auteurswet is voldaan omdat het oorspronkelijke citaat reeds aan die voorwaarden voldeed, en uit de context blijkt dat de still van H [REDACTED] afkomstig is.

Onrechtmatige daad

4.7. Aan zijn stelling dat B [REDACTED] onrechtmatig heeft gehandeld door de still openbaar te maken heeft H [REDACTED] geen andere feiten ten grondslag gelegd dan aan de gestelde auteursrechtinbreuk. Met de vaststelling dat B [REDACTED] geen auteursrechtinbreuk heeft gemaakt staat dus ook vast dat de openbaarmaking van de still niet onrechtmatig jegens H [REDACTED] was.

4.8. In de gegeven omstandigheden is de uitslating in de open brief dat H [REDACTED] HoeVrouwenDenken.nl op slinkse wijze probeert geld afhandig te maken evenmin onrechtmatig. Het feit dat de aanspraken van H [REDACTED] op grond van auteursrecht ongegrond zijn, betekent nog niet dat H [REDACTED] geprobeerd heeft HoeVrouwenDenken.nl op slinkse wijze geld afhandig te maken, maar binnen de vrijheid van meningsuiting is ruimte voor enige overdrijving en provocatie. Bezien in de context van de licht ironische toonzetting en de verdere inhoud van de brief (waarin ook staat: "*wij willen hier vanzelfsprekend niet van oplichting spreken*"), zijn de door H [REDACTED] gewraakte woorden niet zo excessief dat sprake is van aantasting van zijn eer en goede naam.

4.9. Dat ligt anders voor het artikel gepubliceerd op HoeMannenDenken.nl. In tegenstelling tot de open brief, die hoofdzakelijk bestaat uit een weerlegging van de gestelde auteursrechtinbreuk, is dit artikel uitsluitend op de persoon gericht. Op de persoon gerichte uitingen zijn eerder excessief dan uitingen die op de inhoud zijn gericht. Dat het artikel humoristisch is bedoeld doet daar niet aan af. Door het gelegde verband met het verhaal over de melkboer wordt het verzoek van H [REDACTED] om een vergoeding voor het gebruik van zijn werk in een kwaad daglicht geplaatst, op een manier die kwetsend is voor H [REDACTED]. Daarbij komt dat het hier gaat om een zakelijk geschil tussen H [REDACTED] en [REDACTED] HoeVrouwenDenken.nl waarbij HoeMannenDenken.nl niet betrokken is. K [REDACTED] stelt in de conclusie van antwoord dat een maatschappelijk belang is gemoeid met het artikel, maar hij maakt niet duidelijk welk belang dat is en hoe dat belang met het artikel is gediend. In deze omstandigheden moet het recht op de vrijheid van meningsuiting van HoeMannenDenken.nl wijken voor het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van H [REDACTED]. Het feit dat het artikel is gericht tegen [REDACTED] H [REDACTED] leidt niet tot een ander oordeel. Door het gebruik van de voornaam en de verwijzing naar het beroep van fotograaf is duidelijk dat H [REDACTED] is bedoeld.

4.10. De publicatie van het artikel op HoeMannenDenken.nl is dus onrechtmatig jegens H [REDACTED]. K [REDACTED] heeft niet betwist dat hij voor deze onrechtmatige daad verantwoordelijk is. H [REDACTED] heeft zijn vordering tot rectificatie gebaseerd op artikel 6:167 BW. Dit artikel heeft betrekking op de rectificatie van onjuiste of door onvolledigheid misleidende publicatie van gegevens van *feitelijke aard*. Het is niet van toepassing in geval van een

aantasting van de eer en goede naam door een waardeoordeel als het onderhavige. De gevorderde rectificatie kan enigszins aangepast wel toegewezen worden op grond van artikel 6:162 BW. H [REDACTED] vordert verder een veroordeling van K [REDACTED] om zich te onthouden van het betichten van H [REDACTED] van oplichterij en intimidatie of het zich anderszins uiten op een wijze die de eer en goede naam van H [REDACTED] aantast, en alle uitingen van die strekking te verwijderen. De kantonrechter zal K [REDACTED] gelasten om het desbetreffende artikel van de site van HoeMannenDenken.nl te verwijderen, maar voor het overige zal deze vordering worden afgewezen. In het artikel wordt H [REDACTED] niet van oplichterij of intimidatie beschuldigd, zodat voor een veroordeling van K [REDACTED] om zich van dergelijke uitlatingen te onthouden onvoldoende grond bestaat. De gevorderde veroordeling van K [REDACTED] om zich te onthouden van uitingen die de eer en goede naam van H [REDACTED] aantasten is onvoldoende gespecificeerd in verhouding tot de uiting die in dit vonnis onrechtmatig is geoordeeld.

4.11. Als de in het geschil met B [REDACTED] in het ongelijk gestelde partij zal de kantonrechter H [REDACTED] veroordelen tot betaling aan B [REDACTED] van de helft van het salaris voor de gemachtigde dat volgens het liquidatietarief verschuldigd is, nu B [REDACTED] in persoon heeft geprocedeerd. Door B [REDACTED] gemaakte reis- en verblijfskosten zijn in deze geliquideerde proceskosten inbegrepen. Verder zal de kantonrechter K [REDACTED] als de in het ongelijk gestelde partij in zijn geschil met H [REDACTED] in de proceskosten veroordelen, die aan de zijde van H [REDACTED] voor zover het betreft het salaris voor de gemachtigde conform zijn vordering zullen worden begroot op € 19,20.

5. De beslissing

De kantonrechter:

- wijst de vorderingen van H [REDACTED] tegen B [REDACTED] af;
- veroordeelt H [REDACTED] in de kosten van de procedure tegen B [REDACTED], tot op heden aan de zijde van B [REDACTED] begroot op € 200,-;
- beveelt K [REDACTED] binnen 48 uur na betekening van dit vonnis de volgende rectificatie duidelijk zichtbaar op de site van HoeMannenDenken.nl te plaatsen en deze gedurende drie maanden op deze site te laten staan: *“Rectificatie: op deze website hebben wij ons onrechtmatig uitgelaten over [REDACTED] H [REDACTED]. De rechtbank Den Haag heeft deze uitlatingen bij vonnis onrechtmatig bevonden. Zij heeft de hoofdredacteur van HoeMannenDenken.nl tot het plaatsen van deze rectificatie veroordeeld.”*
- beveelt K [REDACTED], op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 2.000,-, te vermeederen met € 200,- voor iedere dag dat K [REDACTED] nalaat aan dit bevel te voldoen, binnen 48 uur na betekening van dit vonnis het artikel getiteld *“Valt er hier nog wat te neuken?”* van de website HoeMannenDenken.nl te verwijderen en verwijderd te houden;
- veroordeelt K [REDACTED] in de kosten van de procedure tegen K [REDACTED], tot op heden aan de zijde van H [REDACTED] begroot op € 78,- aan griffierecht, € 99,21 aan exploitkosten en € 19,20 aan salaris gemachtigde en op € 131,- aan nasalaris gemachtigde, nog te verhogen met € 68,- indien niet binnen 14 dagen na

aanschrijving in der minne aan dit vonnis is voldaan en vervolgens betekening van dit vonnis heeft plaatsgevonden, en bepaalt dat deze bedragen binnen 14 dagen na de datum van het vonnis dan wel, wat betreft het bedrag van € 68,-, na de datum van betekening, moeten zijn voldaan, bij gebreke waarvan deze bedragen worden vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW vanaf het einde van genoemde termijn van 14 dagen;

- verklaart dit vonnis voor zover het betreft de kostenveroordelingen en de bevelen uitvoerbaar bij voorraad;
- wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door kantonrechter mr. I.F. Dam en bij vervroeging uitgesproken ter openbare terechtzitting van 18 december 2017.



Voor grosse
Afgegeven aan en ten verzoeken van
eiser(s), eiseres(sen) / gedaagde(n)
De griffier van de rechtbank Den Haag,
Kanton Den Haag