

# Vonnis

## RECHTBANK DEN HAAG

Team handel  
Zittingsplaats Den Haag

zaaknummer / rolnummer: C/09/526736 / HA ZA 17-153

### Vonnis van 17 januari 2018

in de zaak van

de rechtspersoon naar buitenlands recht

**SGM LIGHT A/S**,  
gevestigd te Aarhus (Denemarken),  
eiseres in conventie,  
verweerster in reconventie,  
advocaat: mr. J.A. Dullaart,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **RENT-ALL B.V.**,  
gevestigd te Bemmelse, gemeente Lingewaard,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **SALES-ALL B.V.**,  
gevestigd te Huissen, gemeente Lingewaard,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **CLF EUROPE B.V.**, mede handelend onder de naam **CLF LIGHTING**,  
gevestigd te Huissen, gemeente Lingewaard,  
gedaagden in conventie,  
eiseressen in reconventie,  
advocaat: mr. J. Becker en mr. E.M.C. Mommers.

Eiseres in conventie, verweerster in reconventie, zal hierna SGM genoemd worden. Gedaagden in conventie, eiseressen in reconventie, zullen hierna gezamenlijk (in vrouwelijk enkelvoud) CLF c.s. genoemd worden. Afzonderlijk van elkaar zullen gedaagden Rent-All, Sales-All en CLF Europe genoemd worden.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

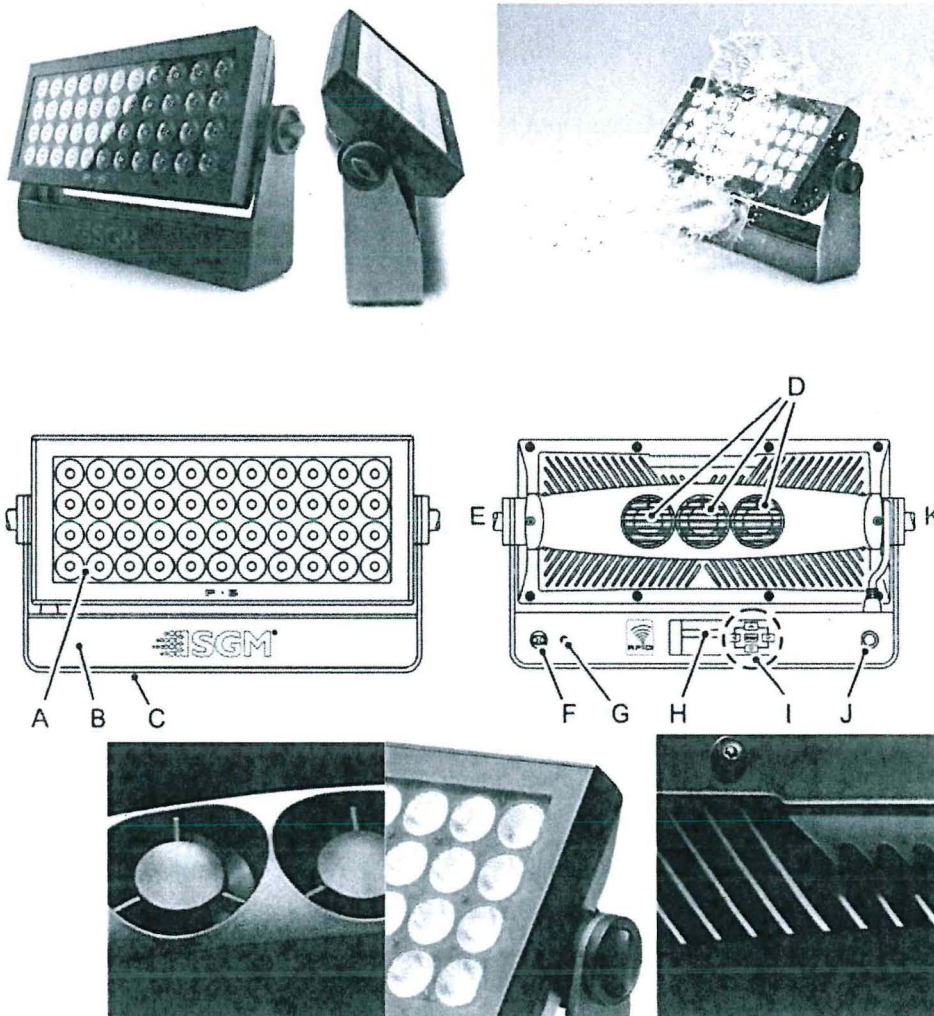
- de dagvaarding met producties 1 t/m 13
- de conclusie van antwoord, tevens conclusie van eis in reconventie, tevens akte overlegging producties 1 t/m 7
- de conclusie van antwoord in reconventie, tevens akte overlegging aanvullende producties 14 t/m 16
- het tussenvonnissen van deze rechtbank van 31 mei 2017
- de akte overlegging aanvullende productie 8 t/m 10 van CLF c.s.

- de door de rechtbank op 6 november 2007 ontvangen proceskostenspecificatie van SGM
- het door de rechtbank op 6 november 2017 ontvangen aanvullende proceskostenoverzicht van CLF c.s.
- de pleitnotities van SGM
- de pleitaantekeningen comparitie van CLF c.s.
- het proces-verbaal van de zitting van 7 november 2017.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

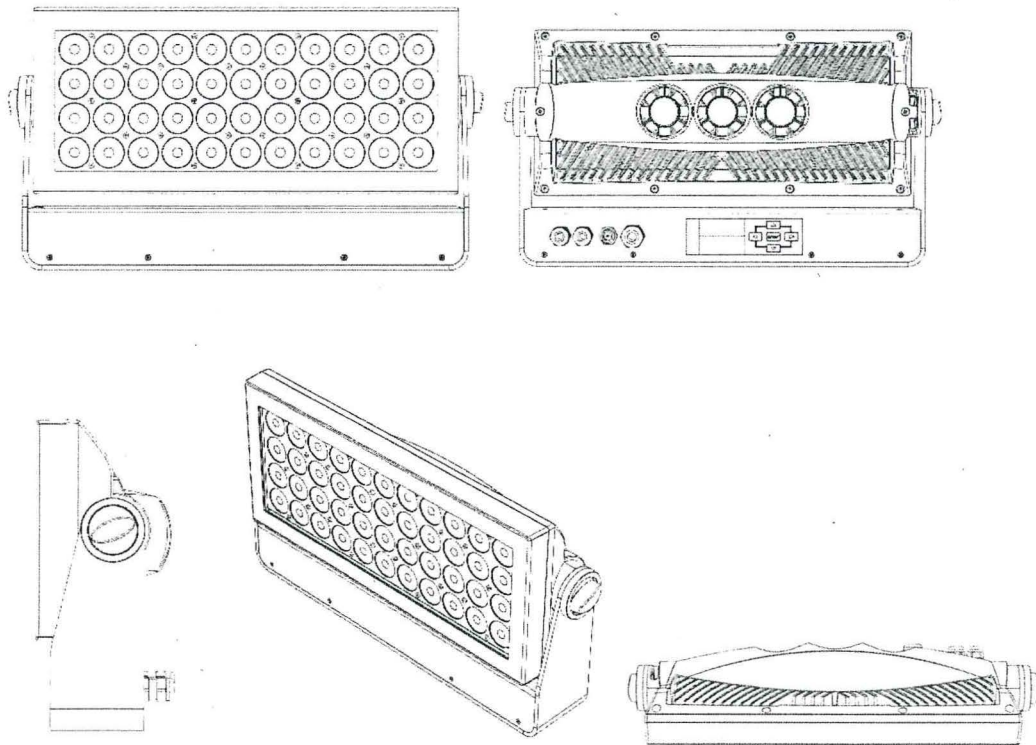
## 2. De feiten

2.1. SGM is actief op de markt voor lichtsystemen voor onder meer de entertainmentbranche. De producten van SGM omvatten onder meer de P-5 (hierna: de P-5), een zogenoemd LED Wash light, ook wel wallwasher of horizonbak genoemd, die ten doel heeft objecten (waaronder doeken, wanden en gebouwen) zo egaal mogelijk te verlichten (hierna: wallwasher). Afbeeldingen van de P-5 worden hierna weergegeven:

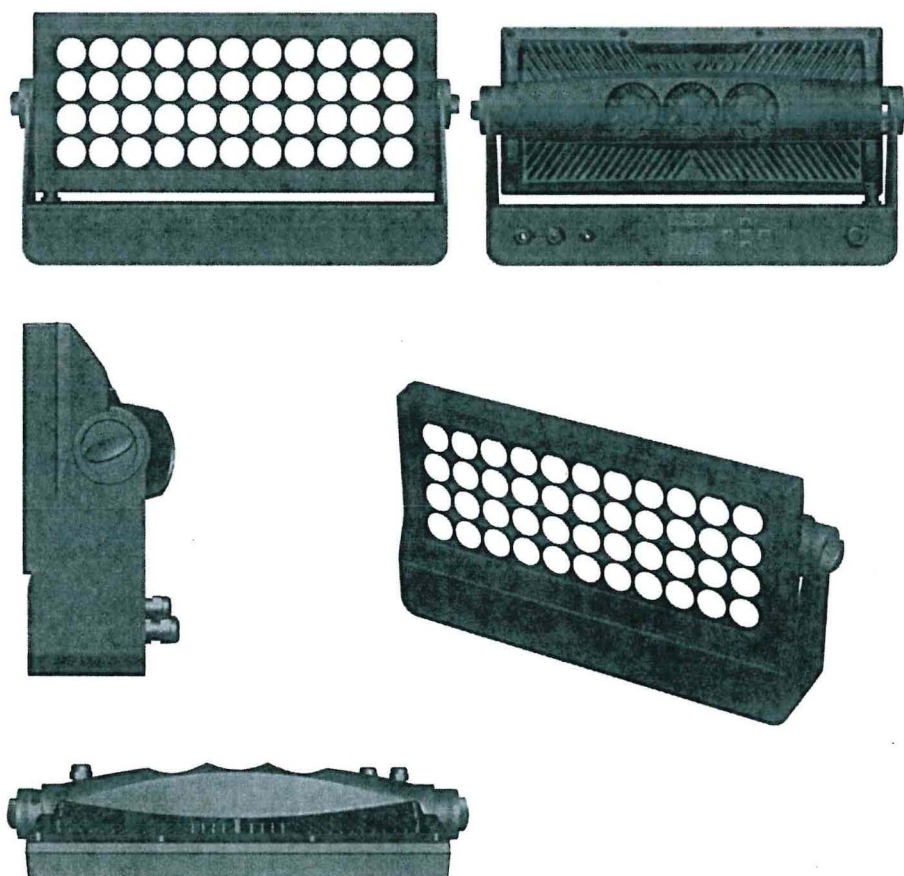


2.2. SGM is houdster van een serie gemeenschapsmodellen met de nummers 001914094 - 0001 t/m 0030 en met de productindicatie "toneelverlichting" ("Stage Lighting"), die op 7 september 2011 zijn gedeponeerd en op 12 september 2011 zijn geregistreerd bij de European Union Intellectual Property Office. In deze procedure beroept SGM zich op de gemeenschapsmodellen 001914094-0007 en 001914094-0008 (hierna: het Gemeenschapsmodel 0007 en het Gemeenschapsmodel 0008).

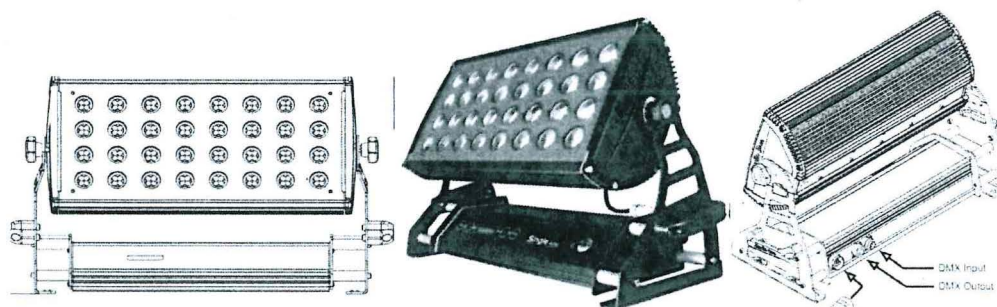
2.3. De volgende afbeeldingen maken deel uit van de inschrijving van het Gemeenschapsmodel 0007:



2.4. De volgende afbeeldingen maken deel uit van de inschrijving van het Gemeenschapsmodel 0008:



2.5. Voor de datum van het modellendepot van bovengenoemde serie gemeenschapsmodellen met nummers 001914094 - 0001 t/m 0030, in elk geval reeds vanaf april 2010, was het product SINGLE 400 RGBW (High Power) van Studio Due (hierna: SINGLE 400) voor het publiek beschikbaar. Afbeeldingen van de SINGLE 400 worden hieronder weergegeven:



2.6. CLF Europe vervaardigt elektronische apparatuur en produceert en handelt in LED-videoschermen. Een van de door haar vervaardigde producten is een wallwasher genaamd de CLF Ares (hierna: de CLF Ares). Zij maakt gebruik van een aan de

---

domeinnaam <clf-lighting.com> gekoppelde website. Het sales netwerk van CLF Europe omvat vertegenwoordigers in landen binnen en buiten Europa.

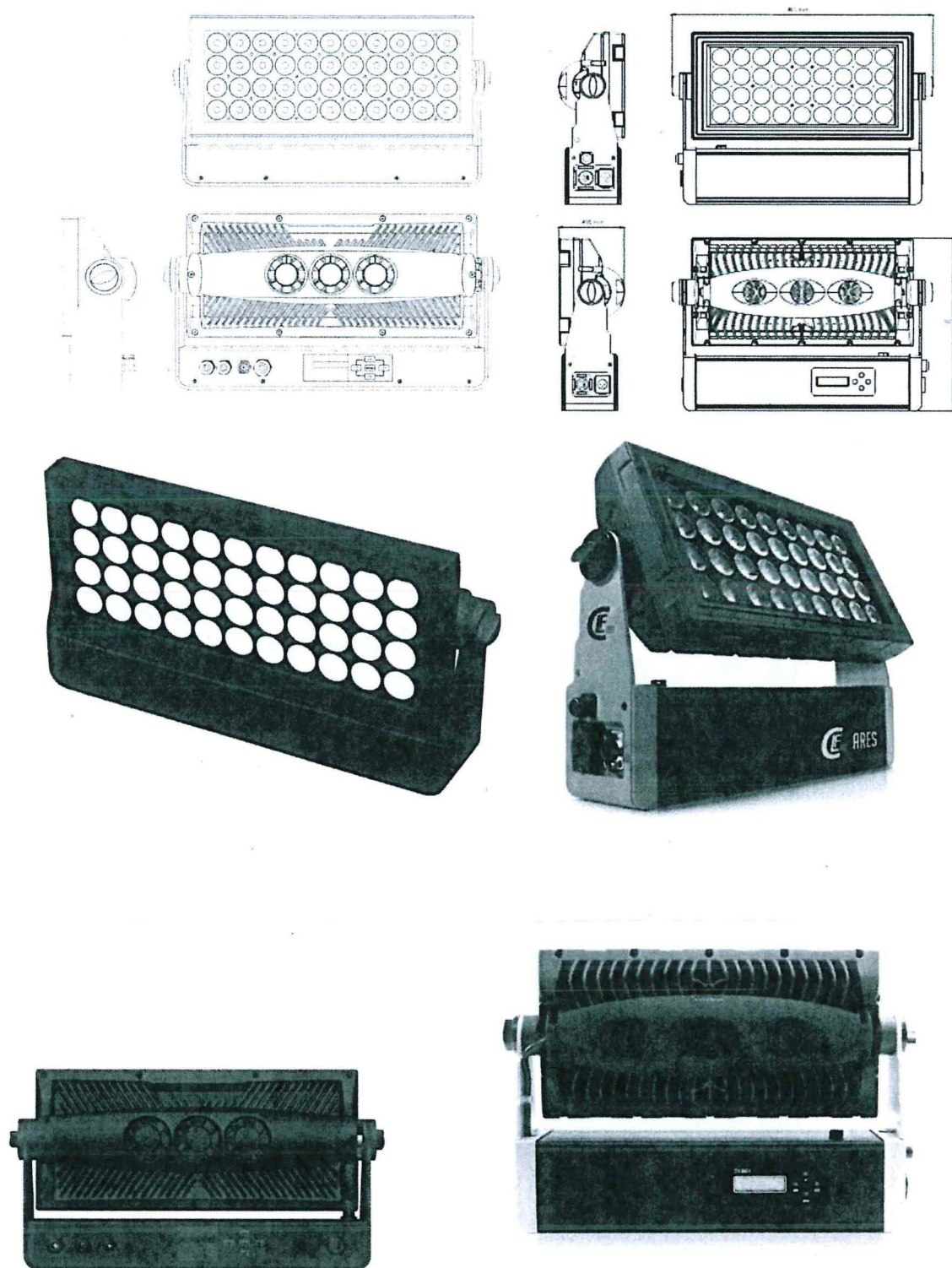
2.7. Rent-All houdt zich onder meer bezig met verhuur van professionele licht- en geluidsapparatuur, waaronder de CLF Ares. Rent-All maakt hierbij gebruik van een aan de domeinnaam <rentall.eu> gekoppelde website, waarmee zij zich richt op afnemers in heel Europa.

2.8. Sales-All is een groothandel in audio- en videoapparatuur en houdt zich daarnaast onder meer bezig met de import, distributie en verhuur van geluids- en lichtapparatuur, waaronder de CLF Ares. Zij maakt hierbij gebruik van een aan de domeinnaam <salesall.eu> gekoppelde website, waarmee zij zich richt op afnemers in heel Europa.

2.9. De CLF Ares ziet er uit als volgt:



2.10. Hieronder worden afbeeldingen weergegeven van de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008 en van de CLF Ares naast elkaar:



Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008

CLF Ares

2.11. SGM heeft Rent-All bij brief van 18 februari 2016 laten weten dat met het aanbieden van de CLF Ares sprake is van inbreuk op haar Gemeenschapsmodel 0008 en heeft Rent-All gesommeerd deze inbreuk te staken. Bij brieven van 14 april 2016 zijn CLF Europe, Rent-All respectievelijk Sales-All gesommeerd ter zake (onder meer) de gestelde inbreuk op haar Gemeenschapsmodel 0008.

2.12. CLF c.s. heeft bij brief van 17 mei 2016 de bezwaren van SGM met betrekking tot de gestelde modelinbreuk van de hand gewezen.

2.13. Bij brief van 27 mei 2016 heeft SGM CLF c.s. gesommeerd de inbreuk op haar Gemeenschapsmodel 0008 te staken.

2.14. Bij brief van haar advocaat van 1 juli 2016 heeft CLF c.s. SGM laten weten dat zij volhardt in haar standpunt dat geen sprake is van inbreuk en dat zij de gevraagde onthoudingsverklaring niet zal afgeven.

### **3. Het geschil**

#### **in conventie**

3.1. SGM vordert om bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

I. voor recht te verklaren dat gedaagden inbreuk hebben gemaakt op de Gemeenschapsmodelrechten van SGM, in het bijzonder op Gemeenschapsmodel 001914094-0007 en Gemeenschapsmodel 001914094-0008, en deswege tegenover SGM schadelijkt zijn geworden;

II. gedaagden te bevelen met onmiddellijke ingang na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis iedere inbreuk in de Europese Unie op de Gemeenschapsmodelrechten van SGM, in het bijzonder op Gemeenschapsmodel 001914094-0007 en Gemeenschapsmodel 001914094-0008, meer in het bijzonder (doch uitdrukkelijk daar niet toe beperkt) het vervaardigen, aanbieden, in de handel brengen, verkopen, leveren, verhuren, invoeren, uitvoeren, tentoonstellen, gebruiken of in voorraad hebben voor deze doeleinden van de CLF Ares, te staken en gestaakt te houden;

III. gedaagden ieder afzonderlijk te bevelen de raadsman van SGM, binnen veertien (14) dagen na de betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis een volledige schriftelijke opgave te doen, vergezeld van alle documenten ter staving van die opgave, waaronder orders, orderbevestigingen, facturen en afschriften van andere in- en verkoopbescheiden, van de volgende gegevens:

- de leveranciers(s), maker(s), producent(en) en distributeur(s), van wie de CLF Ares producten door de betreffende gedaagde zijn verkregen, onder de mededeling van adres(sen), e-mailadres(sen), telefoon- en faxnummer(s);
- de aan de betreffende gedaagde geleverde aantallen CLF Ares producten, met vermelding van de inkooprijzen en leverdata, gerangschikt per leverancier, onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende facturen;
- de professionele afnemers, alsmede de aan iedere professionele afnemer verhuurde en/of verkochte aantallen, in rekening gebrachte huur- en verkoopprijzen, leverdata en afleveradressen, van de CLF Ares producten, zulks gerangschikt per afnemer, onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende facturen en onder mededeling van adres(sen), e-mail adres(sen), telefoon- en faxnummer(s) van iedere professionele afnemer;
- de bij de betreffende gedaagde aanwezige voorraad CLF Ares producten, onder vermelding van de in voorraad gehouden aantallen en de locatie(s) waar de in voorraad gehouden CLE Ares producten zich bevinden;

• de met de CLF Ares producten door de betreffende gedaagde behaalde omzet en winst, alsmede de verschillende ter berekening van de winst op de omzet in mindering gebrachte direct aan de CLE Ares producten toerekenbare kosten, voorzien van duidelijke en gedetailleerde schriftelijke bewijsstukken van iedere kostenpost;

met daarbij een verklaring van een onafhankelijke accountant dan wel administrateur waaruit blijkt dat deze de opgave heeft geverifieerd aan de hand van de administratie van de betreffende gedaagde en dat, voor zover verifieerbaar, de opgave strookt met de gegevens in de administratie en dat, voor zover verificatie om door de accountant dan wel administrateur te vermelden redenen niet mogelijk was, de accountant dan wel administrateur geen aanwijzingen heeft aangetroffen die de verdenking doen rijzen dat de opgave geen getrouwe weergave van de werkelijkheid omtrent de te verstrekken gegevens inhoudt;

IV. gedaagden ieder afzonderlijk te bevelen om, binnen vierentwintig (24) uur na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis, bezoekers van de respectievelijke homepages van hun aan de domeinnamen <rentall.eu>, <salesall.eu> en <clf-lighting.com> gekoppelde websites, in een duidelijk ingekaderd frame van tenminste een kwart van de schermhoogte en met tenminste een 16 punts lettertype, duidelijk zichtbaar en leesbaar, ook bij een 1024 x 768 pixel of hogere schermresolutie, op een neutrale witte achtergrond te informeren dat de inbreukmakende toneelverlichting niet langer aangeboden wordt en dat de betreffende gedaagde door het aanbieden en verhandelen ervan inbreuk heeft gemaakt op de rechten van SGM, met uitsluitend gebruikmaking van de volgende tekst of waar nodig een vertaling daarvan in het Engels of Duits, zonder toevoegingen, wijzigingen of weglatingen:

“KENNISGEVING VAN VONNIS

*Wij zijn verplicht u te informeren dat de Rechtbank Den Haag bij vonnis van [datum vonnis] heeft geoordeeld dat de door ons aangeboden en verhandelde led-verlichting CLF Ares inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten van SGM Light A/S en door ons niet meer mag worden aangeboden en verhandeld. Op grond van het vonnis zijn wij verplicht om alle verhuurde of verkochte inbreukmakende producten terug te halen. Indien u inbreukmakende producten van het type “CLF-Ares” van ons heeft afgenomen, verzoeken wij u die producten met alle daarbij geleverde documenten en materialen aan ons te retourneren. Uiteraard zullen wij u het volledige huur- of aankoopbedrag en de verzendkosten vergoeden.*

[naam gedaagde]”

V. gedaagden ieder afzonderlijk te bevelen om binnen zeven (7) dagen na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis, al haar professionele afnemers schriftelijk per brief en per e-mail - onder gelijktijdige verzending van een kopie van de brief en e-mail aan de raadsman van SGM - te informeren dat de betreffende gedaagde inbreuk heeft gemaakt op de intellectuele eigendomsrechten van SGM en hen te verzoeken de geleverde inbreukmakende producten te retourneren, tezamen met alle daarbij geleverde documenten en materialen, met uitsluitend gebruikmaking van de volgende tekst, zonder toevoegingen, wijzigingen of weglatingen:

“Geachte heer, mevrouw,

*De Rechtbank Den Haag heeft bij vonnis van [datum vonnis] geoordeeld dat de door ons aangeboden en verhandelde led-verlichting CLF Ares inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten van SGM Light A/S. Op grond van het vonnis zijn wij verplicht om alle verhuurde en verkochte inbreukmakende producten terug te halen. In dat kader verzoeken wij u alle led-verlichting van het type “CLF-Ares” met alle daarbij geleverde documenten en materialen aan ons te retourneren. Uiteraard zullen wij u het volledige huur- of aankoopbedrag en de verzendkosten vergoeden.*

[naam gedaagde]”

VI. gedaagden ieder afzonderlijk te bevelen om, binnen dertig dagen en daarna nogmaals binnen drie maanden na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis, de CLF Ares producten die zij in voorraad hebben, alsmede die zij ontvangen als gevolg van de recall als bedoeld onder IV., onder toezicht van een gerechtsdeurwaarder te vernietigen en van iedere vernietiging een proces-verbaal van constatering te laten opstellen en dat binnen drie dagen na iedere vernietiging aan de raadsman van SGM toe te sturen;

VII. gedaagden ieder afzonderlijk te veroordelen tot betaling aan SGM van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 10.000,00 (zegge: tienduizend Euro) per overtreding van een van de onder II tot en met VI gegeven bevelen, dan wel, ter keuze van SGM, van € 50.000,00 (zegge: vijftigduizend Euro) voor iedere dag of gedeelte daarvan dat de overtreding van een van de gegeven bevelen voortduurt;

VIII. gedaagden ieder afzonderlijk te veroordelen aan SGM de schade te vergoeden die SGM geleden heeft en nog zal lijden als gevolg van de modelinbreuken door de betreffende gedaagde, en/of, naar keuze van SGM, afdracht van de winst die de betreffende gedaagde gemaakt heeft als gevolg van de inbreukmakende handelingen, verhoogd met wettelijke rente, dit een en ander op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

IX. gedaagden hoofdelijk te veroordelen in de redelijke en evenredige kosten van dit geding op grond van artikel 1019h Rv, voor het geval voldoening van de (na)kosten niet binnen een termijn van veertien (14) dagen na dagtekening van het vonnis plaatsvindt te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over de (na)kosten te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening.

3.2. SGM legt – kort samengevat en voor zover van belang – het volgende aan haar vorderingen ten grondslag:

CLF c.s. maakt inbreuk op de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008, omdat de door haar aangeboden CLF Ares bij de geïnformeerde gebruiker geen andere algemene indruk wekt dan deze modellen. De Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008 zijn nieuw, hebben een eigen karakter en het uiterlijk van de genoemde kenmerkende elementen van deze gemeenschapsmodellen wordt niet (uitsluitend) door de technische functie bepaald. Voor zover de elementen wel technisch zouden zijn bepaald, geldt dat er meerdere technische alternatieven beschikbaar zijn en dat de door SGM in de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008 gekozen combinatie een model oplevert dat nieuw is en een eigen karakter heeft.

3.3. CLF c.s. voert verweer.

#### **in reconventie**

3.4. CLF c.s. vordert om bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- (i) nietig te verklaren de Gemeenschapsmodellen van SGM:
  - primair de meervoudige modelinschrijving met (algemeen) inschrijvingsnummer 001914094 (waaronder vallen de modellen met nrs: 001914094-0001 t/m 001914094-0030) en ambtshalve doorhaling daarvan te bevelen;
  - subsidiair de modelinschrijvingen die SGM in deze procedure tegen CLF inroept met de nrs. 001914094-0007 en 001914094-0008 en ambtshalve de doorhaling daarvan te bevelen;
- (ii) SGM te veroordelen in de kosten van dit geding, in de zin van artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, bestaande uit de volledig feitelijke door CLF c.s. gemaakte kosten van de salarissen en de verschotten van de behandelend advocaat en de procesadvocaat alsmede de verschotten en overige kosten, of een door uw rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag ter vergoeding van de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die CLF heeft

---

gemaakt, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 Burgerlijk Wetboek vanaf veertien dagen na de datum van het vonnis.

3.5. CLF c.s. legt – kort samengevat en voor zover van belang – het volgende aan haar vorderingen ten grondslag:

De kenmerkende elementen van de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008 zijn uitsluitend technisch en functioneel bepaald, waardoor deze onder de techniekuitsluiting van artikel 8 lid 1 GModVo (Verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende gemeenschapsmodellen) vallen en nietig zijn. De modellen zijn voorts niet nieuw en missen een eigen karakter in de zin van artikel 4 lid 2 GModVo.

3.6. SGM voert verweer.

#### **in conventie en in reconventie**

3.7. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### **4. De beoordeling**

#### **in conventie en in reconventie**

##### *Bevoegdheid*

4.1. De vorderingen in conventie zijn gebaseerd op de gestelde inbreuk op de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008. Op grond van artikel 80 lid 1, 81 onder a en 82 lid 1 GModVo en artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening betreffende Gemeenschapsmodellen is deze rechtbank bevoegd daarvan kennis te nemen, nu CLF c.s. gevestigd is in Nederland. De bevoegdheid strekt zich uit tot de gehele Europese Unie.

4.2. Ten aanzien van vorderingen in reconventie tot nietigverklaring van de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008 is deze rechtbank bevoegd op grond van artikel 81 onder d GModVo, nu de reconventie is ingesteld in samenhang met een vordering als bedoeld in artikel 81 onder a GModVo. Voor zover de reconventionele vordering ziet op de overige gemeenschapsmodellen van SGM is deze rechtbank echter niet bevoegd, aangezien de hiervoor bedoelde samenhang met de vordering in conventie ontbreekt. De vordering in conventie heeft immers alleen betrekking op de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008, en niet op de overige gemeenschapsmodellen van SGM. De rechtbank zal zich dan ook niet bevoegd verklaren voor zover de vordering in reconventie ziet op deze overige gemeenschapsmodellen.

##### *Verzoek om aanhouding*

4.3. CLF c.s. heeft verzocht de onderhavige zaak aan te houden totdat het Hof van Justitie heeft beslist op de prejudiciële vragen met betrekking tot de techniekexcepcie in het modellenrecht in de zaak Doceram GmbH/CeramTec GmbH (C 395/16). De rechtbank wijst dit verzoek af. Partijen zijn het er over eens dat voor de vraag wanneer een kenmerk van een voortbrengsel uitsluitend door zijn technische functie wordt bepaald, het criterium geldt zoals weergegeven door het gerechtshof Den Haag in de zaak Koz/Adinco (gerechtshof Den Haag, 29 maart 2016, ECLI:NL:GHDHA:2016:928). Mede in aanmerking genomen dat ongewis is wanneer het Hof van Justitie een beslissing zal nemen in de zaak Doceram GmbH/CeramTec GmbH, leidt aanhouding tot een onwenselijke vertraging van de zaak.

---

*Gemeenschapsmodellen, nieuwheid, eigen karakter, technische functie*

4.4. Bij de beoordeling van het geschil stelt de rechtbank voorop dat op grond van artikel 4 lid 1 GModVo een Gemeenschapsmodel wordt beschermd indien en voor zover het nieuw is en een eigen karakter heeft. Een model wordt op grond van artikel 5 lid 1 onder b GModVo als nieuw beschouwd indien geen identiek model voor het publiek beschikbaar is gesteld vóór de datum van depot of van voorrang. Ingevolge artikel 6 GModVo wordt een model geacht een eigen karakter te hebben, indien de algemene indruk die het bij de geïnformeerde gebruiker wekt, verschilt van de algemene indruk die bij die gebruiker wordt gewekt door modellen die vóór de eerdergenoemde datum voor het publiek beschikbaar zijn gesteld (het vormgevingserfgoed). Daarbij moet het eigen karakter van het model niet worden beoordeeld aan de hand van een combinatie van afzonderlijke kenmerken van meerdere oudere modellen, maar aan de hand van één of meer individueel beschouwde oudere modellen.

4.5. CLF c.s. verweert zich in conventie met, samengevat, een beroep op de nietigheidsexceptie, stellende dat de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008 nieuwheid en een eigen karakter ontberen. Ten aanzien van het vereiste van nieuwheid stelt zij dat vóór de datum van depot al een model voor het publiek beschikbaar was, de SINGLE 400, dat identiek is aan, althans bij de geïnformeerde gebruiker geen andere algemene indruk wekt dan de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008. Daarnaast betoogt zij dat alle elementen waaraan deze gemeenschapsmodellen volgens SGM het eigen karakter ontleen, uitsluitend technisch of functioneel bepaald zijn, zodat deze elementen voor de beoordeling van het eigen karakter buiten beschouwing moeten blijven. Deze argumenten legt CLF c.s. ook ten grondslag aan haar reconventionele vordering.

4.6. De rechtbank volgt CLF c.s. niet in haar betoog dat de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008 niet voldoen aan het nieuwheidsvereiste, omdat zij identiek zijn aan de SINGLE 400, althans bij de geïnformeerde gebruiker dezelfde indruk wekken als de SINGLE 400. Dat een aantal kenmerken van de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008 ook te vinden is in de SINGLE 400 doet – anders dan CLF c.s. betoogt – niets af aan de nieuwheid, nu het criterium daarvoor is dat de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008 niet identiek mag zijn aan een model uit het vormgevingserfgoed. Er zijn naar het oordeel van de rechtbank duidelijke verschillen op het punt van (onder meer) de vorm van de steunarmen en het basisvolume, het aantal LEDs en de bevestiging van de behuizing van de lichtbak. Aldus is er geen sprake van modellen die identiek zijn aan het vormgevingserfgoed.

4.7. Ten aanzien van het betoog van CLF c.s. dat de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008 een eigen karakter ontberen, omdat alle elementen waaraan deze gemeenschapsmodellen volgens SGM het eigen karakter ontleen uitsluitend technisch of functioneel bepaald zijn, geldt het volgende.

4.8. Op grond van artikel 8 lid 1 GModVo kunnen uiterlijke kenmerken van een voortbrengsel die uitsluitend door hun technische functie worden bepaald niet bijdragen aan het eigen karakter van een Gemeenschapsmodel. Een kenmerk is uitsluitend door zijn technische functie bepaald indien een element met een technische functie slechts op een beperkt aantal manieren kan worden vormgegeven, hetzij omdat slechts één of een aantal technische oplossingen waarmee hetzelfde technische effect kan worden bereikt voorhanden is, hetzij omdat slechts een beperkt aantal (reële) vormgevingsalternatieven voor dezelfde technische oplossing bestaat. Zo'n alternatief is niet reëel als het slechts zou inhouden: a) een toevoeging van een (technisch gezien) zinloos element (zoals een versiering of een

verdikking) aan het technisch bepaalde element; of b) een afwijking in de vormgeving van het technisch bepaalde element die zo futiel is dat zij ten opzichte van het model geen eigen karakter heeft (vgl. r.o. 12 van gerechtshof Den Haag 29 maart 2016, ECLI:GHDHA:2016:928, Koz/Adinco).

4.9. SGM voert aan – voor zover in dit kader van belang – dat de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008 hun eigen karakter ontlenuen aan de volgende kenmerken:

- i) *een betrekkelijk groot aantal LEDs, ondergebracht in een rechthoekige behuizing;*
- ii) *de behuizing is met behulp van ronde twist locks gemonteerd op twee naar boven toe smaller wordende steunarmen;*
- iii) *de twee steunarmen strekken zich uit vanaf de zijkanten van een rechthoekig doosvorming basisvolume, dat ook de user interface en een aantal aansluitpunten omvat;*
- iv) *de behuizing van de LEDs omvat een tussen de twee montagepunten op de steunarmen gelegen zwenkas, die zich bevindt op dezelfde positie als de lengteas van de behuizing;*
- v) *het deel van de achterzijde van de behuizing dat zich bevindt tussen de twee montagepunten is cilindrisch, met een diameter die het grootst is in het midden en geleidelijk afneemt in de richting van de montagepunten, waardoor de cilinder een enigszins bolle indruk maakt;*
- vi) *het cilindrische deel van de achterzijde van de behuizing omvat drie cirkelvormige inkepingen;*
- vii) *de achterzijde van de behuizing heeft diagonale ribben verdeeld over vier secties met ieder een eigen oriëntatie en heeft vier schuin aflopende randen.*

De rechtbank zal deze elementen in het navolgende achtereenvolgens behandelen.

*Ad i) een betrekkelijk groot aantal LEDs, ondergebracht in een rechthoekige behuizing*

4.10. CLF c.s. stelt ten aanzien van dit element het volgende. De horizontale vorm van de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008 is puur technisch bepaald; met deze vorm kan een optimaal ‘wallwash effect’ worden verkregen voor een draagbaar product. De bedoeling is een zo breed mogelijke egale straal te krijgen. Een ronde of vierkante vorm, evenals een kleinere horizontale vorm, zou daar afbreuk aan doen. Een grotere bak met meer LEDs maakt het product te zwaar om te dragen, wat afbreuk doet aan de verplaatsbaarheid van het product. Een dikkere omlijsting of het inkaderen van LEDs neemt nuttig lichtuitstralingsoppervlak weg en laat de buitendimensies van de bak onnodig toenemen. Een dunnere omlijsting brengt de constructieve integriteit van de bak in gevaar. Veranderingen op de door SGM aangehaalde punten doen dus afbreuk aan de technische functie.

4.11. SGM voert hier tegen aan dat ook als de beperking wordt geaccepteerd dat een rechthoekige behuizing met een aanzienlijk aantal LEDs moet worden toegepast om een functioneel product te krijgen, er variatie mogelijk is in de hoogte/breedte verhouding van de behuizing, het aantal LEDs, de “omlijsting” van de LEDs (bijvoorbeeld iedere LED afzonderlijk ingekaderd of het geheel of delen van de LEDs gevat in één of meer segmenten) en de onderlinge configuratie van de LEDs, bijvoorbeeld door een configuratie met al dan niet verspringende rijen, een concentrische opbouw, of anders gegroepeerde

---

LEDs. Zij wijst op door haar in het geding gebrachte voorbeelden die volgens haar laten zien dat deze variaties alleszins reële, onderling verschillende voortbrengselen opleveren die verschillen in algemene indruk. Hieruit volgt volgens SGM dat de door haar gemaakte keuze voor het aantal LEDs en de behuizing van de LEDs bijdraagt aan het eigen karakter van de Gemeenschapsmodellen.

4.12. Tussen partijen is niet in geschil dat de bedoeling van een wallwasher is om een zo groot mogelijk oppervlak zo egaal mogelijk uit te lichten. Naar het oordeel van de rechtbank is het evident dat een kleinere lichtbak een kleiner oppervlak zal kunnen verlichten en dat een vierkante of ronde lichtbak een andere, minder brede of minder egale lichtstraal werpt dan een rechthoekige bak. Het is naar het oordeel van de rechtbank dus evident dat het maken van veranderingen aan de vorm van de bak effect heeft op de technische functie daarvan.

Bij een product dat voorts (onbestreden) is bedoeld als draagbaar object, wordt de functie daarnaast aangetast als de omvang van het product een bepaalde grootte overstijgt. Dat draagbare wallwashers niet veel meer LEDs, en/of een niet veel grotere behuizing kunnen hebben dan de wallwashers waar de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008 op zien, is – mede in aanmerking genomen de demonstratie die CLF c.s. ter zitting heeft gegeven – naar het oordeel van de rechtbank alleszins plausibel. SGM heeft die stelling ook niet betwist. Daarnaast heeft SGM onbestreden gelaten dat een dunnere omlijsting afbreuk doet aan de stevigheid van de lichtbak. Ten slotte heeft SGM niet bestreden dat een dikkere omlijsting of een omlijsting rondom de LEDs nuttig stralingsoppervlak weg neemt.

Uit de enkele verwijzing die SGM hiertegenover maakt naar foto's van lichtbakken met een andere vorm, of andere aantallen en vorm van (de behuizing van) de LEDs, blijkt niet meer dan dat wallwashers met deze andere vormen/aantallen bestaan. Dat deze veranderingen geen afbreuk doen aan het technisch effect van het uiterlijk dat aan de wallwasher is gegeven kan daaruit niet worden geconcludeerd.

Gelet op dit alles gaat de rechtbank uit van de juistheid van de stelling van CLF c.s. dat er geen wijzigingen kunnen worden gemaakt aan de vorm van de lichtbak en aan de aantallen en vorm van (de behuizing van) de LEDs zonder afbreuk te doen aan het technisch effect van deze elementen. Deze elementen kunnen ingevolge artikel 8 GModVo dan ook niet bijdragen aan het eigen karakter van de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008.

*Ad ii) de behuizing is met behulp van ronde twist locks gemonteerd op twee naar boven toe smaller wordende steunarmen*

4.13. CLF c.s. stelt ten aanzien van dit element dat de twist locks fungeren om de lichtbak traploos af te kunnen stellen en stevig in de gewenste hoek vast te kunnen zetten. Zij verwijst in dit kader naar een opinie van een octrooigemachtigde die opmerkt dat het gebruik van een rotatie-vergrendel mechanisme met twist locks, voor het instellen onder een bepaalde hoek van een armatuur ten opzichte van steunarmen c.q. een basis, in de octrooi-praktijk enkel als een technisch aspect wordt beschouwd, dat reeds voor de depotdatum in het vakgebied van toneelverlichting c.q. wallwashers bij de gemiddelde vakman bekend was. Volgens CLF c.s. moet de vergrendeling voorts de juiste grootte en vorm hebben om goed te kunnen worden beetgepakt, zowel buiten in het donker bij het aanlichten van gebouwen als door podiumpersoneel dat bijvoorbeeld coulissen verlicht. CLF c.s. stelt dat het verstellen op de tast eenvoudig en snel moet kunnen gebeuren en met voldoende kracht, maar met het minste risico op snij- en schamp- of schaafwonden. Volgens haar is een twist-lock het meest geschikt om dit technisch effect te bereiken, aangezien deze de beste grip geeft en voldoende afgerond is. Ter onderbouwing van deze stelling betoogt zij dat bijna alle apparaten zoals de onderhavige twist locks hebben. Ter zitting heeft CLF c.s.

---

in dit kader een universele tool laten zien die lichtmensen naar haar stelling veelal bij zich dragen, waarmee de twist locks gemakkelijk kunnen worden vastgezet. Hieruit blijkt volgens CLF c.s. hoe gangbaar de twist locks zijn. CLF c.s. wijst er ten slotte op dat de alternatieve oplossingen waarop SGM wijst dezelfde technische functie hebben en dat deze slechts in detail in uitwerking verschillen.

4.14. SGM stelt zich hiertegenover op het standpunt dat het eigen karakter van de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008 onder meer blijkt uit het feit dat de vergrendeling van de lichtbak op andere manieren kan worden vormgegeven. Zij wijst er op dat er in de praktijk ook verschillende oplossingen worden toegepast. De technische en functionele vereisten (bevestiging moet op de tast – want in het donker – met de hand kunnen worden vastgemaakt en losgemaakt, de gekozen oplossing mag niet te kwetsbaar zijn voor stoten of blijven haken van snoeren), laten volgens SGM een aanzienlijke ruimte voor variatie. Volgens SGM is het in ieder geval niet zo dat alternatieven zonder meer te klein of te glad zouden zijn, nu deze ‘problemen’ op eenvoudige wijze kunnen worden opgelost door de toegepaste middelen groter en/of met meer reliëf uit te voeren. De draaibaarheid van de lichtbak (met andere woorden: dat de lichtbundel gericht kan worden) kan op verschillende manieren worden gerealiseerd en dat gebeurt ook in de praktijk. SGM verwijst hiertoe naar de door haar in het geding gebrachte voorbeelden (productie E14) en meer specifiek naar de SINGLE 400.

4.15. Naar het oordeel van de rechtbank vormen de twist locks een technische oplossing voor een bepaald technisch effect, te weten het op de tast traploos kunnen afstemmen en stevig vastzetten van een lichtbak in een gewenste hoek. De door SGM genoemde alternatieven moeten in dit kader worden beschouwd als alternatieve technische oplossingen voor het bereiken van hetzelfde technische effect. Hierbij gaat het, zoals blijkt uit de beschikbaarheid van universele tools die op wallwashers van verschillende aanbieders worden toegepast, om slechts een beperkt aantal alternatieven, zodat de vormgevingsvrijheid beperkt moet worden geoordeeld. Onder verwijzing naar het in r.o. 4.8. weergegeven criterium, is de rechtbank dan ook van oordeel dat de keuze voor de twist locks moet worden geacht uitsluitend door de technische functie daarvan te zijn bepaald. De twist locks kunnen dus niet bijdragen aan het eigen karakter van de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008.

4.16. Ten aanzien van het naar boven toe smaller toelopen van de steunarmen verwijst de rechtbank naar hetgeen hierna onder “Ad iii)” wordt besproken.

*Ad iii) de twee steunarmen strekken zich uit vanaf de zijkanten van een rechthoekig doosvorming basisvolume, dat ook de user interface en een aantal aansluitpunten omvat*

4.17. CLF c.s. betoogt ten aanzien van dit element het volgende. Tussen partijen is niet in geschil dat de behuizing van de lichtbak draaibaar bevestigd moet zijn. De montage van de behuizing van de lichtbak op één arm met een kogelgewricht is een functioneel en technisch andere, slechtere, oplossing dan het gebruik van twee steunarmen. Het monteren van een lichtbak op één arm betekent namelijk dat de lichtbundel niet 180° kan worden gedraaid en gemakkelijk om te stoten is, nu er wordt ingeleverd op stevigheid en stabiliteit. Daarnaast is de behuizing van de lichtbak te zwaar om op één arm te staan. Om de lichtbak vrij over de horizon te kunnen draaien dient de bak op twee steunarmen te staan. Het gebruik van twee steunarmen is dus uitsluitend gericht op de doeltreffendheid van het apparaat en heeft geen esthetische functie. De steunarmen moeten voorts naar boven toe smaller worden om zo voldoende ruimte te bieden om de behuizing van de lichtbak

---

gemakkelijk in de juiste hoek te draaien en moeten voldoende solide zijn uitgevoerd, omdat het gewicht van de apparaten aanzienlijk is. CLF c.s. verwijst in dit kader naar de IP-eisen (of IEC 60529-norm) die gelden voor dit soort apparaten. Ten aanzien van de plaatsing en vorm van het basisvolume en het feit dat het basisvolume de user interface en aansluitpunten omvat, betoogt CLF c.s. het volgende. Voor de functie van de wallwasher, het verkrijgen van een sterke lichtbundel, moeten veel LEDs met een hoge lichtintensiteit worden gebruikt. Deze LEDs worden erg warm (80°C per stuk). Vanwege de warmteontwikkeling dienen de elektronica en dragers van software, inclusief de user interface, gescheiden van de LEDs in een separaat onderdeel te worden geplaatst. Ter bescherming van de gebruiker en van de elektronica, de software en de bedrading, dienen deze onderdelen in een gesloten behuizing worden ondergebracht. Noodzakelijkerwijs dienen dan ook de aansluitpunten en het bedieningspaneel op dit basisvolume worden geplaatst. De vorm van dit basisvolume wordt bepaald door de vorm en de hoeveelheid van de daarin geplaatste elektronica, dragers van software en kabelaan sluitingen, gecombineerd met de eisen van IP65 en overwegingen van efficiënte materiaalbesparing.

4.18. Volgens SGM blijkt het eigen karakter van de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008 uit het feit dat er ten aanzien van dit onderdeel alternatieven beschikbaar zijn. Zo blijkt uit de overgelegde producties E14 en E15 dat ook asymmetrische, eenarmige apparatuur en verlichting met een centraal draaipunt tot de mogelijkheden behoren. Volgens SGM beperkt CLF c.s. dan ook ten onrechte de discussie tot apparatuur waarbij is gekozen voor twee steunarmen langs de zijkant van het basisvolume. Zelfs met die beperking is er echter nog een grote variëteit in de vormgeving van de steunarmen te zien. Met de breedte en vorm (waaronder het al dan niet smaller toelopen) van de steunarmen kan (binnen redelijke grenzen) worden gevarieerd zonder de draaibaarheid van de behuizing te belemmeren. Een en ander blijkt volgens SGM reeds uit de SINGLE 400 die ook afwijkend vormgegeven steunarmen heeft. SGM wijst er voorts op dat de SINGLE 400 een basisvolume heeft dat afwijkend is vormgegeven en dat ook andere door haar aangehaalde voorbeelden laten zien dat variatie mogelijk is. Er is dan ook geen sprake van dat het uiterlijk van de Gemeenschapsmodellen op het punt van de steunarmen en het basisvolume uitsluitend door de technische vereisten worden bepaald, aldus nog steeds SGM.

4.19. De rechtbank is met CLF c.s. van oordeel dat een behuizing op één arm met een kogelgewricht vorm niet kan worden beschouwd als een reëel vormgevingsalternatief, aangezien dit onweersproken een minder stevige en minder stabiele oplossing vormt. Dat er, wanneer wordt gekozen voor twee steunarmen, binnen redelijke grenzen een grote variëteit in de vormgeving van de steunarmen mogelijk is, kan niet worden gevolgd. Naar het oordeel van de rechtbank heeft SGM onvoldoende bestreden dat de naar boven toe smaller wordende vorm van de steunarmen is ingegeven door de eisen van ruimte en soliditeit. Daaruit volgt dat de vormgevingsvrijheid van de steunarmen wordt beperkt door de technische functie daarvan, zodat het aantal mogelijke alternatieven beperkt is. De door SGM genoemde alternatieven (zoals gaatjes en uitsparingen in de steunarmen) betreffen naar het oordeel van de rechtbank slechts de toevoeging van zinloze elementen of futiele afwijkingen in de vormgeving. Ook ten aanzien van de keuze voor de armsteunen en de vormgeving daarvan moet daarom worden geconcludeerd dat deze uitsluitend door de technische functie daarvan worden bepaald. Ook dit element van de Gemeenschapsmodellen kan dan ook niet bijdragen aan het eigen karakter daarvan.

4.20. Ten slotte heeft SGM niet weersproken dat de keuze voor een basisvolume dat is gescheiden van de lichtbak is ingegeven door de hitte die door de LEDs wordt geproduceerd. Dat de vorm van het basisvolume vervolgens wordt bepaald door de vorm en de hoeveelheid van de daarin geplaatste elektronica, dragers van software en

kabelaansluitingen, gecombineerd met de eisen van IP65 en overwegingen van efficiënte materiaalbesparing, komt de rechtbank logisch voor. Het overgrote deel van de op de markt zijnde wallwashers met twee steunarmen waar SGM ter illustratie van het Umfeld op wijst, heeft dan ook een rechthoekig basisvolume. De enige variatie die daarin te zien is, is één schuinoplopende kant, zoals bij de SINGLE 400. De rechtbank maakt hieruit op dat CLF c.s. terecht stelt dat het aantal vormgevingsalternatieven, gelet op de technische functie, zodanig beperkt is dat moet worden geoordeeld dat ook dit element van de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008 door de technische functie is bepaald en niet kan bijdragen aan het eigen karakter daarvan.

*Ad iv) de behuizing van de LEDs omvat een tussen de twee montagepunten op de steunarmen gelegen zwenkas, die zich bevindt op dezelfde positie als de lengteas van de behuizing*

4.21. In het voorgaande is reeds de keuze voor twee montagepunten besproken. Volgens SGM is de positie van die punten een verdere keuze van de ontwerper die niet is ingegeven door technische vereisten, evenals de keuze om de as waarom de behuizing draait samen te laten vallen met de lengteas van de behuizing. Naar het oordeel van de rechtbank stelt CLF c.s. op dit punt echter terecht dat een as tussen de montagepunten op de lengteas van de behuizing van de LEDs noodzakelijk is om de draaibaarheid van de behuizing van de lichtbak te garanderen. Het draaien van de lichtbak moet plaatsvinden over de lengteas van het apparaat, gelet op de functie om in een bepaalde hoek een doek, wand of gebouw aan te lichten. Zou het draaien van de lichtbak niet over de lengteas maar over de breedte-as plaatsvinden, dan zou het technisch effect logischerwijze wijzigen. Ook dit element van de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008 is naar het oordeel van de rechtbank dan ook door de technische functie daarvan bepaald en kan niet bijdragen aan het eigen karakter daarvan.

*Ad v) het deel van de achterzijde van de behuizing dat zich bevindt tussen de twee montagepunten is cilindrisch, met een diameter die het grootst is in het midden en geleidelijk afneemt in de richting van de montagepunten, waardoor de cilinder een enigszins bolle indruk maakt*

4.22. SGM brengt op dit punt naar voren dat er diverse reële vormgevingsalternatieven zijn, aangezien er producten te vinden zijn met en zonder een ‘verdikt’ gedeelte en er daarnaast ‘verdikte’ gedeeltes te vinden zijn met een rechthoekiger vorm. Er is volgens haar dan ook geen technische of functionele noodzaak de achterzijde van de behuizing te voorzien van een enigszins bolle cilinder. Volgens SGM draagt de door haar gemaakte keuze voor de zogenaamde “bolvormige cilinder” dan ook bij aan het eigen karakter aan de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008.

4.23. Naar het oordeel van de rechtbank slaagt echter de stelling van CLF c.s. dat ook de zogenoemde ‘cilinder’ een technische oplossing is voor een bepaald technisch effect, te weten beschermende behuizing voor de voor koeling noodzakelijke ventilatoren. Daartoe is het volgende redengevend. SGM heeft de stelling van CLF c.s. dat het plaatsen van ventilatoren op het apparaat technisch gezien noodzakelijk is vanwege de grote hoeveelheid warmte die de LEDs produceren, niet, althans niet voldoende gemotiveerd, bestreden. Daarbij heeft SGM de ter zitting aangevoerde stelling van CLF c.s. dat het aantal van 3 ventilatoren het meest optimaal is, aangezien een ventilator in het midden nodig is, 1 ventilator niet genoeg kracht zou hebben, en er geen plaats is voor meer dan drie ventilatoren, onbetwist gelaten. De rechtbank gaat dan ook uit van de juistheid van die stelling. SGM heeft voorts niet betwist dat de afgeronde vormen van de bolvormige cilinder

---

(waaronder het feit dat de cilinder een diameter heeft die het grootst is in het midden en geleidelijk afneemt in de richting van de montagepunten) voor een betere doorstroming en gelijkmatige geleiding/distributie van de aangezogen lucht in de breedte zorgt, omdat scherpe hoeken de doorstroming zullen verstoren en zullen leiden tot een verminderde koelende werking, zodat de rechtbank ook uitgaat van de juistheid van die stelling. Bij gebreke van een betwisting op dat punt gaat de rechtbank ten slotte uit van de juistheid van de stelling van CLF c.s. dat plaatsing van de ventilatoren in het midden van de lichtbak het meest effectief is, omdat het daar de meeste LEDs zitten en het dus daar het warmste wordt. De plaatsing en vorm van de cilinder met ventilatoren is daarmee technisch bepaald. Ook hiervoor geldt bovendien dat er weliswaar vormgevingsalternatieven denkbaar zijn voor deze behuizing, maar dat het aantal mogelijke reële alternatieven beperkt is. De keuze voor zogenoemde ‘bolvormige cilinder’ moet naar het oordeel van de rechtbank dus ook worden geacht louter door de technische functie daarvan te zijn bepaald, zodat ook dit element niet kan bijdragen aan het eigen karakter van de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008.

*Ad vi) het cilindrische deel van de achterzijde van de behuizing omvat drie cirkelvormige inkepingen;*

4.24. CLF c.s. stelt ten aanzien van dit element – samengevat – dat de inkepingen technisch bepaald zijn, omdat de inkepingen in de behuizing worden bepaald door het gebruik van de voor koeling benodigde ventilatoren.

4.25. Volgens SGM zijn de inkepingen functioneel voor zover ze noodzakelijk zijn bij de toepassing van ventilatoren voor koeling, maar bestaan er ook producten zonder ventilatoren. Zij stelt dat voor zover het voorzien van (openingen voor) ventilatoren technisch noodzakelijk is, geldt dat er binnen bepaalde grenzen variatie mogelijk is wat betreft vorm en plaatsing hiervan in de behuizing, zodat de vorm van de inkepingen niet uitsluitend technisch bepaald is. Deze elementen dragen volgens SGM dan ook bij tot het eigen karakter van de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008, zeker in combinatie met de vorm van het cilindrisch gedeelte van de behuizing.

4.26. De rechtbank stelt voorop dat de drie cirkelvormige inkepingen niet een sierfunctie hebben, maar uitsparingen zijn waardoor de hiervoor besproken ventilatoren warmte afvoeren. Het aantal ventilatoren bepaalt dus het aantal uitsparingen in de cilinder. In r.o. 4.23 heeft de rechtbank reeds overwogen dat zij uitgaat van de juistheid van de stellingen van CLF c.s. dat het plaatsen van ventilatoren op het apparaat technisch gezien noodzakelijk is vanwege de grote hoeveelheid warmte die de LEDs produceren, en dat het aantal van 3 ventilatoren het meest optimaal is. Daarmee is het maken van drie inkepingen in de behuizing eveneens technisch bepaald. Weliswaar is zoals SGM stelt variatie mogelijk in de vorm van de inkepingen, maar naar het oordeel van de rechtbank zou dit slechts gaan om zinloze elementen of futiele afwijkingen in de vormgeving, die niet als reële alternatieven kunnen worden beschouwd. Ook de keuze voor drie cirkelvormige inkepingen in het cilindrische deel van de achterzijde van de behuizing voor de plaatsing van ventilatoren moet dus worden geacht uitsluitend voor de technische functie daarvan te zijn bepaald. Dat betekent dat ook dit element bij de vaststelling van het eigen karakter van de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008 buiten beschouwing moet worden gelaten.

---

*Ad vii) de achterzijde van de behuizing heeft diagonale ribben verdeeld over vier secties met ieder een eigen oriëntatie en heeft vier schuin aflopende randen.*

4.27. Volgens SGM bestaat er voor het toepassen van ribben in (een deel van) de behuizing en de vorm van de randen van de behuizing geen technische noodzaak. Veel producten gebruiken (koel)ribben, maar de vorm waarin ze worden toegepast varieert ten aanzien van maat en oriëntatie (diagonaal, horizontaal, een combinatie van beide) van de ribbel zelf en het samenspel met de andere delen van de behuizing, zoals de rand, aansluitpunten of handvaten. Hieruit blijkt volgens SGM dat er veel alternatieve uitvoeringsvormen zijn en dat de door SGM gemaakte keuze bijdraagt aan het eigen karakter aan de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008.

4.28. CLF c.s. stelt hier tegenover dat de ribben dienen om de behuizing te koelen en dat dit een zeer gebruikelijke techniek is om warmte af te voeren, onder andere in achterzijdes van beeldschermen. CLF c.s. stelt voorts dat de schuine ribben in zekere zin zijn verdeeld over vier secties op de achterzijde van de behuizing, maar dat dit louter is ingegeven om de warme lucht zo snel en efficiënt mogelijk richting de rand van de behuizing van de lichtbak – en daarmee van het apparaat – weg te voeren. Volgens CLF c.s. is deze indeling functioneel gezien zeer voor de hand liggend, omdat de warmteontwikkeling aan de randen minder groot is doordat daar een minder grote concentratie LEDs is geplaatst dan in het midden van de behuizing. Het schuin aflopen van de randen is ten slotte ingegeven door de eis om de achterzijde van het apparaat minder kwetsbaar te maken tegen stoten. Dit alles is door SGM ter zitting niet weersproken. De rechtbank is daarom met CLF c.s. van oordeel dat de keuze voor het toepassen van ribben en plaatsing daarvan op de behuizing worden bepaald door het technische effect dat men daarmee beoogt te bereiken. Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er onvoldoende ontwerprijheid om buiten de uitzondering van artikel 8 lid 1 GModVo te geraken.

#### *Slotsom*

4.29. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat alle door SGM als relevant voor de modelrechtelijke bescherming beschouwde uiterlijke kenmerken van de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008 worden geacht uitsluitend door hun technische functie te zijn bepaald. Zij zijn daarmee uitgezonderd van de modelrechtelijke bescherming, op grond van artikel 8 lid 1 GModVo. Dit maakt dat de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008 een eigen karakter ontberen.

4.30. Gelet op bovenstaande conclusie dienen de Gemeenschapsmodellen 0007 en 0008 nietig te worden geoordeeld. Voor zover de vordering in reconventie betrekking heeft op nietig verklaring van deze gemeenschapsmodellen en een bevel tot ambtshalve doorhaling daarvan, zal de vordering in reconventie dan ook worden toegewezen.

4.31. Het voorgaande brengt met zich dat de vorderingen in conventie zullen worden afgewezen.

#### *Proceskosten in conventie en reconventie*

4.32. SGM zal als de in conventie in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van de procedure aan de zijde van CLF c.s. CLF c.s. heeft een volledige proceskostenveroordeling gevorderd op voet van artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, ter hoogte van in totaal € 59.196,63 (exclusief griffierecht). De hoogte

---

daarvan is door SGM niet weersproken. De rechtbank dient evenwel ambtshalve te toetsen of deze kosten redelijk en evenredig zijn, waarbij de indicatietarieven in beginsel, bijzondere omstandigheden daargelaten, als maximum worden beschouwd.

4.33. De rechtbank is van oordeel dat als uitgangspunt moet worden genomen het indicatietarief voor een normale zaak, zijnde € 17.500,00. De rechtbank overweegt daartoe dat de zaak is gebaseerd op slechts één type IE-recht (modellenrecht) en zich toespitst op één aspect, te weten de techniekexceptie van artikel 8 lid 1 GModVo. De rechtbank wijst derhalve de door CLF c.s. gevorderde proceskosten toe als na te melden.

4.34. De door CLF c.s. verzochte veroordeling in de wettelijke rente over de toe te wijzen proceskosten, alsmede de uitvoerbaar bij voorraad verklaring van het vonnis voor wat betreft de proceskostenveroordeling, zal eveneens worden toegewezen.

4.35. De rechtbank is van oordeel dat SGM in reconventie als de – grotendeels – in het ongelijk gestelde partij moet worden aangemerkt. Weliswaar zal de rechtbank zich onbevoegd verklaren ten aanzien van de vordering in reconventie met betrekking tot de modelinschrijvingen met nrs. 001914094-0001 tot en met 001914094-0006 en 001914094-0009 tot en met 001914094-0030, maar aangezien het debat tussen partijen zich op dat punt beperkt heeft tot de vaststelling van SGM dat CLF c.s. geen (duidelijke) grondslag voor dit deel van de vorderingen heeft gegeven, acht de rechtbank dit deel van het partijdebat van ondergeschikte betekenis. SGM zal dan ook worden veroordeeld in de kosten van de procedure in reconventie.

Gelet op de vrijwel volledige overlap in het debat in conventie en reconventie, zullen de kosten van de zaak in reconventie worden begroot op nihil.

## **5. De beslissing**

De rechtbank

### **in conventie**

5.1. wijst de vorderingen af;

5.2. veroordeelt SGM in de proceskosten in conventie, aan de zijde van CLF c.s. begroot op € 18.118,00 (€ 17.500,00 aan advocaatkosten en € 618,00 aan griffierecht), één en ander te voldoen binnen veertien dagen na betekening en - voor het geval voldoening van de kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt - te vermeerderen met de wettelijke rente over de proceskosten, te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening tot aan de dag der algehele voldoening;

5.3. verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

### **in reconventie**

5.4. verklaart zich niet bevoegd om kennis te nemen van de vordering in reconventie, voor zover deze ziet op de modelinschrijvingen met nrs. 001914094-0001 tot en met 001914094-0006 en 001914094-0009 tot en met 001914094-0030;

5.5. verklaart de modelinschrijvingen met nrs. 001914094-0007 en 001914094-0008 nietig;

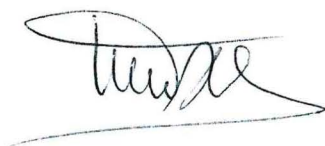
---

5.6. beveelt de doorhaling van de modelinschrijvingen met nrs. 001914094-0007 en 001914094-0008;

5.7. veroordeelt SGM in de proceskosten in reconventie, aan de zijde van CLF c.s. begroot op nihil;

5.8. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.I. de Vreese-Rood, rechter-plaatsvervanger, en in het openbaar uitgesproken op 17 januari 2018.



Voor grosse/afschrift

17 JAN. 2018

De griffier,

