

# vonnis

---

## RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Afdeling privaatrecht  
Zittingsplaats Haarlem

zaaknummer / rolnummer: C/15/269655 / KG ZA 18-64

Vonnis in kort geding van 8 maart 2018

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**VAKANTIE MAKELAAR B.V.**,  
gevestigd te Uithoorn,  
eiseres,  
advocaat mr. N.A. Winthagen te Amsterdam,

tegen

■■■■■ P ■■■■■,  
wonende te ■■■■■  
gedaagde,  
verschenen in persoon.

Partijen zullen hierna Vakantie Makelaar en P ■■■■■ genoemd worden.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met producties 1 t/m 13
- de brief van mr. Winthagen van 20 februari 2018 met een aanvulling van productie 13
- de brief van mr. Winthagen van 21 februari 2018 met aanvullende producties 14, 15 en 16
- de reactie op de dagvaarding van P ■■■■■ met producties 1 t/m 7
- de brief van P ■■■■■ binnen gekomen ter griffie op 20 februari 2018 met producties 8a en 8b
- de brief van P ■■■■■ van 21 februari 2018 met producties 9a-9c
- de mondelinge behandeling
- de pleitnota van Vakantie Makelaar.

1.2. Ter gelegenheid van de mondelinge behandeling d.d. 22 februari 2018 zijn verschenen:

- ■■■■■, directeur van Vakantie Makelaar bijgestaan door mr. Winthagen voornoemd,
- ■■■■■, P ■■■■■.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald.

C/15/269655 / KG ZA 18-64  
8 maart 2018

2

## 2. De feiten

2.1. Vakantie Makelaar drijft sinds 1 oktober 2007 (mede) onder die naam een onderneming die zich – kort gezegd – bezighoudt met makelaarsactiviteiten met een specifieke focus op vakantie en recreatie onroerend goed. Handelsnamen van Vakantie Makelaar zijn blijkens de inschrijving in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel tevens ‘Vakantiemakelaar’, ‘Vakantie Makelaar B.V.’ en ‘De Vakantiemakelaar’. De handelsnaam ‘Vakantiemakelaar’ is overigens pas per 1 januari 2018 toegevoegd. De domeinnaam van Vakantie Makelaar is [www.vakantiemakelaar.nl](http://www.vakantiemakelaar.nl).

2.2. In de door Vakantie Makelaar overgelegde brochure zijn – voor zover relevant – de volgende gegevens opgenomen:

### ‘De kracht van de Vakantie Makelaar

- Grootste, onafhankelijke verkooporganisatie (landelijke dekking)
- Totaalaanbod op ca. 150 parken (van chalets tot villa's)
- 25+ Medewerkers (hoofdkantoor en buitendienst)
- Online en offline marketing (landelijk gericht)
- Database van ca. 75.000 relaties
- Ca. 11.000 e-mail nieuwsbrief abonnees
- Ca. 3.500 my-account members (gerichte zoekopdrachten)
- Gemiddeld 35.000 unieke websitebezoekers per maandag
- Gemiddeld 1.000 brochure-aanvragen per maandag
- Gemiddeld 150 bezichtigingen per maand (7 dagen per week)
- Gemiddeld 35 verkopen per maand”

En

### ‘Facts

#### Aanbod

Totaalaanbod op ca. 150 parken, voornamelijk  
gesitueerd in Nederland en Duitsland

#### Database

Ca. 75.000 relaties; zorgvuldig opgebouwd als koper,  
verkoper of brochure-aanvrager  
Ca. 12.500 e-mail nieuwsbrief abonnees  
Ca. 3.500 my-account members (gerichte zoekopdrachten)

#### Doel van aankoop

Verhuur ca. 30%  
Eigen gebruik ca. 20%  
Combinatie van verhuur en eigen gebruik ca. 50%

#### Marketing & Sales

Gemiddeld 40.000 unieke website bezoekers per maandag  
([www.vakantiemakelaar.nl](http://www.vakantiemakelaar.nl))  
Gemiddeld 1.500 brochure-aanvragers per maand

C/15/269655 / KG ZA 18-64

3

8 maart 2018

---

Gemiddeld 150 bezichtigingen per maand  
Verkochte transactiewaarde ca. 85 miljoen euro (2016)  
Marktaandeel 12% (2016)

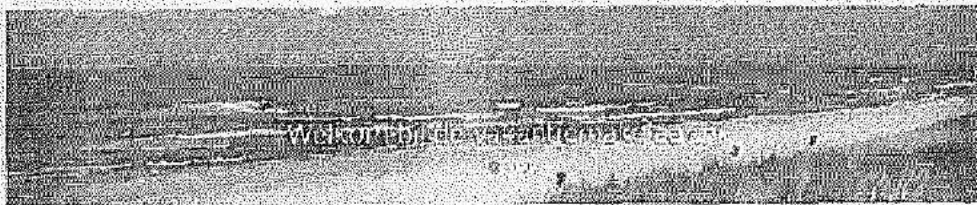
**Hoofdkantoor**

Ca. 10 Fte + 10 verkoopadviseurs met landelijke dekking  
Showroom, bar en presentatieruimte voor ca. 150 personen"

2.3. Vakantie Makelaar adverteert wekelijks in landelijke dagbladen en via online campagnes en organiseert diverse beurzen en evenementen. In de door Vakantie Makelaar overgelegde publicaties/advertenties worden verschillende aanduidingen gebruikt voor de onderneming van Vakantie Makelaar, te weten 'Vakantie Makelaar', 'Vakantiemakelaar', 'VakantieMakelaar', 'vakantiemakelaar' en 'vakantiemakelaar.nl'.

2.4. Vakantie Makelaar en P [REDACTED] hebben blijkens het door Vakantie Makelaar overgelegde e-mailverkeer tussen haar en P [REDACTED] in 2015 contact gehad in het kader van de verkoop van een vakantiewoning op het vakantiepark 'Oogduyne' te Julianadorp (NH) (hierna: Oogduyne).

2.5. P [REDACTED] drijft een onderneming die zich (mede) bezig houdt met de bemiddeling bij handel, huur of verhuur van onroerend goed onder de handelsnaam 'P [REDACTED] NVM Makelaars' en de domeinnaam [www.p\[REDACTED\].nl](http://www.p[REDACTED].nl). In 2017 heeft P [REDACTED] de domeinnaam [www.de-vakantiemakelaar.nl](http://www.de-vakantiemakelaar.nl) geregistreerd, die hij gebruikt ten behoeve van de verkoop van vakantiewoningen op Oogduyne. Tot voor kort stond op de betrokken website de boodschap "Welkom bij de-vakantiemakelaar.nl" als volgt bovenaan de website:



2.6. Bij e-mailbericht van 18 december 2017 heeft Vakantie Makelaar P [REDACTED] verzocht het gebruik van de domeinnaam [www.de-vakantiemakelaar.nl](http://www.de-vakantiemakelaar.nl) te staken. Bij brief van haar advocaat heeft Vakantie Makelaar op 5 januari 2017 P [REDACTED] gesommeerd om, kort samengevat en voor zover relevant de inbreuken op haar handelsnaam 'Vakantie Makelaar' te staken en gestaakt te houden.

2.7. Door derden zijn onder meer de volgende domeinnamen geregistreerd:

- [www.devakantiemakelaar.nl](http://www.devakantiemakelaar.nl),
- [www.vakantiewoningmakelaar.nl](http://www.vakantiewoningmakelaar.nl),
- [www.vakantiehuisenmakelaar.nl](http://www.vakantiehuisenmakelaar.nl).

Daarvan is de domeinnaam [www.devakantiemakelaar.nl](http://www.devakantiemakelaar.nl) niet actief in gebruik en geregistreerd in overleg met de Vakantie Makelaar in verband met een inmiddels beëindigde samenwerking met een derde partij. De andere genoemde domeinnamen zijn in gebruik om

C/15/269655 / KG ZA 18-64  
8 maart 2018

4

het relevante publiek te leiden naar (informatie) over de aankoop, huur en verhuur van vakantiewoningen.

### 3. Het geschil

#### 3.1. Vakantie Makelaar vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

I. gedaagde te bevelen binnen 14 (veertien) dagen na betekening van het te dezen te wijzen vonnis te staken en gestaakt te houden iedere verdere inbreuk op de handelsnaamrechten van eiseres althans ieder verder onrechtmatig handelen zoals omschreven in het lichaam van de dagvaarding, zowel fysiek als online, waaronder tevens begrepen (maar niet beperkt tot) elk gebruik van de handelsnaam "de-vakantiemakelaar", al dan niet via online gebruik en registratie van de domeinnaam [www.de-vakantiemakelaar.nl](http://www.de-vakantiemakelaar.nl) en inclusief gebruik op haar website(s);

II. gedaagde te bevelen om binnen 7 (zeven) dagen na de betekening van het te dezen te wijzen vonnis voor eigen rekening al datgene te doen wat noodzakelijk is om te bewerkstelligen dat de domeinnaam [www.de-vakantiemakelaar.nl](http://www.de-vakantiemakelaar.nl) binnen 14 (veertien) dagen na de betekening van het te dezen te wijzen vonnis worden doorgehaald, een en ander in overeenstemming met de reglementen die gelden voor .nl domeinnamen bij de domeinnaam houdende instantie SIDN en/of de daarvoor geldende procedures bij de betreffende hosting provider en/of Registrar;

III. gedaagde te gebieden aan eiseres een dwangsom te betalen van EUR 5.000,00 voor iedere keer dat zij de individuele verboden en geboden onder sub I-II overtreedt alsmede voor iedere dag of gedeelte daarvan dat de overtreding voortduurt, met een maximum van EUR 100.000,00;

IV. gedaagde te veroordelen in de volledige door eiseres gemaakte kosten van deze procedure inclusief volledige advocaatkosten (welke zullen worden gespecificeerd) dan wel een ander door U Edelachtbare Heer/Vrouwe Voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen bedrag ter vergoeding van de redelijke en evenredige gerechtskosten die eiseres heeft gemaakt als bedoeld in artikel 1019h Rv;

V. de termijn zoals bedoeld in artikel 1019i lid 1 Rv, waarbinnen de eis in de hoofdzaak ingesteld dient te worden, te bepalen op zes (6) maanden.

#### 3.2. Vakantie Makelaar legt, samengevat en voor zover van belang, het volgende aan haar vorderingen ten grondslag.

P. [REDACTED] maakt door het gebruik van de handelsnaam "de-vakantiemakelaar.nl" inbreuk op de oudere handelsnaamrechten van Vakantie Makelaar in de zin van artikel 5 Handelsnaamwet (Hnw) als onder 2.1 omschreven. De door Vakantie Makelaar gebruikte handelsnaam is niet louter beschrijvend en bovendien is deze door het jarenlange intensieve gebruik ingeburgerd bij het relevante publiek, waardoor het onderscheidend vermogen van deze handelsnaam aanzienlijk is toegenomen. Vakantie Makelaar wijst er in dit kader op dat er in 2017 landelijk circa 4.000 recreatiewoningen zijn verkocht, waarvan zij bij 400 transacties aanwezig is geweest. Momenteel is aldus sprake van een landelijk marktaandeel van 10%. Vakantie Makelaar stelt voorts onder meer (onder verwijzing naar haar brochure, een kostenoverzicht ad in totaal € 250.000,00 voor advertenties, drukwerk, onlinemarketing en evenementen) dat zij inmiddels een database heeft van 80.000 relaties, actief is op 200 vakantieparken, jaarlijks 20.000 verkoopbrochures verstuurt, wekelijks adverteert in landelijke dagbladen en via online campagnes en diverse beurzen en evenementen organiseert. Jaarlijks verzorgt Vakantie Makelaar tenslotte 1.500 bezichtigingen.

C/15/269655 / KG ZA 18-64  
8 maart 2018

5

Bedoelde inbreuk door P [REDACTED] vindt online plaats door gebruik van de handelsnaam alsmede door gebruik van de domeinnaam en de daaronder gevoerde website. P [REDACTED] gebruikt de aanduiding ter onderscheiding van zijn onderneming. Vakantie Makelaar stelt dat sprake is van identieke handelsnamen en dat het gebruik van een URL (.nl) aan het identieke karakter niet af doet. Daarbij is het van belang dat de ondernemingen van partijen identieke diensten aanbieden aan het relevante publiek, te weten diensten op het gebied van de makelaardij van vakantiewoningen, waarbij zij zich beide richten op dezelfde markt en dezelfde potentiële klanten. Geografisch geldt dat het handelsdebiet van beide ondernemingen volledig overlapt en daarnaast geldt bovendien dat beide ondernemingen zijn gevestigd in Noord-Holland en (mede) actief zijn op dezelfde vakantieparken. Vakantie Makelaar stelt dat er gevaar bestaat voor verwarring en dat als bijkomende omstandigheid in het onderhavige geval heeft te gelden dat P [REDACTED] de domeinnaam bewust heeft geregistreerd en (tevens) als handelsnaam gebruikt om verwarring in de markt te creëren. Daartoe wijst Vakantie Makelaar er op dat partijen elkaar in december 2015 zakelijk zijn tegenkomen in de uitoefening van hun ondernemingen op het vakantiepark "Oogduyne" te Julianadorp (NH), waar zij beide actief zijn op het gebied van de bemiddeling bij de aankoop en verkoop van recreatiewoningen, terwijl P [REDACTED] zijn handelsnaam en domeinnaam "de-vakantiemakelaar.nl" in 2017 nu juist is gaan gebruiken voor (alleen) het aanbieden van vakantiewoningen op specifiek dat vakantiepark. Hiermee wordt bewust op een onrechtmatige wijze geprobeerd aan te haken bij de goodwill die Vakantie Makelaar door de jaren heen in heel Nederland, Noord-Holland en ook op het bewuste vakantiepark heeft opgebouwd. Vakantie-Makelaar heeft in de periode 2015-2017 in opdracht van zowel particuliere als professionele partijen 73 recreatiewoningen op dit vakantiepark verkocht. Het verwarringsgevaar heeft zich bovendien ook al verwezenlijkt in die zin dat klanten van Vakantie Makelaar al hebben aangegeven in verwarring te zijn geraakt doordat zij meenden dat P [REDACTED] voor of in opdracht van de Vakantie Makelaar zou werken.

Vakantie Makelaar legt voorts aan haar vordering ten grondslag dat P [REDACTED] door zijn handelswijze onrechtmatig handelt jegens Vakantie Makelaar handelt door willens en wetens een onderscheidingsteken van een concurrent te gebruiken terwijl hij onmiskenbaar weet dat deze concurrent dat onderscheidingsteken eerder voerde en daarmee een aanzienlijke reputatie en goodwill heeft opgebouwd. Daarmee parasiteert P [REDACTED] op onrechtmatige wijze op de door Vakantie Makelaar onder dit onderscheidingsteken opgebouwde goodwill. Vakantie Makelaar lijdt hierdoor schade.

3.3. P [REDACTED] voert daartegen, naar de rechtbank begrijpt, zakelijk weergegeven het volgende verweer.

Er is geen sprake van handelsnaaminbreuk nu Vakantie Makelaar de handelsnaam 'Vakantiemakelaar' (aan elkaar geschreven) pas op 6 februari 2018 per 1 januari 2018 heeft geregistreerd in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel. Daarvoor stonden slechts de handelsnamen 'Vakantie Makelaar B.V.' en 'De vakantiemakelaar' ingeschreven in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel. Laatstgenoemde handelsnaam 'De Vakantiemakelaar' werd/wordt echter in geen enkele uiting van Vakantie Makelaar gebruikt en voor de (nieuwe) handelsnaam 'Vakantiemakelaar' geldt dat de registratie van de domeinnaam 'www.de-vakantiemakelaar.nl' eerder heeft plaatsgevonden, zodat er ook geen sprake kan zijn van inburgering. P [REDACTED] betwist voorts dat de handelsnaam 'Vakantiemakelaar' voor de registratie daarvan in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel werd gebruikt door Vakantie Makelaar.

P [REDACTED] stelt verder dat sprake is van een louter beschrijvende handelsnaam, die niet mag worden gemonopoliseerd. P [REDACTED] heeft de domeinnaam www.de-vakantiemakelaar.nl dan

C/15/269655 / KG ZA 18-64  
8 maart 2018

6

ook alleen gekozen vanwege het beschrijvende karakter daarvan, zodat zijn product makkelijk is te onthouden en goed vindbaar is via zoekmachines. Dat Vakantie Makelaar enige bekendheid geniet is onvoldoende om het beschrijvende karakter op te heffen en inburgering aan te nemen. In dit kader wijst P [REDACTED] op de daarnaast nog bestaande eveneens gelijkende domeinnamen [www.devakantiemakelaar.nl](http://www.devakantiemakelaar.nl), [www.vakantiewoningmakelaar.nl](http://www.vakantiewoningmakelaar.nl) en [www.vakantiehuizenmakelaar.nl](http://www.vakantiehuizenmakelaar.nl).

P [REDACTED] gebruikt de domeinnaam [www.de-vakantiemakelaar.nl](http://www.de-vakantiemakelaar.nl) overigens ook niet als handelsnaam maar uitsluitend als domeinnaam. Verwarring is bovendien niet aangetoond en dat daarvan kan ook geen sprake zijn nu de handelsnaam 'Vakantiemakelaar' pas op 6 februari 2018 is toegevoegd en de handelsnaam 'De vakantiemakelaar' niet werd gebruikt door Vakantie Makelaar. P [REDACTED] betwist ten slotte het marktaandeel van Vakantie Makelaar onder verwijzing naar cijfers volgens Funda en NVM Tiara.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

4.1. Vakantie Makelaar heeft voldoende spoedeisend belang bij haar vordering. Van haar hoeft niet te worden gevegd dat zij een inbreuk op haar handelsnaam, als daarvan sprake is, laat voortduren, nu aannemelijk is dat zij daardoor schade lijdt en die schade bovendien in een bodemprocedure lastig is aan te tonen.

4.2. Tussen partijen is in geschil of P [REDACTED] in strijd met artikel 5 Hnw inbreuk maakt op de handelsnamen van de Vakantie Makelaar. Ingevolge artikel 5 Hnw is het verboden een handelsnaam te voeren, die voordat de onderneming onder die naam werd gedreven, reeds door een ander rechtmatig werd gevoerd, of die van diens handelsnaam slechts in geringe mate afwijkt, een en ander voor zover dientengevolge, in verband met de aard der onderneming en de plaats waar zij gevestigd zijn, bij het publiek verwarring tussen die ondernemingen te duchten is.

4.3. Allereerst heeft P [REDACTED] betwist dat Vakantie Makelaar de handelsnaam 'Vakantiemakelaar', aan elkaar geschreven, reeds in gebruik had als handelsnaam voordat P [REDACTED] de domeinnaam '[www.de-vakantiemakelaar.nl](http://www.de-vakantiemakelaar.nl)' registreerde en in gebruik nam. De rechtbank overweegt ten aanzien van dit verweer dat de inschrijving van een handelsnaam op zichzelf niet bepalend is voor het gebruik als handelsnaam. Verder acht de rechtbank het in het onderhavige geval van belang dat onmiskenbaar is dat de naam Vakantie Makelaar door eiseres als handelsnaam wordt gebruikt, dat uit de overgelegde publicaties blijkt dat Vakantie Makelaar haar onderneming daarin ook aanduidt als 'Vakantiemakelaar' en dat de sinds oktober 2007 wel ingeschreven handelsnamen 'Vakantie makelaar B.V.' en 'De Vakantiemakelaar' slechts op ondergeschikte punten verschillen van de nieuwe handelsnaam 'Vakantiemakelaar', te weten de toevoeging van een spatie en de letters 'B.V.' danwel een spatie en de toevoeging van het lidwoord 'De'. Daarbij komt dat ook de domeinnaam [www.vakantiemakelaar.nl](http://www.vakantiemakelaar.nl) van Vakantie Makelaar zozeer met het gebruik van de andere handelsnamen van Vakantie Makelaar is verweven, dat ook dat gebruik moet worden aangemerkt als handelsnaamgebruik. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter kan voor P [REDACTED] dan ook niet onduidelijk zijn geweest dat Vakantie Makelaar alle genoemde aanduidingen (Vakantie Makelaar, Vakantiemakelaar, De Vakantiemakelaar en Vakantie makelaar B.V.) ter aanduiding van haar onderneming gebruikte.

C/15/269655 / KG ZA 18-64  
8 maart 2018

7

4.4. Beoordeeld moet vervolgens worden of de door P [REDACTED] gedreven onderneming ten tijde dat genoemde aanduidingen reeds door Vakantie Makelaar als handelsnamen werden gevoerd daadwerkelijk de naam 'www.de-vakantiemakelaar.nl' op commerciële wijze voert/voerde in het handelsverkeer. Daarvoor is noodzakelijk dat sprake is van voor derden kenbaar gebruik van 'www.de-vakantiemakelaar.nl' als handelsnaam. Dat is hier het geval. De website van P [REDACTED] heeft een bedrijfsmatig karakter in die zin dat er vakantiehuizen te koop worden aangeboden. P [REDACTED] heeft bovendien niet bestreden dat bovenaan de pagina tot voor kort de boodschap "Welkom bij de-vakantiemakelaar.nl" was vermeld. De voorzieningenrechter acht op deze gronden voldoende aannemelijk dat het in aanmerking komend publiek de naam 'de-vakantiemakelaar.nl' met dan wel zonder de toevoeging 'www' niet alleen als domeinnaam maar ook als handelsnaam zal opvatten/ heeft opgevat. De voorzieningenrechter is dan ook van oordeel dat P [REDACTED] de aanduiding (www.)de-vakantiemakelaar.nl als handelsnaam heeft gevoerd. Voor zover dat gebruik inmiddels is gestaakt wordt de aanduiding nog steeds als domeinnaam gebruikt. Ook dat gebruik kan onrechtmatig zijn, voor zover dat inbreuk maakt op de rechten van derden op een oudere handelsnaam.

4.5. Daarmee is dus aan de orde de vraag aan de orde of met het gebruik van de aanduiding '(www.)de-vakantiemakelaar.nl' inbreuk wordt gemaakt op de handelsnaamrechten van Vakantie Makelaar.

4.6. De voorzieningenrechter stelt allereerst vast dat de handelsnamen van Vakantie Makelaar ('De Vakantiemakelaar', 'Vakantie Makelaar B.V.' en 'Vakantiemakelaar' alsook de domeinnaam 'www.vakantiemakelaar.nl') slechts in geringe mate afwijken van de handelsnaam 'www.de-vakantiemakelaar.nl'. De dominerende en kenmerkende bestanddelen 'Vakantie' en 'Makelaar' worden in de regel het gemakkelijkst onthouden. Om die reden komt aan de verschillen, te weten het lidwoord 'de' en/of de toevoeging 'www' en '.nl', geen doorslaggevende betekenis toe. Er is dus een grote mate van overeenstemming tussen de handelsnamen van Vakantie Makelaar en de handelsnaam www.de-vakantiemakelaar.nl van P [REDACTED].

4.7. Bij de beantwoording van de vraag of met het gebruik van die aanduidingen inbreuk wordt gemaakt op het handelsnaamrecht van Vakantie Makelaar stelt de voorzieningenrechter voorop dat aan de geldigheid van een handelsnaam niet de eis wordt gesteld van het hebben van een onderscheidend vermogen. Ook een beschrijvende naam mag als handelsnaam worden gebruikt. De grens van de bescherming van beschrijvende handelsnamen wordt echter bereikt als de gevraagde bescherming zou leiden tot monopolisering van algemeen beschrijvende woorden, zodanig dat anderen die niet meer zouden kunnen gebruiken als aanduiding van hun onderneming. Voor *louter* beschrijvende handelsnamen (alsook domeinnamen) geldt dan ook dat het gebruik daarvan, ook als dit verwarringwekkend is, alleen in strijd is met artikel 5 Hnw (en daarmee onrechtmatig) als er naast verwarringsgevaar sprake is van bijkomende omstandigheden die dat meebrengen. (De voorzieningenrechter volgt in deze de uitleg die het gerechtshof Den Haag (19 september 2017, ECLI:NL:GHDHA:2017:2622) heeft gegeven aan het arrest van de Hoge Raad Artiestenverloningen/Prae Artiestenverloning (ECLI:HR:2015:3554).

4.8. Vakantie Makelaar bestrijdt evenwel op goede gronden dat de door haar gebruikte handelsnamen *louter* beschrijvend zijn. In de strikte zin van het woord is daar namelijk naar het oordeel van de voorzieningenrechter, gelet op de combinatie van de (dominerende)

C/15/269655 / KG ZA 18-64  
8 maart 2018

8

woorden 'Vakantie' en 'Makelaar' *in relatie tot de door Vakantie Makelaar aangeboden diensten* geen sprake van. Van Dale geeft geen omschrijving van een 'vakantiemakelaar' en het publiek moet bij het zien of horen van die naam nog steeds gissen naar de activiteiten van de betreffende onderneming. Het is niet per definitie een makelaar in vakantiehuizen. Net zo goed zou immers sprake kunnen zijn een onderneming/tussenpersoon die bemiddelende diensten aanbiedt op het gebied van de handel in vakantiereizen en/of (vlieg)tickets en dergelijke (Vgl. ECLI:NL:RBGELK:2017:6893 inzake FlexExpert/Flexexperts). Naar het voorlopige oordeel van de voorzieningenrechter komt daarom aan de handelsnamen van Vakantie Makelaar, op zichzelf bezien, wel enig onderscheidend vermogen toe, zodat de eis dat er naast verwarringsgevaar bijkomende omstandigheden moeten zijn om onrechtmatigheid aan te nemen niet behoeft te worden gesteld.

4.9. Het komt dus aan op de vraag of voldoende aannemelijk is dat er sprake is van verwarringsgevaar. De voorzieningenrechter is van oordeel dat dit het geval is. Daartoe is redengevend dat de inbreukmakende aanduidingen vrijwel identiek zijn aan de gevoerde aanduiding Vakantie Makelaar en dat Vakantie Makelaar met verwijzing naar haar aanzienlijke reclame- en marketingactiviteiten en onder verwijzing naar verkoopcijfers voorshands voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat zij een eigen plaats op de markt heeft verworven, zodat de handelsnaam Vakantie Makelaar geacht moet worden door inburgering een zeker onderscheidend vermogen te hebben verkregen. Aan de betwisting van de verkoopcijfers door P [REDACTED] wordt voorbij gegaan nu deze slechts uitgaan van cijfers van NVM makelaars, hetgeen Vakantie Makelaar niet is.

4.10. P [REDACTED] heeft nog opgemerkt dat daadwerkelijke verwarring niet is aangetoond. Dat verweer faalt, nu gevaar voor verwarring voldoende is voor het aannemen van inbreuk.

4.11. Ten overvloede wordt opgemerkt dat naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter overigens óók sprake is van bijkomende omstandigheden die het geven van een voorziening rechtvaardigen. De voorzieningenrechter acht het aannemelijk dat P [REDACTED] door de gewraakte handelwijze bewust verwarring creëert. Hij weet immers dat de Vakantie Makelaar onder meer - en succesvol - actief is op het vakantiepark Oogduyne. Het feit dat hij zich in die wetenschap met de naam ([www.de-vakantiemakelaar.nl](http://www.de-vakantiemakelaar.nl)) *specifiek* heeft gericht op de verkoop van vakantiehuizen op juist dát park kan moeilijk anders worden begrepen dan als een bewuste poging om mee te liften op de bekendheid van de handelsnaam Vakantie Makelaar onder het publiek dat op dat park gefocust is.

4.12. De slotsom van het voorgaande is dat het gevorderde kan worden toegewezen, met dien verstande dat het dictum met het oog op het voorkomen van executiegeschillen iets anders zal worden geformuleerd. De gevorderde dwangsom zal worden beperkt als volgt.

4.13. In verband met het bepaalde in artikel 1019i Rv zal de voorzieningenrechter de redelijke termijn waarbinnen een bodemprocedure aanhangig moet worden gemaakt stellen op zes maanden na het wijzen van dit vonnis.

4.14. P [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Vakantie Makelaar maakt aanspraak op een volledige proceskostenvergoeding ex artikel 1019 h Rv en begroot haar kosten met een verwijzing naar een in het geding



C/15/269655 / KG ZA 18-64

9

8 maart 2018

gebrachte specificatie op € 5.950,00, exclusief BTW en verschotten. P [REDACTED] heeft de hoogte van de advocaatkosten weersproken, in die zin dat hij heeft aangevoerd dat hij niet behoefde te verwachten dat deze zo hoog zouden zijn. Hij stelt op basis van een eerder door hem gevoerde kort geding procedure omtrent IE-rechten dat hij uitging van een bedrag aan mogelijke kostenveroordeling van circa € 1.500,00. De voorzieningenrechter is van oordeel dat sprake is van een eenvoudig kort geding, waarvoor in de indicatietarieven een bedrag van € 6.000,00 als redelijk en evenredig is begroot. Nu (de advocaat van) Vakantie Makelaar echter wist dat P [REDACTED] in persoon procedeerde en deze P [REDACTED] niet op een afdoende wijze, te weten met een inschatting van de daadwerkelijk te verwachten volledige kosten, heeft gewaarschuwd voor het risico van een volledige - en dus dure - proceskostenveroordeling, acht de voorzieningenrechter het redelijk en geboden het salaris te matigen tot een bedrag van € 2.000,00.

De voorzieningenrechter zal de kosten van de zijde van Vakantie Makelaar aldus begroten op:

- dagvaarding	€	81,00
- griffierecht		626,00
- salaris advocaat		<u>2.000,00</u>
Totaal	€	2.707,00

## 5. De beslissing

### De voorzieningenrechter

5.1. beveelt P [REDACTED] binnen 14 (veertien) dagen na betekening van dit vonnis te staken en gestaakt te houden iedere verdere inbreuk op de handelsnaamrechten van Vakantie Makelaar, door zich te onthouden van het gebruik van de handelsnaam "de-vakantiemakelaar.nl" al dan niet via online gebruik en registratie van de domeinnaam [www.de-vakantiemakelaar.nl](http://www.de-vakantiemakelaar.nl) en inclusief het gebruik daarvan op haar website(s),

5.2. beveelt P [REDACTED] om te bewerkstelligen dat de domeinnaam [www.de-vakantiemakelaar.nl](http://www.de-vakantiemakelaar.nl) binnen 14 (veertien) dagen na de betekening van het te dezen te wijzen vonnis, althans zo spoedig mogelijk, worden doorgehaald, een en ander in overeenstemming met de reglementen die gelden voor .nl domeinnamen bij de domeinnaam houdende instantie SIDN en/of de daarvoor geldende procedures bij de betreffende hosting provider en/of Registrar,

5.3. gebiedt P [REDACTED] aan Vakantie Makelaar een dwangsom te betalen van EUR 500,00 voor iedere keer dat zij de individuele verboden en geboden onder 5.1 en 5.2 overtreedt alsmede voor iedere dag of gedeelte daarvan dat de overtreding voortduurt, met een maximum van EUR 10.000,00,

5.4. veroordeelt P [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van Vakantie Makelaar tot op heden begroot op € 2.707,00,

5.5. bepaalt de termijn waarbinnen op grond van artikel 1019i Rv een bodemprocedure aanhangig dient te worden gemaakt op zes maanden vanaf de dag van het wijzen van dit vonnis,

5.6. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

C/15/269655 / KG ZA 18-64  
8 maart 2018

10

- 
- 5.7. wijst het meer of anders gevorderde af.
  - 5.8. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,
  - 5.9. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.H. Schotman en in het openbaar uitgesproken in  
tegenwoordigheid van de griffier op 8 maart 2018.

m. Portogies



Van dit vonnis kan hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam binnen vier weken na de dag van de uitspraak. Het beroep moet worden ingesteld door tussenkomst van een advocaat.

Als het vonnis uitvoerbaar bij voorraad is verklaard, heeft het vonnis al wel geldende werking zolang op het (eventuele) beroep niet is beslist.