

# vonnis

## RECHTBANK DEN HAAG

Zittingsplaats 's-Gravenhage

IFD

zaaknummer/rolnummer: 6386229/17-25573

12 maart 2018



### Vonnis van de kantonrechter in de zaak van:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**SP NETWORKS BV**,  
gevestigd te Leidschendam,  
eiseres,  
gemachtigde: mr. C.W. Meindersma

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**O [REDACTED] ADVOCATEN BV**,  
gevestigd te Den Haag,  
gedaagde

Partijen zullen hierna "SP Networks" en "O [REDACTED]" genoemd worden.

### 1. Procedure

- 1.1 De kantonrechter heeft kennis genomen van de volgende stukken:
- de dagvaarding met producties van 9 oktober 2017;
  - de conclusie van antwoord.

Op 11 december 2017 heeft een comparitie van partijen plaatsgevonden. Hiervan heeft de griffier aantekeningen gemaakt.

### 2. Feiten

2.1. SP Networks is houder van de actualiteitenwebpagina Regio 15 en creëert in dat kader foto's van actualiteiten in de regio Haaglanden.

2.2 Fotografen die voor SP Networks werken, hebben een tweetal foto's gemaakt, die eerst openbaar zijn gemaakt door Omroep West, die hiervoor een licentie van SP Networks had. Een foto is op 23 december 2015 openbaar gemaakt bij het artikel "Eigenaren restaurant Goudenregenstraat Den Haag krijgen 1,5 en 2,5 jaar cel voor brandstichting op 23 december 2015". De andere foto is op 27 september 2016 openbaar gemaakt bij het artikel

---

“Neergestoken taxichauffeur: ‘Verwarde man had nooit vrij mogen rondlopen’”. Bij deze openbaarmakingen is SP Networks als maker vermeld.

2.3 O [REDACTED] heeft de foto's openbaar gemaakt door ze te uploaden op haar webpagina. SP Networks had hiervoor geen toestemming verleend.

2.4 Op 30 mei 2017 heeft SP Networks O [REDACTED] aangeschreven om afspraken te maken over het gebruik van haar foto's en over betaling van schadevergoeding. SP Networks verzoekt O [REDACTED] de foto's te verwijderen en tweemaal € 285,00 te betalen. O [REDACTED] heeft vervolgens de foto's van de webpagina verwijderd en overigens geen aanbod aan SP Networks gedaan.

2.5 Voorts heeft (de gemachtigde van) SP Networks O [REDACTED] nog tweemaal aangeschreven om te proberen tot een regeling te komen. In de brief van 5 juli 2017 wordt naast de verwijdering van de foto's aanspraak gemaakt op schadevergoeding van € 1.425,00 en een bijdrage in de juridische kosten van € 325,00. Op 20 juli 2017 is dit voorstel nog met een week verlengd.

### 3. Het geschil

3.1. SP Networks vordert, zakelijk weergegeven, bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad, O [REDACTED] te veroordelen:

- (i) zich te onthouden van iedere inbreuk op haar auteursrecht;
- (ii) tot betaling aan haar van een schadevergoeding van € 1.140,-, te vermeerderen met wettelijke rente;
- (iii) tot betaling van de proceskosten gemaakt met betrekking tot de auteursrechtinbreuk ten bedrage van € 3.352,35, te vermeerderen met de nakosten en met wettelijke rente.

3.2. SP Networks legt aan de vorderingen ten grondslag dat zij auteursrechthebbende ten aanzien van deze foto's is. Haar werk is door O [REDACTED] is openbaar gemaakt doordat de foto's zijn opgenomen op de website van O [REDACTED]. Door deze handelingen, waarvoor SP Networks geen toestemming heeft verleend, is inbreuk gemaakt op haar auteursrecht. Als gevolg van deze inbreuk heeft SP Networks schade geleden, die zij begroot op € 1.140,-. Dit is tweemaal de licentievergoeding van € 285,00 en tweemaal hetzelfde bedrag in verband met het niet vermelden van de naam van de maker. Op grond van artikel 25 lid 1 onder a Auteurswet heeft de maker recht op naamsvermelding. Omdat haar vorderingen betrekking hebben op een intellectueel eigendomsrecht, heeft SP Networks recht op een vergoeding voor de werkelijke kosten van rechtsbijstand, die in totaal € 3.352,35 bedragen.

3.3. O [REDACTED] heeft verweer gevoerd. Zij acht het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet redelijk dat “direct en zonder voorbehoud” een geldbedrag is gevorderd, nu zij het materiaal terstond heeft verwijderd en er geen sprake is van een consistent, intensief en grootschalig gebruik. Voorts betwist zij dat de fotograaf of eigenaar van de foto's schade heeft geleden door de kortstondige plaatsing van de foto's op haar website. De gevorderde

boete staat volgens haar in geen verhouding tot de ernst van de tekortkoming. Aan het werk is juist ruchtbaarheid gegeven door de plaatsing op de website, oftewel het was gratis reclame; daaraan doet volgens O [REDACTED] niet af dat de naamsvermelding ontbrak. Verder doet O [REDACTED] ten aanzien van de boete een beroep op matiging. Tegen de vordering tot betaling van de proceskosten brengt O [REDACTED] in dat het niet redelijk is een vordering te willen innen "zonder dat deze voor reële minnelijke bijstelling vatbaar was", alsmede dat die vordering exorbitant hoog is, namelijk niet conform het Liquidatietarief en driemaal de hoogte van de hoofdsom.

#### 4. Beoordeling

##### *Auteursrechtinbreuk*

4.1 Tussen partijen staat vast dat SP Networks auteursrechthebbende op de foto's is en dat O [REDACTED] deze zonder toestemming van SP Networks openbaar heeft gemaakt op haar website. Voorts staat vast dat O [REDACTED] de naam van de maker niet heeft vermeld, hetgeen in strijd met artikel 25 lid 1 onder a Auteurswet is. Daarmee is de schadeplichtigheid van O [REDACTED] gegeven.

In haar eerste sommatiebrief van 30 mei 2017 heeft SP Networks aanspraak gemaakt op gedeelde licentie-inkomsten van € 285,00 per foto. De kantonrechter ziet niet in waarom dit in strijd met de redelijkheid en billijkheid is, zeker nu O [REDACTED] de foto's zonder toestemming had gebruikt en daardoor de schade (gemis aan licentie-inkomsten) was geleden.

Bovendien heeft O [REDACTED] de naam van de maker onvermeld gelaten, hoewel deze naam bij Omroep West was vermeld en O [REDACTED] deze dus had kunnen zien. Ook dit leidt tot schade, want bij een licentie is naamsvermelding uitgangspunt en dat ontbrak hier ook. Overigens heeft O [REDACTED] zich op geen enkel moment voor de zitting van 11 december 2017 bereid getoond om schade te vergoeden.

4.2 Het argument van O [REDACTED], dat zij gratis reclame heeft gemaakt, faalt omdat zij de naam van de maker niet had vermeld, dus zij geen reclame voor de maker maakte, nog daargelaten dat sowieso toestemming van de maker nodig is.

##### *Schadevergoeding*

4.3 Voor matiging van de schadevergoeding ziet de kantonrechter geen reden. De licentie inkomsten heeft SP Networks misgelopen en bovendien is haar naam niet vermeld. Vast staat dat SP Networks € 285,00 voor het gebruik van haar foto's rekent (met naamsvermelding). Voorts dat de algemene voorwaarden van de Vereniging Dutch Photographers bepalen dat voor inbreuk op artikel 25 Auteurswet een vergoeding verschuldigd is van minstens 100% van de licentievergoeding. Hoewel deze voorwaarden niet rechtstreeks van toepassing zijn, omdat tussen partijen geen overeenkomst is gesloten (O [REDACTED] heeft immers geen toestemming gevraagd), geven ze wel een aanknopingspunt. De kantonrechter zal de gevorderde hoofdsom toewijzen.

---

*Proceskosten*

4.4 Als de in het ongelijk gestelde partij zal de kantonrechter O [REDACTED] veroordelen tot betaling aan SP Networks van de daadwerkelijk gemaakte proceskosten op grond van artikel 1019h RV. Op grond van dit artikel wordt in zaken betreffende (onder andere) handhaving van rechten op grond van de Auteurswet de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de redelijke en evenredige gerechtskosten, tenzij in strijd met de billijkheid. Het artikel wordt algemeen uitgelegd als in beginsel leidend leidend tot vergoeding van de daadwerkelijk gemaakte proceskosten. Het liquidatietarief is dus niet van toepassing.

Volgens O [REDACTED] zijn de kosten exorbitant hoor, want driemaal de hoofdsom. Ter zitting heeft O [REDACTED] nog gesteld dat de specificaties niet zijn “zoals het hoort” en dat de urespecificaties niet stroken met de facturen.

De door SP Networks gevorderde proceskosten behelzen onder andere de deurwaarderskosten van € 100,00 (dit moet zijn € 90,00) en het griffierecht van € 470,00; deze bedragen zijn betaald en zouden ook bij toepassing van het liquidatietarief voor rekening van O [REDACTED] komen, zodat de kantonrechter ze zal toewijzen.

Voorts legt SP Networks een factuur van haar gemachtigde over van € 322,85 met datum 5 augustus 2017; als specificatie is vermeld opstellen inbreukbrief en versturen herinnering, dus dit betreft de onder 2.5 genoemde correspondentie van 5 en 20 juli 2017. Uit de als productie 15 bij dagvaarding overgelegde specificatie blijkt dat tot en met 20 juli 2017 1 uur en 49 minuten is gewerkt. Uitgaande van het vermelde uurtarief van € 149,00 exclusief BTW geeft dit een bedrag van € 222,01 exclusief BTW (€ 268,63 inclusief 21% BTW). Het bedrag in de factuur van 5 augustus 2017 is dus te hoog; de kantonrechter zal het lagere bedrag toewijzen.

Voor het opstellen van de dagvaarding vordert SP Networks € 1.564,50. Dit bedrag komt overeen met de op het overzicht vermelde uren en uurtarief. De kantonrechter zal dit bedrag toewijzen.

Tenslotte vordert SP Networks € 895,00 voor naar schatting nog 5 uur werk na het uitbrengen van de dagvaarding. Tegen dit bedrag heeft O [REDACTED] geen specifieke bezwaren aangevoerd, zodat de kantonrechter het zal toewijzen. In totaal bedragen de door O [REDACTED] te betalen proceskosten € 3.288,13. Het bedrag is inderdaad aanzienlijk hoger dan de hoofdvordering maar de proceskosten zijn opgelopen doordat O [REDACTED] niet voor de aanvang van de procedure de schadevergoeding heeft betaald. Dit geeft dus geen reden tot matiging.

## 5. De beslissing

De kantonrechter:

- bepaalt dat O [REDACTED] zich onmiddellijk na betekening van dit vonnis onthoudt van iedere inbreuk op de auteursrechten van SP Networks op de foto's;
- veroordeelt O [REDACTED] tot betaling van het bedrag van € 1.140,00 vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 30 mei 2017 tot aan de dag van betaling;
- veroordeelt O [REDACTED] tot betaling van de kosten van het geding van € 3.288,13, vermeerderd met de nakosten van € 131,00 verhoogd met € 68,00 in geval van betekening, te voldoen binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis, en - bij

---

gebreke daarvan - vermeerderen met de wettelijke rente over de proceskosten vanaf bedoelde termijn voor voldoening,

- verklaart dit vonnis voor zover het betreft de kostenveroordelingen en de bevelen uitvoerbaar bij voorraad;
- wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door kantonrechter mr. I.F. Dam en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 12 maart 2018.



Voor grosse  
Afgegeven aan en ten verzoeken van  
eiser(s), eiseres(sen) / gedaagde(n)  
De griffier van de rechtbank Den Haag,  
Kanton Den Haag