



# Vonnis

## RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht  
handelskamer

locatie Utrecht

zaaknummer / rolnummer: C/16/440019 / HA ZA 17-461

### Vonnis van 14 maart 2018

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **SIZE ZERO INTERNATIONAL B.V.**,  
gevestigd te Rotterdam,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **SIZE ZERO B.V.**,  
gevestigd te Amsterdam,  
eiseressen in conventie,  
verweersters in reconventie,  
advocaat mr. M.E. Verwoert te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **S&S B.V.** in liquidatie,  
laatstelijk gevestigd te Utrecht,
2. [REDACTED], h.o.d.n. Size Zero Utrecht,  
zaakdoende te Utrecht,  
gedaagden in conventie,  
eiseressen in reconventie,  
advocaat mr. T. Meijer te Rotterdam.

Partijen zullen hierna Size Zero en S [REDACTED] genoemd worden. Gedaagde in conventie/eiseres in reconventie sub 1 zal afzonderlijk S&S worden genoemd. Gedaagde in conventie/eiseres in reconventie sub 2 zal afzonderlijk S [REDACTED] worden genoemd.

### 1. De procedure in conventie en in reconventie

- 1.1: Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het tussenvonnissen van 4 oktober 2017
  - het proces-verbaal van comparitie van 30 januari 2018, waaruit blijkt dat Size Zero haar primaire eis heeft gewijzigd
  - de brief met bijlage van mr. Verwoert van 12 februari 2018, met daarin een aanvulling op het proces-verbaal van 30 januari 2018.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

## 2. De feiten in conventie en in reconventie

2.1. Size Zero heeft in maart 2014 haar eerste eigen vestiging geopend, waar zij onder de naam Size Zero een afslankconcept aanbiedt rondom de Easy Shape Trainer, een apparaat dat door middel van electro-spiersimulatie zorgt voor plaatselijke afslanking. Zij heeft momenteel drie eigen salons in Den Haag, Amsterdam en Rotterdam. De salons in Amsterdam en Rotterdam zijn gevestigd in sportscholen. In de loop van 2015 is zij ook een franchiseformule gaan exploiteren onder de naam Size Zero. Zij heeft momenteel 40 franchisenemers.

2.2. Op 7 mei 2015 heeft [REDACTED] de zus [REDACTED] per e-mail aan mevrouw [REDACTED] (hierna: E [REDACTED]), directeur van Size Zero, te kennen gegeven dat zij interesse heeft in het openen van een salon in Utrecht. Zij schrijft onder meer:

*"Ik heb serieuze interesse, maar het is wel een grote investering in een keer. Ik twijfel op dit moment (doen of niet). Hoe groot is de kans dat zo'n salon een succes wordt? (...) Is 15.000€ de enige investering in de beginfase?"*

2.3. In reactie schrijft E [REDACTED] op 7 mei 2015 aan [REDACTED], voor zover hier van belang:

*"Begrijp ik, die 15.000 euro is de enige investering, maar met je salon zet je al gauw zo'n 8000 euro per maand om, regelmatig ook meer. Utrecht is sowieso een geweldige stad om iets te beginnen!"*

*Mocht je het zien zitten en de investering kunnen doen hoor ik graag van je!"*

2.4. Op 8 juni 2015 heeft S&S een franchisecontract voor een Size Zero vestiging in Utrecht gesloten. De looptijd van het contract is 3 jaar, (althans) van 1 augustus 2015 tot 1 september 2018. [REDACTED] is oprichter, bestuurder en eigenaar van S&S. [REDACTED] heeft meegewerkt in de onderneming van S [REDACTED]. Zij was contactpersoon voor Size Zero.

2.5. In het franchisecontract is, voor zover hier van belang, het volgende opgenomen:

### **"ARTIKEL 4 Geldelijke vergoedingen**

*Als vergoeding voor de aan de franchisenemer bij deze overeenkomst toegekende rechten en toegezegde prestaties zal de franchisenemer aan de franchisegever betalen:*

*a Aanschaf machine, prijs 15.000 euro, exclusief BTW*

*b maandelijks een vergoeding ter grootte van 500 euro per maand, exclusief BTW*

*(...)*

### **ARTIKEL 16 Overige beëindigingsgronden**

*(...)*

*4 Bij een ongegronde beëindiging vanuit franchisenemer dient de franchise overeenkomst te worden afgekocht. Hiervoor wordt een bedrag ter waarde van 5000 euro exclusief BTW in rekening gebracht voor afkoop van de apparatuur, plus 12.500 euro exclusief BTW voor afkoop van het contract."*

- 
- 2.6. S■■■■ heeft vanaf 1 augustus 2015 een Size Zero salon geëxploiteerd in sportschool Fitland Utrecht, gevestigd in The Wall. S■■■■ heeft de betreffende bedrijfsruimte gehuurd.
- 2.7. Blijkens het Handelsregister is S&S ontbonden met ingang van 4 januari 2016 en drijft ■■■■ per 1 januari 2016 een eenmanszaak onder de naam Size Zero Utrecht.
- 2.8. Het is S■■■■ niet gelukt om de salon in Utrecht succesvol te exploiteren. De maandelijks fee van € 500,00 is sinds december 2016 niet meer door S■■■■ betaald.
- 2.9. Bij brief van 22 maart 2017 heeft de advocaat van S■■■■ de franchise-overeenkomst ontbonden tegen 31 juli 2017, wegens (vermeende) wanprestatie van Size Zero.
- 2.10. S■■■■ heeft de salon in Utrecht in de zomer van 2017 gesloten.

### 3. Het geschil in conventie

- 3.1. Size Zero heeft bij dagvaarding primair gevorderd S■■■■ te veroordelen tot nakoming van haar verplichtingen onder het Franchise Contract en betaling van de achterstallige fee. Subsidiar heeft Size Zero gevorderd S■■■■ te gebieden € 17.500,- te betalen uit hoofde van artikel 16.4 Franchise contract, te vermeerderen met de wettelijke rente. Size Zero heeft voorts betaling gevorderd van een dwangsom van € 5.000,00 per dag voor elke dag dat S■■■■ niet aan de hoofdveroordeling voldoet. Ter zitting heeft Size Zero haar vordering gewijzigd, hetgeen is opgenomen in het proces-verbaal van de zitting. Size Zero heeft naar aanleiding van het na de zitting opgemaakte proces-verbaal schriftelijk nog een opmerking gemaakt die ziet op de inhoud van de vordering. De rechtbank zal daarop hierna bij de beoordeling nader ingaan.
- 3.2. S■■■■ voert verweer.

### 4. Het geschil in reconventie

- 4.1. ■■■■ vordert:

*Primair:*

voor recht te verklaren dat S■■■■ heeft gedwaald bij het aangaan van de franchise-overeenkomst, de tussen partijen gesloten franchise-overeenkomst te vernietigen en te verklaren voor recht dat Size Zero is gehouden tot vergoeding van de schade die S■■■■ als gevolg van het onrechtmatig handelen van Size Zero heeft geleden, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 17 juli 2016;

*Subsidiar:*

voor recht te verklaren dat S■■■■ de franchise-overeenkomst rechtsgeldig heeft ontbonden en dat Size Zero is gehouden tot vergoeding van de schade die S■■■■ als gevolg van de

---

ontbinding heeft geleden, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 17 juli 2016;

*Primair en subsidiair:*

Size Zero te veroordelen in de proceskosten en nakosten, te vermeerderen met de wettelijke rente.

4.2. Size Zero voert verweer.

## 5. De beoordeling

### In conventie

#### *Rechtsmacht en bevoegdheid*

5.1. S [REDACTED] heeft opgemerkt dat [REDACTED], als zij al als contractspartij van Size Zero heeft te gelden, geen bekende woonplaats heeft in Nederland, maar in België woonachtig is. Voor zover S [REDACTED] heeft bedoeld te stellen dat de Nederlandse rechter niet bevoegd is om van de vordering gericht [REDACTED] kennis te nemen, omdat [REDACTED] niet in Nederland woont, overweegt de rechtbank als volgt.

5.2. [REDACTED] is woonachtig in Antwerpen, België. Zij is de franchise-overeenkomst, die ten grondslag ligt aan de vordering van Size Zero, aangegaan in de uitoefening van haar bedrijf. De franchise-overeenkomst betreft de exploitatie van een Size Zero vestiging in Utrecht, Nederland. Omdat de franchise-overeenkomst is uitgevoerd en moet worden uitgevoerd in Utrecht, is de rechtbank te Utrecht bevoegd kennis te nemen van de vordering gericht [REDACTED] [REDACTED] (artikel 7 lid 1 sub a en lid 5 Verordening (EU) nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (EEX-Vo 2012)).

#### *Dagvaarding*

5.3. De dagvaarding is op 23 mei 2017 betekend op het adres in Utrecht waar de onderneming van [REDACTED] is gevestigd (blijkens het uittreksel uit het Handelsregister, overgelegd als productie 4 bij dagvaarding). Op grond van artikel 1:10 BW heeft [REDACTED] aldaar mede woonplaats. Voor zover S [REDACTED] heeft bedoeld te stellen dat de dagvaarding niet op de juiste wijze is betekend, kan dat verweer daarom evenmin slagen.

### In conventie en in reconventie

#### *Contractspartij van Size Zero*

5.4. De franchise-overeenkomst is op 8 juni 2015 gesloten tussen Size Zero en S&S. Uit de stellingen van S [REDACTED] ter zitting volgt dat S&S omstreeks januari 2016 heeft besloten de activiteiten als franchisenemer van Size Zero voort te zetten in de vorm van een eenmanszaak en dat Size Zero daarmee heeft ingestemd. S&S is per 4 januari 2016 ontbonden en [REDACTED] heeft de activiteiten, blijkens het Handelsregister, onder de

---

handelsnaam Size Zero Utrecht voortgezet, in de vorm van een eenmanszaak (productie 4 bij dagvaarding). Size Zero stelt bij dagvaarding dat [REDACTED], althans haar eenmanszaak, de contractuele verplichtingen heeft overgenomen. [REDACTED] is daarom in deze procedure aan te merken als contractspartij van Size Zero. De vordering van Size Zero in conventie zal ten opzichte van S&S worden afgewezen.

*Dwaling, onrechtmatige daad*

5.5. [REDACTED] stelt dat zij heeft gedwaald bij het sluiten van de franchise-overeenkomst en dat Size Zero ten opzichte van haar onrechtmatig heeft gehandeld in de precontractuele fase, door de onjuiste omzetprognose van E [REDACTED] in het e-mailbericht van 7 mei 2015 dat gerekend kan worden op een omzet van € 8.000,00 per maand. Volgens vaste jurisprudentie dient de franchisegever die vóór het sluiten van de overeenkomst een omzetprognose verstrekt aan de franchisenemer inzage te geven in een geïndividualiseerd vestigingsplaatsonderzoek, dat ten grondslag ligt aan de prognose, en mag de franchisenemer er in beginsel van uitgaan dat de door de franchisegever verstrekte gegevens juist zijn en zal hij zelf geen onderzoek hoeven verrichten naar de juistheid van de gegeven prognose. De franchisegever is aansprakelijk voor fouten in de prognose en kan zich niet verschuilen achter de onderzoeksplicht van de franchisenemer, zo stelt [REDACTED].

5.6. Size Zero voert daartegenover aan dat de door E [REDACTED] genoemde omzet van € 8.000,00 per maand geen prognose is. Het was wel een realistisch bedrag, gebaseerd op de omzet van de eigen vestigingen, zoals in latere contacten met S [REDACTED] nog nader is besproken en uitgelegd en waarbij E [REDACTED] ook heeft uitgelegd dat het behalen van die omzet afhankelijk is van de openingstijden en goed personeel. Als die genoemde omzet wel als een prognose zou moeten worden aangemerkt dan geldt dat deze niet onjuist is: de eigen vestigingen van Size Zero en inmiddels ook andere franchisenemers behalen die omzet met gemak. Daarnaast stelt Size Zero dat uit recente jurisprudentie volgt dat de franchisenemer een eigen onderzoeksplicht heeft en een kritische grondhouding moet aannemen. [REDACTED] nam echter een afwachtende houding aan. Bovendien is in dit geval geen sprake van een franchisenemer die voor tonnen moet investeren, zoals in de jurisprudentie waarop [REDACTED] zich beroept aan de orde is.

5.7. De rechtbank overweegt dat de franchisegever in beginsel niet verplicht is om voorafgaand aan het sluiten van de franchise-overeenkomst aan de (potentiële) franchisenemer een omzetprognose te verstrekken. Als de franchisegever wel een omzetprognose verstrekt, onder overlegging van een onderzoeksrapport dat door derden is opgesteld, dan kan hij onder omstandigheden onrechtmatig handelen, als hij weet dat dit rapport ernstige fouten bevat en hij zijn wederpartij niet op deze fouten opmerkzaam maakt. In het geval echter dat de franchisenemer de franchise-overeenkomst sluit onder invloed van dwaling, als gevolg van fouten in een door de franchisegever verstrekt rapport omtrent de te verwachten omzet, is in beginsel vernietiging op grond van dwaling mogelijk *ongeacht* of de fouten zijn toe te rekenen aan de franchisegever zelf of aan derden (HR 25-01-2002; *ECLI:NL:PHR:2002:AD7329*). Als de onjuiste rapportage die aan de franchisenemer is verstrekt door de franchisegever zelf (of door een persoon voor wie hij aansprakelijk is) is opgesteld dan kan ook sprake zijn van onzorgvuldig handelen *zonder* dat de franchisegever (of de persoon voor wie hij aansprakelijk is) weet het rapport fouten bevat, en wel indien onzorgvuldigheid van de franchisegever (of de persoon voor wie hij aansprakelijk is) heeft geleid tot de fouten in het rapport (HR 24-02-2017; *ECLI:NL:2017:311*).

5.8. Size Zero heeft betwist dat zij in het e-mailbericht van 7 mei 2015 aan [REDACTED] een omzetprognose heeft gedaan. De rechtbank constateert dat in elk geval geen sprake is van een met een rapport onderbouwde omzetprognose, als bedoeld in de onder r.o. 5.7. genoemde jurisprudentie. [REDACTED] refereert slechts aan één zin uit voornoemd e-mailbericht afkomstig van E [REDACTED], waarin E [REDACTED] schrijft: “*met je salon zet je al gauw zo'n 8000 euro per maand om, regelmatig ook meer*” (zie hiervoor onder r.o. 2.3.). [REDACTED] stelt dat die door E [REDACTED] verstrekte informatie onjuist is, omdat een dergelijke omzet onhaalbaar is gebleken.

5.9. Vooropgesteld wordt dat uit het enkele feit dat [REDACTED] de (vermeende) omzetprognose van € 8000,00 per maand niet heeft behaald, niet kan volgen dat die omzetprognose onjuist was. Terecht heeft Size Zero in dit verband opgemerkt dat de gerealiseerde omzet afhankelijk is van allerlei factoren, zoals de inzet en verkoopvaardigheden van [REDACTED] (en/of haar personeel) en de openingstijden van de salon. Size Zero heeft door de overgelegde berekening naar het oordeel van de rechtbank voldoende onderbouwd dat een omzet van € 8.000,00 per maand wel degelijk haalbaar is bij één apparaat, uitgaande van openingstijden van 9:00 tot 21:00 uur doordeweeks en van 09:00 – 17:00 uur op zaterdag – dat zijn de openingstijden die zij voor haar eigen vestigingen hanteert – en een bezetting van 60 à 70 procent (productie EP12 van Size Zero). In rechte is dan ook niet komen vast te staan dat de (vermeende) omzetprognose van € 8.000,00 per maand onjuist is.

5.10. Dit laat onverlet dat Size Zero aan [REDACTED] uiteraard geen mededelingen mag doen die tot gevolg hebben dat [REDACTED] de franchise-overeenkomst onder invloed van dwaling aangaat, terwijl zij deze bij een juiste voorstelling van zaken niet zou hebben gesloten (artikel 7:228 lid 1 aanhef en onder sub a BW). De rechtbank is van oordeel dat [REDACTED] op grond van het enkele e-mailbericht van E [REDACTED] van 7 mei 2015 er niet gerechtvaardigd op heeft mogen vertrouwen dat zij voor de te openen vestiging te Utrecht, geheel ongeacht de door haar gehanteerde openingstijden en de beschikbare verkoopvaardigheden, kon rekenen op een omzet van € 8.000,00 per maand. Een dergelijke mededeling vormt geen garantie. In aanmerking wordt voorts genomen dat [REDACTED] niet heeft betwist dat zij vóór het sluiten van de franchise-overeenkomst nog diverse gesprekken met E [REDACTED] heeft gevoerd, waarbij E [REDACTED] haar heeft gewezen op het belang van ruime openingstijden en goede verkoopvaardigheden en -inspanningen. Daarbij komt dat een berekening van de potentiële omzet eenvoudig te maken is. [REDACTED] heeft immers in deze procedure een berekening overgelegd ter onderbouwing van haar standpunt dat een omzet van € 8.000,00 per maand volstrekt onhaalbaar is (productie 12 bij antwoord in conventie/eis in reconventie). Zij gaat bij die berekening uit van de door Size Zero gehanteerde tarieven per behandeling, de beschikbaarheid van één apparaat en de kennelijk door haar gehanteerde openingsduur van de salon in Utrecht (38,5 uur per week). Het had tenminste op de weg van [REDACTED] gelegen om bij de beslissing een onderneming te starten een dergelijke berekening te maken en zo nodig met E [REDACTED] te bespreken. De door E [REDACTED] genoemde € 8.000,- is voorts, onder de door haar genoemde randvoorwaarden van openingstijden en personele inzet, niet zonder meer onhaalbaar. [REDACTED] is verantwoordelijk voor de wijze waarop zij haar onderneming vorm geeft, waaronder ook valt de keuze voor openingstijden en inzet van personeel. Of dit leidt tot een winstgevende situatie of niet, behoort tot het ondernemersrisico. Het feit dat [REDACTED] franchisenemer is maakt dat niet anders.

5.11. Geconcludeerd wordt dat het beroep [REDACTED] op de vernietigbaarheid van de franchise-overeenkomst wegens dwaling niet kan slagen. Het door [REDACTED] gestelde, onrechtmatig handelen van Size Zero in de precontractuele fase, is daarnaast in rechte niet komen vast te staan.

*Wanprestatie, schuldeisersverzuim, ontbinding*

5.12. [REDACTED] stelt dat Size Zero sinds 17 juli 2016 in schuldeisersverzuim verkeert, door de ingebrekestelling van 17 juni 2016. [REDACTED] doelt op een brief gedateerd 17 juni 2016 die namens een aantal franchisenemers van Size Zero, waaronder ook [REDACTED], aan Size Zero is verzonden en waarin een vijftiental klachten worden voorgelegd. Op pagina 11 van die brief is een lijst van gestelde tekortkomingen van Size Zero opgenomen. Size Zero wordt gesommeerd om die tekortkomingen binnen 30 dagen na 17 juni 2016 op te heffen. De betreffende franchisenemers behouden zich blijkens die brief het recht voor de fee op te schorten en de franchise-overeenkomst te ontbinden (productie 7 bij conclusie van antwoord in conventie/eis in reconventie). [REDACTED] heeft de franchise-overeenkomst nadien, bij brief van haar gemachtigde van 22 maart 2017, primair ontbonden wegens wanprestatie en subsidiair opgezegd tegen 31 juli 2017.

5.13. E [REDACTED] is namens Size Zero bij brief van 25 juni 2016 uitvoerig ingegaan op de klachten afkomstig van de franchisenemers zoals verwoord in voornoemde brief van 17 juni 2016. E [REDACTED] verklaart zich in haar brief bereid om desgewenst met de individuele franchisenemers die nog ontevreden zijn in gesprek te gaan over de voorwaarden voor beëindiging van de franchise-overeenkomst. In haar brief van 25 juni 2016 heeft E [REDACTED] de gestelde wanprestatie van Size Zero gemotiveerd betwist (productie 8 bij conclusie van antwoord in conventie/eis in reconventie). Ter comparitie heeft E [REDACTED] toegelicht dat zij één van de betreffende franchisenemers, die haar salon in strijd met de franchise-overeenkomst had gesloten, in rechte heeft betrokken. In die procedure, die is gevoerd bij rechtbank Noord-Holland, locatie Zaanstad, is een regeling getroffen. Uit het proces-verbaal van de schikking van 1 september 2017 blijkt dat partijen de indruk hebben gekregen dat de door franchisenemer gestelde wanprestatie uit 2016 door de rechter niet gehonoreerd gaat worden en dat zij onder meer daarom hebben besloten de zaak te regelen (productie 7 bij conclusie van antwoord in reconventie). E [REDACTED] stelt dat de overige bij de brief van 17 juni 2016 betrokken franchisenemers nooit meer op de in die brief geuite klachten zijn teruggekomen en dat de samenwerking is voortgezet.

5.14. De rechtbank overweegt dat [REDACTED] niet heeft betwist dat zij Size Zero na de uitvoerige reactie van E [REDACTED] bij brief van 25 juni 2016 niet meer heeft aangesproken op de gestelde wanprestatie, tot de brief van haar gemachtigde van 22 maart 2017, waarin zij de franchise-overeenkomst heeft ontbonden wegens wanprestatie dan wel tussentijds heeft opgezegd. Size Zero heeft de door S [REDACTED] in de brief van 17 juni 2016 gestelde wanprestatie naar het oordeel van de rechtbank reeds voldoende weerlegd in de brief van E [REDACTED] gedateerd 24 juni 2016. S [REDACTED] heeft haar standpunt in deze procedure dat tot op heden sprake is van wanprestatie slechts onderbouwd met een verwijzing naar de brieven van 17 juni 2016 respectievelijk 22 maart 2017. Laatstgenoemde brief, die door Size Zero is ontvangen, is niet in het geding gebracht. S [REDACTED] heeft niet gesteld dat zij in de brief van 22 maart 2017 aan de gestelde wanprestatie andere feiten en omstandigheden ten grondslag heeft gelegd dan die genoemd zijn in de brief van 17 juni 2016. Mede gelet op het gemotiveerde verweer

van Size Zero in deze procedure heeft [REDACTED] de gestelde wanprestatie van Size Zero naar het oordeel van de rechtbank daarom onvoldoende onderbouwd. Nu die gestelde wanprestatie in rechte niet is komen vast te staan had [REDACTED] niet het recht betaling van de fee op te schorten of de franchise-overeenkomst te ontbinden wegens wanprestatie.

#### In conventie

5.15. Ter zitting heeft Size Zero verklaard niet langer nakoming van de overeenkomst te vorderen maar haar primaire vordering te beperken tot de betaling van de achterstallige fee's tot de datum van beëindiging van de onderneming van [REDACTED]. Dit is als zodanig in het proces-verbaal opgenomen. Omdat het proces-verbaal buiten aanwezigheid van partijen was opgemaakt, zijn zij in de gelegenheid gesteld op de inhoud daarvan te reageren. De gemachtigde van Size Zero heeft in aanvulling op het proces-verbaal opgemerkt dat zij ook de vordering tot betaling van de gevorderde boete handhaaft. Voor zover Size Zero daarmee bedoelt dat zij thans die boete tevens onder de primaire vordering wenst te brengen, houdt dit in een vermeerdering van eis die niet ter zitting aan de orde is geweest. Nakoming van de overeenkomst zou immers hebben ingehouden betaling van de fee's tot 1 september 2018 (vanaf sluiting zijn dit 13 maanden) ter hoogte van (13 x € 500,- =) € 6.500,- terwijl de boete aanzienlijk hoger is. Een eisvermeerdering door middel van een aanvulling op het proces-verbaal acht de rechtbank in strijd met de goede procesorde. Deze vermeerdering van eis, voor zover als zodanig bedoeld, zal derhalve niet in de beoordeling worden betrokken.

5.16. Uit al hetgeen in het voorgaande is overwogen volgt dat [REDACTED] aan Size Zero de achterstallige fee is verschuldigd als gevorderd, dat is tot datum sluiting salon. Size Zero stelt onder punt 12 van de dagvaarding dat de fee van € 500,00 per maand sinds december 2016 niet meer is betaald. [REDACTED] heeft dat niet betwist. Size Zero heeft niet toegelicht van welke sluitingsdatum zij uit gaat. [REDACTED] heeft ter comparitie verklaard dat de salon in Utrecht is gesloten in de zomer van 2017. [REDACTED] heeft de franchise-overeenkomst bij brief van 22 maart 2017 opgezegd per 31 juli 2017. De achterstallige fee zal daarom worden berekend over de periode december 2016 tot en met juli 2017, dat is een bedrag van € 4.000,00 (8 x € 500,00).

5.17. Nu de, gewijzigde, primaire vordering wordt toegewezen, komt de rechtbank niet toe aan beoordeling van de subsidiaire vordering.

5.18. De gevorderde dwangsom zal worden afgewezen. Een dwangsom kan niet worden opgelegd in geval van een veroordeling tot betaling van een geldsom (artikel 611a lid 1 Rv).

5.19. [REDACTED] wordt als de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de proceskosten aan de zijde van Size Zero, tot de datum van deze uitspraak begroot op in totaal € 2.772,42, te weten:

- € 1.924,00 vastrecht;
- € 80,42 exploitkosten;
- € 768,00 salaris advocaat (2 punten x het tarief van € 384,00).

De vordering wordt ten opzichte van S&S afgewezen. Size Zero wordt daarom veroordeeld in de proceskosten aan de zijde van S&S, tot de datum van dit vonnis begroot op nihil,



14 maart 2018

omdat [REDACTED] en S&S procederen bij dezelfde advocaat en zij geen afzonderlijke conclusies hebben opgesteld.

#### In reconventie

5.20. Het door S [REDACTED] primair gevorderde dient te worden afgewezen, op grond van hetgeen hiervoor onder r.o. 5.5. t/m 5.11. is overwogen. Ook het subsidiair gevorderde zal worden afgewezen, op grond van hetgeen hiervoor onder r.o. 5.12. t/m 5.14. is overwogen.

5.21. S [REDACTED] wordt als de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de proceskosten aan de zijde van Size Zero, tot de datum van dit vonnis begroot op € 452,00 aan salaris advocaat (2 punten x 0,5 x het tarief van € 452,00).

### **6. De beslissing**

De rechtbank:

#### In conventie

6.1. veroordeelt [REDACTED] om aan Size Zero tegen bewijs van kwijting te betalen € 4.000,00;

6.2. veroordeelt [REDACTED] tot betaling van de proceskosten aan de zijde van Size Zero, tot de uitspraak van dit vonnis begroot op € 2.772,42;

6.3. veroordeelt Size Zero tot betaling van de proceskosten aan de zijde van S&S, tot de uitspraak van dit vonnis begroot op nihil;


6.4. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

6.5. wijst het meer of anders gevorderde af;

#### In reconventie

6.6. wijst de vordering af;

6.7. veroordeelt [REDACTED] tot betaling van de proceskosten aan de zijde van Size Zero, tot de uitspraak van dit vonnis begroot op € 452,00 aan salaris advocaat.

 Dit vonnis is gewezen door mr. F.H. Charbon en in het openbaar uitgesproken op 14 maart 2018.

A. Westerveld

type: AW/4074  
coll:

