

arrest

GERECHTSHOF DEN HAAG

Afdeling Civiel recht

Zaaknummer: 200.211.462/01

Rolnummer rechtbank: C/09/519321 / KG ZA 16-1218

Arrest van 3 april 2018

in de zaak van:

MKB Ondernemers B.V.,
gevestigd te Papendrecht,
appellante,
hierna te noemen: MKB,
advocaat: mr. G. te Winkel te Amsterdam,

tegen

1. **TomTom International B.V.**,
2. **TomTom N.V.**,
beiden gevestigd te Amsterdam,
geïntimeerden,
hierna te noemen: TomTom,
advocaat: mr. N.A. Winthagen te Amsterdam.

Het geding

1. Bij exploit van 17 januari 2017 is MKB in hoger beroep gekomen van het vonnis van de voorzieningenrechter in de rechtbank Den Haag van 21 december 2016. De zaak is vervolgens aangehouden tot 11 april 2017 voor het indienen van een memorie van grieven. Ter rolle van 11 april 2017 heeft MKB geen memorie van grieven ingediend, heeft de voormalig advocaat van MKB zich onttrokken en heeft mr. Te Winkel zich voor MKB gesteld. De zaak is vervolgens aangehouden tot 25 april 2017 voor het indienen van een memorie van grieven. Ter rolle van 25 april 2017 heeft MKB geen memorie van grieven ingediend en is het recht daarop vervallen verklaard. De zaak is vervolgens verwezen naar de rol van 23 mei 2017 voor arrest. Bij brief van mr. Winthagen van 28 april 2017 heeft TomTom gevorderd MKB uitvoerbaar bij voorraad te veroordelen in de volledige door TomTom gemaakte redelijke en evenredige advocaatkosten ex artikel 1019h Rv conform de overgelegde kostenspecificatie. Bij brief van mr. S.M.Y. van de Graaff, kantoorgenoot van mr. Te Winkel, van 23 mei 2017 heeft MKB de gevorderde proceskostenveroordeling bestreden en om doorhaling van de zaak verzocht. Gelet op de reactie van mr. Te Winkel, heeft het hof kennis genomen van de brief van 28 april 2017. De zaak is vervolgens aangehouden tot 6 juni 2017 voor beraad door TomTom over de verzochte doorhaling. Bij brief van mr. Winthagen van 2 juni 2017 heeft TomTom niet ingestemd met doorhaling en arrest verzocht met veroordeling van MKB in de proceskosten ex artikel 1019h Rv. Vervolgens is arrest bepaald. Nadien heeft het hof nog een brief van mr. De Graaff van 19 juni 2017 ontvangen. Bij H16-formulier van 20 juni 2017 heeft mr. Winthagen

verzocht deze brief als ongelezen te passeren op grond van artikel 5.5 van het Landelijk procesreglement voor civiele dagvaardingszaken bij de gerechtshoven waarin is bepaald dat het hof geen kennis neemt van berichten van een partij die het hof bereiken nadat arrest is bepaald, tenzij de wederpartij met de kennisneming heeft ingestemd. Nu TomTom niet instemt met kennisneming door het hof van de brief van 19 juni 2017 wordt die brief buiten beschouwing gelaten.

Beoordeling

2. Het verzoek van MKB tot doorhaling van de zaak wordt afgewezen. Ingevolge artikel 246 lid 1 Rv is doorhaling alleen mogelijk op verlangen van partijen. TomTom heeft met het verzoek van MKB tot doorhaling niet ingestemd.
3. Nu MKB geen grieven heeft ingediend tegen het vonnis waartegen zij beroep heeft ingesteld, dient zij in dat beroep niet-ontvankelijk te worden verklaard. Zij zal daarbij worden veroordeeld in de proceskosten.
4. TomTom heeft gevorderd MKB te veroordelen in de volledige door TomTom gemaakte redelijke en evenredige advocaatkosten ex artikel 1019h Rv conform de overgelegde kostenspecificatie van in totaal € 2.447,50 ex BTW. MKB heeft daartegen bezwaar gemaakt. MKB stelt dat zij niet van grieven heeft gediend zodat de kosten van de advocaat van TomTom redelijkerwijs niet geacht kunnen worden samen te hangen met de in hoger beroep uit te voeren proceshandelingen. Voor zover toch een proceskostenveroordeling op zijn plaats zou zijn, geldt volgens haar ten hoogste het liquidatietarief. Omdat TomTom nog geen proceshandelingen heeft hoeven voorbereiden of verrichten, moet de zaak gelet op de indicatietarieven als zeer eenvoudig worden aangemerkt.
5. De onderhavige procedure betreft de handhaving van intellectuele eigendomsrechten zodat TomTom op grond van artikel 1019h Rv recht heeft op vergoeding van de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die zij heeft gemaakt, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. De stelling van MKB dat de zaak als zeer eenvoudig in de zin van de Indicatietarieven in IE-zaken gerechtshoven moet worden aangemerkt omdat nog geen proceshandelingen zijn verricht, zodat volgens die indicatietarieven het liquidatietarief moet worden toegepast, wordt niet gevolgd. De complexiteit van een zaak hangt niet alleen maar af van het aantal proceshandelingen. Voor toepassing van het liquidatietarief ziet het hof derhalve, mede gezien de aard en omvang van de onderhavige zaak, zoals die blijkt uit de eerste aanleg, en de aard van de verrichte werkzaamheden – het grootste deel van de werkzaamheden is “inhoudelijk”, nu deze betrekking hebben op bestudering van het vonnis en op mogelijk in appel aan de orde zijnde vragen – geen aanleiding. Ook de stelling van MKB dat de kosten van de advocaat van TomTom redelijkerwijs niet geacht kunnen worden samen te hangen met de in hoger beroep uit te voeren werkzaamheden omdat er geen grieven zijn ingediend, faalt. In het enkele feit dat deze werkzaamheden zijn verricht voordat grieven zijn ingediend, ziet het hof geen aanleiding om die werkzaamheden bij de begroting van de proceskosten buiten beschouwing te laten. Het hof zal daarom uitgaan van het door TomTom gevorderde bedrag van € 2.447,50 ex BTW.

Beslissing

Het hof:

- wijst af het verzoek van MKB tot doorhaling van de zaak;
- verklaart MKB niet-ontvankelijk in het door haar ingestelde beroep;
- veroordeelt MKB in de kosten van de procedure in hoger beroep, tot op heden aan de zijde van TomTom bepaald op € 716,- aan griffierecht en op € 2.447,50,- ex BTW aan salaris voor de advocaat;
- verklaart deze kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit arrest is gewezen door mrs. J.E.H.M. Pinckaers, A.D. Kiers-Becking en M.Y. Bonneur en is uitgesproken ter openbare terechtzitting van 3 april 2018 in aanwezigheid van de griffier.



voor grosse aan
Uitgegeven aan mr.
Advocaat van: app./geint.
De Griffier van het Gerechtshof
te Den Haag

N.A. Winthagen