

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: 5824893 / CV EXPL 17-7185
Uitspraak: 13 april 2018

Vonnis van de kantonrechter
in de zaak van:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
Woensdregt Holtz B.V.,
gevestigd te Laren,
eiseres in conventie,
verweerder in reconventie,
gemachtigde mr. W.L. Timmers,

t e g e n

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
Beapart Nederland B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
gedaagde in conventie,
eiseres in reconventie,
gemachtigde mr. D.A.J. Sturhoofd.

Partijen zullen hierna Woensdregt en Beapart genoemd worden.

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 15 september 2017, waarin een comparitie van partijen is bepaald,
- de conclusie van antwoord in reconventie, met producties,
- het proces-verbaal van de comparitie van 12 maart 2018.

Ten slotte is een datum voor vonnis bepaald.

GRONDEN VAN DE BESLISSING

Feiten en omstandigheden

1. Woensdregt exploiteert een architectenbureau en Beapart is eigenaar van het Beapart Hotel Kennedy in 's-Gravenhage (hierna: het hotel).

-
2. Bij overeenkomst van 8 oktober 2015 heeft Woensdregt een op 20 februari 2014 tussen Beapart en A+D+P Architectuur, Design en Planning B.V. (hierna: ADP) gesloten overeenkomst (hierna: de overeenkomst) van ADP overgenomen.
 3. Op grond van de overeenkomst heeft Woensdregt in opdracht van Beapart werkzaamheden verricht met betrekking tot de inrichting van het hotel. Woensdregt heeft daarbij voor het interieurontwerp van het hotel mevrouw **X** (hierna: **X**) als onder-opdrachtnemer ingeschakeld.
 4. **X** heeft in het interieurontwerp, onder andere, zogeheten Caravaggio lampen (hierna: de Caravaggio lampen) opgenomen.
 5. Op het ontwerp van de Caravaggio lampen rusten een of meerdere intellectuele-eigendomsrechten (hierna: IE-rechten) waarvan Lightyears de rechthebbende is of namens de rechthebbende optreedt.
 6. Op 26 maart 2015 en 7 april 2015 heeft Beapart aan **X** per e-mail - zakelijk weergegeven - gevraagd of zij kan adviseren over of, en zoja aan welke wet- en regelgeving Beapart moet voldoen als zij bepaalde zaken, waaronder verlichting en meubelen, in China koopt. Woensdrecht heeft per e-mail op zowel 27 maart 2015 als 7 april 2015 aan Beapart geantwoord dat zij daar geen advies over kan geven.
 7. Beapart heeft op enig moment verschillende producten voor het hotel in China laten maken, waaronder lampen die gelijkenis vertonen met de Caravaggio lampen (hierna: de vergelijkbare lampen).
 8. Nadat Lightyears via de website van het hotel had geconstateerd dat de vergelijkbare lampen in het hotel waren opgehangen, heeft zij op 4 mei 2016 contact opgenomen met zowel **X** als Beapart.
 9. De advocaat van Lightyears heeft Beapart bij brief van 13 mei 2016 aansprakelijk gesteld, omdat de Caravaggio lampen volgens Lightyears in opdracht van Beapart zijn nagemaakt en Beapart daarmee inbreuk heeft gemaakt op de IE-rechten die op de Caravaggio lampen rusten.
 10. Lightyears en Beapart hebben naar aanleiding van de aansprakelijkstelling eind september 2016 een vaststellingsovereenkomst getekend op basis waarvan Beapart een bedrag van € 35.790,80 aan Lightyears heeft betaald.
 11. In artikel 19 van de overeenkomst is - samengevat en zakelijk weergegeven - bepaald dat Woensdregt en haar onder-opdrachtnemers alle informatie en documentatie met betrekking tot de bouw en verbouwing van het hotel geheim zullen houden en niet zullen delen met derde partijen.
 12. In Annex A "Interior Design Scope of Work (SOW)" van de overeenkomst staat in zeventien pagina's omschreven welke diensten de interieurontwerper dient te verrichten. Daartoe behoort, onder meer, artikel 4.2.9. waarin het volgende staat opgenomen:

“Review and approve proposed samples of:

(...)

4.2.9.1.1.6 Lighting fixture types and finishes (where not custome made)”.

13. Beapart heeft niet alle facturen van Woensdregt binnen de afgesproken betaaltermijn van 45 dagen betaald. Woensdregt heeft vervolgens meerdere betalingsherinneringen, een ingebrekestelling en een aanmaning verstuurd aan Beapart.

Het geschil

in conventie

1. Woensdregt vordert - samengevat - dat Beapart bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis zal worden veroordeeld tot betaling van:
 - a. € 19.691,56, vermeerderd met de wettelijke handelsrente vanaf de respectieve vervaldatum van de facturen tot aan 1 januari 2017, ten bedrage van € 855,89, zulks te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 1 januari 2017 tot aan de dag van algehele voldoening,
 - b. buitengerechtigde incassokosten ten bedrage van € 971,92,
 - c. de proceskosten, inclusief de nakosten.
2. Woensdregt legt het volgende aan haar vordering ten grondslag. Woensdregt heeft in opdracht van Beapart de werkzaamheden zoals overeengekomen verricht en daarvoor gefactureerd. Beapart heeft te laat betaald en is daardoor wettelijke (handels)rente over de hoofdsom verschuldigd vanaf de vervaldatum van de facturen. Verder heeft Woensdregt buitengerechtigde kosten gemaakt.
3. Beapart erkent de vordering van Woensdregt, maar stelt dat zij deze heeft verrekend met haar vordering in reconventie. Zij is dus niets meer aan Woensdregt verschuldigd.

in reconventie

4. Beapart vordert - samengevat - dat Woensdregt bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis zal worden veroordeeld tot betaling van:
 - a. € 20.585,95, vermeerderd met de wettelijke handelsrente vanaf de dag van de eis in reconventie tot aan de dag van algehele voldoening,
 - b. de proceskosten, inclusief de nakosten.
5. Beapart legt aan haar vordering ten grondslag dat Woensdregt toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen onder de overeenkomst en zij heeft daardoor schade geleden. Beapart heeft ruim € 35.000 aan Lightyears betaald en ongeveer € 5.000 aan kosten gemaakt, omdat ~~X~~ haar niet heeft gewaarschuwd voor het (mogelijk) schenden van IE-rechten bij het aanschaffen van de vergelijkbare lampen. ~~X~~ is daartoe wel verplicht geweest, omdat Beapart haar via Woensdregt als deskundige heeft ingeschakeld om advies te geven over, onder andere, IE-rechten. Het eigen werk van een architect bestaat namelijk hoofdzakelijk

uit IE-rechten en een architect is dus bekend met het feit dat op een ontwerp van een product IE-rechten rusten. **X** heeft het kopen van de vergelijkbare lampen aan Beapart geadviseerd en zij had dus als onder-opdrachtnemer van Woensdregt ook over de bijbehorende IE-rechten moeten adviseren. Deze adviesplicht vloeit voort uit artikel 4.2.9. van Annex A van de overeenkomst, omdat daarin is afgesproken dat **X** de *samples* van lampen die niet op basis van maatwerk zijn gemaakt, zoals de vergelijkbare lampen, bekijkt en goedkeurt.

X heeft ook niet voldaan aan haar geheimhoudingsverplichting, omdat zij in strijd met artikel 19 van de overeenkomst tegen Lightyears heeft gezegd dat Beapart de lampen heeft laten namaken in China. Daarmee heeft **X** onjuiste en vertrouwelijke informatie gedeeld met een derde. Woensdregt is op grond van artikel 10.5 van de overeenkomst aansprakelijk voor het nalatige handelen van **X**.

6. Woensdregt concludeert tot afwijzing van de vordering van Beapart. Zij is op grond van de overeenkomst niet verplicht om over IE-rechten te adviseren en dus ook niet gehouden om Beapart te waarschuwen voor mogelijke inbreuken daarop. Overigens heeft (i) **X** Beapart - zonder dus daartoe verplicht te zijn - in China wel gewaarschuwd voor het mogelijk schenden van IE-rechten en (ii) Woensdregt tot twee keer toe aan Beapart gemeld dat zij geen kennis heeft van toepasselijke wet- en regelgeving. **X** heeft ook geen vertrouwelijke informatie geopenbaard aan derden, omdat Lightyears de inbreuk op haar IE-rechten zelf ontdekt heeft.

Beoordeling

In conventie en reconventie

1. Nu Beapart de vordering in conventie niet betwist, moet in beginsel alleen de vordering in reconventie worden beoordeeld. Tussen partijen is in geschil of **X** op grond van de overeenkomst verplicht was om Beapart te waarschuwen voor het (mogelijk) schenden van IE-rechten als gevolg van het bestellen en aanschaffen van de vergelijkbare lampen in China.
2. Annex A van de overeenkomst bepaalt de omvang van de werkzaamheden van de interieurontwerper. Uit Annex A kan geen advies- of waarschuwingsplicht voor Woensdregt of **X** op het gebied van op (de uitvoering van) het interieurontwerp toepasselijke wet- en regelgeving, meer in het bijzonder IE-rechten, worden afgeleid. Dat geldt dus ook voor het in die Annex opgenomen artikel 4.2.9, waarop Beapart voor het eerst tijdens de mondelinge behandeling een specifiek beroep heeft gedaan.
3. Van een redelijk handelend en bekwaam architect of interieurontwerper mag niet verwacht worden dat hij of zij - zonder dat dit expliciet is afgesproken - advies verstrekt over of waarschuwt voor het al dan niet schenden van IE-rechten. Dergelijke kennis is namelijk zeer specifiek en juridisch van aard en valt niet onder de normale werkzaamheden en/of expertise van een architect of interieurontwerper. De omstandigheid dat op een eigen product van een architect of interieurontwerper IE-rechten kunnen rusten en de ontwerper daardoor bekend is met het bestaan van IE-rechten, maakt niet dat die ontwerper daarmee ook deskundige is op dit gebied. Dat geldt te minder als het niet zijn eigen product, maar dat van een derde betreft.

Er zijn geen feiten of omstandigheden aangevoerd waaruit blijkt dat ~~X~~ mocht begrijpen en Beapart mocht verwachten dat ~~X~~ zou (moeten) adviseren of waarschuwen over een mogelijke inbreuk van Beapart op IE-rechten van derden. Van de gestelde tekortkoming in de nakoming als gevolg van het schenden van een advies- of waarschuwingsplicht is dus geen sprake. Ten overvloede merkt de kantonrechter nog op dat Beapart er zelf voor heeft gekozen om de lampen niet bij Lightyears te kopen, maar om deze - ondanks de mededelingen van Woensdregt dat zij niet deskundig is om over toepasselijke wet- en regelgeving te adviseren - in China te laten maken. De gevolgen van het kopen van de vergelijkbare lampen komen dan ook geheel voor rekening en risico van Beapart.

4. De gestelde schending van de geheimhoudingsplicht leidt evenmin tot een tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst. Ten eerste staat vast dat Lightyears zelf - dus zonder toedoen van ~~X~~ of Woensdregt - heeft ontdekt dat Beapart de vergelijkbare lampen heeft gebruikt. Ten tweede heeft Beapart onvoldoende toegelicht en blijkt ook anderszins niet dat Woensdregt of ~~X~~ geheime informatie in de zin van artikel 19 van de overeenkomst heeft prijsgegeven aan Lightyears. Ten derde beoogt artikel 19 het verstrekken van onjuiste informatie aan derden niet te verbieden, voor zover daar al sprake van is geweest.
5. De kantonrechter is dan ook van oordeel dat Woensdregt niet is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen onder de overeenkomst. De overige door partijen aangevoerde standpunten over het causaal verband en de schade behoeven daarom geen verdere bespreking. De vordering van Beapart zal worden afgewezen.
6. Het voorgaande onder 5 brengt met zich dat Beapart bij gebrek aan een opeisbare vordering niet bevoegd was om de vordering van Woensdregt te verrekenen met een eigen vordering. Nu de vordering in conventie, de verschuldigdheid van de wettelijke handelsrente en de dag van verzuim niet zijn betwist zal de vordering van Woensdregt tot betaling van € 19.691,56 vermeerderd met de wettelijke (handels)rente worden toegewezen.
7. Woensdregt vordert ook vergoeding van buitengerechtelijke incassokosten ter hoogte van € 971,92. De kantonrechter stelt vast dat het Besluit vergoeding voor buitengerechtelijke incassokosten (hierna: het Besluit) van toepassing is nu het verzuim na 1 juli 2012 is ingetreden en stelt verder vast dat Woensdregt voldoende heeft gesteld en onderbouwd dat buitengerechtelijke incassowerkzaamheden zijn verricht. Het in conventie gevorderde bedrag aan buitengerechtelijke incassokosten komt overeen met het in het Besluit bepaalde tarief en zal worden toegewezen.
8. Bij deze uitkomst van de procedure wordt Beapart zowel in conventie als reconventie als de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de proceskosten. De kosten aan de zijde van Woensdregt worden begroot op:

griffierecht	€ 939,00	
explootkosten	€ 80,42	
salaris gemachtigde	€ 1.200,00	(3 punten x 400,00)
totaal	€ 2.219,42	

BESLISSING

De kantonrechter:

in conventie

- I. veroordeelt Beapart tot betaling aan Woensdregt van € 20.547,45, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 1 januari 2017 tot aan de dag van algehele voldoening,
- II. veroordeelt Beapart tot betaling van buitengerechtelijke incassokosten ter hoogte van € 971,92,
- III. veroordeelt Beapart in de proceskosten, aan de zijde van Woensdregt tot op heden begroot op € 1.819,42,
- IV. veroordeelt Beapart in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 131,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat Beapart niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak, en te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over de nakosten met ingang van veertien dagen na de betekening van dit vonnis tot aan de dag van algehele voldoening,

in reconventie

- V. wijst de vorderingen af,
- VI. veroordeelt Beapart in de proceskosten, aan de zijde van Woensdregt tot op heden begroot op € 400,
- VII. veroordeelt Beapart in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 131,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat Beapart niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak, en te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over de nakosten met ingang van veertien dagen na de betekening van dit vonnis tot aan de dag van algehele voldoening,

in conventie en in reconventie voorts

- VIII. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad.

Aldus gewezen door mr. M. van der Kaay, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 13 april 2018 in tegenwoordigheid van de griffier.

De griffier



De kantonrechter



Voor grosse conform
De griffier van de rechtbank Amsterdam

