

# vonnis

---

## RECHTBANK ROTTERDAM

Team handel en haven  
zaaknummer / rolnummer: C/10/546218 / KG ZA 18-235

Vonnis in kort geding van 13 april 2018

in de zaak van

1. de commanditaire vennootschap  
**EREDIVISIE MEDIA & MARKETING C.V.**,  
gevestigd te Zeist,
2. de naamloze vennootschap  
**N.V. ADO DEN HAAG**,  
gevestigd te Den Haag,
3. de naamloze vennootschap  
**AFC AJAX N.V.**,  
gevestigd te Amsterdam,
4. de naamloze vennootschap  
**A.Z.N.V.**,  
gevestigd te Alkmaar,
5. de stichting  
**STICHTING BETAALD VOETBAL 'EXCELSIOR'**,  
gevestigd te Rotterdam,
6. de naamloze vennootschap  
**FEYENOORD ROTTERDAM N.V.**,  
gevestigd te Rotterdam,
7. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**GO AHEAD EAGLES VOETBAL B.V.**,  
gevestigd te Deventer,
8. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**FC GRONINGEN B.V.**,  
gevestigd te Groningen,
9. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**S.C. HEERENVEN B.V.**,  
gevestigd te Heerenveen,
10. de stichting  
**STICHTING HERACLES ALMELO**,  
gevestigd te Almelo,
11. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**NIJMEGEN EENDRACHT COMBINATIE B.V.**,  
gevestigd te Nijmegen,
12. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**PEC ZWOLLE B.V.**,  
gevestigd te Zwolle,
13. de naamloze vennootschap  
**PSV N.V.**,  
gevestigd te Eindhoven,

C/10/546218/KGZA 18-235  
13 april 2018

14. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**RODA J.C. B.V.**,  
gevestigd te Kerkrade,  
15. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**SPARTA ROTTERDAM B.V.**,  
gevestigd te Rotterdam,  
16. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**F.C. TWENTE65 B.V.**,  
gevestigd te Enschede,  
17. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**FOOTBALL CLUB UTRECHT B.V.**,  
gevestigd te Utrecht,  
18. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**B.V. VITESSE**,  
gevestigd te Arnhem,  
19. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**WILLEM II TILBURG B.V.**,  
gevestigd te Tilburg,  
eiseressen,

cb. advocaat mr. R. van der Zaal te Amsterdam,

tegen

p. [REDACTED]  
wonende te Schiedam,  
aanklager als eenzakelijk onder de naam [REDACTED] te Rotterdam,  
gedaagde,  
verschenen in persoon.

[REDACTED] en zullen hierna gezamenlijk de Eredivisie worden genoemd. Gedagde [REDACTED]  
[REDACTED] worden genoemd.

## 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 15 maart 2018, met producties 1 tot en met 14;
  - de nagekomen productie 15;
  - de mondelinge behandeling op 12 april 2018;
  - de pleitnota van de Eredivisie.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

## 2. De feiten

2.1. Eisenderessen van 2 tot en met 19 zijn voetbalclubs die alle uitkomen in de Eredivisie, de hoogste voetbaldivisie in Nederland. Zij zijn ieder exclusierechtgebonden op de actierechten op de live-registraties van de in hun eigen stadion gespeelde

C/10/546218/KGZA 18-235  
13 april 2018

1

eredivisiewedstrijden, alsook op ander beeldmateriaal met betrekking tot deze wedstrijden, zoals interviews langs de lijn en persconferenties. Eiseres sub 1 houdt zich onder meer bezig met de exploitatie van auteursrechten op die live-registraties. Zij is daarnaast rechtshandig op het auteursrecht op de promotieclips en studio-programma's die tijdens en rondom de uitzending van deze wedstrijden worden vervaard (hierna samen met de live-registraties aan te duiden met de wedstrijdbeelden).

2.2. De wedstrijdbeelden kunnen worden bekeken via televisiezender Fox Sports. Om deze zender te kunnen ontvangen, moet een abonnement voor thuisgebruik worden afgesloten via de aanbieder van Fox Sports, zoals KPN, Tele2, LPC en Ziggo. Om de wedstrijdbeelden in het openbaar te mogen vertonen, moet een licentie worden verkregen (hierna de licentie). De licentie kan worden verkregen via Fox Sports.

2.3. [REDACTED] exploiteert van horecagelegenheden, getoond [REDACTED] beschikt niet over de licentie.

2.4. Een door de Fredivisie ingeschakelde toegevoegd gerochtdeskwaarder heeft op 26 februari 2017 een proces-verbaal van constatering opgemaakt. Dit proces-verbaal houdt onder andere in:

*Halen, de vastenubidgts februari maudht motoverntien*

*het & (...)*

*Dej begoten naar de vervolgins on ca. 13.40 uur bevonden te (2021 24) een het ultra class te Friesland 115-A te Rotterdam, alwaar is gevestigd [REDACTED] thule een openbaar toegankelijke horecagelegenheden,*

*Te plaxie het & (...)*

#### G E C O N S T A T E E R D

*dat op voormeld adres, Class de Friesland 115-A, 2021 24 te Rotterdam, een openbaar toegankelijke horecagelegenheden genaamd [REDACTED] is gevestigd (...)*

*dat in de voornoemde horecagelegenheden om 13.40 uur live de voetbalwedstrijd Feyenoord-PSV op het aldaar aanwezige beeldscherm werd getoond en dat deze beelden door de televisiezender FOX Sports Fredivisie werden uitgezonden;*

*(...)*

2.5. Op 2 april 2017 is wederom door een [REDACTED] ingeschakelde toegevoegd gerochtdeskwaarder een bezoek gebracht aan [REDACTED]. Het door de deskwaarder opgemaakte proces-verbaal van constatering houdt onder andere in, dat zij op 2 april 2017 [REDACTED] werd dat om 14.55 uur live de voetbalwedstrijd Ajax-Feyenoord op het in [REDACTED] aanwezige beeldscherm werd getoond en dat deze beelden door de televisiezender FOX Sports Fredivisie werden uitgezonden.

C/10/546218/KGZA 18-235  
13 april 2018

4

2.6. Op 22 oktober 2017 is opnieuw door een door de Eredivisie ingeschakelde toegevoegd gerechtsdeurwaarder een bezoek gebracht aan [REDACTED]. Het door de deurwaarder opgemaakte proces-verbaal van constatering houdt onder andere in, dat hij op 22 oktober 2017 heeft geconstateerd dat om 15.46 uur live de voetbalwedstrijd Feijenoord-Ajax het in [REDACTED] aanwezige beeldscherm werd getoond en dat deze beelden door de televisiezender FOX Sports Eredivisie worden uitgezonden.

2.7. Op 21 januari 2018 is weer door een [REDACTED] is ingeschakelde toegevoegd gerechtsdeurwaarder een bezoek gebracht aan [REDACTED]. Het door de deurwaarder opgemaakte proces-verbaal van constatering houdt onder andere in, dat hij op 21 januari 2018 heeft geconstateerd dat om 14.37 uur live de voetbalwedstrijd Ajax-Feijenoord op het in [REDACTED] aanwezige beeldscherm werd getoond en dat deze beelden door de televisiezender FOX Sports Eredivisie worden uitgezonden.

2.8. De Eredivisie heeft [REDACTED] door middel van [REDACTED] gesommeerd de inbreuk op haar auteursrechten te staken en gestaakt te houden. [REDACTED] heeft niet op die brieven gereageerd.

### 3. Het geschil

3.1. De Eredivisie vordert – samengevat – bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, [REDACTED] te gebieden het plegen van inbreuk op de auteursrechten van de Eredivisie met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden, door hem te gebieden de vertoning van de wedstrijdbeelden in [REDACTED] en elke eventuele (andere) (horvoo)gelegenheid die hij exploiteert, ten behoeve van het aldaar aanwezige publiek, met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden, voor zover de Eredivisie hem voor de vertoning van de wedstrijdbeelden geen expliciete schriftelijke toestemming heeft verleend, op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 500,- per dag of gedeelte daarvan, met een maximum van € 15.000,-. De Eredivisie vordert veroordeling van [REDACTED] in de werkelijk gemaakte proceskosten. Zij verzoekt de tenuitvoer te nemen als bedoeld in artikel 10:91 Rv te bepalen op 6 maanden na dit vonnis.

3.2. [REDACTED] voert verweer en concludeert tot afwijzing van het gevorderde.

3.3. Op de voor de beoordeling van belang zijnde stellingen van partijen wordt hierna ingegaan.

### 4. De tenuitvoerlijding

4.1. Het – voor toewijzing van een vordering in kort geding vereiste – spoedeisend belang bij het gevorderde volgt uit de stellingen van de Eredivisie. Het spoedeisend belang is niet door [REDACTED] betwist.

4.2. De Eredivisie legt – samengevat – het volgende aan haar vordering ten grondslag. [REDACTED] maakt een inbreuk op haar auteursrechten in de zin van artikel 12 Auteurswet, doordat hij zonder licentie, en dus zonder toestemming van de Eredivisie, wedstrijdbeelden vertoont in [REDACTED]. Ondanks meerdere sommities om de inbreuk te staken en gestaakt te houden, gaat hij onverminderd door met het zonder licentie uitzenden van wedstrijdbeelden. Er bestaat een zeer concrete en reële dreiging dat de wedstrijdbeelden

C1107546218/KOZA 18-235  
13 april 2018

5

zonder toestemming zullen blijven worden vertoond in [REDACTED]. De Eredivisie lijdt schade, bestaande uit gedeelde licentie-inkomsten en schade aan het 'product' Live eredivisievoetbal. Indien horecagelegenheden en sportverenigingen zonder licentie beelden vertonen aan hun gasten zonder dat hiervan wordt opgezien, verdwijnt het draagvlak bij andere horecagelegenheden en sportverenigingen om wel zagen: betaling van licentie af te nemen. Dit kan de continuïteit van het eredivisievoetbal ernstig schaden.

4.3. Vaststaat dat [REDACTED] niet over de licentie beschikt. Dit betekent dat wanneer hij de wedstrijdbeelden in het openbaar vertoont, hij een inbreuk maakt op de auteursrechten van de Eredivisie. [REDACTED] betwist dat hij live-registraties van de eredivisiewedstrijden vertoont in [REDACTED]. De voorzieningsrechter gaat echter aan dit verweer voorbij, getuigd op de inhoud van de door de Eredivisie in het geding gebrachte processen-verbaal van [REDACTED] [REDACTED]. De Eredivisie heeft haar stelling daarmee voldoende aannemelijk gemaakt. [REDACTED] heeft met betrekking tot de waarnemingen van de deurwaarder nog opgemerkt dat deze moeten zijn gedaan terwijl door één van de cafébezoekers werd 'gezap', als gevolg waarvan dertig seconden tot een minuut een eredivisiewedstrijd op het beeldscherm werd vertoond. Dit dit viermaal, precies op de momenten dat de deurwaarder een bezoek bracht aan [REDACTED] is gebeurd, acht de voorzieningsrechter niet erg waarschijnlijk. Bovendien wordt ook door het voor korte duur vertonen van de wedstrijdbeelden een inbreuk gemaakt op het auteursrecht van de Eredivisie. De Eredivisie heeft een duidelijk belang dat er een eind komt aan de inbreuk op haar auteursrechten. De verering zal daarom worden toegewezen.

4.4. [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij, in de proceskosten worden veroordeeld. Op grond van artikel 1019b Rv kan de Eredivisie aanspraak maken op de daadwerkelijk gemaakte kosten. Die zijn door de Eredivisie deugdelijk gespecificeerd. De kosten van de zijde van de Eredivisie worden begroot op € 3.488,23, te vermeerderen met het griffierecht ad € 636,00.

## 5. De beslissing

De voorzieningsrechter

5.1. gebiedt [REDACTED] de vertoning van de hiervoor onder 2.1 bedoelde wedstrijdbeelden [REDACTED] en elke eventuele (andere) (horeca)gelegenheid die hij exploiteert, ten behoeve van het aldaar aanwezige publiek, met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden, voor zover de Eredivisie hier voor de vertoning van die beelden geen expliciete schriftelijke toestemming heeft verleend,

5.2. veroordeelt [REDACTED] tot aan de Eredivisie een dwangsom te betalen van € 500,- voor iedere keer dat hij niet aan de in 5.1 uitgesproken hoofdwondbepaling voldoet, tot een maximum van € 15.000,- is bereikt,

5.3. bepaalt de termijn waarbinnen op grond van artikel 1019i Rv een bodentprocedure aanhangig moet worden gemaakt op zes maanden na de datum van dit vonnis,

5.4. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van de Eredivisie tot op heden begroot op € 4.124,23,

C/10/546218/ KG ZA 18-235  
13 april 2018

6

---

5.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.F.L. Geerdes en is het openbaar uitgesproken op  
13 april 2018. 2018/070

