

RECHTBANK LIMBURG

Zittingsplaats Maastricht

Burgerlijk recht

Zaaknummer 6473447 CV EXPL 17-8407

Vonnis van de kantonrechter 18 april 2018

in de zaak van

STICHTING VIDEMA,
gevestigd te Noordeloos, gemeente Giessenlanden,
eisende partij,
gemachtigde mr. C.P. Engels

tegen

de besloten vennootschap **ANIMO B.V.**,
gevestigd te Valkenburg, gemeente Valkenburg aan de Geul,
gedaagde partij,
in rechte vertegenwoordigd door haar bestuurder

Partijen zullen hierna Videma en Animo genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het exploit van dagvaarding d.d. 8 november 2017
 - de conclusie van antwoord
 - de conclusie van repliek
 - de conclusie van dupliek.
- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

- 2.1. Videma oefent in opdracht van rechthebbenden op filmwerken (speelfilms en televisieprogramma's), waaronder de Nederlandse publieke en commerciële omroepen, de Amerikaanse film- en televisiestudio's, honderden Nederlandse en buitenlandse film- en televisieproducenten en platenmaatschappijen, auteursrechten uit met betrekking tot:
- de doorgifte van televisieprogramma's via netwerken in onder andere bungalowparken, ziekenhuizen en hotels (hierna te noemen: doorgifte);
 - de vertoning van televisieprogramma's in groepsruimten (hierna te noemen: vertoning)
 - de vertoning van videoclips die zijn uitgebracht door leden van de Nederlandse Vereniging van Producenten en Importeurs van beeld- en geluidsdragers (NVPI).

-
- 2.2. Videma verleent - namens genoemde rechthebbenden - toestemming (een licentie als genoemd in art. 2 lid 2 Auteurswet) voor doorgifte en vertoning voor alle programma's die worden uitgezonden op de kanalen NL1, NL2, NL3, NL24 (digitale kanalen publieke omroep), RTL4, RTL5, RTL7, RTL8, SBS6, NET5, Veronica, Disney XD, Nickelodeon, MTV, Comedy Central, Discovery Channel en TLC.
- 2.3. Momenteel hebben ongeveer 28.000 bedrijven en instellingen een licentie bij Videma, waaronder hotels, bed & breakfasts, cafés, recreatieparken, winkels, ziekenhuizen overheidsinstellingen, scholen, sportclubs, fitnesscentra en dergelijke.
- 2.4. Op grond van de 'Exploitatieovereenkomst betreffende de uitoefening van Doorgifrechten' en de 'Groep televisieovereenkomst' (productie 2 bij exploit), alsook op grond van artikel 3:305a BW juncto haar statuten, is Videma gemachtigd en bevoegd om namens genoemde rechthebbenden tegen inbreuken op hun rechten op te treden en schadevergoeding te vorderen.
- 2.5. Videma hanteert standaardtarieven voor licenties aan hotels, motels en pensions. De tarieven voor doorgifte aan hotelkamers zijn gebaseerd op het aantal kamers met een televisieaansluiting. De tarieven voor vertoning in de hotelbar zijn gebaseerd op het aantal vierkante meters van de bar. De tarieven voor vertoning in de overige ruimten zoals de receptie en de lobby zijn gebaseerd op het aantal ruimten met televisie. De tarieven voor hotels zijn tot stand gekomen in overleg met brancheorganisatie Koninklijke Horeca Nederland (KHN).
- 2.6. Sinds 2012 hanteert Videma, als een bedrijf zich uit eigener beweging aanmeldt bij Videma, een korting van 33% in het jaar van aanmelding. Daarnaast hanteert zij een additionele korting voor KHN-leden. De tarieven worden vermeld in folders (productie 4 bij exploit). Het tarief per kamer zonder korting bedroeg in 2016 en in 2017 € 45,20 per jaar.
- 2.7. Animo beheert Hotel Garni in Valkenburg (hierna te noemen: het hotel) en is lid van KHN. Het hotel heeft 10 kamers en vanaf januari 2016 is in al die kamers een televisie aanwezig. Daarmee is door Animo vanaf in ieder geval juni 2016 ook geadverteerd op de website van het hotel.
- 2.8. Bij brieven van 12 maart 2015 en 23 maart 2015 heeft Videma Animo geïnformeerd over het feit dat als Animo haar gasten tv aanbiedt op hun kamer of bijvoorbeeld in de lobby, toestemming daarvoor is vereist op grond van de Auteurswet, alsmede dat een licentie daarvoor via Videma is te verkrijgen en dat bedrijven die niet reageren (binnen de daarvoor gestelde termijn) gecontroleerd zullen worden. Animo heeft op beide brieven niet gereageerd.
- 2.9. Op 20 juli 2015 heeft een medewerker van Videma telefonisch contact gehad met Animo en haar nogmaals een licentieovereenkomst aangeboden. Dat aanbod is door Animo geweigerd.
- 2.10. Bij brief van 13 september 2016 (productie 9 bij exploit) heeft de toenmalige raadsman van Videma Animo herinnerd aan de brieven van 12 en 23 maart 2015 en aan het telefonisch contact van 20 juli 2015 en nogmaals aan Animo uitgelegd dat zij via Videma een licentie kan verkrijgen voor het doorgeven van televisieprogramma's. Daarbij heeft Videma Animo gesommeerd om vóór 28 september 2016 opgave te doen van het aantal

kamers en andere ruimten waarin tv programma's worden doorgegeven en te bevestigen dat zij de door Videma geleden schade, bestaande in de bruto-tarieven voor 2015 en 2016, zal vergoeden, alsook om voor het jaar 2017 alsnog een licentie aan te vragen dan wel middels een daartoe bestemd en bijgevoegd formulier te bevestigen dat zij verdere vertoning zal staken en om de buitengerechtelijke kosten ad € 100,00 te vergoeden. Aangekondigd werd dat bij gebreke daarvan, zonder nadere aankondiging tot rechtsmaatregelen zal worden overgegaan waarbij tevens de volledige buitengerechtelijke en gerechtelijke kosten zullen worden gevorderd.

2.11. Hierop heeft Animo, bij monde van haar bestuurder bij e-mailbericht van 28 september 2016 (productie 10 bij exploit) gereageerd. Daarbij heeft Animo - voor zover relevant - te kennen gegeven dat er eerst vanaf januari 2016 televisies op de hotelkamers aanwezig zijn en dat er - in haar optiek - geen sprake is van vertonen en/of doorgeven van televisieprogramma's omdat zij slechts de mogelijkheid daartoe heeft gecreëerd (door tv's te plaatsen) maar dat er volgens haar geen of nauwelijks gebruik van de tv's gemaakt wordt.

2.12. Daarop heeft Videma in haar e-mailbericht van 14 oktober 2016 nogmaals benadrukt dat Animo voor het doorgeven van de televisieprogramma's een licentie nodig heeft. In haar reactie daarop van 24 oktober 2016 herhaalt Animo haar argumenten en stelt dat de televisies er "pas sinds juni 2016" zijn. Daarop heeft Videma bij e-mailbericht van 4 november 2016 nogmaals uitgelegd waarom voor het bieden van de mogelijkheid van televisieprogramma's op de hotelkamers een licentie is vereist en dat het daarbij niet van belang is of de hotelgasten daadwerkelijk televisieprogramma's hebben gekeken of niet omdat het aanbieden van de mogelijkheid licentie reeds is vereist. In haar reactie daarop van 6 november 2016 heeft Animo haar verplichting om een licentie te verkrijgen wederom betwist.

2.13. Bij brief van 25 april 2017 heeft Videma nogmaals en onder verwijzing naar ter zake geldende jurisprudentie uitgelegd waarom Animo een licentie dient af te nemen en dat het niet relevant is of de gasten daadwerkelijk gebruik maken van de televisies. Tevens bood zij aan om de zaak alsnog buiten rechte af te doen indien Animo vóór 5 mei 2017 de schade over 2016 en 2017 zou voldoen en een licentie zou aanvragen voor 2018. Daarbij is Animo er voor gewaarschuwd dat de op grond van art. 1019h Rv verschuldigde buitengerechtelijke kosten en proceskosten hoog kunnen oplopen.

2.14. Ook in de maanden daarna heeft er nog e-mailcorrespondentie tussen partijen plaatsgevonden, waarin kort gezegd over en weer een herhaling van zetten is gedaan (productie 12 bij exploit).

3. De vordering

3.1. Videma vordert de veroordeling van Animo om:

1. - kort gezegd - met onmiddellijke ingang de openbaarmaking van door Videma vertegenwoordigde televisieprogramma's te staken en gestaakt te houden;
2. binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis schriftelijk kenbaar te maken of in Hotel Garni in de jaren 2016 en 2017 een televisie aanwezig is in de hotelbar en zo ja, wat de oppervlakte is van de hotelbar, en hoeveel andere gemeenschappelijke ruimten met televisie er zijn in het hotel;
3. Animo te bevelen om aan Videma aan dwangsom van € 1.000,00 te voldoen voor iedere ingegane dag dat zij in gebreke blijft om aan de veroordeling onder 1 of 2 te voldoen;

-
4. tot betaling van € 904,00 als schade als gevolg van de doorgifte in 2016 en 2017 naar de hotelkamers, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag van dagvaarding tot aan de dag van voldoening;
 5. tot betaling binnen 21 dagen na betekening van dit vonnis van de schade als gevolg van vertoning in 2016 en 2017 in de gemeenschappelijke ruimten, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag van dagvaarding tot aan de dag van voldoening;
 6. tot betaling van de proceskosten ex art. 1019h Rv, tot op dat moment becijferd op € 4.813,21 exclusief btw.

Het bedrag van € 904,00 is gebaseerd op tien kamers voor twee jaar ad € 45,20 per kamer per jaar. Ter zake van de proceskosten heeft Videma bij exploit verwezen naar een tot op dat moment vervaardigde begroting (productie 13) ad € 4.813,21. Bij repliek heeft zij nieuw overzicht van de proceskosten in het geding gebracht. Volgens haar zijn de kosten tot op dat moment begroot op € 7.897,86 en zij heeft haar vordering in die zin ook vermeerderd.

3.2. Animo heeft gemotiveerd verweer gevoerd waarop hierna voor zover relevant zal worden ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Animo merkt weliswaar terecht op dat de conclusie van repliek niet is voorzien van een ondertekening, doch nu niet is gebleken dat Animo daarmee in haar procesbelang is geschaad, zal de kantonrechter die conclusie wel als zodanig aan Videma toerekenen.

4.2. In haar antwoord geeft Animo te kennen dat er zich in de lobby dan wel in een andere openbare ruimte van het hotel nimmer een televisie heeft bevonden, hetgeen door Videma bij repliek niet meer is betwist. Daarmee heeft Animo feitelijk reeds invulling gegeven aan het gevorderde onder 2., zodat een veroordeling daartoe niet meer aan de orde is. De vordering onder punt 5 is op grond hiervan niet toewijsbaar.

4.3. Pas bij antwoord in deze procedure stelt Animo dat zij de bekabeling (van de televisies) in eigen beheer heeft aangelegd en dat die bekabeling niet juist was waardoor er geen signaal tot de hotelkamers kwam. Dit verdraagt zich niet met alle - veelvuldige - correspondentie voorafgaande aan de procedure waarin Animo zich juist keer op keer expliciet op het standpunt stelde dat zij de mogelijkheid heeft gecreëerd voor gasten om televisie te kijken, zodat de kantonrechter aan dit verweer voorbij gaat.

4.4. Er dient derhalve vanuit te worden gegaan dat in 2016 en 2017 de mogelijkheid is geboden om op de tien kamers van het hotel tv te kunnen kijken. Daarmee staat vast dat in die jaren sprake is geweest van openbaarmaking als bedoeld in de Auteurswet. Nu Animo weigert om daarvoor een licentie af te nemen, dient zij de daardoor door Videma geleden schade te vergoeden. Dat zij die schade begroot op de prijs voor een licentie zonder enige korting, is naar het oordeel van de kantonrechter niet onredelijk. De omvang van de tarieven is, zo staat onweersproken vast, in samenspraak met de KHN vastgesteld en komt niet onredelijk voor.

Dat de gasten volgens Animo niet of nauwelijks daadwerkelijk tv kijken is, zoals Videma terecht stelt, niet relevant. Dat gasten tegenwoordig ook via andere wegen dan de tv's in de hotelkamers dezelfde programma's kunnen bekijken is evenmin relevant (volgens Animo is in dit kader sprake van "achterhaalde" wetgeving en jurisprudentie, maar zij gaat er daarbij gemakshalve aan voorbij dat de betreffende wetgeving en jurisprudentie wel degelijk geldend is). Ook het gegeven dat tussen die programma's door reclames worden

uitgezonden, zoals Animo bij herhaling heeft aangevoerd, doet niet ter zake. Waar het om gaat is dat de auteursrechten van de diverse programmamakers beschermd dienen te worden en dat Videma die wettelijk verankerde rechten namens de programmamakers handhaaft. Zo simpel is het. Dat Animo, na door Videma bij herhaling op de ter zake betrekking hebbende regels te zijn geweest, er desondanks - kennelijk - voor heeft gekozen om geen juridisch advies in te winnen maar in plaats daarvan hardnekkig en op onjuiste gronden blijft weigeren om een licentie af te nemen, dient voor haar rekening te blijven. Het gevorderde onder 4. zal derhalve worden toegewezen.

4.5. De gevorderde veroordeling om verdere openbaarmaking te staken, zal eveneens worden toegewezen evenals de gevorderde dwangsom ter zake. Weliswaar heeft Animo na het uitbrengen van het exploit email-bericht van 15 januari 2018 aan Videma te kennen gegeven dat zij de televisies van de kamers heeft verwijderd per 1 januari 2018, doch Videma heeft, gelet op de omstandigheden van het geval, wel nog een rechtens te respecteren belang bij de vordering. De kantonrechter merkt - wellicht ten overvloede - op dat voor het eventueel verbeuren van een dwangsom, de bewijslast van het niet nakomen van deze veroordeling door Animo op Videma rust. De dwangsom zal worden gemaximeerd.

4.6. Videma heeft een proceskostenveroordeling op de voet van artikel 1019h Rv gevorderd en opgegeven dat haar volledige proceskosten tot op heden € 7.897,86 bedragen. De kantonrechter vindt echter niet alle opgevoerde kosten redelijk. Met name vanwege het feit dat Animo reeds in een zeer vroeg stadium haar standpunten duidelijk heeft gecommuniceerd richting Videma en zij die standpunten ook na herhaalde correspondentiewisseling bleef handhaven, had het op de weg van Videma gelegen om veel eerder dan zij heeft gedaan tot dagvaarden over te gaan. Door keer op keer dezelfde standpunten te blijven herhalen in steeds nieuwe brieven, e-mails en telefoongesprekken heeft zij de kosten onnodig ver laten oplopen. De kantonrechter zal daarom de in redelijkheid te vergoeden proceskosten schatten op € 3.000,00.

5. De beslissing

De kantonrechter

5.1. veroordeelt Animo om met onmiddellijke ingang de openbaarmaking van door Videma vertegenwoordigde televisieprogramma's te staken en gestaakt te houden, zulks op verbeurte van een dwangsom van € 1.000,00 voor iedere ingegane dag dat zij in gebreke blijft om aan deze veroordeling te voldoen met een maximum van € 5.000,00,

5.2. veroordeelt Animo tot betaling aan Videma van € 904,00, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag van dagvaarding tot aan de dag van voldoening,

5.3. veroordeelt Animo om aan Videma op de voet van artikel 1019h Rv € 3.000,00 te betalen, zijnde de redelijke proceskosten (inclusief buitengerechtelijke kosten),

5.4. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad,

5.5. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.H.J. Otto en is in het openbaar uitgesproken
RK

