

2. De feiten

2.1. [REDACTED] drijft een onderneming onder de naam 'Adinda's World'. Zij is ontwerpster van haakwerken en richt zich sinds 2015 tevens op het geven van "haak"-workshops en -cursussen. [REDACTED] is actief op haar website adindasworld.com en op sociale media (Facebook en Instagram: 'Adinda's World'). Daarop promoot zij haar workshops en producten, waaronder voornamelijk stola's en tassen maar ook andere kledingstukken. De stola's en werkwijze worden omschreven in diverse media en [REDACTED] heeft tevens een boek geschreven over haar ontwerpen en technieken; 'Adinda's World', verschenen 1 december 2017.

2.1.1. Een viertal van de door [REDACTED] gehaakte in 2013 en 2014 ontworpen stola's is hieronder opgenomen:

Ontwerp A (in verschillende kleuren):



In 2015 heeft [REDACTED] varianten op ontwerp A ontwikkeld, die hieronder zijn opgenomen:

Ontwerp B:



Ontwerp C (in twee varianten, waarbij ████████ de rechter variant de 'roze variant' noemt).



De ontwerpen A, B en C-roze variant zullen hierna gezamenlijk worden aangeduid als de "Ontwerpen". Iedere stola die ████████ vervaardigt is een variant van een van deze Ontwerpen en kent een andere combinatie van losgehaakte bloemen, stippen, blaadjes of andere figuren.

2.2. ████████ houdt zich eveneens bezig met het vervaardigen van haakwerken en het geven van workshops. Zij doet dat onder de naam 'Pollevie'. ████████ promoot haar workshops en producten, waaronder ook voornamelijk stola's (door ████████ "omslagdoeken" genoemd), via de websites 'omslagdoekhaken.nl' en 'crochetshawl.com' en op/via Facebook, Instagram en YouTube (Pollevie, crochetshawl.com, omslagdoekhaken.nl). ████████ is daarnaast actief via Etsy en Marktplaats, via welke sites zij haar haakwerken te koop aanbiedt.

2.3. ████████ heeft eind 2016 een haakworkshop gevolgd bij ████████. Op Instagram post zij een foto over de workshop met de mededeling dat ze veel heeft geleerd.

2.4. Enkele voorbeelden van gehaakte stola's van de hand van ████████ (openbaar gemaakt in september / oktober 2017) zijn de volgende (hierna: de Modellen 1, 2 en 3 en gezamenlijk "de Modellen"):

Model 1:



Model 2:



Model 3:



2.5. Partijen hebben op sociale media verschillende foto's geplaatst. [REDACTED] heeft een aantal foto's geplaatst die niet geheel hetzelfde zijn, maar wel eenzelfde setting hebben als eerder door [REDACTED] geplaatste foto's. Het betreft een foto (in een andere inscenering) van [REDACTED] respectievelijk van [REDACTED] met een stola om bij een fruitboom, een foto van [REDACTED] respectievelijk van [REDACTED] op een gele "poolfloatie" in een zwembad, een foto van een achterbak van een auto met daarin met haakwerk versierde manden (bij [REDACTED] met stola's er in), een foto van een voorbank van een auto met daarop met haakwerk versierde manden (bij [REDACTED] met stola's daarin), een foto van een pols met daarom armbandjes boven een stola, een foto (in een andere inscenering) van [REDACTED] en een andere persoon, respectievelijk van [REDACTED] voor een stapel appelkisten, een foto van [REDACTED] respectievelijk van [REDACTED] op een brug voor een gracht en kerktoren, een foto van [REDACTED] respectievelijk van [REDACTED] voor een pipowagen, een foto waarop (in een andere inscenering) een of meerdere stola's over een hek te zien zijn (bij [REDACTED] met [REDACTED] er bij), een foto van [REDACTED] respectievelijk van [REDACTED] voor een molen, en een foto met [REDACTED] respectievelijk [REDACTED] al hakend voor een Mariakapelletje.

2.6. Op enig moment heeft [REDACTED] aan iemand die een bericht had geplaatst op de Facebookpagina van [REDACTED] geschreven:

"Hallo,

Ik zag uw bericht bij [REDACTED] [REDACTED] Ik verkoop dit soort doeken op etsy; pollevie

Vrolijke groet,

[REDACTED]

Aan iemand anders die een bericht had geplaatst op de Facebookpagina van [REDACTED] heeft zij geschreven:

"Hi there,

I saw your post,

I sell the english pattern for only € 20,-

www.crochetshawl.com”

Onder een blog over stola's van [REDACTED] heeft [REDACTED] (minstens negen maanden geleden) geschreven:

“Make such a shawl on your own or buy one at: <https://www.crochetshawl.com> [REDACTED] is a real inspiration.”

Onder een ander blog over de ontwerpen van [REDACTED] heeft zij op 13 februari 2017 geschreven:

“I just love her work, she inspired me to crochet lots of shawls. In my own style but very colorful and cheerful bit Ibiza/boho. For those that cannot join one of [REDACTED] workshops I made a video tutorial so you can learn how to crochet such a beautiful shawl on you own. You are very welcome to see for yourself.
www.crochetshawls.com. Love, Pollevie”.

2.7. Bij brief van 31 maart 2017 heeft [REDACTED] [REDACTED] laten weten dat zij heeft geconstateerd dat [REDACTED] onder haar eigen naam alsmede onder de naam ‘Pollevie’ via genoemde websites en sociale media in zeer vergaande mate het bedrijf, dat wil zeggen de diensten en producten en (wijze van) fotografie, van [REDACTED] kopieert en daarbij ook nog eens met zoveel woorden aanhaakt. [REDACTED] heeft [REDACTED] laten weten van mening te zijn dat [REDACTED] door aldus te handelen inbreuk maakt op haar auteursrechten alsmede onrechtmatig handelt. Zij heeft hierbij medegedeeld:

“Zowel de inbreuk op het auteursrecht als het onrechtmatig handelen dienen onmiddellijk te worden gestaakt. Het staat u vrij om haakcursussen te geven, maar zonder:

- het wervende gebruik van de naam [REDACTED]
- het gebruik van het Ontwerp als cursusmateriaal;
- het huidige beeldmateriaal, of andere foto's die overeenstemmen met de foto's van cliënte;
- het afbeelden en/of doen vervaardigen en/of aanbieden van de huidige inbreukmakende stola's en tassen, of van andere met het Ontwerp overeenstemmende kledingstukken.

(...)

Om verder maatregelen te voorkomen dient u dit tevens per ommegaande doch uiterlijk vóór 6 april 2017 schriftelijk te bevestigen door ondertekening en retourzending van deze brief. Als u ondanks de ondertekening van deze brief opnieuw inbreuk maakt op het auteursrecht en/of opnieuw onrechtmatige handelt, verbeurt u een onmiddellijk opeisbare en niet voor verrekening vatbare boete van € 1.000,- per overtreding of naar keuze van cliënte, per dag dat de overtreding voortduurt.

(...)”

2.8. [REDACTED] heeft daarop op 6 april 2017 de brief ondertekend en aan [REDACTED] geretourneerd (hierna: de onthoudingsverklaring).

2.9. Op een post op de Facebookpagina van [REDACTED] van 7 september 2017 zijn de volgende reacties gekomen:

“Marjolein Haaksman Mssn ten overvloede... maar [REDACTED] [REDACTED] / Adinda's World zou je op je foto's niet beter een logo of watermerk bijzetten? Ik zie zooooooveel vragen her en der op facebook van mensen die willen weten waar ze hiervan een patroon kunnen vinden...en steeds weer worden deze mensen linea recta naar 'de andere dame' doorgesluisd.... Je maakt zulke prachtige dingen, de eer moet gewoon direct naar jou. Toch?”

uitsluitende keuze van eiseres - voor iedere dag dat de overtreding van de bevelen in het petitum sub 1 t/m 4 voortduurt;

6. De termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv te bepalen op zes maanden te rekenen vanaf de datum van het vonnis;
7. Gedaagde op de voet van artikel 1019h Rv te veroordelen tot vergoeding van de redelijke en evenredige kosten van rechtsbijstand die eiseres tot en met de zitting heeft gemaakt blijkens de door haar overlegde en ter zitting te actualiseren specificatie;
8. Zodanige verdere maatregelen te treffen die de Voorzieningenrechter passend acht;
9. Gedaagde te veroordelen in de kosten van dit geding.

3.2. ██████ legt – kort samengevat en voor zover van belang – het volgende aan haar vorderingen ten grondslag.

3.2.1. De Ontwerpen zijn auteursrechtelijk beschermde werken, waarvan ██████ de auteursrechthebbende is, getuige de creatieve keuzes van ██████ die daarin besloten liggen. Deze creatieve keuzes komen tot uiting in de volgende vormgevingselementen:

- I. De (grafische) compositie van de kleurvakken en banen:
 - een groot maanvormig middenstuk (“het hart van de stola”) met daarin losgehaakte bloemen, stippen en vruchten;
 - meerdere banen die versierd zijn met losgehaakte bloemen, stippen (pompongaren) en blaadjes;
 - de randen tussen de verschillende banen (gemaakt van een dikkere stof), die “op” de stola gehaakt worden;
 - een sierrand aan de buitenkant van de stola, bestaande uit een schulprand in Ontwerp A, of uit een grote bloemenrand in Ontwerp B en C.
- II. Het kleurgebruik: nadrukkelijk gebruik van de kleuren roze en rood;
 - maanvormig middenstuk: zwart in Ontwerp A en rood in Ontwerp B en C
 - overige banen: roze (Ontwerp A, B en C), wit (Ontwerp A), lichtblauw (Ontwerp A, B en C);
 - versiering – bloemen: roze (Ontwerp A, B, C), wit (Ontwerp A, B en C), lichtblauw (Ontwerp A en B), rood (Ontwerp A en B), oranje (Ontwerp A, B en C), en geel (Ontwerp A);
 - versiering – stippen: rood (Ontwerp A), wit (Ontwerp B en C);
 - versiering – blaadjes: groen (Ontwerp A, B en C);
- III. De gebruikte haak-techniek en de combinatie van deze techniek met het gebruikte materiaal hetgeen tot uitdrukking komt in een karakteristieke vormgeving bestaande uit een grofmazig beeld en een uitgesproken tactiliteit (gehaakte stof).

3.2.2. ██████ vervaardigt zonder toestemming van ██████ stola's, die auteursrechtelijk beschermde trekken van de Ontwerpen van ██████ bevatten, waardoor de stola's een overeenstemmende totaalindruk veroorzaken met de Ontwerpen A, B en C- roze variant. De door ██████ vervaardigde stola's kwalificeren aldus als gewijzigde vereenvoudigingen in de zin van artikel 13 Aw.¹ Dit doet zij op grote schaal onder de naam Pollevie. ██████ maakt de inbreukmakende stola's openbaar en biedt deze te koop aan op haar eigen websites en via sociale media. Aldus maakt zij inbreuk op het auteursrecht dat ██████ op de Ontwerpen heeft.

¹ Auteurswet.

3.2.3. ██████ haakt blijkens haar websites en sociale media bovendien op onrechtmatige wijze aan bij het businessmodel van Adinda's World en daarnaast profiteert zij op aantoonbare en ontoelaatbare wijze van de door ██████ opgebouwde goodwill. De gewraakte onrechtmatige handelingen bestaan onder meer uit:

- het aanhoudende gebruik van de Ontwerpen van ██████ als cursusmateriaal;
- het via sociale media persoonlijk benaderen van volgers van ██████ met de mededeling dat gedaagde de patronen verkoopt die ██████ gebruikt in haar ontwerp;
- het gebruiken van door ██████ verzonden tagwoorden, zoals "de blije stola";
- het kopiëren van de encenering (voorstelling, locaties, mise en scene) uit foto's van de website en/of sociale media van ██████
- de nabootsing van onderscheidingsmiddelen door het gebruik van identieke c.q. overeenstemmende slagzinnen, reclame-uitingen, workshopconcepten en huisstijl;
- het in meerdere talen aanbieden van een tutorial/patroon waarmee een stola op basis van de Ontwerpen van ██████ door een ieder nagemaakt kan worden;
- Het toevoegen van een haakschema aan bovenstaande tutorial, enkele dagen nadat ██████ zelf een haakschema introduceerde m.b.t. haar Ontwerpen en dit commercieel aanbieden.

3.2.4. De gedragingen van ██████ zijn tevens aan te merken als het door marketing verwarring wekken met het product van een concurrent (artikel 6:193c lid 2 BW²) en deze gedragingen hebben ook daadwerkelijke verwarring gewekt bij het in aanmerking komende (internationale) publiek, waardoor ██████ schade lijdt.

3.2.5. Ter zitting heeft ██████ nog toegelicht dat sprake is van slaafse nabootsing van de stola's, haakschema's en patronen van ██████ door ██████ op een wijze die nodeloze verwarring veroorzaakt.

3.3. ██████ voert verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

In (voorwaardelijke) reconventie

3.5. ██████ vordert, voor zover wordt geoordeeld dat ██████ geen inbreuk maakt op enig auteursrecht ten aanzien van de door ██████ ingeroepen Ontwerpen, in voorwaardelijke reconventie, bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- I. ██████ te bevelen binnen 24 uur na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis, om op de Facebook Pagina Adinda's World onder het bericht d.d. 7 september 2017 en in reactie op het door ██████ geplaatste bericht, uitsluitend de navolgende tekst zonder toevoegingen, althans een door uw rechtbank in goede justitie te bepalen tekst, op te nemen en uitsluitend te verwijderen indien door ██████ geplaatste bericht eveneens wordt verwijderd en niet eerder dan dat de rectificatie tenminste 6 weken op de Facebook Pagina Adinda's World heeft gestaan:

"BELANGRIJKE MEDEDELING

Bij vonnis d.d. [datum] heeft de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag geoordeeld dat ██████ tevens handelend onder de naam Pollevie, geen inbreuk heeft gemaakt op enig auteursrecht van mij

² Burgerlijk Wetboek.

met de door haar gemaakte en verhandelde gehaakte stola's, noch heeft [REDACTED] Pollevie onrechtmatig jegens mij gehandeld met de door haar gemaakte en verhandelde stola's.

Ik betreur dat ik eerder heb verkondigd dat [REDACTED] Pollevie inbreuk zou hebben gemaakt op mijn stola's en dat ik haar heb beticht van diefstal en onrechtmatig handelen. Ik had deze uitingen niet lichtvaardig mogen doen en bied mijn excuses aan voor de eventuele schade en ongemak die dit voor [REDACTED] Pollevie heeft opgeleverd.

[REDACTED] tevens handelend onder Adinda's World"

- II. [REDACTED] te bevelen om binnen 24 uur na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis, om de op Instagram van "adindasworld" onder het bericht d.d. 20 januari 2018 en in reactie op het door "adindasworld" geplaatste bericht, uitsluitend de navolgende tekst zonder toevoegingen, althans een door uw rechtbank in goede justitie te bepalen tekst, op te nemen en uitsluitend te verwijderen indien het door [REDACTED] geplaatste bericht eveneens wordt verwijderd en niet eerder dan dat de rectificatie tenminste 4 weken op de Instagram van "adindasworld" heeft gestaan:

"IMPORTANT ANNOUNCEMENT

By judgement of [date] the District Court of The Hague ruled that [REDACTED] also acting under the name Pollevie, has not infringed any copyright of mine with the by her crocheted stoles and sold stoles, nor has [REDACTED] Pollevie acted unlawfully against me with the by her crocheted stoles en sold stoles.

I regret that I have previously accused [REDACTED] Pollevie of theft en fraudulent activity. I should not have made these unfounded accusations and I apologize for any damages and inconvenience this has caused for [REDACTED] Pollevie.

[REDACTED] also acting under the name Adinda's World"

- III. [REDACTED] te veroordelen in de proceskosten in reconventie.

3.6. [REDACTED] legt, samengevat en voor zover van belang, aan haar vorderingen ten grondslag dat de gedane uitlatingen onder het Facebookbericht van 7 september 2017 en het Instagrambericht van 20 januari 2018 (vgl. r.o. 2.9 en r.o. 2.11) onrechtmatig zijn op grond van artikel 6:162 BW. [REDACTED] beschuldigt [REDACTED] van strafbare feiten, niet-integer gedrag en inbreuk op intellectuele eigendomsrechten, terwijl die beschuldigingen geen steun vinden in de feiten. Indien de inbreukvorderingen van [REDACTED] worden afgewezen staat daarmee vast dat [REDACTED] met deze berichten onrechtmatig heeft gehandeld jegens [REDACTED]

3.7. [REDACTED] voert verweer.

3.8. Op de stellingen van partijen zal in het navolgende, voor zover van belang, nader worden ingegaan.

4. De beoordeling

In conventie

Bevoegdheid

4.1. De voorzieningenrechter is bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen, aangezien [REDACTED] woonachtig is in dit arrondissement te Roelofarendsveen, gemeente Kaag en Braassem. Dit staat tussen partijen ook niet in geschil. De voorzieningenrechter begrijpt de vorderingen van [REDACTED] overigens aldus dat zij de gevraagde voorzieningen uitsluitend voor het grondgebied van Nederland verlangt.

Spoedeisend belang

4.2. Als meest verstrekkend verweer voert [REDACTED] aan dat de vordering van [REDACTED] spoedeisend belang mist. Zij wijst daartoe op het tijdsverloop sinds de eerste sommatie op 31 maart 2017 en het daadwerkelijk aanhangig maken van onderhavig kort geding in januari 2018. De voorzieningenrechter overweegt hieromtrent als volgt.

4.3. Vooropgesteld wordt dat een vordering die beoogt een einde te maken aan een (gestelde) voortdurende inbreuk op IE-rechten in beginsel als spoedeisend kan worden aangemerkt. De enkele omstandigheid dat een eisende partij geruime tijd heeft laten verlopen voordat hij in kort geding een tot het verkrijgen van een verbod van de gewraakte handelingen strekkende vordering instelde, behoeft de kortgedingrechter niet ervan te weerhouden aan te nemen dat een spoedeisend belang bij de vordering bestaat. Beoordeeld moet worden of op grond van de omstandigheden van het geval in concreto nog voldoende spoedeisend belang bestaat.³

4.4. [REDACTED] heeft [REDACTED] op 31 maart 2017 voor het eerst laten weten dat zij van mening is dat [REDACTED] door haar handelwijze inbreuk maakt op haar auteursrechten en onrechtmatig handelt, en heeft haar gesommeerd de gestelde inbreuken te staken. Ondanks dat [REDACTED] op 6 april 2017 een onthoudingsverklaring heeft getekend, is [REDACTED] onverkort voortgegaan met haar handelwijze. Dit is niet aan [REDACTED] ontgaan. Dat het desalniettemin tot januari 2018 heeft geduurd voordat [REDACTED] tot dagvaarding van [REDACTED] is overgegaan, heeft volgens [REDACTED] te maken gehad met het feit dat zij een kleine partij is, zodat zij eerst niet wist hoe zij moest reageren op de “tsunami aan inbreuken”, dat zij als kleine partij werd afgeschrikt door de dreiging van hoge proceskosten, en dat zij heeft getracht om [REDACTED] in den minne te bewegen om haar activiteiten te doen stoppen tegen een bescheiden vergoeding. Dat is uiteindelijk niet gelukt, waarna [REDACTED] alsnog de beslissing heeft genomen om [REDACTED] te dagvaarden in kort geding.

Aan [REDACTED] kan worden toegegeven dat [REDACTED] gedurende de periode tussen april 2017 en oktober 2017 niet erg voortvarend heeft gehandeld toen zij constateerde dat [REDACTED] zich – in de optiek van [REDACTED] – niet aan de onthoudingsverklaring hield. Uit de stukken en hetgeen partijen over en weer verklaard hebben maakt de voorzieningenrechter op dat partijen vervolgens sinds oktober wel schikkingspogingen hebben ondernomen. De voorzieningenrechter is van oordeel dat het tijdverloop in de gegeven omstandigheden niet zodanig groot is dat daarmee het spoedeisend belang aan de vorderingen van [REDACTED] is komen te ontvallen. Daarbij neemt de voorzieningenrechter met name in aanmerking dat [REDACTED] haar activiteiten in de tweede helft van 2017 heeft geïntensiveerd, zodat de urgentie

³ Hoge Raad 29 juni 2001, ECLI:NL:PHR:2001:AB2391, (Impag/Interplay – Milton Bradley)

voor ██████ in die periode is toegenomen en dat ██████ in die periode heeft getracht een minnelijke regeling te bewerkstelligen.

Auteursrecht

Auteursrechtelijk beschermd werk?

4.5. Tegen de stelling van ██████ dat ██████ inbreuk maakt op haar auteursrechten, voert ██████ in de eerste plaats aan dat ██████ onvoldoende heeft gesteld om auteursrechtelijke bescherming op de Ontwerpen te claimen. Zij betoogt dat ██████ als auteursrechtelijk beschermde trekken alleen stijlkenmerken noemt, en dat de door ██████ beschreven combinatie van deze kenmerken zodanig breed en triviaal is dat ██████ daaraan geen rechten kan ontlenuen. De voorzieningenrechter overweegt hieromtrent als volgt.

4.6. Om als auteursrechtelijk beschermd werk in de zin van artikel 10 Aw te kunnen worden aangemerkt, moet een voortbrengsel oorspronkelijk zijn, in die zin dat het een eigen intellectuele schepping van de maker is die de persoonlijkheid van de maker weerspiegelt en tot uiting komt door de vrije creatieve keuzes van de maker bij de totstandkoming van het werk.⁴ Ook een verzameling of bepaalde selectie van op zichzelf niet beschermde elementen kan een (oorspronkelijk) werk zijn in de zin van de Aw, mits de verzameling/selectie het persoonlijk stempel van de maker draagt.⁵ Daarbuiten valt in elk geval al hetgeen een vorm heeft die zo banaal of triviaal is, dat daarin geen creatieve arbeid van welke aard ook valt aan te wijzen.⁶ De keuzes van de maker mogen niet louter een technisch effect dienen of te zeer het resultaat zijn van een door technische uitgangspunten beperkte keuze.⁷ Of aan voornoemde maatstaf is voldaan, dient beoordeeld te worden naar de situatie op het moment waarop het voortbrengsel tot stand is gebracht. Voorts geldt dat de enkele omstandigheid dat het werk of bepaalde elementen daarvan, passen binnen een bepaalde mode, stijl of trend, niet betekent dat het werk of deze elementen zonder meer onbeschermd zijn. Bij de vergelijking van de totaalindrukken kan dus ook de combinatie van onbeschermd elementen in het beweerdelijk nagebootste werk in aanmerking worden genomen, mits die combinatie aan de 'werktoets' beantwoordt. Onderzocht moet worden of de vormgeving van de (combinatie van de) verschillende elementen zodanig is dat aangenomen kan worden dat met het ontwerp door de maker op een voldoende eigen wijze uiting is gegeven aan de vigerende stijl, trend of mode.⁸

4.7. ██████ roept geen bescherming in van het idee om stola's te maken met een maanvormige kern omgeven door kleurrijke banen en ruches, en versierd met onder andere bloemen en stippen/pompons, maar alleen van de specifieke wijze waarop zij aan dat idee invulling heeft gegeven in de Ontwerpen. Ter zitting heeft zij benadrukt dat het haar gaat om de specifieke uitingsvorm van haar creatieve arbeid, zoals die blijkt uit de door haar overgelegde foto's van de Ontwerpen.

⁴ HvJEG 16 juli 2009, ECLI:EU:C:2009:465, C-5/08 (Infopaq I), en HvJEU 1 december 2011, ECLI:EU:C:2011:798, C-145/10 (Painer).

⁵ Hoge Raad 22 februari 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY1529 (Stokke/H3).

⁶ Hoge Raad 30 mei 2008, ECLI:NL:HR:2008:BC2153 (Endstra-tapes).

⁷ Hoge Raad 16 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AU8940, (Lancôme/Kecofa).

⁸ Hoge Raad 29 december 1995, ECLI:NL:HR:1995:ZC1942, (Decaux/Mediamax).

4.8. De voorzieningenrechter volgt [REDACTED] ook niet in haar verweer dat [REDACTED] onvoldoende heeft gesteld om tot het oordeel te kunnen komen dat de Ontwerpen auteursrechtelijk beschermde werken zijn. [REDACTED] heeft voldoende toegelicht dat de combinatie van elementen, zoals weergegeven in r.o. 3.2, oorspronkelijk is in de hiervoor in r.o. 4.6 bedoelde zin. Daartoe is het volgende redengevend.

4.9. [REDACTED] voert terecht aan dat de door [REDACTED] opgesomde elementen op zich niet auteursrechtelijk beschermbaar zijn. Het gebruik van haakwerk, stippen, pompons, bloemen, blaadjes, felle kleuren, banen in verschillende kleuren, en het afzetten van randen met een andere stof, pompongaren, of ruches in de Ontwerpen komt (en kwam), zoals blijkt uit de in producties E19 en G13 overgelegde foto's van het zogenaamde Umfeld en uit hetgeen algemeen bekend is, in de zogenaamde hippie/seventies/boho stijl veelvuldig voor. Ook de opengewerkte haaktechniek komt niet voor bescherming in aanmerking. Anders dan [REDACTED] ter zitting heeft betoogd, is de "halve maanvorm" van de Ontwerpen (een halve cirkel), naar het oordeel van de voorzieningenrechter evenmin als zodanig reeds voldoende om van een auteursrechtelijk beschermde trek te spreken. Dit volgt reeds uit het feit dat de "halve maanvorm" toen [REDACTED] de Ontwerpen maakte, blijkens de eerste drie bladzijdes van productie G13, al bekend was in het Umfeld.

4.10. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft [REDACTED] er ter zitting evenwel terecht op gewezen dat de Ontwerpen zich ten aanzien van de combinatie van de vorm, vlakverdeling, kleurgebruik en het gebruik van decoraties, duidelijk onderscheiden van het Umfeld zoals dat ten tijde van het maken van de Ontwerpen bestond (weergegeven in producties E19 en G13), en dat de door [REDACTED] gekozen combinatie van bedoelde elementen een uiting is van de creatieve keuzes van [REDACTED] die aan de Ontwerpen een eigen, oorspronkelijk karakter geven. De voorzieningenrechter merkt de Ontwerpen dan ook aan als auteursrechtelijk beschermde werken.

Inbreuk - verveelvoudiging

4.11. Vervolgens dient de vraag te worden beantwoord of [REDACTED] terecht stelt dat de stola's van [REDACTED] ongeoorloofde verveelvoudigingen vormen van de Ontwerpen. Van een ongeoorloofde verveelvoudiging is krachtens het bepaalde in artikel 13 Aw niet alleen sprake ingeval van een één-op-één kopie, maar ook in geval van een bewerking in gewijzigde vorm.

4.12. [REDACTED] erkent dat zij zich in eerste instantie heeft laten inspireren door de stola's van [REDACTED]. Dat maakt op zichzelf echter niet dat sprake is van ongeoorloofde verveelvoudigingen van de Ontwerpen. Bij de beantwoording van de vraag of een bewerking in gewijzigde vorm kwalificeert als een ongeoorloofde verveelvoudiging, dient beoordeeld te worden of het beweerdelijk inbreukmakende werk in zodanige mate de auteursrechtelijk beschermde elementen van het eerdere werk vertoont dat de totaalindrukken die de beide werken maken te weinig verschillen voor het oordeel dat het eerstbedoelde werk als een zelfstandig werk kan worden aangemerkt.⁹ Bij de vergelijking van deze totaalindrukken dienen – gelet op hetgeen door de Hoge Raad is overwogen in (onder meer) het Stokke/H3 arrest als hiervoor vermeld – ook de onbeschermd elementen in aanmerking te worden genomen, althans voor zover de combinatie van deze elementen aan de werktoets beantwoordt.

⁹ (HR 29 november 2002, ECLI:NL:HR:2002:AE8456 (Una Voca Particulare).

Ontwerp A – Model 1

4.13. Volgens ██████ maakt ██████ met haar Model 1 inbreuk op Ontwerp A. ██████ heeft foto's overgelegd van Ontwerp A in verschillende kleuren en van Model 1. Ontwerp A en Model 1 laten zich aldus als volgt vergelijken:

Ontwerp A (in vier kleurstellingen):



Model 1:



4.14. De voorzieningenrechter is voorshands van oordeel dat weliswaar sprake is van overeenstemmende stijlkenmerken door het gebruik van een maanvormige, zwarte kern, versierd met bloemen, banen in verschillende kleuren en één baan met daarop bollen/pompons in beide werken, maar dat de verschillen in de concrete uitwerking van die stijlkenmerken zodanig in het oog springen, dat niet meer van een overeenstemmende totaalindruk kan worden gesproken:

- in Model 1 springt het grote rode hart in het centrum van de stola in het oog. Ontwerp A bevat geen harten en evenmin een duidelijke centrale versiering;
- Model 1 is versierd met bloemen die allemaal ongeveer dezelfde grootte hebben. Ontwerp A heeft bloemen in verschillende groottes, waaronder bloemen die aanmerkelijk groter zijn dan de bloemen die op Model 1 zijn bevestigd;
- Model 1 heeft banen en gehaakte bolletjes in andere kleuren dan de banen van Ontwerp A;
- Model 1 heeft meer banen dan Ontwerp A;
- de banen en rand langs Model 1 strekken zich uit voorbij de lengte van de maanvormige kern van de stola, in Ontwerp A zijn de baan met de bolletjes en de roezelrand (op drie van de vier overgelegde foto's) korter dan de "halve maanvormige" kern;
- Model 1 heeft een smalle roze schulprand, terwijl Ontwerp A een brede veelkleurige roezelrand heeft.

Door deze verschillen maakt Ontwerp A een rondere, romantischere indruk en Model 1 een rechttere, simpelere, speelsere, meer 'Freestyle' (minder georganiseerde), indruk. Met name door het in het oog springende hart, de langwerpige vorm en het gebruik van meer banen ontstaat een zodanig van het Ontwerp A afwijkend totaalbeeld dat Model 1 naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet aangemerkt kan worden als een verveelvoudiging van Ontwerp A.

4.15. De conclusie luidt dat Model 1 naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter geen inbreuk maakt op het auteursrecht van ██████ op Ontwerp A.

Ontwerp B – Model 2

4.16. Volgens [REDACTED] maakt [REDACTED] met haar Model 2 inbreuk op Ontwerp B. Deze werken laten zich als volgt vergelijken:

Ontwerp B:



Model 2:



4.17. De voorzieningenrechter stelt vast dat er overeenkomsten zijn tussen Ontwerp B en Model 2. Dit betreft het prominente gebruik van de kleuren rood en roze, de kern van de stola met daarop versieringen (waaronder bloemen), het gebruik van banen, het afzetten van de onderrand met rozen en groene blaadjes. Er is echter ook sprake van een aantal opvallende verschillen, met name op de volgende punten:

- Model 2 heeft de vorm van een afgeronde driehoek, terwijl Ontwerp B een halfronde vorm heeft;
- Model 2 heeft een driehoekige kern, versierd met een tafereel van takken met daarop een vogeltje, met relatief weinig bloemen in het midden van de stola, terwijl Ontwerp B een halfronde kern heeft met daarop, gelijkmatig verdeeld over het vlak, bloemen en een groene golvende versiering;
- in Model 2 zijn de banen boven de kern van de stola anders dan onder de kern van de stola. De banen in Ontwerp B zijn rondom de kern van de stola gehaakt, zodat de banen aan de onderkant van de kern er hetzelfde uitzien als de banen aan de bovenkant van de kern;
- Model 2 is aan de onderkant afgezet met rozen met daartussen steeds een tussenruimte die bijna even groot is als de roos zelf. De rozen worden geflankeerd door steeds een lichtgroen en een donkergroen blaadje. Ontwerp B is langs de rand afgezet met vrijwel aaneensluitende rozen, die geflankeerd worden door drie lichtgroene blaadjes;
- Model 2 heeft een baan met daarop redelijk grote gehaakte bollen. Wat [REDACTED] in ontwerp B “stippen” noemt zijn afgeplatte versieringen die de indruk van een grof stiksel geven.

Deze verschillen zijn naar het oordeel van de voorzieningenrechter zodanig opvallend dat de totaalindruk van Model 2 wezenlijk anders is dan die van Ontwerp B. Ontwerp B maakt een romantische, gedetailleerde indruk, terwijl Model 2 een simpelere, speelsere, meer ‘Freestyle’ (minder georganiseerde), indruk maakt. Met name de versiering van de kern met het vogeltje en de driehoekiger vorm zijn daarbij zodanig dominante onderdelen van Model 2 dat [REDACTED] daarmee een van Ontwerp B afwijkend totaalbeeld heeft gecreëerd. Model 2 kan naar het oordeel van de voorzieningenrechter dan ook niet aangemerkt worden als een verveelvoudiging van Ontwerp B.

4.18. De conclusie luidt dat Model 2 naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter geen inbreuk maakt op het auteursrecht van [REDACTED] op Ontwerp B.

Ontwerp C-roze variant – Model 3 [REDACTED]

4.19. Volgens [REDACTED] maakt [REDACTED] met haar Model 3 inbreuk op de roze variant van Ontwerp C. Deze werken laten zich als volgt vergelijken:

Ontwerp C, roze variant:



Model 3:



4.20. Ook voor deze werken geldt dat [REDACTED] naar het oordeel van de voorzieningenrechter dat de totaal indruk verschillend is. Het eerste opvallende verschil is wederom het gebruik van een grote centrale versiering in de vorm van een hart in het midden van Model 3. Dit hart wordt – in de kern van de stola – omgeven door bloemen en hier en daar een blaadje. De halfronde kern van Ontwerp C is daarentegen weelderig versierd met bloemen, blaadjes en een groene golvende versiering. Model 3 is langwerpiger van vorm dan Ontwerp C, dat een duidelijke halve cirkel vormt. De banen onder de kern van Model 3 zijn, voor zover ze zijn versierd, versierd met gehaakte bolletjes. De baan onder de halfronde kern van Ontwerp C is versierd met roze kleine bloemetjes en rode kersen. De baan daaronder is versierd met bolletjes/pompons, er zijn onder de kern geen banen zonder versiering. Aan de bovenkant is in Ontwerp C pompongaren gebruikt, in Model 3 is dat niet het geval. Een ander in het oog springend verschil is dat Model 3 aan de onderkant is afgezet met rozen met daartussen steeds een tussenruimte die bijna even groot is als de roos zelf. De rozen worden aan elke kant geflankeerd door één donkergroen blaadje. Ontwerp C is langs de rand afgezet met om en om een bloem met een lichte kern, en een lichtgroen blaadje. Boven de bloemen zijn steeds twee groene blaadjes aangebracht. Ontwerp C is opmerkelijk gedetailleerder gedecoreerd dan Model 3. Aldus maakt Ontwerp C een romantische, gedetailleerde, weelderige totaalindruk, terwijl Model 3 een simpelere, speelsere, meer 'Freestyle' (minder georganiseerde), indruk maakt. Model 3 kan daarmee niet kan worden aangemerkt als een verveelvoudiging van Ontwerp C. Ten overvloede merkt de voorzieningenrechter nog op dat voor de niet-roze variant van Ontwerp C eveneens geldt dat deze naar het oordeel van de voorzieningenrechter vanwege de vorm en de weelderige versieringen een andere totaalindruk maakt dan Model 3.

4.21. Ook ten aanzien van Model 3 luidt de conclusie voorshands dan ook dat geen sprake is van inbreuk op het auteursrecht dat [REDACTED] heeft op Ontwerp C-roze variant (en de niet-roze variant).

Inbreuk - openbaarmaking

4.22. Gelet op het voorgaande faalt eveneens de stelling van [REDACTED] dat [REDACTED] inbreuk maakt op het auteursrecht van [REDACTED] doordat zij de gesteld inbreukmakende producten op internet en sociale media openbaar maakt.

Haakschema's en haakpatronen

4.23. Ter zitting heeft [REDACTED] nog opgemerkt dat de haakschema's en haakpatronen die [REDACTED] verkoopt op te vatten zijn als verveelvoudigingen in gewijzigde vorm van de haakschema's en haakpatronen van [REDACTED]. Ook deze stelling faalt. [REDACTED] heeft gemotiveerd betwist dat haar haakschema's en –patronen verveelvoudigingen zijn van die van [REDACTED]. Daar waar is geconcludeerd dat de Modellen geen verveelvoudigingen zijn van de Ontwerpen, ligt het ook niet voor de hand dat de haakschema's en –patronen voor die Modellen wél verveelvoudigingen zouden zijn van de haakschema's en –patronen voor de Ontwerpen. De haakschema's en –patronen zijn immers vertalingen van de Ontwerpen. Het had dan ook op de weg van [REDACTED] gelegen haar standpunt dat de haakschema's en –patronen niettemin inbreukmakende verveelvoudigingen zijn, nader te onderbouwen. Dat heeft zij echter nagelaten.

Onrechtmatig handelen

Slaafse nabootsing

4.24. Bij de beoordeling van de vraag of [REDACTED] zich schuldig heeft gemaakt aan slaafse nabootsing stelt de voorzieningenrechter voorop dat nabootsing van een stoffelijk product dat niet (langer) wordt beschermd door een absoluut recht van intellectuele eigendom in beginsel is toegestaan. Daarop geldt als uitzondering dat door die nabootsing verwarring bij het publiek valt te duchten en de nabootsende concurrent tekortschiet in zijn verplichting om bij dat nabootsen alles te doen wat redelijkerwijs, zonder afbreuk te doen aan de deugdelijkheid of bruikbaarheid van zijn product, mogelijk en nodig is om te voorkomen dat door gelijkheid van beide producten gevaar voor verwarring ontstaat.¹⁰

4.25. Veronderstellenderwijs ervan uitgaande dat de Ontwerpen het benodigde onderscheidend vermogen bezitten voor een eigen plaats op de markt (dit wordt door [REDACTED] betwist), zijn – op grond van hetgeen in r.o. 4.11 tot en met 4.23 is overwogen – de uiterlijke kenmerken van de Modellen zodanig verschillend van die van de Ontwerpen, dat voorshands geen sprake is van verwarring wekkende nabootsing van de Ontwerpen en de haakschema's en –patronen van [REDACTED] en dus evenmin van onrechtmatig handelen van de zijde van [REDACTED].

4.26. De voorzieningenrechter merkt hierbij op dat de door [REDACTED] geschetste “verwarring” bij het publiek geen aanleiding geeft voor een ander oordeel. Uit de door [REDACTED] in de producties E8 en E18 overgelegde berichten blijkt dat de schrijvers, met uitzondering van Banu Wever, weten dat het gaat om twee verschillende aanbieders van (patronen van) stola's en dat zij zich afvragen of [REDACTED] of [REDACTED] de “echte” (patronen van) stola's verkoopt, dat zij vinden dat de stola's van [REDACTED] lijken op die van [REDACTED] en/of dat zij vinden dat [REDACTED] inbreuk maakt op de werken van [REDACTED]. Aldus is er niet zozeer sprake van verwarring, maar van het feit dat individuele liefhebbers van het werk van [REDACTED] vinden dat [REDACTED] de “echte” stola's maakt en dat [REDACTED] inbreuk pleegt. In het voorgaande is reeds geoordeeld dat daarvan geen sprake is.

¹⁰ Hoge Raad 20 november 2009, ECLI:NL:HR:2009:BJ6999 (Lego/Mega Brands).

Overig onrechtmatig handelen

4.27. ██████ kan voorts voorshands niet worden gevolgd in haar stelling dat ██████ zich schuldig maakt aan misleidende handelspraktijken in de zin van artikel 6:193c BW of anderszins op onrechtmatige wijze bij het businessmodel van ██████ aanhaakt. Geen van de handelingen die ██████ beschrijft is op zichzelf als onrechtmatig aan te merken en de voorzieningenrechter acht het samenstel van die handelingen ook niet onrechtmatig. Daartoe overweegt de voorzieningenrechter als volgt.

4.27.1. De stelling dat ██████ onrechtmatig jegens ██████ handelt door de Ontwerpen als cursusmateriaal te gebruiken c.q. door een tutorial/patroon aan te bieden waarmee een stola op basis van de Ontwerpen van ██████ door eenieder nageemaakt kan worden, faalt. De juistheid van deze stelling is, tegenover de gemotiveerde en met stukken onderbouwde betwisting daarvan door ██████ immers niet vast komen te staan.

4.27.2. ██████ heeft ook niet onderbouwd dat ██████ identieke c.q. overeenstemmende slagzinnen en reclame-uitingen en workshopconcepten kopieert, terwijl ██████ deze stelling gemotiveerd betwist. Deze stelling dient dan ook eveneens als onvoldoende onderbouwd te worden verworpen.

4.27.3. ██████ kan ook niet worden gevolgd in haar stelling dat ██████ parasiterend heeft gehandeld door haar patronen en haakschema's aan het publiek beschikbaar te stellen, enkele dagen nadat ██████ haar haakschema's op de markt bracht. Voor dat oordeel is in de eerste plaats van belang dat de door ██████ op de markt gebrachte haakschema's en patronen blijkens het voorgaande geen verveelvoudigingen of slaafse nabootsingen zijn van de haakschema's en -patronen van ██████. Daarnaast is van belang dat het een marktpartij vrij staat om zijn producten te lanceren vlak voor of nadat een concurrent dat doet.

4.27.4. Ten aanzien van de stelling dat ██████ de huisstijl van de website van ██████ kopieert, geldt het volgende. Ter zitting heeft ██████ uitgelegd dat zij met deze stelling doelt op het gebruik door ██████ van het lettertype dat ██████ heeft gebruikt voor de vermelding van haar website www.crochetsjawl.com op een door ██████ op Instagram geplaatste foto en voor een op een foto afgedrukte zin in de periode dat ██████ tijdelijk de website "Mollie Makes" overnam. Mede in aanmerking genomen dat hier sprake is van een lettertype "Amatic SC_regular" dat – naar ██████ onbestreden heeft gesteld – in verschillende fotografieapplicaties wordt gebruikt, kan dit gebruik naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet dienen ter voldoende onderbouwing van de stelling dat sprake is van onrechtmatig handelen aan de zijde van ██████.

4.27.5. Het gebruik van het tagwoord "#blijjestola" in uitingen op sociale media is evenmin onrechtmatig te achten. ██████ kan dit woord, dat een beschrijvend karakter heeft, niet monopoliseren en heeft dat ook niet gedaan via het merkrecht.

4.27.6. Dat ██████ posts heeft geplaatst onder Facebookberichten van volgers van ██████ en onder twee blogs over het werk van ██████ acht de voorzieningenrechter evenmin onrechtmatig. In drie van de vier voorbeelden die ██████ aanhaalt ter onderbouwing van haar stelling heeft ██████ het over "such a shawl" en "dit soort doeken". Anders dan ██████ stelt is deze mededeling niet misleidend. ██████ stelt immers terecht dat het gaat om stola's (door haar shawls/doeken genoemd) van dezelfde soort als de stola's van ██████. In twee van de posts vermeldt zij zelfs dat zij is geïnspireerd door ██████ werk, waarmee zij onderstreept dat zij niet het werk van

■■■■■ maar haar eigen werk verkoopt. Dat ■■■■■ in één post heeft vermeld “Hi there I saw your post, I sell the english pattern for only € 20,-” met verwijzing naar haar website, acht de voorzieningenrechter voorshands onvoldoende om van onrechtmatig handelen te spreken, te meer daar het de voorzieningenrechter niet duidelijk is wat aan die post vooraf gegaan is.

4.27.7. ■■■■■ stelt dat het onrechtmatige handelen van ■■■■■ onder meer bestaat uit het kopiëren van de encenering van foto's die ■■■■■ op haar website en sociale media heeft geopenbaard. Zij wijst op de in r.o. 2.5 weergegeven foto's. Ook deze stelling faalt. ■■■■■ heeft een overzicht van de door haar op Instagram en Facebook geplaatste foto's overgelegd, die een grote variëteit kennen ten aanzien van het onderwerp van de foto, de encenering, de setting etc. Zij heeft onbetwist gesteld dat zij op Instagram al circa 1300 foto's heeft geplaatst en op Facebook meer dan 640 foto's. Dat een aantal van de foto's eenzelfde encenering/setting heeft als de foto's van ■■■■■ heeft gewezen op een twaalfstal foto's, is onvoldoende om aannemelijk te achten dat ■■■■■ doelbewust ■■■■■ navolgt en aldus parasiteert op haar inspanningen. Dit klemt te meer daar de encenering van een aantal van de gewraakte foto's (een pose voor een molen, in een bloemenveld, in een boomgaard, bij een pipowagen), weinig origineel is.

Nakoming van de onthoudingsverklaring

4.28. Uit al het voorgaande volgt dat ■■■■■ naar voorlopig oordeel niet in strijd met de onthoudingsverklaring heeft gehandeld. Ook deze grondslag faalt derhalve.

Slotsom

4.29. Op grond van het voorgaande zullen alle vorderingen van ■■■■■ worden afgewezen.

In reconventie

4.30. Gelet op de afwijzing van de vorderingen in conventie, is de voorwaarde voor het instellen van de vordering in reconventie vervuld.

4.31. Bij de beoordeling van het geschil in reconventie dient vooropgesteld te worden dat op grond van artikel 10 EVRM¹¹ een ieder recht heeft op vrijheid van meningsuiting. De vordering tot rectificatie vormt een beperking van dit recht. Of een dergelijke beperking is toegelaten dient te worden beoordeeld aan de hand van het tweede lid van artikel 10 EVRM. Volgens dit artikellid mag het recht op vrijheid van meningsuiting slechts worden beperkt indien dit bij wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving. Van een beperking die bij de wet is voorzien is sprake, wanneer een uitlating onrechtmatig is in de zin van artikel 6:162 BW. De vraag of een uitlating onrechtmatig is, ligt in het spanningsveld tussen het recht op vrijheid van meningsuiting en het recht op bescherming van de eer en goede naam. Voor het antwoord op de vraag welk recht in dit geval zwaarder weegt, moeten de wederzijdse belangen van partijen worden afgewogen.

4.32. Het belang van ■■■■■ is dat zij in het openbaar haar mening moet kunnen geven. Het belang van ■■■■■ is gelegen in de bescherming van haar eer en goede naam.

¹¹ Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

Welk van deze belangen, die in beginsel gelijkwaardig zijn, zwaarder dient te wegen, hangt af van de omstandigheden van het geval.

Gelet op het in conventie overwogene zijn de uitlatingen van [REDACTED] dat [REDACTED] haar kopieert en dat [REDACTED] op oneerlijke wijze haar patroon verkoopt, voorshands onjuist. Deze uitlatingen zijn schadelijk voor [REDACTED] omdat zij de goede naam van [REDACTED] aantasten. Daarnaast is niet gebleken dat er een rechtvaardigingsgrond bestaat voor het doen van die onjuiste en schadelijke mededelingen. Dat [REDACTED] de berichten niet uit eigen beweging heeft geplaatst, maar in reactie op berichten van anderen, is onvoldoende om een rechtvaardigingsgrond aanwezig te achten. Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter heeft [REDACTED] dan ook met die uitingen onrechtmatig jegens [REDACTED] gehandeld. Deze uitlatingen staan nog steeds online, zodat de schadelijke effecten daarvan voor [REDACTED] voortduren. Het belang van [REDACTED] bij bescherming van haar goede naam dient daarom in de gegeven omstandigheden zwaarder te wegen dan het belang van [REDACTED] haar mening te kunnen uiten. De voorzieningenrechter zal de gevorderde rectificatie dan ook toewijzen, met inachtneming van het navolgende.

4.33. [REDACTED] voert tegen de gevorderde rectificatie terecht aan dat deze verder gaat dan de feiten rechtvaardigen. [REDACTED] heeft [REDACTED] niet beticht van diefstal en onrechtmatig handelen, maar heeft zich in andere bewoordingen uitgelaten. De tekst van de rectificatie zal daaraan worden aangepast. Ook voert [REDACTED] terecht aan dat zij niet kan worden verplicht te vermelden dat het haar spijt dat zij de gewraakte mededelingen heeft gedaan, indien dat niet in overeenstemming is met haar innerlijke overtuiging. De rectificatie zal daarom zakelijker worden geformuleerd. Verder zal in de Engelse tekst tot uitdrukking worden gebracht dat het een voorlopig oordeel betreft.

In conventie en in reconventie

Proceskosten

4.34. [REDACTED] zal, als de in conventie in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld in de kosten van de procedure in conventie. Als de in reconventie grotendeels in het ongelijk gestelde partij, zal [REDACTED] ook worden veroordeeld in de kosten van de procedure in reconventie. [REDACTED] vordert in conventie een kostenvergoeding op grond van artikel 1019h Rv en heeft daartoe specificaties van in totaal € 27.578,55 aan proceskosten (exclusief griffierecht) overgelegd.

4.35. De voorzieningenrechter heeft tot taak om ambtshalve te beslissen over de toewijsbaarheid van de proceskosten (HR 4 december 2015, ECLI:NL:HR:2015:3477). De procedure in conventie heeft gedeeltelijk betrekking op de handhaving van intellectuele eigendomsrechten. Op dat deel van de procedure in conventie (hierna: het IE-deel) is artikel 1019h Rv van toepassing. Voor het overige deel (onrechtmatige daad, verder: OD) van de procedure in conventie en voor de procedure in reconventie, waaraan eveneens OD ten grondslag is gelegd, zal het liquidatietarief worden toegepast.

4.36. Ten aanzien van het IE-deel van de vordering in conventie geldt het volgende. De voorzieningenrechter is van oordeel dat de onderhavige zaak een normale zaak betreft in de zin van de Indicatie tarieven in IE-zaken 2017 (verder de Indicatie tarieven), zodat een bedrag van maximaal € 15.000,00 als redelijk en evenredig geldt. De procedure in conventie en in (voorwaardelijke) reconventie zijn daarbij als afzonderlijke procedures te beschouwen. De voorzieningenrechter ziet geen aanleiding om van de in de Indicatie tarieven weergegeven uitgangspunten af te wijken.

4.37. [REDACTED] heeft ter zitting verklaard dat 60% van door haar gemaakte totale proceskosten in conventie betrekking heeft op het auteursrecht en 40% op onrechtmatig handelen. De voorzieningenrechter zal haar daarin volgen.

4.38. Op grond van het voorgaande worden de kosten aan de zijde van [REDACTED] in conventie begroot op:
- € 9.000,00 (60% x € 15.000,00), vermeerderd met € 326,40 (40% x € 816,00 (standaard tarief kort geding volgens de Liquidatietarieven)), aan salaris van de advocaat en
- € 291,00 aan griffierecht,
dus in totaal op € 9.617,40.

4.39. De kosten van [REDACTED] in reconventie worden begroot op € 816,00 aan salaris advocaat (standaard tarief kort geding volgens de Liquidatietarieven).

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

in conventie

5.1. wijst het gevorderde af;

5.2. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten in conventie, aan de zijde van [REDACTED] begroot op € 9.617,40;

in reconventie

5.3. beveelt [REDACTED] om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis op de Facebookpagina Adinda's World in reactie op het door [REDACTED] [REDACTED] geplaatste bericht onder het bericht d.d. 7 september 2017, uitsluitend de navolgende tekst zonder toevoegingen op te nemen en ten minste 6 weken op de Facebook Pagina Adinda's World opgenomen te houden, na welke termijn de tekst pas mag worden verwijderd indien door Adinda [REDACTED] geplaatste bericht eveneens wordt verwijderd:

"BELANGRIJKE MEDEDELING

Bij vonnis d.d. 25 april 2018 heeft de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag geoordeeld dat [REDACTED] [REDACTED] tevens handelend onder de naam Pollevie, geen inbreuk heeft gemaakt op enig auteursrecht van mij met de door haar gemaakte en verhandelde gehaakte stola's, noch onrechtmatig jegens mij heeft gehandeld met de door haar gemaakte en verhandelde stola's.

[REDACTED] [REDACTED] tevens handelend onder Adinda's World"

5.4. beveelt [REDACTED] om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis op Instagram van "adindasworld" in reactie op het door "adindasworld" geplaatste bericht onder het bericht d.d. 20 januari 2018, uitsluitend de navolgende tekst zonder toevoegingen op te nemen en ten minste 4 weken op de Instagram van "adindasworld" opgenomen te houden, na welke termijn de tekst pas mag worden verwijderd indien door [REDACTED] [REDACTED] geplaatste bericht eveneens wordt verwijderd:

“IMPORTANT ANNOUNCEMENT

By preliminary judgment of April 25th 2018, the District Court of The Hague ruled that [REDACTED] [REDACTED] also acting under the name Pollevie, has not infringed any copyright of mine with respect to the stoles crocheted and sold by her, nor that she has acted unlawfully against me with respect to the stoles crocheted and sold by her.

[REDACTED] [REDACTED] also acting under the name Adinda's World”

- 5.5. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten in reconventie, aan de zijde van [REDACTED] begroot op € 816,00;
- 5.6. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;
- 5.7. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.I. de Vreese-Rood, rechter-plaatsvervanger, en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier mr. H.A.H. Stam op 25 april 2018.



Voor griffier/~~afschrift~~

25 APR 2018

De griffier,

