

# vonnis

---

## RECHTBANK ROTTERDAM

Team handel en haven

zaaknummer / rolnummer: C/10/546051 / KG ZA 18-226

### Vonnis in kort geding van 26 april 2018

In de zaak van

1. de commanditaire vennootschap  
**EREDIVISIE MEDIA & MARKETING C.V.**,  
gevestigd te Zeist,
2. de naamloze vennootschap  
**ADO DEN HAAG**  
gevestigd te Den Haag,
3. de naamloze vennootschap  
**AFC AJAX N.V.**,  
gevestigd te Amsterdam,
4. de naamloze vennootschap  
**AZ N.V.**,  
gevestigd te Alkmaar,
5. de stichting  
**STICHTING BETAALD VOETBAL 'EXCELSIOR'**,  
gevestigd te Rotterdam,
6. de naamloze vennootschap  
**FEYENOORD ROTTERDAM N.V.**,  
gevestigd te Rotterdam,
7. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**FC GRONINGEN B.V.**,  
gevestigd te Groningen,
8. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**S.C. HEERENVEEN B.V.**,  
gevestigd te Heerenveen,
9. de stichting  
**STICHTING HERACLES ALMELO**,  
gevestigd te Almelo,
10. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**NAC BREDA B.V.**,  
gevestigd te Breda,
11. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**PEC ZWOLLE B.V.**,  
gevestigd te Zwolle,
12. de naamloze vennootschap  
**PSV N.V.**,  
gevestigd te Eindhoven,
13. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**RODA J.C. B.V.**,

C/10/546051 / KG ZA 18-226  
26 april 2018

2

gevestigd te Kerkrade,

14. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**STADION SPARTA ROTTERDAM B.V.**,  
gevestigd te Rotterdam,

15. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**F.C. TWENTE'65 B.V.**,  
gevestigd te Enschede,

16. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**FOOTBALL CLUB UTRECHT B.V.**,  
gevestigd te Utrecht,

17. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**B.V. VITESSE**,  
gevestigd te Arnhem,

18. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**V.V.V. VENLO B.V.**,  
gevestigd te Venlo,

19. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**WILLEM II TILBURG B.V.**,  
gevestigd te Tilburg,

eiseressen,  
advocaat mr. R. van der Zaal te Amsterdam,

tegen

██████████  
wonende te Dordrecht,  
zaakdoende te Dordrecht onder de naam

██████████  
gedaagde,  
verschenen in persoon.

Partijen zullen hierna eiseressen en gedaagde genoemd worden.

## 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 7 maart 2018
- de overgelegde producties
- de mondelinge behandeling op 19 april 2018
- de pleitnota van eiseressen.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

## 2. De feiten

2.1. Eiseressen sub 2 tot en met 19 zijn voetbalclubs die alle uitkomen in de eredivisie, de hoogste voetbaldivisie in Nederland. Zij zijn ieder exclusief rechthebbende op de auteursrechten op de live-registraties van de in hun eigen stadion gespeelde

C/10/546051 / KG ZA 18-226  
26 april 2018

3

eredivisiewedstrijden, alsook op ander beeldmateriaal met betrekking tot deze wedstrijden, zoals interviews langs de lijn en persconferenties. Eiseres sub 1 houdt zich onder meer bezig met de exploitatie van auteursrechten op die live-registraties. Zij is daarnaast rechthebbende op het auteursrecht op de promofilmmpjes en studioprogramma's die tijdens en rondom de uitzending van deze wedstrijden worden vertoond (hierna samen met de live-registraties en ander beeldmateriaal met betrekking tot deze wedstrijden ook aan te duiden met: de wedstrijdbeelden).

2.2. De wedstrijdbeelden kunnen worden bekeken via televisiezender Fox Sports. Om deze zender te kunnen ontvangen, moet een abonnement voor thuisgebruik worden afgesloten via de aanbieders van Fox Sports, zoals KPN, Tele2, UPC en Ziggo. Om de wedstrijdbeelden in het openbaar te mogen vertonen, moet een licentie worden verkregen (hierna: de licentie). De licentie kan worden verkregen via Fox Sports.

2.3. Gedaagde exploiteert een coffeeshop in Dordrecht.

2.4. Een door eiseressen ingeschakelde gerechtsdeurwaarder heeft op 7 mei 2017 een proces-verbaal van constatering opgemaakt. In dit proces-verbaal staat dat de deurwaarder heeft geconstateerd dat op 7 mei 2017 dat de coffeeshop van gedaagde een openbaar toegankelijke horecagelegenheid is en dat daarin toen een live eredivisie voetbalwedstrijd werd uitgezonden op het kanaal van Fox Sports Eredivisie.

2.5. Ook heeft de deurwaarder processen-verbaal van constatering opgemaakt van op 22 oktober 2017, 21 januari 2018 en 8 april 2018 in de coffeeshop van gedaagde live uitgezonden eredivisiewedstrijden, eveneens op het kanaal van Fox Sports Eredivisie.

2.6. Eisерessen hebben gedaagde door middel van brieven gesommeerd de inbreuk op haar auteursrechten te staken en gestaakt te houden.

### 3. Het geschil

3.1. Eisерessen vorderen hij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

I. gedaagde te gebieden het plegen van inbreuk op de auteursrechten van eiseressen, zoals omschreven in het lichaam van deze dagvaarding, met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden, door gedaagde te gebieden de vertoning van Wedstrijdbeelden (zoals gedefinieerd in het lichaam van de dagvaarding) in de horecagelegenheid die hij exploiteert, te weten [REDACTED] en elke eventuele andere (horeca)gelegenheid die hij exploiteert, ten behoeve van het aldaar aanwezige publiek, met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden, voor zover eiseressen gedaagde voor de vertoning van de wedstrijdbeelden geen expliciete schriftelijke toestemming hebben verleend;

II. gedaagde te veroordelen tot betaling aan eiseressen van een dwangsom van € 500,- (zegge: vijfhonderd Euro, althans een door de voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen bedrag, voor iedere dag of een gedeelte daarvan waarop hij in strijd handelt met het onder I. verzochte gebod, met een maximum van € 15.000,- (zegge: vijftienduizend Euro), althans een door de voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen bedrag;

C/10/546051 / KG ZA 18-226  
26 april 2018

4

III. Gedaagde te veroordelen in de door eiseressen werkelijk gemaakte kosten van dit geding, zoals nader gespecificeerd in productie 14, op grond van art. 1019h Rv, althans een door de voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen bedrag;

IV. De termijn zoals bedoeld in artikel 1019i Rv. te bepalen op 6 (zes) maanden na het ten deze te wijzen vonnis, althans een door de voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen termijn.

Eiseressen leggen – samengevat – het volgende aan hun vorderingen ten grondslag.

3.2. Gedaagde maakt een inbreuk op de aan eiseressen toebehorende auteursrechten in de zin van artikel 12 Auteurswet, doordat hij zonder licentie, en dus zonder toestemming van eiseressen, wedstrijdbeelden vertoont in [REDACTED]. Ondanks meerdere sommaties om de inbreuk te staken en gestaakt te houden, gaat hij onverminderd door met het zonder licentie uitzenden van wedstrijdbeelden, zelfs na het uitbrengen van de onderhavige dagvaarding. Er bestaat een zeer concrete en reële dreiging dat de wedstrijdbeelden zonder toestemming zullen blijven worden vertoond in [REDACTED]. Eiseressen lijden schade, bestaande uit gederfde licentie-inkomsten en schade aan het 'product' Live eredivisievoetbal. Indien horecagelegenheden en sportverenigingen zonder licentie beelden vertonen aan hun gasten zonder dat hiertegen wordt opgetreden, verdwijnt het draagvlak bij andere horecagelegenheden en sportverenigingen om wél tegen betaling een licentie af te nemen. Dat kan de continuïteit van het eredivisievoetbal ernstig schaden.

3.3. Gedaagde voert verweer. Gedaagde erkent dat een televisietoestel aanwezig is in zijn [REDACTED] en gedaagde erkent (deels) dat daarop de door eiseressen genoemde wedstrijdbeelden zijn vertoond. Gedaagde voert aan dat niet hij, maar zijn klanten die uitzendingen bewerkstelligen. Deze klanten hebben zelf een abonnement op de wedstrijdbeelden en zij zenden de wedstrijdbeelden via hun mobiele telefoon naar het televisietoestel van gedaagde ('casten'). Gedaagde beschrijft zich als een kleine ondernemer die onder druk wordt gezet door het grote concern van eiseressen om een duur abonnement aan te schaffen.

3.4. Op de voor de beoordeling van belang zijnde stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

4.1. Het – voor toewijzing van een vordering in kort geding vereiste – spoedeisend belang bij het gevorderde volgt uit de stellingen van eiseressen. Het spoedeisend belang is ook niet door gedaagde betwist.

4.2. Vaststaat dat gedaagde niet over de licentie beschikt. Dit betekent dat wanneer hij de wedstrijdbeelden in het openbaar vertoont, hij een inbreuk maakt op de auteursrechten van eiseressen. Gedaagde erkent deels dat er live-registraties van de eredivisiewedstrijden zijn vertoond in [REDACTED]. Als het initiatief tot het vertonen van deze beelden niet uitgaat van gedaagde maar van zijn klanten, dan neemt dat niet weg dat sprake is van een inbreuk. Gedaagde is de baas van zijn eigen onderneming. Het is gedaagde die bepaalt/ toestaat wat er op de televisie in zijn onderneming valt waar te nemen. Gedaagde kan zijn televisie uitzetten of op een ander kanaal zetten. Gedaagde heeft ter zitting verklaard dat hij

C/10/546051 / KG ZA 18-226  
26 april 2018

5

het zijn klanten technisch onmogelijk wil gaan maken om nog langer wedstrijdbeelden op zijn televisie te laten verschijnen. De voorzieningenrechter heeft er echter onvoldoende vertrouwen in dat de schending zich niet zal herhalen indien de gevorderde voorzieningen niet worden getroffen. Er zijn meerdere overtredingen geconstateerd door de deurwaarder. Ook na het uitbrengen van de onderhavige dagvaarding heeft de deurwaarder nog een overtreding door gedaagde geconstateerd. De voorzieningenrechter ziet geen reden om te twifelen aan de bevindingen van de deurwaarder. Eiseressen hebben een duidelijk belang dat er een eind komt aan de inbreuk op haar auteursrechten. De vordering zal daarom worden toegewezen.

4.3. Het verweer van gedaagde dat hij maar een kleine onderneming exploiteert terwijl eiseressen een veel grotere onderneming exploiteren zal waarschijnlijk feitelijk juist zijn. Ook grote ondernemingen hebben echter het recht om zich te weren tegen schending van hun rechten. Als gedaagde het abonnement te duur vindt dan is daarvoor niet de juiste oplossing dat hij niet betaalt, maar dat hij de diensten van eiseressen niet meer afneemt en evenmin toestaat dat zijn klanten deze diensten op zijn televisie in zijn [REDACTED]

4.4. Gedaagde zal als de in het ongelijk gestelde partij, in de proceskosten worden veroordeeld. Op grond van artikel 1019h Rv kan eiseressen aanspraak maken op de redelijke en evenredige gerechtskosten. Deze kosten zijn door eiseressen deugdelijk gespecificeerd en niet weersproken. De kosten aan de zijde van eiseressen worden begroot op € 3.488,23, te vermeerderen met het griffierecht ad € 626,-. De betekeningkosten van de dagvaarding zijn al begrepen in de specificatie van eiseressen.

## 5. De beslissing

### De voorzieningenrechter

5.1. gebiedt gedaagde het plegen van inbreuk op de auteursrechten van eiseressen, zoals omschreven in het lichaam van de dagvaarding, met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden, gebiedt gedaagde daartoe de vertoning van Wedstrijdbeelden (zoals gedefinieerd in het lichaam van de dagvaarding) in de horecagelegenheid die hij exploiteert, te weten [REDACTED] en elke eventuele andere (horeca)gelegenheid die hij exploiteert, ten behoeve van het aldaar aanwezige publiek, met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden, voor zover eiseressen gedaagde voor de vertoning van de wedstrijdbeelden geen expliciete schriftelijke toestemming hebben verleend;

5.2. veroordeelt gedaagde tot betaling aan eiseressen van een dwangsom van € 500,- (zegge: vijfhonderd Euro), voor iedere dag of een gedeelte daarvan waarop hij in strijd handelt met het onder 5.1 genoemde gebod, met een maximum van € 15.000,- (zegge: vijftienduizend Euro);

5.3. veroordeelt gedaagde in de proceskosten van eiseressen, tot op heden begroot op € 4.114,23;

5.4. bepaalt de termijn waarbinnen op grond van artikel 1019i Rv een bodemprocedure aanhangig moet worden gemaakt op zes maanden na de datum van dit vonnis;

C/10/546051 / KG ZA 18-226  
26 april 2018

6

---

5.5. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.F.L. Geerdes en in het openbaar uitgesproken op  
26 april 2018.

