

# vonnis

---

## RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: C/13/645287 / HA ZA 18-296

### Vonnis in incident van 9 mei 2018

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **KWANTUM NEDERLAND B.V.**,  
gevestigd te Tilburg,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **HOMEFASHION GROUP B.V.**,  
gevestigd te Tilburg,  
eiseressen in de hoofdzaak,  
eiseressen in het incident,  
advocaten mrs. M.R. Rijks en L.T. de Groot te Eindhoven,

tegen

1. de vennootschap onder firma  
[REDACTED],  
onder andere handelend onder de naam **KWANTEX**,  
gevestigd te Urk,
2. [REDACTED],  
wonende te [REDACTED],
3. [REDACTED],  
wonende te [REDACTED],  
gedaagden in de hoofdzaak,  
verweerders in het incident,  
advocaat mr. L.J. Gravendeel te Hilversum.


Eiseressen zullen hierna gezamenlijk Kwantum en ieder afzonderlijk Kwantum Nederland en Homefashion worden genoemd. Gedaagden zullen hierna gezamenlijk Kwantex c.s. en ieder afzonderlijk Kwantex, [REDACTED] en [REDACTED] worden genoemd.

#### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
  - de dagvaarding van 6 maart 2018, tevens houdende de incidentele vordering tot het treffen van een provisionele vordering,
  - de incidentele conclusie van antwoord in het incident.
- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

## 2. De voor het incident van belang zijnde feiten

- 2.1. Homefashion is enig aandeelhouder en bestuurder van Kwantum Nederland. Kwantum Nederlands is houder van de volgende Beneluxmerken:
- het op 30 september 1981 gedeponeerde woordmerk 'KWANTUM' met registratienummer 375738, geregistreerd voor waren en diensten in klassen 2, 3, 4, 6, 8, 9, 11, 12, 14, 16, 18, 20, 21, 24, 26, 27, en 28; en
  - het op 1 november 2012 gedeponeerde woordmerk 'KWANTUM' met registratienummer 928333, geregistreerd voor waren en diensten in klassen 9, 35, 39 en 42; en
  - het op 6 september 2016 gedeponeerde beeldmerk **KWANTUM** met registratienummer 1006875, geregistreerd voor de waren en diensten in klassen 2, 4, 9, 11, 12, 16, 18, 20, 21, 24, 27, 35, 36, 37, 39, 40 en 42.
- Hierna gezamenlijk te noemen: de Merken.

- 2.2. [REDACTED] en [REDACTED] zijn vennoten van Kwantex. Kwantex is opgericht op 1 januari 2007 en heeft op enig moment bij de Kamer van koophandel de handelsnaam 'Kwantex' geregistreerd. Daarnaast maakt Kwantex gebruik van het teken  en van een website met de domeinnaam www.kwantex.nl.

## 3. De vorderingen in het incident

- 3.1. Kwantum vordert, samengevat, dat de rechtbank bij wijze van voorlopige voorziening ex artikel 223 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv):
1. Kwantex c.s. beveelt om binnen 48 uur ieder inbreuk op de Merken te staken, meer in het bijzonder Kwantex c.s. te verbieden gebruik te maken van het teken 'Kwantex' dan wel een ander teken dat overeenstemt met de Merken voor de waren en of diensten waarvoor de Merken zijn ingeschreven,
  2. aan het bevel onder 1. een dwangsom verbindt van € 15.000,- voor iedere overtreding dan wel niet nakoming door Kwantex c.s. van het onder 1 genoemde bevel, te vermeerderen met € 5.000,- voor iedere dag dat de overtreding voortduurt, met een maximum van € 100.000,-,
  3. Kwantex c.s. hoofdelijk en met toepassing van artikel 1019h Rv veroordeelt in de kosten van dit incident.
- 3.2. Kwantex c.s. voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

## 4. De beoordeling in het incident

- 4.1. Toewijzing van een vordering tot een voorlopige voorziening voor de duur van het geding is alleen mogelijk wanneer Kwantum daarbij voldoende spoedeisend belang heeft. Dit kan bijvoorbeeld daarin bestaan dat Kwantum de afloop van de hoofdzaak niet kan afwachten of dat een deel van de hoofdvordering krachtens een eindbeslissing reeds toewijsbaar is.
- 4.2. De rechtbank zal de provisionele vordering afwijzen, nu geen van voormelde omstandigheden zich voordoet en er ook geen sprake is van een andere grond die voldoende belang bij de toewijzing oplevert. In de hoofdzaak, waarin door

Kwantex c.s. nog een conclusie van antwoord moet worden genomen, is nog geen eindbeslissing toewijsbaar. Daarnaast heeft Kwantum onvoldoende onderbouwd dat van haar niet kan worden gevergd dat zij de eindbeslissing in de hoofdzaak afwacht. Van belang daarvoor is onder meer dat Kwantex c.s. in dit incident als verweer heeft aangevoerd dat dat zij reeds sinds 2008 onder de naam Kwantex handelt en dat dit niet tot verwarring bij het relevante publiek leidt. Zonder nader onderzoek naar de feiten, waarvoor in dit incident geen plaats is, blijkt onvoldoende dat die stelling van Kwantex c.s. evident onjuist is.

- 4.3. Kwantum zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten van het incident worden veroordeeld. Kwantex c.s. vordert in dat kader op grond van artikel 1019h Rv toewijzing van een bedrag van in totaal € 9.020,60 aan advocaatkosten. Uit de daarbij gevoegde specificatie van de door de advocaat van Kwantex c.s. uitgevoerde werkzaamheden, blijkt dat de advocaatkosten tot een bedrag van € 5.377,24 (€ 4.444,- + € 933,24 btw) direct verband houden met het onderhavige incident. De overige advocaatkosten hebben kennelijk betrekking op het geschil in de hoofdzaak. In dit incident zal daarom het voormelde bedrag van € 5.377,24 aan Kwantex c.s. worden toegewezen. Op de overige advocaatkosten zal in de hoofdzaak moeten worden beslist.

## 5. De beslissing

De rechtbank

### in het incident

- 5.1. wijst het gevorderde af,  
5.2. veroordeelt Kwantum in de kosten van het incident, aan de zijde van Kwantex c.s. tot op heden begroot op € 5.377,24,  
5.3. verklaart deze proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad,

### in de hoofdzaak

- 5.4. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van **20 juni 2018** voor conclusie van antwoord.

Dit vonnis is gewezen door mr. J. Thomas, rechter, bijgestaan door mr. P.J. van Vliet, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 9 mei 2018.

type: PJvV  
coll:

De griffier van de  
Rechtspraak

