

- gedaagde sub 2: G&A
- gedaagde sub 3: L.....
- gedaagde sub 4: M
- gedaagde sub 5: G
- gedaagde sub 6: De B
- gedaagde sub 7: B
- gedaagde sub 8: P
- gedaagden sub 3 tot en met 8: de Werknemers,

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het incidenteel vonnis van 18 november 2015;
- de conclusie van antwoord in conventie en van eis in reconventie;
- de conclusie van repliek in conventie en van antwoord in reconventie;
- de conclusie van dupliek in conventie en van repliek in reconventie;
- de conclusie van dupliek in reconventie;
- de brief van 17 maart 2017 met productie van de zijde van Medexs e.s.;
- het faxbericht van 21 maart 2017 met productie van de zijde van Telstar;
- het faxbericht van 31 maart 2017 met productie van de zijde van Telstar;
- het faxbericht van 31 maart 2017 met aanvullende productie van de zijde van Medexs e.s.;
- de pleidooien en de ter gelegenheid daarvan overgelegde stukken.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. Het geschil en de vordering

Inleiding

2.1. In deze zaak heeft een pleidooi plaatsgevonden. De rechtbank heeft aan het begin van dit pleidooi ter sprake gebracht dat een deel van de vorderingen in conventie en reconventie betrekking heeft op een gebied dat tot de exclusieve bevoegdheid hoort van de kantonrechter. Daarom is de zaak met betrekking tot die vorderingen naar de kantonrechter verwezen. Gelet op het feit dat de vorderingen (in beide zaken) zich tegen een afzonderlijke behandeling verzette, alle vorderingen zich voor een meervoudige afdoening leenden en partijen zich op de volle omvang van het geschil hadden voorbereid, heeft de kantonrechter de zaak direct weer terugverwezen naar de meervoudige kamer voor verder behandeling en afdoening. Door de samenhang van de vorderingen zijn de zaken vervolgens gevoegd. Alhoewel de zaak gelet op deze gang van zaken uit twee rolnummers bestaat, is tijdens het pleidooi door de rechtbank noch door partijen onderscheid gemaakt in vorderingen en rolnummers (zaken). Gelet daarop wordt in dit vonnis evenmin dit onderscheid gemaakt. Dit betekent dat de beschreven feiten en omstandigheden in beide zaken gelden en bij de beoordeling van alle vorderingen - voor zover relevant - worden betrokken. In het uiteindelijke eindvonnis zal alleen bij de proceskostenveroordeling en de dicta (voor zover nodig) in beide zaken een onderscheid worden gemaakt.

Samenvatting van het geschil

2.2. Telstar enerzijds en Medexs en G&A anderzijds zijn elkaars concurrenten in de markt van de cleanroomtechniek. Zij leveren alle luchtinblaassystemen (in plenums, de ruimte tussen een plafond en een systeemplafond) voor voornamelijk operatiekamers. In het verleden hebben Telstar en G&A samengewerkt aan enkele projecten. Door diverse omstandigheden heeft Telstar het vermoeden gekregen dat Medexs en G&A zonder toestemming gebruikmaakten van de kennis van Telstar. Deze omstandigheden betroffen onder meer:

- de oprichting van Medexs (11 maart 2014),
- een verandering van het aanbod van G&A (aanbieden van totaalprojecten),
- de vermelding op de websites van Medexs en G&A van diverse projecten waaraan zij hebben gewerkt (en waarvoor Telstar een potentiële opdrachtnemer was), en
- het – in een relatief korte periode – vertrek van de werknemers B, De E, G en M bij Telstar, waarna zij kort na dit vertrek in dienst zijn getreden bij G&A en later (met terugwerkende kracht) bij Medexs.

Het gebruik van de kennis van Telstar door Medexs en G&A heeft volgens Telstar onder meer betrekking op het overnemen van blocks, tekeningen en een offerte van Telstar voor eigen gebruik en het gebruiken van de aanwezige kennis bij de Werknemers, terwijl die Werknemers een non-concurrentie- en/of geheimhoudingsbeding hadden. Zodoende hebben Medexs en G&A volgens Telstar op onrechtmatige wijze een voordeel gecreëerd waardoor zij opdrachten gegund hebben gekregen ten koste van Telstar en hebben de Werknemers hun contractuele verplichtingen jegens Telstar geschonden. Telstar heeft tegen deze achtergrond haar vorderingen ingesteld. Medexs c.s. voeren gemotiveerd verweer en zij hebben in reconventie diverse vorderingen ingesteld. Een groot deel van die vorderingen heeft als achtergrond het verspreiden door Telstar van onjuiste, misleidende en ongefundeerde mededelingen over Medexs en G&A.

2.3. Bij vonnis in kort geding van 13 februari 2015 heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank Medexs onder meer veroordeeld tot het staken van handelingen die leiden tot de benoemde auteursrechtinbreuken, het plaatsen van een rectificatie en het verstrekken van een afschrift van c.q. inzage in de AutoCAD-bestanden en tekeningen die blocks van Telstar bevatten, alsook in offertes, opdrachtbevestigingen en facturen. Op 27 februari 2015 heeft Medexs een aantal stukken overgelegd op USB-stick. Nadien heeft Medexs c.s. nog aanvullende documenten toegezonden aan Telstar.

in conventie

2.4. Telstar vordert in de hoofdzaak – na wijziging van eis – bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad,;

1. te verklaren voor recht dat Medexs c.s. inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechtelijk beschermde werken van Telstar, waaronder begrepen maar niet beperkt tot de AutoCAD-tekening(en) van Telstar en/of de bij randnummer 107 en 109 van de dagvaarding genoemde blocks en/of de bibliotheek van blocks en/of de door Telstar vervaardigde offertes, althans dat zij onrechtmatig heeft gehandeld door gebruik te maken van de knowhow van Telstar,
2. Medexs c.s. te gebieden om met onmiddellijke ingang na de datum van dit vonnis, iedere inbreuk op de auteursrechtelijk beschermde werken van Telstar, waaronder begrepen maar niet beperkt tot de AutoCAD-tekeningen van Telstar en/of de bij

- randnummer 107 en 109 van de dagvaarding genoemde blocks en/of de bibliotheek van blocks en/of de door Telstar vervaardigde offertes, althans ieder onrechtmatig handelen van Medexs c.s., te staken en gestaakt te houden, meer specifiek door te staken en gestaakt te houden het (gedeeltelijk) verveelvoudigen, bewerken, openbaar maken, anderszins gebruiken van of voorhanden hebben van (gedeeltelijke reproducties of bewerkingen van) de AutoCAD-tekeningen van Telstar en/of de bij randnummer 107 en 109 van de dagvaarding genoemde blocks en/of de bibliotheek van blocks en/of de door Telstar vervaardigde offertes, op straffe van een dwangsom,
3. Medexs en G&A hoofdelijk te veroordelen om een bedrag van € 402.101,52 bij wijze van winstafdracht aan Telstar te voldoen, dan wel een bedrag dat is bepaald door een (door de rechtbank te benoemen) deskundige, dan wel een door de rechtbank te bepalen bedrag,
 4. Medexs en G&A hoofdelijk te veroordelen om een bedrag van € 909.296,30 aan schadevergoeding aan Telstar te voldoen, dan wel een door de rechtbank te bepalen bedrag,
 5. L. en P hoofdelijk te veroordelen tot vergoeding van de door Telstar geleden en nog te lijden schade als gevolg van de (a) schendingen van de geheimhoudings- en non-concurrentiebedingen en (b) het onrechtmatig handelen van L. en P., nader op te maken bij staat,
 6. L., De B., G., M. en B. te veroordelen tot het betalen van de contractueel verschuldigde boetes, een en ander nader te begroten,
 7. Medexs c.s. hoofdelijk te veroordelen tot betaling aan Telstar van de kosten van het door Telstar gelegde bewijsbeslag van € 27.740,39, subsidiair van € 6.775,00, een en ander te voldoen binnen veertien dagen na dagtekening van dit vonnis, en – voor het geval voldoening van de kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt – te vermeerderen met de wettelijke rente over de kosten te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening,
 8. Medexs c.s. hoofdelijk te veroordelen tot betaling aan Telstar van de kosten van het geding, waarbij voor de op het auteursrecht gebaseerde vordering een vergoeding van de volledige proceskosten ex artikel 1019h Rv wordt gevorderd, een en ander te voldoen binnen veertien dagen na dagtekening van dit vonnis, en – voor het geval voldoening van de kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt – te vermeerderen met de wettelijke rente over de kosten te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening.

2.5. Telstar legt aan haar vorderingen onder meer ten grondslag het onrechtmatig handelen van Medexs c.s. Dit onrechtmatig handelen bestaat primair uit het maken van inbreuk door Medexs en G&A op de auteursrechten van Telstar en subsidiair uit het gebruiken van de knowhow van Telstar. Telstar stelt ter onderbouwing dat Medexs en G&A blocks, tekeningen, de inhoud van de bibliotheek van blocks en offertes van Telstar gebruikten ten behoeve van haar eigen activiteiten. Door gebruik te maken van deze informatie en van de kennis van de Werknemers van Telstar, konden Medexs en G&A op korte termijn scherp geprijsde offertes aanbieden aan de offertevragers. De meerwaarde van de kennis van de Werknemers zat er onder meer in dat deze Werknemers zich bij Telstar met dezelfde projecten – als waarvoor de offertes werden uitgebracht – hadden beziggehouden. Door deze werkwijze stelt Telstar projecten te zijn misgelopen en daardoor schade te hebben geleden en nog te zullen lijden. Omdat het volgens Telstar vaststaat dat

(1) Medexs en G&A hun krachten bundelen maar onduidelijk is hoe de verdeling van de werkzaamheden tussen Medexs en G&A plaatsvindt en (2) zij bovendien in veel projecten samenwerken, zijn de vorderingen die gericht zijn op het onrechtmatig handelen ingesteld tegen zowel Medexs als G&A. Verder vordert Telstar verbeurde boetes van de Werknemers op grond van het overtreden van hun concurrentie- en/of geheimhoudingsbeding en ten aanzien van L en P (mede) op grond van de bedingen, zoals opgenomen in een tussen hen en Telstar S.A. gesloten shareholdersagreement. Telstar stelt dat de Werknemers de kennis en de contacten die zij hebben opgedaan tijdens hun dienstbetrekking bij Telstar op onrechtmatige wijze gebruikten voor hun werkzaamheden bij Medexs en/of G&A. Verder stelt zij dat meerdere Werknemers gedurende hun dienstverband bij Telstar concurrerende werkzaamheden ten behoeve van Medexs en/of G&A hebben verricht.

2.6. Medexs c.s. voert inhoudelijk verweer. Voor zover van belang zal het verweer hierna onder het kopje 'De beoordeling' aan de orde komen.

in reconventie

2.7. De opstelling en handelwijze van Telstar hebben Medexs c.s. doen besluiten in reconventie de volgende vorderingen in te stellen:

2.8. Medexs c.s. vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad,:

1. Telstar te veroordelen om aan L te voldoen een bedrag van € 32.442,90 bruto, te vermeerderen met de wettelijke verhoging ex artikel 7:625 BW en met de wettelijke rente vanaf 10 november 2014 tot de dag van volledige voldoening,
2. Telstar te veroordelen om aan L een schadevergoeding te voldoen, bestaande uit compensatie voor de door L geleden schade als gevolg van de op 18 juni 2015 in opdracht van Telstar ten laste van L gelegde conservatoire beslagen, welke schade moet worden opgemaakt bij staat en moet worden vereffend volgens de wet ex artikel 612 Rv,
3. Telstar te veroordelen om zich met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis te onthouden van het doen van misleidende, onjuiste en/of ongefundeerde mededelingen over (de producten van) Medexs c.s., op straffe van een dwangsom,
4. Telstar te veroordelen om aan Medexs c.s. een schadevergoeding te voldoen, bestaande uit compensatie van de door Medexs c.s. geleden schade aan hun goede naam en ten gevolge daarvan het verlies van bestaande en potentiële klanten, welke schade moet worden opgemaakt bij staat en moet worden vereffend volgens de wet ex artikel 612 Rv,
5. Telstar te veroordelen om binnen 24 uur na het wijzen van dit vonnis en gedurende 30 dagen op de volgende Nederlandstalige en Engelstalige websites van Telstar, <http://www.telstarmc.eu/> en <http://www.telstar.com/> een rectificatie te publiceren, direct onder de adresbalk en in een voor die website gebruikelijke opmaak, lettertype en lettergrootte, zonder toegevoegd commentaar in de tekst of op een andere plaats, inhoudende de volgende tekst:

"Rectificatie:

Op deze website stonden mededelingen over een kort geding tussen Telstar en Medexs. In navolging op deze mededeling informeren wij u dat de Rechtbank Midden-Nederland in de bodemprocedure heeft geoordeeld dat Medexs geen ontwerpen en ontwerptekeningen van Telstar heeft gebruikt, zodat Medexs niet als gevolg daarvan onrechtmatig heeft gehandeld

jegens Telstar. De Rechtbank Midden-Nederland heeft bepaald dat Telstar deze rectificatie dient te plaatsen."

op straffe van een dwangsom,

6. Telstar te veroordelen in de proceskosten inclusief de gemaakte nakosten.

2.9. De vorderingen in reconventie zijn divers van aard. L vordert op grond van contractuele afspraken en zijn arbeidsovereenkomst een vergoeding voor niet genoten vakantiedagen en twee bonussen. Telstar heeft, ondanks sommaties daartoe, het gevorderde bedrag niet betaald. Verder vordert L schadevergoeding indien blijkt dat de ten laste van hem gelegde conservatoire beslagen onterecht zijn gelegd en/of de vorderingen ingesteld door Telstar tegen L worden afgewezen. L stelt ter onderbouwing van zijn schade dat hij door de gelegde beslagen geen financiering heeft verkregen en daardoor geen betalingen heeft kunnen verrichten in het kader van zijn bedrijfsvoering en geen (geplande) investeringen heeft kunnen doen. Verder vorderen Medexs en G&A dat Telstar een rectificatie plaatst vanwege door Telstar in de publiciteit gebrachte nieuwsberichten. In die nieuwsberichten attendeert Telstar (potentiële) klanten en zakelijke contacten op de door haar gewonnen rechtszaak tegen Medexs. Volgens Medexs en G&A is daarbij sprake van onjuiste berichtgeving (informatie sloot niet aan bij de inhoud van het vonnis) en is deze daardoor misleidend en bovendien was de berichtgeving niet nodig omdat al rectificatie had plaatsgevonden en het algemeen belang met de publicatie niet was gediend. Verder stelt Medexs c.s. dat (medewerkers van) Telstar zich negatief uitlaten over Medexs c.s. Door deze onjuiste, negatieve en misleidende mededelingen stelt Medexs c.s. dat Telstar in strijd handelt met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt. Zij lijdt daardoor schade. Deze schade bestaat uit reputatieschade, het verlies van potentiële, nieuwe en bestaande klanten en daarmee van omzet.

2.10. Telstar voert inhoudelijk verweer. Voor zover van belang zal haar verweer hierna onder het kopje 'De beoordeling' aan de orde komen.

2.11. Op de nadere stellingen van beide partijen – in conventie en in reconventie – wordt hierna, voor zover van belang, ingegaan.

3. De beoordeling

in conventie

3.1. De rechtbank zal eerst beoordelen of sprake is van de gestelde auteursrechtinbreuk. Daarna zullen de overige vorderingen, waaronder de schadevergoeding en boetes aan de orde komen.

Auteursrecht

Juridisch kader

3.2. De vraag ligt voor of er een auteursrecht rust op de werken zoals omschreven in vordering 1 van Telstar (zie 2.4.). Om voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking te komen, is op grond van artikel 1 jo artikel 10 Aw en de jurisprudentie van de Hoge Raad (hierna ook: HR) vereist dat het desbetreffende werk een "eigen, oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt" (HR 30 mei 2008,

ECLI:NL:HR:BC2153, Endstra). Deze toets wordt in de praktijk wel afgekort als EOKPS. Dat het werk een eigen oorspronkelijk karakter moet bezitten, houdt kort gezegd in dat het werk niet ontleend mag zijn aan een ander werk. De eis dat het werk het persoonlijk stempel van de maker moet dragen, betekent dat sprake moet zijn van een werk dat het resultaat is van schepende menselijke arbeid en dus van creatieve keuzes, en aldus een schepping is van de menselijke geest. Daarbuiten valt in elk geval al hetgeen dat zo banaal of triviaal is dat daarachter geen creatieve arbeid van welke aard ook valt aan te wijzen. Verder vindt dit werkbegrip zijn begrenzing waar het eigen, oorspronkelijk karakter uitsluitend datgene betreft wat noodzakelijk is voor het verkrijgen van een technisch effect (HR 16 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AU8940, Kecofa/Lancôme). Dit betekent dat de keuzes van de maker niet louter een technisch effect mogen dienen of te zeer het resultaat zijn van een door technische uitgangspunten beperkte keuze. Het feit dat het werk voldoet aan technische en functionele eisen laat onverlet dat de ontwerpmarges of keuzemogelijkheden zodanig kunnen zijn dat voldoende ruimte bestaat voor creatieve keuzes van de maker die een werk in auteursrechtelijke zin kunnen opleveren (HR 8 september 2006, ECLI:NL:HR:2006:AX3171, Sloterveervilla's). Verder geldt dat ook een verzameling of bepaalde selectie van op zichzelf niet beschermde elementen, een (oorspronkelijk) werk kan zijn, mits die selectie het persoonlijk stempel van de maker draagt. Een en ander dient te worden beoordeeld naar de situatie op het moment waarop het werk tot stand is gebracht. (Zie onder meer HR 22 februari 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY1529, Stokke/H3 en HR 19 september 2014, ECLI:NL:HR:2014:2737, Rubik's Cube).

3.3. Het Europees Hof van Justitie (hierna ook: HvJ EU) heeft de maatstaf aldus geformuleerd dat het moet gaan om "een eigen intellectuele schepping van de auteur van het werk" (HvJ EU 16 juli 2009, C-5/08, ECLI:EU:C:2009:465, Infopaq I). Deze toets wordt in de praktijk wel de EIS-toets genoemd. Daarvan is sprake "wanneer de auteur bij het maken van het werk zijn creatieve bekwaamheden tot uiting heeft kunnen brengen door het maken van vrije en creatieve keuzen" oftewel "indien de auteur over voldoende vormgevings(keuze)mogelijkheden beschikt die hem in staat stellen aan zijn werk een persoonlijke noot te geven" (HvJ EU 1 december 2011, C-145/10, ECLI:EU:C:2011:798, Painer/Standard cs). Volgens het Europese Hof van Justitie voldoen onderdelen van een werk die louter worden gekenmerkt door hun technische functie niet aan het oorspronkelijkheids criterium, omdat daaraan niet is voldaan "wanneer de uitdrukking van deze onderdelen door hun technische functie wordt bepaald, aangezien de verschillende manieren om een idee uit te voeren dan zodanig beperkt zijn dat het idee samenvalt met de uitdrukking ervan. In een dergelijk geval kan de auteur door middel van de onderdelen (...) onmogelijk uitdrukking geven aan zijn creatieve geest en tot een resultaat komen dat een eigen intellectuele schepping vormt." (HvJ EU 22 december 2010, C-393/09, ECLI:EU:C:2010:816, BSA).

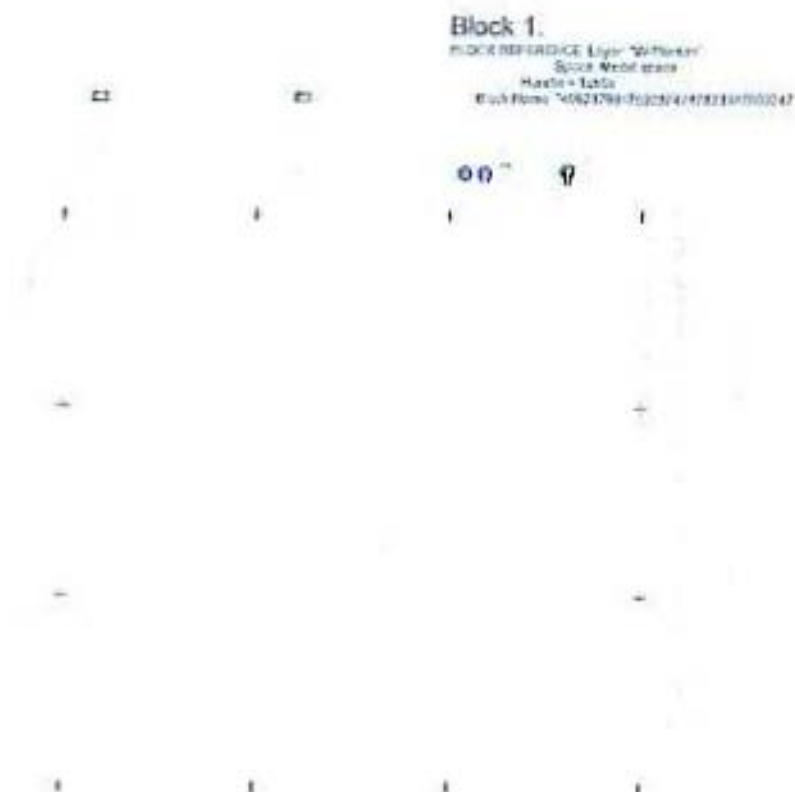
De blocks en tekeningen waarvan bescherming wordt gevraagd

3.4. Telstar vordert onder 1. een verklaring voor recht dat Medexs c.s. inbreuk maakt op de auteursrechtelijk beschermde werken van Telstar. Deze vordering is naar het oordeel van de rechtbank te algemeen geformuleerd. Telstar heeft niet gepreciseerd wat zij verstaat onder beschermde auteursrechtelijke werken in zijn algemeenheid. Dit deel van de vordering zal daarom worden afgewezen.

3.5. Telstar vervolgt de door haar gevorderde verklaring voor recht onder 1. vervolgens met de zinsnede '*waaronder begrepen maar niet beperkt tot de AutoCAD-tekening(en) van Telstar en/of de bij punt 107 en 109 genoemde blocks en/of de bibliotheek van blocks en/of de door Telstar vervaardigde offertes*'. Dit gedeelte van de vordering is wel afdoende gepreciseerd. Of de hiervoor genoemde vier categorieën van werken, zoals in de visie van Telstar, beschouwd dienen te worden als auteursrechtelijk beschermde werken en, zo ja, of Medexs en/of G&A hierop inbreuk heeft gemaakt, zal hierna worden beoordeeld.

3.6. Telstar stelt dat door Medexs en G&A inbreuk is gemaakt op zestien blocks (omschreven onder randnummer 107 en 109 van de dagvaarding) en op AutoCAD-tekeningen, die volgens Telstar alle auteursrechtelijk beschermde werken betreffen. AutoCAD is een CAD-programma dat is bedoeld om technische tekeningen te maken. Een AutoCAD-tekening bestaat onder meer uit zogenaamde "blocks" en "layers". Een block is een sjabloon van een element dat één of meerdere malen in een AutoCAD-tekening kan worden geplakt. Door het ontwikkelen van standaard-blocks kunnen deze daarna op betrekkelijk eenvoudige wijze worden hergebruikt in volgende tekeningen. Dat bespaart tijd en kosten. Zowel Telstar als Medexs maakt voor haar tekeningen gebruik van het AutoCAD-programma.

3.7. Telstar beschikt naar eigen zeggen over een bibliotheek met in totaal circa 1.100 door haar ontwikkelde blocks, waaronder onder meer de volgende zestien blocks:



9

Block 6.

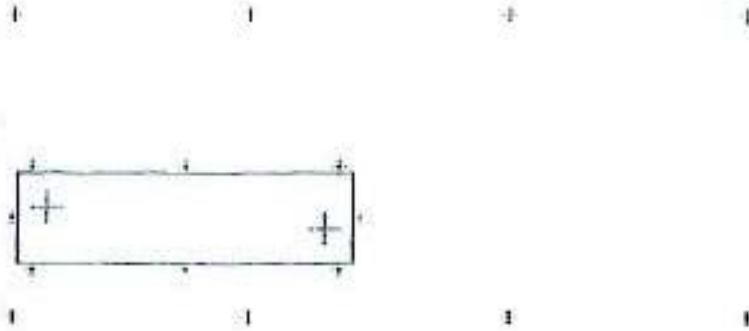
BLOCK REFERENCE Layer: "M.Planet"
Sinter: Modis space
HoleID: 10607
Block Name: "342125874724072049123568x3749320763"

Block 7.

BLOCK REFERENCE Layer: "M.Planet"
Sinter: Modis space
HoleID: 10608
Block Name: "342125874724072049123568x3749320763"

Block 11.

BLOCK REFERENCE Layer: "W-Plenum 1-10"
Space: Model space
Handle = 1ea89
Block Name: "c4c36616723491423042"



Block 13.

BLOCK REFERENCE Layer: "W-Plenum"
Space: Model space
Handle = 1ea73
Block Name: "8e1e1844444444444444"



Block 14.

BLOCK REFERENCE Layer: "W-Plenum"
Space: Model space
Handle = 1ea33
Block Name: "09954058091890589043095809345"

Block 22.

BLOCK REFERENCE Layer: "W-Plenum"
Space: Model space
Handle = 13a7
Block Name: "30416823648230410032304842"



Block 24.

BLOCK REFERENCE Layer "W-Plenum"
Space Model space
Handle = 102ab
Block Name "234002-3040-923-49-934-2"



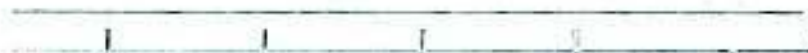
Block 26

BLOCK REFERENCE Layer "W"
Space Model space
Handle = 102ba
Block Name "2329400254002190a1004000007"



Block 34.

BLOCK REFERENCE Layer "W-Plenum"
Space Model space
Handle = 1003
Block Name "13 234002-3040-923-49-934-2-2342"



Block 35.

BLOCK REFERENCE Layer "W-Plenum"
Space Model space
Handle = 1050b
Block Name "324823395423304029300848402"



Block 11.

BLOCK REFERENCE: Layer "W Floor"
Space: Mold space
Holes: 220x3
Block Name: "34054970/09/06763948/042"



Block 16.

BLOCK REFERENCE: Layer "W Floor"
Space: Mold space
Holes: 220x3
Block Name: "230476203754729834/0627342"



Block 24.

BLOCK REFERENCE: Layer "W Floor"
Space: Mold space
Holes: 200x3
Block Name: "044700748/2034403223/022142"



Block 31.

BLOCK REFERENCE: Layer "W Floor"
Space: Mold space
Holes: 220x3
Block Name: "04050203/054204702042"



De tweede tekening (met nummer OF3CT13115-02 OK Plenum 3200x3200x850mm) van Telstar bevat onder meer de volgende, ook hierboven onder randnummer 3.7. afgebeelde, Telstar-blocks:

Block 11.	3486487678364767836487643
Block 16.	23947829378472983749827342
Block 24.	3247832748729378497892374892342
Block 31.	234987298378948293479739842
Block 34.	3209490328409328904839048093242.

Ook deze blocks zijn volgens Telstar in de tekening 'M 0100 plenum ok zonder rand' van Medexs één op één overgenomen inclusief de bestandsnamen.

De rechtbank stelt vast dat block 26. in de eerste tekening dezelfde codering heeft als block 34. in de tweede tekening (zogenaamde d-profiel). Dat betekent dat Telstar in feite specifiek de auteursrechtelijke bescherming inroept voor in totaal vijftien blocks. Dit betekent dat het totaal van vijftien blocks ter beoordeling voorligt.

3.9. Telstar stelt dat de door haar gemaakte tekeningen en genoemde blocks auteursrechtelijk beschermde werken zijn. Deze werken hebben volgens Telstar een eigen, oorspronkelijk karakter en dragen het persoonlijk stempel van de maker. Daarbij gaat het niet alleen om de individualiseerbare vormgevingselementen van de tekeningen/blocks maar ook om de combinatie van keuzes die Telstar stelt te hebben gemaakt. Telstar voert verder aan dat zij noch Medexs/G&A bij het maken van blocks en tekeningen gebruikmaken van de standaarden die horen bij het AutoCAD-tekenprogramma. Zo zijn in de AutoCAD-tekeningen en de blocks van Telstar bijvoorbeeld geen standaard lijndiktes toegepast en evenmin standaard lijnkleuren. Telstar stelt verder dat de vrije en creatieve keuzes in de blocks en tekeningen onder meer zijn terug te vinden in (een combinatie van):

- a) de architectonische keuzes voor de inrichting en vormgeving van de plenums. Deze kunnen in elke denkbare vorm worden gemaakt.
- b) de keuze voor grafische symbolen op bepaalde elementen en blocks uit de tekeningen uit te beelden, inclusief de locatie en benaming ervan.
- c) de opmaak van de tekeningen, meer in het bijzonder de vormgeving en indeling van vakken inclusief detailtekeningen en vakken waarin project- en bestandsgegevens zijn opgenomen en waarin wijzigingen in de tekening worden gedocumenteerd.

3.10. Medexs e.s. stelt daarentegen, samengevat, dat juist geen sprake is van auteursrechtelijk beschermde werken. De blocks en tekeningen van Telstar zijn volgens haar volledig technisch bepaald. Zij zijn in hun vormgeving banaal en bieden geen ruimte voor (enige) creativiteit. Bovendien werken beide partijen met het gestandaardiseerde AutoCAD-systeem, waarin het gebruik van bepaalde symbolen, kleuren, pendiktes zijn voorgeschreven (het CAD-afsprakenstelsel). Hierdoor is de vrije en creatieve keuzeruimte beperkt. Die wordt verder beperkt door de eisen van de opdrachtgever, zoals neergelegd in het bestek.

Zijn de blocks en haar bestandsnamen auteursrechtelijk beschermde werken?

3.11. De vraag of de blocks en/of tekeningen van Telstar auteursrechtelijke bescherming toekomen dient te worden beantwoord met inachtneming van het hiervoor onder 3.2. en 3.3. omschreven juridisch kader. De afgebeelde Telstar-blocks voldoen aan de toets dat zij een eigen, oorspronkelijk karakter hebben en het persoonlijk stempel van de maker dragen. Daartoe wordt het volgende overwogen.

weergegeven en dat de weergave dan wel de vorm niet alleen technisch is bepaald. Hiermee is ook de stelling van Medexs c.s. verworpen dat de keuzes die Telstar heeft gemaakt bij het ontwerpen van haar blocks zijn ingegeven door de eisen van de opdrachtgever (het bestek) en/of het CAD-afsprakenstelsel (zie 3.10.). Ondanks het bestek en/of het CAD-afsprakenstelsel is het immers zeer goed mogelijk om twee zeer verschillende blocks voor hetzelfde deelelement te ontwerpen. Met het oog hierop had het op de weg van Medexs c.s. gelegen om haar andersluidende stelling gemotiveerd te onderbouwen. Dat hebben zij nagelaten.

3.13. Deze conclusie geldt ook voor de door Telstar gekozen kleur(lijnen). Medexs stelt dat die kleurkeuze is ingegeven door de eisen van het CAD-afsprakenstelsel, in die zin dat iedere kleur samenhangt met een bepaalde gekozen lijndikte (als de tekening driedimensionaal zou worden weergegeven). Telstar heeft echter gemotiveerd onderbouwd dat die functie binnen het AutoCAD-programma, genaamd 'Lineweight' nagenoeg altijd bij haar op 'Default' staat. Die functie wordt dus niet door Telstar gebruikt, waardoor het haar vrijstaat per lijn een kleur te kiezen die ze wil. Die kleurkeuze heeft daardoor niet een technische functie. Verder blijkt uit het CAD-afsprakenstelsel dat er (in ieder geval) 7 kleuren zijn die kunnen worden gebruikt (rood, wit, geel, groen, cyaan, blauw en magenta). Hierdoor zijn de ontwerpmarges (kleurkeuze per lijn en de combinatie van kleuren per (deel)tekening) zodanig dat voldoende ruimte bestaat voor creativiteit.

3.14. Hiervoor is meer specifiek ingegaan op de auteursrechtelijke bescherming van één block (het 'D-profiel'). De hieruit voortvloeiende conclusie geldt echter voor alle weergegeven blocks van Telstar. Door Telstar is namelijk voldoende aannemelijk gemaakt dat voor de weergave van ieder van deze blocks een ontwerp vrijheid heeft bestaan, waarbij de beschreven creatieve keuzes zijn gemaakt. Het verweer van Medexs c.s. noopt niet tot een andere conclusie. Medexs c.s. heeft ten aanzien van die andere blocks namelijk slechts algemeen verweer gevoerd. Medexs c.s. is niet ingegaan op de specifieke kenmerken van de afzonderlijke blocks, zoals zij wel heeft gedaan bij het 'D-profiel'.

3.15. De door Telstar gehanteerde blocknamen voldoen ook aan de vereisten om als een auteursrechtelijk beschermd werk te kunnen worden aangemerkt. Die namen zijn namelijk niet (technisch) voorgeschreven. Integendeel, Telstar heeft gemotiveerd gesteld dat in afwijking van hetgeen in de branche gebruikelijk is, namelijk de benaming afstemmen op de afmetingen en het element, zij een bestandsnaam kiest die anders is. De enige beperking die zij heeft bij het kiezen van een blocknaam is dat de naam uit maximaal 255 tekens kan bestaan en geen tekens mag bevatten die in het AutoCAD-programma voor andere doeleinden worden gebruikt. Hierin maakt Telstar dus een keuze die niet is ontleend aan een ander werk.

Maakt Medexs inbreuk op de auteursrechtelijk beschermde blocks van Telstar en haar bestandsnamen?

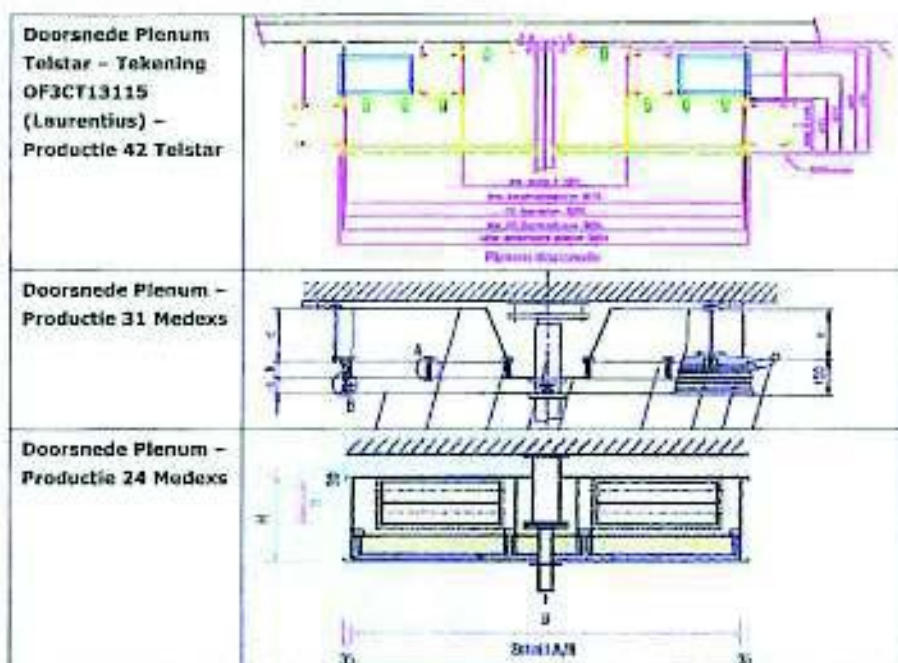
3.16. Tussen partijen is niet in geschil dat in de tekeningen van Medexs/G&A een groot aantal (auteursrechtelijk) beschermde blocks van Telstar één op één is overgenomen, inclusief de daaraan door Telstar gekoppelde bestandsnamen. Hiermee is de auteursrechtinbreuk gegeven. Medexs/G&A heeft nog het verweer gevoerd dat zij de beschikking over deze blocks heeft verkregen door de toezending van offerteaanvragen door de (potentiële) opdrachtgever. Bij die offerteaanvragen waren namelijk tekeningen gevraagd,

waarin die Telstar-blocks waren opgenomen. Deze stelling kan al feitelijk niet slagen, omdat Medexs c.s. deze gestelde gang van zaken op geen enkele wijze heeft onderbouwd. Zo zijn door Medexs c.s. geen offertes/tekeningen afkomstig van derden (niet zijnde Telstar) overgelegd die haar stelling steunen. Daar komt bij dat Medexs/G&A in één van de projecten een blok van Telstar heeft gebruikt dat niet voorkomt in de tekening van Telstar voor dat project. Door Medexs c.s. is niet uitgelegd hoe dat blok - ondanks dit gegeven - toch in haar tekening terecht kan zijn gekomen. En mocht het overigens al zo zijn dat Medexs/G&A wel van derden tekeningen heeft ontvangen die door Telstar zijn gemaakt, dan stond het Medexs/G&A niet zonder meer vrij om die tekeningen en/of de daarin opgenomen blocks te kopiëren en te gebruiken. Voor deze verveelvoudiging is namelijk toestemming van Telstar nodig. Dat die toestemming is gegeven, expliciet of impliciet, blijkt nergens uit. Dat Telstar ook blok-ontwerpen van de andere partijen gebruikt, maakt dit alles niet anders. De door Medexs c.s. in dit kader gegeven voorbeelden, zien namelijk niet op de blocks van Telstar waarvoor zij bescherming inroept. Daarmee kan deze vergelijking buiten beschouwing worden gelaten.

Zijn de (deel)tekeningen van Telstar auteursrechtelijk beschermd?

3.17. De volgende vraag die voorligt is of de technische tekeningen van Telstar en de verschillende onderdelen daaruit auteursrechtelijk beschermde werken zijn. Deze vraag wordt bevestigend beantwoord en daarvoor is het volgende redengevend. Een technische tekening van Telstar bestaat uit een aantal onderdelen, die tezamen het totale ontwerp van de te bouwen cleanroom vormen. De maker van de totale tekening moet daarbij allerlei keuzes maken, zoals (1) de indeling op de tekening van de verschillende onderdelen van het ontwerp, (2) de te gebruiken kleuren (van de lijnen), (3) de titels en benamingen van het geheel en de verschillende onderdelen, (4) op welke onderdelen van de tekeningen nader wordt ingezoomd (een detailtekening wordt gemaakt), (5) de positionering van die detailtekeningen en (6) de vormgeving van andere onderdelen van de tekening en de formulering van de bijbehorende teksten en/of andere aanduidingen. Een voorbeeld van zo'n tekening is onder randnummer 3.28. van dit vonnis afgebeeld.

3.18. Naast de totale tekening heeft ook ieder afzonderlijk onderdeel van die tekening een eigen, oorspronkelijk karakter, dat het persoonlijk stempel van de maker draagt. Bij het tekenen van ieder afzonderlijk onderdeel moeten namelijk ook vele keuzes worden gemaakt. Deze keuzes zijn niet technisch of functioneel bepaald. De volgende tekeningen kunnen hierbij als voorbeeld dienen:

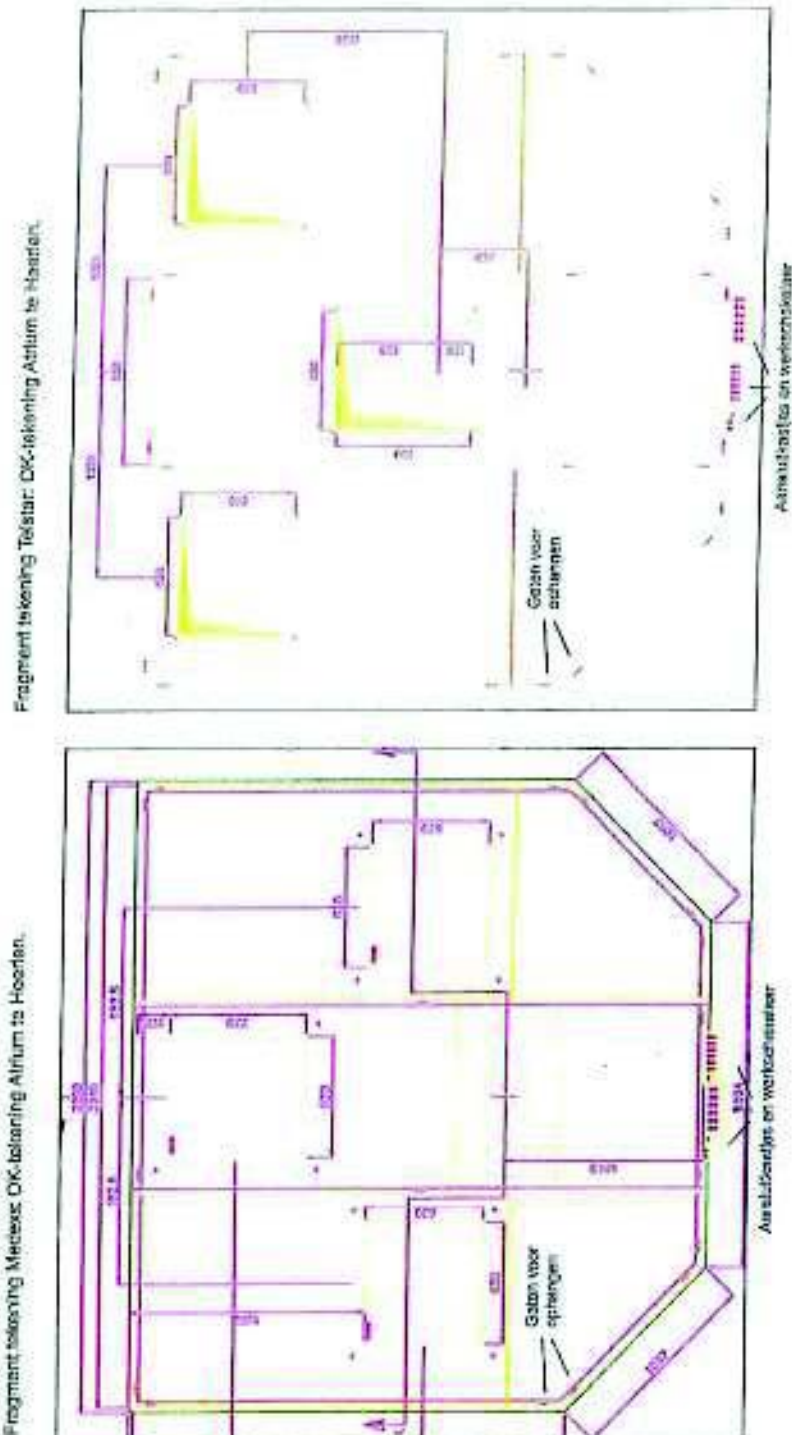


Alle drie de afbeeldingen geven de doorsnede van een plenum weer. De bovenste afbeelding is door Telstar ontworpen en opgenomen als een onderdeel in een tekening voor het project Laurentius. Op dit project zal hierna nog worden teruggekomen. De twee daaronder afgebeelde doorsnedes zijn door andere bureaus gemaakt. Uit deze drie verschillende ontwerpen voor hetzelfde product blijkt duidelijk dat er bij de creatie daarvan scheppende arbeid aan te pas is gekomen die tot een ander resultaat heeft geleid en met ook een andere totaalindruk. Of anders geformuleerd: niet gezegd kan worden dat de tekening van Telstar (louter) is ingegeven door technische keuzes en/of een beperkt aantal keuzemogelijkheden. Daarom is deze tekening van Telstar een auteursrechtelijk beschermd werk.

3.19. Alles wat hiervoor is overwogen zal een rol spelen bij de beoordeling van de door Telstar gestelde auteursrechtinbreuken, die volgens Telstar bij een aantal specifieke projecten door Medexs/G&A zijn gepleegd.

Project Atrium Heerlen (project 1)

3.20. Op 19 mei 2014 ontving Telstar een prijsaanvraag van Cofely voor het leveren en monteren van inblaasplenum bij het Atrium Medisch Centrum te Heerlen. Hiervoor heeft Telstar een ontwerp-tekening gemaakt en ingediend. G&A en/of Medexs heeft ook op dat project ingeschreven en ten behoeve daarvan een ontwerp getekend. Telstar heeft haar tekeningen vergeleken met die van G&A/Medexs en alle overeenkomsten beschreven. Uit die vergelijking komt naar voren dat G&A/Medexs inbreuk heeft gemaakt op de (deel)tekeningen van Telstar. Deze lijken allemaal erg op elkaar en door Telstar is voldoende aannemelijk gemaakt dat die tekeningen voor een groot deel van haar zijn overgenomen. Als voorbeeld wordt hieronder eerst het ontwerp van een plenum van Telstar ten behoeve van het project Atrium afgebeeld en daaronder die van G&A/Medexs voor hetzelfde project.




3.21. Allereerst is opvallend dat de gebruikte kleuren gelijk zijn. Zoals hiervoor onder randnummer 3.13. al is geoordeeld is de kleurkeuze niet technisch bepaald en zijn de kleuren waaruit gekozen kan worden zodanig dat voldoende ruimte bestaat voor creativiteit. Verder springt in het oog dat de vorm van het plenum, een zeshoek, bij Telstar en Medexs

gelijk is. Telstar stelt dat het plenum in elk denkbare vorm kan worden vormgegeven en dat Telstar heeft gekozen voor een zeshoek. Telstar onderbouwt deze stelling met een verklaring van een cleanroom-specialist die plenums vervaardigt en waaruit de keuzevrijheid wat betreft de inrichting en vormgeving van het plenum in een tekening blijkt. Deze door Telstar gegeven onderbouwing is door Medexs c.s. niet betwist. Daarmee staat vast dat het ontwerp van een plenum in een tekening als een creatief werk kan worden beschouwd waarin de maker eigen keuzes heeft gemaakt die niet enkel gedictieerd worden door technische vereisten. Nu Medexs/G&A het plenum op bijna precies dezelfde wijze heeft weergegeven, maakt zij een auteursrechtinbreuk.

3.22. Verder valt op dat in beide tekeningen de grafische weergave van de symbolen gelijk zijn. Zo worden in beide tekeningen de aansluitkastjes en de werkschakelaar nagenoeg precies hetzelfde weergegeven (alleen in spiegelbeeld). Telstar stelt dat haar weergave in AutoCAD van de te gebruiken symbolen, waaronder deze twee, niet technisch is bepaald. Deze stelling is door Medexs c.s. niet gemotiveerd betwist. Dit betekent dat bij het ontwerp van symbolen ook een uiting van creativiteit van de maker aan de orde is en dus tot een auteursrechtelijk beschermd werk leidt. Telstar heeft ervoor gekozen de symbolen van het aansluitkastje en de werkschakelaar weer te geven in een langwerpige vorm, met een gele omlijning en rode puntjes daarin (zie bovenstaande tekening, rechts aan de zijkant). Deze vormgeving is door G&A/Medexs gekopieerd. Hiermee is gegeven dat G&A/Medexs auteursrechtelijke inbreuk heeft gemaakt op verschillende onderdelen uit de (deel)tekening en ook op de tekening als geheel. Dat G&A/Medexs gebruik heeft gemaakt van de tekening van Telstar wordt overigens bevestigd door het feit dat de gaten voor ophangen in beide tekeningen op dezelfde plaats zijn opgenomen (zie ook de hierboven weergegeven tekeningen).

3.23. Naast de hiervoor vermelde auteursrechtelijke elementen in de tekeningen van Telstar en de inbreuk daarop door Medexs/G&A, zijn in de tekeningen van Telstar met betrekking tot het project Atrium nog veel meer elementen aan te wijzen die wijzen op creatieve arbeid en die door Medexs/G&A zijn overgenomen. Het gaat echter te ver om al die elementen in dit vonnis te behandelen. Dat is ook niet nodig omdat de auteursrechtinbreuk in het licht van de besproken elementen al is gegeven. Toch licht de rechtbank op deze plaats nog één element eruit, te weten het titelblock in de tekeningen van Telstar. De reden daarvoor is dat dit titelblock in veel tekeningen van Telstar wordt gebruikt en dus in bijna ieder project van belang is. In een titelblock wordt onder meer weergegeven (1) hoeveel versies van de tekening zijn gemaakt, (2) welke persoon de wijzigingen heeft doorgevoerd, (3) het ordernummer van het project, (4) de projectnaam en (5) het formaat en de schaal van de tekening. Door verwijzing naar een aantal voorbeelden van titelblocks in tekeningen van concurrenten van Telstar, heeft Telstar aangetoond dat een titelblock op zeer uiteenlopende wijzen kan worden vormgegeven (pagina 21 van de conclusie van repliek) en Medexs heeft dit onvoldoende gemotiveerd betwist. Dit betekent dat er ruimte is voor vrije en creatieve keuzen bij het ontwerpen van het titelblock, wat dan resulteert in een auteursrechtelijk beschermd werk. De titelblocks van Telstar en Medexs in het project Atrium zijn hieronder weergegeven:

E					
D					
C					
B	B-10-021	Flexa articulata hoxley + additum externa		ICV	LVG
A	B-11-021	Flexa articulata		ICV	LVG
*	F-06-021	Opdracht		ICV	LVG
tit	Datum	Omschrijving		Getekend	Gezien
Denaming		OK plenum 3210x3000x550mm	Opdr.gaver Atrium Heerlen		
School	1 : 20	Formaat A2	Blad nr 01-01	Order nr OFBCT00025	
		Telstar BV Telweg 10 3741LK Bunnik		Postbus 207 3740 AB Bunnik Fax: +31 (0)35-5417132 Tel: +31 (0)35-5415531 www.telstar.nl www.telstar-medical.com	
Auteursrecht voorbehouden volgens de wet					

10					
9					
8					
7					
6					
5					
4					
3	B-05-011	Stomagus hoxley line 200x500		ICV	LVG
2	B-05-011	Amplexus hoxley articulata		ICV	LVG
1	B-05-011	Amplexus articulata		ICV	LVG
*	B-05-011	Opdracht		ICV	LVG
tit	Datum	Omschrijving		Getekend	Gezien
Opdr.gaver		Cofely Zuid Maastricht	 Medexs BV Remerden 124 3911TZ Rhenen Tel:+31 (0)317614401		
Projectnaam		Atrium Heerlen OK 2,5,6			
School	1 : 20	Formaat A1	Blad nr 02	Order nr IN.2107	

3.24. Als deze twee titelblokken zo onder elkaar staan, valt op dat ze een overeenstemmende totaalindruk geven. Dat komt omdat de gekozen lettertype en de kleuren van de lijnen en letters identiek zijn. De indeling van de vlakken waarin wijzigingen worden gedocumenteerd, de benamingen daaronder ('wijz.', 'Omschrijving', 'Getekend', 'Gezien') en de andere titels in het titelblok ('Opdr.gaver', 'Order nr') zijn ook hetzelfde. Daarbij is opvallend dat al deze woorden steeds met een hoofdletter worden geschreven, behalve de aanduiding 'wijz.' Dat alles kan geen toeval zijn. En dat is het ook niet gelet op het volgende. Telstar heeft aan de hand van een titelblok dat door Medexs/G&A is gebruikt in de project 'EMC Bosch en Duin' aangetoond dat een door Telstar gemaakte ontwerpfout in haar titelblok één-op-één terugkomt in de tekening van Medexs/G&A. Dit gegeven heeft Medexs c.s. niet betwist. Dit alles leidt tot het oordeel dat Medexs/G&A haar titelblok heeft ontleend aan dat van Telstar en daarmee ook inbreuk heeft gemaakt op auteursrechten van Telstar.

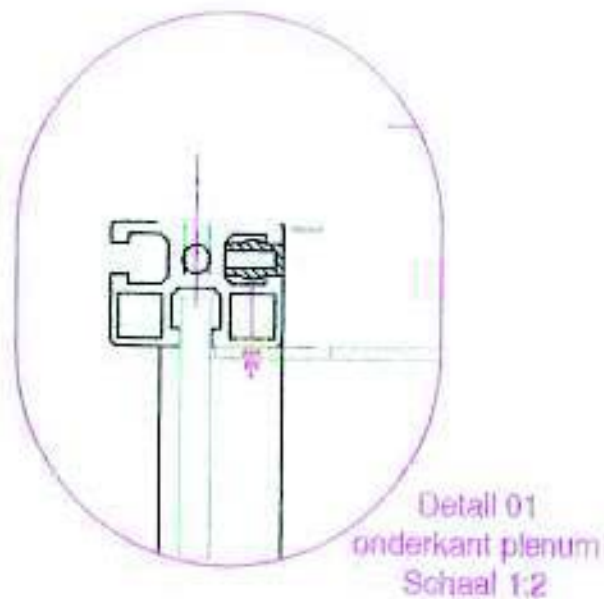
Project Laurentius (project 2)

3.25. Op 4 september 2013 heeft Telstar aan Cofely een offerte uitgebracht voor luchtblaassystemen ten behoeve van het ziekenhuis Laurentius. Op 9 september 2014 heeft Medexs voor hetzelfde project een offerte ingediend. In november 2014 heeft Telstar via derden de beschikking gekregen over de door Medexs/G&A gebruikte tekeningen bij haar offerte. Telstar stelt dat Medexs/G&A veel auteursrechtelijk beschermde elementen in haar tekeningen heeft gekopieerd. De rechtbank deelt deze stelling en daarvoor is het volgende redengevend.

3.26. Wat hiervoor is overwogen over de verschillende inbreuken met betrekking tot de tekeningen in het project Atrium, geldt ook voor dit project. Medexs/G&A heeft in haar tekeningen de door Telstar gebruikte kleuren voor een groot deel overgenomen, de (deel)tekeningen zijn zeer gelijkend (ook het zeshoekig plenum), gebruikte symbolen zijn identiek vormgegeven en het titelblok geeft een zelfde totaalindruk. Een voorbeeld van een deeltekening in de ontwerpen van Telstar en Medexs betreft het zogenaamde D-profiel, dat al onder randnummer 3.12. van dit vonnis aan de orde is gekomen. Medexs heeft van dit element net als Telstar een deeltekening gemaakt. Deze tekeningen zijn op het eerste oog exact hetzelfde, alleen de schaalgrote is anders (zie tekeningen hieronder).



Deeltekening uit: Telstar Laurentius ziekenhuis

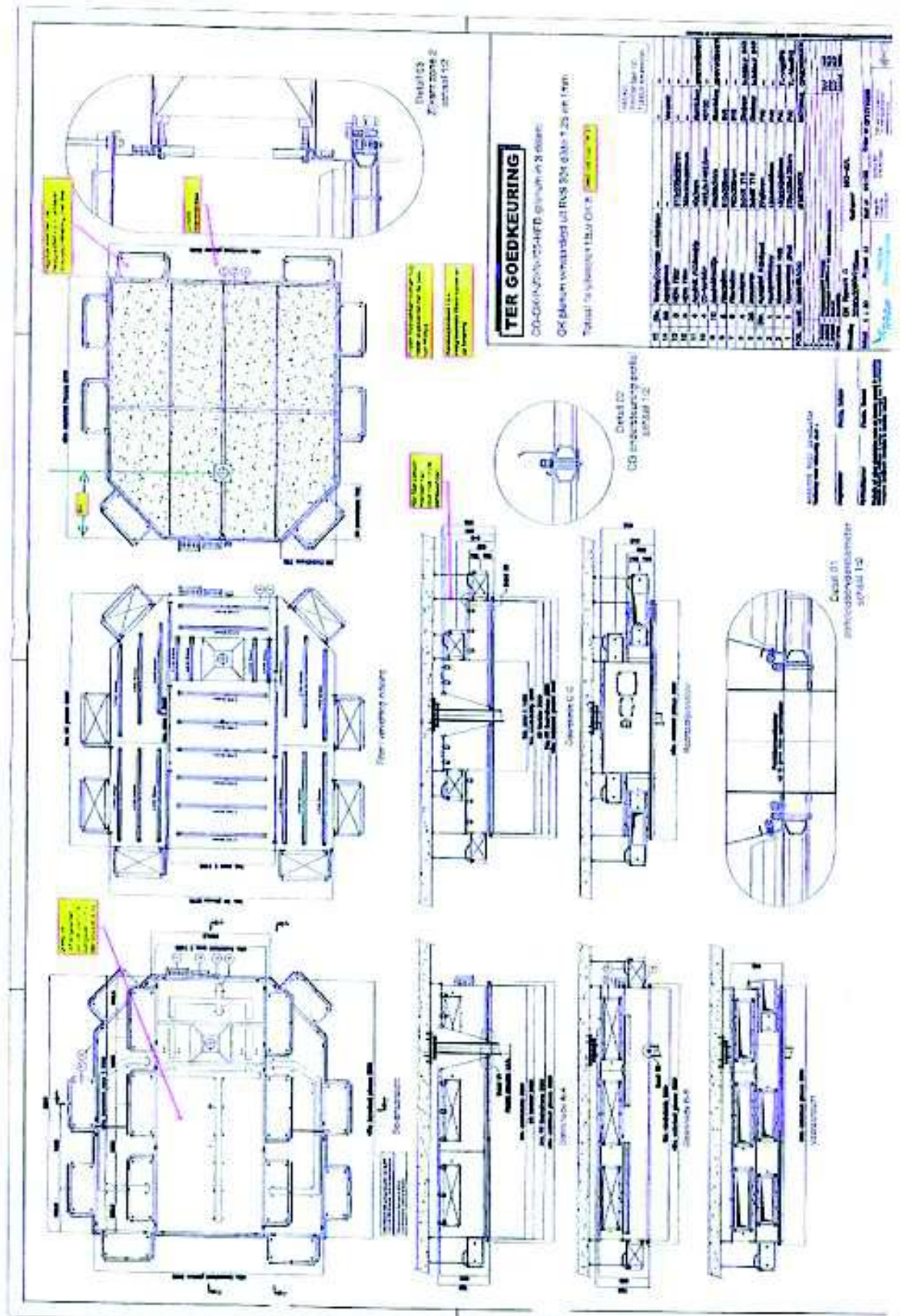


Detailtekening uit: Medexs Laurentius ziekenhuis

3.27. Meer specifiek voor het project Laurentius geldt ook nog dat als onbetwist vast staat dat in de tekeningen van Medexs/G&A een groot aantal Telstar-blocs voorkomt, waaronder de onder randnummer 3.7. weergegeven blocks. Bovendien heeft Medexs/G&A daarbij dezelfde block-bestandsnamen van Telstar gebruikt. Dat dit een auteursrechtinbreuk oplevert is al onder randnummer 3.15. van dit vonnis beslist.

NKI (project 3)

3.28. In november en december 2013 heeft Telstar een offerte uitgebracht voor de levering van plenums voor de nieuwbouw van de operatiekamer van het Nationaal Kanker Instituut Antonie van Leeuwenhoek (NKI). Een van de tekeningen die Telstar in dit kader heeft gemaakt is door haar overgelegd. Ook heeft Telstar de tekening in het geding gebracht die Medexs/G&A voor dit project heeft gemaakt, gedateerd 22 april 2014 (productie 47 bij dagvaarding). Beide tekeningen zijn hieronder weergegeven.



3.29. Wanneer beide tekeningen met elkaar worden vergeleken, komt het volgende naar voren. Medexs/G&A heeft eenzelfde aantal deeltekeningen als Telstar in haar tekening opgenomen. Deze deeltekeningen zijn op dezelfde wijze gepositioneerd (acht afzonderlijke tekeningen en drie detailtekeningen) en zien er hetzelfde uit. Zo is detailtekening 'Detail 02 CG ondersteuning profiel schaal 1:2' in beide tekeningen identiek. Ook de bij alle deeltekeningen vermelde getallen en benamingen zijn gelijk (met uitzondering van de titel 'Onderaanzicht' in de derde tekening rechtsboven). Ook valt op dat het titelblock wat betreft de opbouw nagenoeg identiek is. Sommige onderdelen van het titelblock zoals de bewoordingen 'pos.', 'aant.', 'omschrijving', 'materiaal' en 'opmerkingen' en ook de inhoud van de 15 kolommen daarboven zijn door Medexs/G&A letterlijk overgenomen. Ten slotte heeft Telstar onbetwist gesteld dat G&A in haar tekening(en) voor het project NKI 165 Telstar-blocks heeft gebruikt (van de in totaal gebruikte 208 blocks). Het is ondenkbaar dat twee individuen in deze mate precies dezelfde keuzes maken. Alle beschreven gelijkenissen zijn daarom geen toeval en leiden tot de conclusie dat ook in dit project een inbreuk is gemaakt op auteursrechten van Telstar.

Slingeland (project 4)

3.30. Dit project ziet op de realisatie van een luchtbehandelingsinstallatie voor het OK-complex van het Slingeland ziekenhuis. Het project bestond uit twee delen: A en B. Voor deel A heeft Telstar op 11 april 2014 een offerte afgegeven en voor deel B op 22 april 2014. Op 10 oktober 2014 en 20 november 2014 heeft Medexs/G&A voor dit project twee offertes uitgebracht. Na het incidentele vonnis in deze zaak van 11 november 2015 heeft Medexs c.s. drie fysieke tekeningen met betrekking tot dit project overgelegd. Medexs c.s. stelt dat ze deze tekeningen van een derde heeft ontvangen en dat die tekeningen Telstar-blocks bevatten. De digitale versies van deze tekeningen zijn echter niet in het geding gebracht. De offertes die Medexs/G&A op 10 oktober 2014 en 20 november 2014 heeft ingediend ook niet. Deze stukken heeft Medexs c.s. namelijk niet meer, zo stelt zij. Omdat de digitale versie van de drie tekeningen en de offertes ontbreken, is niet na te gaan hoeveel blocks in de ontvangen tekeningen en daarna in de offertes van Medexs/G&A zijn verwerkt. In het licht van de hiervoor behandelde projecten (Atrium, Laurentius en NKI) acht de rechtbank de kans echter zeer groot dat Medexs/G&A ook voor dit project gebruik heeft gemaakt van de (deel)tekeningen en/of blocks van Telstar. Dit vermoeden wordt bevestigd door de stelling van Medexs c.s. dat zij op een bepaald moment alle bestanden waarin blocks van Telstar voorkwamen uit haar (digitale) archief heeft verwijderd. Blijkbaar bevatten de drie digitale tekeningen en de ontwerpen bij de twee offertes, dus blocks van Telstar. Medexs c.s. heeft dit gegeven onvoldoende gemotiveerd betwist. Zo had Medexs/G&A de betreffende (digitale) tekeningen/bestanden kunnen opvragen bij de partij van wie ze de drie tekeningen heeft ontvangen en aan wie zij de offertes heeft uitgebracht en haar eventuele verweer daarop kunnen baseren. Dat heeft zij niet gedaan. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat voldoende aannemelijk is dat Medexs/G&A ook ter zake het project Slingeland auteursrechtelijke inbreuk op de tekeningen van Telstar heeft gemaakt.

UMCU (project 5)

3.31. Dit project bestond uit twee fases en had betrekking op de levering en montage van plenums voor het Universitair Medisch Centrum Utrecht (UMCU). Voor beide fases had Telstar een offerte uitgebracht, inclusief tekeningen. De eerste fase is ook (deels) door Telstar uitgevoerd. Telstar heeft namelijk de plenums geleverd en G&A heeft die plenums

gemonteerd. Fase 1 heeft daarom geen nadere bespreking. Telstar stelt dat zij ook fase 2 zou uitvoeren, maar dat Medexs/G&A dat uiteindelijk heeft gedaan op basis van een offerte van Medexs/G&A, die in juli 2015 door de opdrachtgever is geaccepteerd. Medexs/G&A stelt daar tegenover dat zij voor fase 2 inderdaad een offerte heeft uitgebracht. De reden daarvoor was dat de offerteaanvraag opnieuw werd uitgeschreven vanwege nieuwe eisen in een richtlijn waaraan voldaan moest worden. Medexs/G&A heeft aan de nieuwe voorwaarden voldaan en de opdracht gekregen. Daarbij zijn geen tekeningen met blocks van Telstar gebruikt, aldus steeds G&A. Telstar heeft dit verweer van G&A onvoldoende gemotiveerd betwist. Daarom geldt met betrekking tot dit project het uitgangspunt dat Medexs/G&A geen tekeningen/blocks van Telstar heeft gebruikt voor haar eigen tekeningen.

Heilig Hart (project 6)

3.32. Op 21 mei 2014 heeft Telstar een offerte uitgebracht voor de levering en montage van ventilatiesystemen voor de operatiezalen van het Heilig Hart ziekenhuis in Mene. Vast staat dat Medexs/G&A uiteindelijk plenums en luchttoevoersystemen heeft geleverd in het kader van dit project. Verder staat vast dat Medexs/G&A met betrekking tot dit project over één fysieke tekening beschikte van Telstar, die G&A naar eigen zeggen van een derde heeft ontvangen. Gelet op deze feiten geldt voor dit project hetzelfde als hiervoor ten aanzien van het project Slingeland is overwogen. De omstandigheid dat Medexs/G&A niet meer beschikte over de digitale versie van deze tekening van Telstar en/of de ontwerpen die Medexs/G&A zelf ten behoeve van het project had gemaakt, had Medexs c.s. ertoe moeten brengen om die tekeningen/bestanden bij haar opdrachtgever op te vragen en te overleggen ter onderbouwing van haar stelling dat zij geen auteursrechtelijk beschermde werken van Telstar in dit project heeft gebruikt. Dit mocht van haar worden verwacht gegeven het feit dat zij in andere projecten, waar deze documenten wel (deels) voorhanden waren, op grote schaal de werken van Telstar heeft gebruikt. Nu Medexs c.s. dit niet heeft gedaan, is zij tekort geschoten in haar stelplicht. Dit brengt mee dat ook met betrekking tot het project Heilig Hart voldoende aannemelijk is geworden dat Medexs/G&A inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van Telstar.

Amphia (project 7)

3.33. Telstar stelt ten aanzien van het project Amphia Breda dat zij daarvoor op 28 april 2014 een prijs heeft afgegeven. In de systemen van Telstar zijn echter geen tekeningen en offertes met betrekking tot dit project aangetroffen. Telstar weet niet of Medexs/G&A te maken heeft met dit project, maar dat vermoeden bestaat wel. Met deze stellingen heeft Telstar onvoldoende onderbouwd dat sprake is van een auteursrechtinbreuk. Immers, Telstar heeft het slechts over het vermoeden dat Medexs/G&A contacten heeft met betrekking tot dit project. Niet stelt zij dat Medexs/G&A over tekeningen beschikte met daarin blocks van Telstar verwerkt dan wel dat zij tekeningen heeft vervaardigd die gelijkend zijn aan de tekeningen van Telstar. Daarom is de rechtbank van oordeel dat de vordering met betrekking tot dit project niet slaagt.

AZM (Project 8)

3.34. Het project AZM is volgens Telstar ten koste van haar aan Medexs/G&A gegund. Medexs c.s. heeft offertes aan Telstar afgegeven. In de AutoCAD-tekeningen van

Medexs/G&A is een groot aantal blocks aangetroffen. Volgens Telstar bevat tekening OF.CA.14225 blad 01 OK 1-2-9-16 zeven blocks van Telstar van de in totaal 38 opgenomen blocks. Tekening OF.CA.14225 blad 04 opdek en Hybride en perfusie bevat 27 blocks van Telstar van de in totaal 72 opgenomen blocks. Tekening OF.CA.14225 blad 03 Opdek bevat 28 blocks van Telstar van de in totaal 31 opgenomen blocks. Tekening Plafondraster overzicht bevat vier blocks van Telstar van de in totaal 69 opgenomen blocks. Medexs c.s. voert slechts aan dat de opdracht in juni 2015 door G&A is verkregen.

Onbetwist staat vast dat Telstar na het vonnis in kort geding AutoCAD-tekeningen met betrekking tot het project AZM heeft ontvangen van Medexs c.s. en dat in die tekeningen blocks van Telstar zijn aangetroffen. Gelet op het aantal blocks van Telstar die in de desbetreffende tekeningen zijn aangetroffen en het ontbreken van enige uitleg van de zijde van Medexs c.s., is de rechtbank van oordeel Medexs/G&A inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van Telstar.

Offertes

3.35. Telstar stelt dat de door haar vervaardigde offertes auteursrechtelijk beschermde werken zijn en dat Medexs/G&A daar inbreuk op heeft gemaakt. Ter onderbouwing van deze stelling heeft Telstar alleen twee offertes voor het project NK1 overgelegd, een afkomstig van Telstar en de ander van Lavero Medical. De rechtbank zal gelet daarop slechts deze offertes beoordelen en de vraag beantwoorden of ten aanzien van deze offertes sprake is van een auteursrechtinbreuk. De gevorderde verklaring voor recht voor offertes in zijn algemeenheid zal daarom worden afgewezen.

3.36. De offerte van Lavero is mede door G&A gedaan. Dat blijkt uit het feit dat de offerte is ondertekend door H. namens Lavero en G&A (zie pagina 4). Verder staat G&A onderaan pagina één van de offerte genoemd als partij en ook het Kamer van Koophandel nummer van G&A is daar vermeld. Daaruit blijkt afdoende van de betrokkenheid van G&A bij de offerte. De eerste vijftien pagina's van de offerte van Lavero/G&A en die van Telstar hebben betrekking op de aanbidding. Na vergelijking van de beide offertes is de conclusie dat Lavero/G&A nagenoeg alle tekst uit de offerte van Telstar één-op-één heeft overgenomen in haar offerte. Niet alleen is de tekst woord voor woord overgenomen, ook is de opzet van de presentatie van de offerte, zoals kopjes en bullets hetzelfde. Het verweer van Medexs c.s. dat de offertes niet op elkaar lijken, is dan ook onjuist. De stelling dat de informatie en tekst is ingegeven door het bestek, kan op zichzelf juist zijn. Dat maakt echter nog niet dat dit als gevolg heeft dat geen ruimte is voor creativiteit ten aanzien van de offertetekst en de wijze waarop de tekst wordt weergegeven. Een verklaring voor recht dat G&A inbreuk heeft gemaakt op de offerte van Telstar betreffende het project NK1 zal daarom worden toegewezen.

Bibliotheek

3.37. De vordering tot het geven van een verklaring voor recht dat inbreuk is gemaakt op de block-bibliotheek van Telstar wordt afgewezen. Telstar heeft onvoldoende gepreciseerd wat de inhoud is van die bibliotheek en dat Medexs en/of G&A die hebben gekopieerd en daaruit hebben geput. Verder valt niet uit te sluiten dat blocks door Medexs/G&A zijn overgenomen uit al bestaande tekeningen die worden rondgestuurd in de markt. Gelet hierop staat niet vast dat Medexs c.s. rechtstreeks blocks uit de bibliotheek van Telstar heeft gebruikt.

Hoofdelijke aansprakelijkheid

3.38. Uit het voorgaande volgt dat Medexs en/of G&A in een zestal projecten inbreuk heeft/hebben gemaakt op auteursrechtelijk beschermde werken van Telstar. Ten aanzien van de vraag of Medexs of G&A of beide aansprakelijk zijn voor de schade die Telstar heeft geleden als gevolg van de auteursrechtinbreuk, heeft Telstar gesteld dat het veelal onduidelijk is geweest welke handelingen Medexs respectievelijk G&A in de verschillende projecten heeft verricht, omdat er nauwelijks onderscheid tussen beide vennootschappen te maken was. Ter onderbouwing daarvan wijst Telstar op het feit dat Medexs en G&A dezelfde handelsnaam ("Medexs") hebben gebruikt, bij dezelfde projecten betrokken zijn geweest (die zij beide op hun website hebben geplaatst), dat zij dezelfde werknemers gebruikten, dat zij dezelfde algemeen directeur hadden en dezelfde (indirect) bestuurders, dat zij op hetzelfde adres gevestigd waren en dat op verschillende AutoCAD-tekeningen zowel het logo van Medexs als het logo van G&A stond. Dit hebben Medexs en G&A onvoldoende weersproken. Zij hebben ook onvoldoende per project aangegeven wie daarbij betrokken was, Medexs en/of G&A. Zij hebben dit in het midden gelaten. Zij hebben alleen betwist dat zij hoofdelijk aansprakelijk zijn. Deze blote betwisting is onvoldoende. Van hen had verwacht mogen worden dat zij duidelijkheid zouden verschaffen over hun betrokkenheid bij de verschillende projecten, indien zij de hoofdelijke aansprakelijkheid daadwerkelijk hadden willen weerspreken. Dit geldt temeer nu G&A en Medexs, volgens de verklaring van Gc (productie 58 Telstar), in 2014 verschillende documenten hebben vernietigd, waardoor het voor Telstar niet meer mogelijk was aan de hand van deze vernietigde stukken haar stellingen nader te bewijzen. Het voorgaande rechtvaardigt dat Medexs en G&A ieder, hoofdelijk aansprakelijk gehouden worden voor de schade die Telstar heeft geleden als gevolg van de inbreuk op haar auteursrechten.

Schade

Vordering tot schadevergoeding/winstafdracht (stellingen Telstar)

3.39. Nu uit alles wat hiervoor is overwogen volgt dat Medexs/G&A bij verschillende projecten inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van Telstar, staat vast dat Medexs/G&A onrechtmatig jegens Telstar heeft gehandeld. In de dagvaarding vordert Telstar veroordeling van gedaagden tot vergoeding van de als gevolg hiervan door Telstar geleden schade nader op te maken bij staat. Daarnaast vordert Telstar dat Medexs en G&A op grond van art. 6:104 BW worden veroordeeld tot afdracht van de winsten die zij hebben genoten als gevolg van het onrechtmatig handelen jegens Telstar, eveneens nader op te maken bij staat.

3.40. In de conclusie van repliek heeft Telstar haar schadevorderingen gewijzigd in die zin dat zij vordert dat Medexs en G&A hoofdelijk bij wijze van winstafdracht dienen te voldoen aan Telstar de ten gevolge van de auteursrechtinbreuk genoten winst. Volgens Telstar beloopt die winst een bedrag van € 402.101,52. Daarnaast vordert Telstar schadevergoeding voor zover de door haar geleden schade niet al wordt vergoed door de winstafdracht. Zij vordert een bedrag van € 909.296,30 van Medexs en G&A (hoofdelijk) als de schade (gederfde winst) die zij heeft geleden als gevolg van het inbreukmakend handelen van Medexs en G&A.

3.41. Ter onderbouwing van haar vordering tot winstafdracht stelt Telstar dat G&A in het kader van de 7 projecten waarnaar Telstar ook meedong, in totaal een bedrag heeft gefactureerd van € 2.297.723,- excl. BTW (productie 60 Telstar). Volgens Telstar bedraagt de gemiddelde winst die met een project wordt behaald circa 15-20% van de gemaakte omzet. Op grond hiervan begroot Telstar de door Medexs/G&A genoten winst op € 402.101,52 (= € 2.297.723,- * 17,5%). Dit bedrag komt haar toe omdat deze winst door Medexs/G&A is behaald als gevolg van de auteursrechtinbreuk.

3.42. Met betrekking tot de schade die Telstar zelf heeft geleden stelt zij het volgende. Zij is winst misgelopen doordat projecten niet aan haar zijn gegund maar aan Medexs/G&A. Het betreft hier volgens Telstar in totaal 11 projecten. Telstar had met deze in totaal 11 projecten een omzet kunnen behalen van € 4.133.165,- (productie 51 en 74 Telstar). De gemiddelde marge van Telstar bedraagt 22% zodat de winst die Telstar derft uitkomt op € 909.296,30. Telstar biedt nader bewijs aan van deze schade. In het kader van het causaal verband stelt Telstar dat er grote kans was dat zij de opdracht voor het uitvoeren van de projecten zou hebben gekregen als Medexs/G&A deze niet zou hebben weggekaapt door gebruik te maken van de auteursrechtelijk beschermde tekeningen, offertes en blocks van Telstar. Telstar was immers marktleider en circa 75% van alle opdrachten werd aan haar gegund. Bovendien had zij een goede positie met betrekking tot de projecten UMCU, AMC Heerlen, AZM, Heilig Hart ziekenhuis, Laurentius, Slingeland en NKI.

3.43. Telstar betwist dat het handelen van Medexs en G&A niet toerekenbaar zou zijn. Dat de blocks in de tekeningen niet zichtbaar zouden zijn, klopt volgens haar niet, waarbij zij ter onderbouwing wijst op de verklaring van Gottmers, die aangeeft de blocks uit de tekeningen van Telstar te hebben gehaald (productie 58 Telstar). Daarnaast wijst Telstar erop dat de tekeningen van Medexs en G&A Telstar-blocks bevatten die Telstar niet in de desbetreffende projecten heeft gebruikt. Van het "ongezien meekopiëren" kan dan ook geen sprake zijn, aldus Telstar. Verder betwist Telstar nadrukkelijk dat zij impliciet toestemming zou hebben gegeven voor het gebruik van haar tekeningen en de daarin opgenomen blocks. Indien juist is dat Medexs en G&A tekeningen van derden hebben ontvangen, zo stelt Telstar, dan geeft dat nog niet het recht om deze tekeningen (met blocks) naar eigen believen te gebruiken.

Vordering tot schadevergoeding/winstafdracht (stellingen Medexs/G&A)

3.44. Met betrekking tot de hoogte van de gevorderde winstafdracht wijzen Medexs en G&A erop dat Telstar in haar berekening eveneens meeneemt de door G&A verrichte bouwkundige werkzaamheden. Dit is volgens haar onjuist want Telstar verricht geen bouwkundige werkzaamheden en die omzet kan zij dus ook niet hebben gederfd. De berekening door Telstar van de winstafdracht klopt daarom al niet. Eveneens betwisten zij het door Telstar toegepaste percentage van 17,5% als het relevante winstpercentage.

3.45. Met betrekking tot de hoogte van de gevorderde schade merken Medexs en G&A op dat Telstar in haar berekening van gederfde omzet projecten meeneemt die niet aan Medexs of G&A zijn gegund (zoals CWZ, Radboud Ziekenhuis en Sint Jansdal). Deze berekening klopt dus ook niet.

3.46. Verder wijzen Medexs en G&A erop dat zij de betreffende opdrachten niet hebben gekregen doordat zij gebruik hebben gemaakt van het auteursrechtelijk beschermde

materiaal van Telstar. Dit causaal verband bestaat er volgens hen niet. Voor een opdrachtgever is het uiterlijk van tekeningen en blocks niet relevant. Wel was voor hen relevant dat Medexs en G&A al veel kennis in huis hadden over het installeren van plenums en goede contacten hadden in de markt, om de opdrachten binnen te halen.

3.47. Voorts betwisten Medexs en G&A dat er causaal verband bestaat tussen hun inbreukmakend handelen en de door Telstar gestelde schade. Volgens Medexs en G&A is niet aangetoond dat Telstar de in productie 51 (Telstar) vermelde projecten zou hebben verkregen als Medexs en G&A geen inbreuk zouden hebben gemaakt op de auteursrechtelijk beschermde werken van Telstar. Er zijn ook andere concurrenten die de opdrachten hadden kunnen krijgen als die opdrachten niet aan Medexs en G&A zouden zijn gegund. Dat deze andere concurrenten deze opdrachten gekregen zouden hebben ligt voor de hand, omdat Telstar simpelweg te duur was.

3.48. Medexs en G&A erkennen dat zij tekeningen van Telstar met blocks van Telstar, in hun bezit hebben gehad. Tevens erkennen zij dat er blocks van Telstar in haar tekeningen zijn terug te vinden. Het enkel in bezit hebben van tekeningen van Telstar achten zij echter niet inbreukmakend. Daarnaast betwisten zij dat zij toerekenbaar hebben gehandeld. Die blocks waren niet zichtbaar en Telstar heeft haar tekeningen met daarin de onzichtbare blocks zelf in de markt verspreid. Daardoor hebben Medexs en G&A deze ook in haar bezit gekregen. Bij gebreke van toerekenbaarheid kan er ook geen sprake zijn van een vordering tot vergoeding van schade of afdracht van winst. Er is zelfs sprake van eigen schuld omdat Telstar haar tekeningen in de markt heeft verspreid en daardoor de toerekenbare schijn heeft gewekt dat zij impliciete toestemming heeft gegeven voor het gebruik daarvan.

Vordering tot schadevergoeding/winstafdracht (beoordeling)

3.49. Telstar vordert de schade die zij heeft geleden doordat Medexs en G&A inbreuk hebben gemaakt op haar auteursrechtelijk beschermde offertes, (titel)blocks en tekeningen. Daarnaast vordert zij winstafdracht ex artikel 27a Auteurswet. Telstar heeft echter geen recht op én schadevergoeding én winstafdracht. Cumulatie van schadevergoeding in de vorm van gedeelde winst en winstafdracht is niet mogelijk. Niet meer dan het bedrag gelijk aan het grootste van die beide bedragen kan worden toegewezen (HR 14 april 2000, NJ 2000, 489). Daarom zal de rechtbank de vordering van Telstar zo begrijpen dat zij die vordering toegewezen wenst te krijgen die voor haar de hoogste uitkomst heeft. Dit betekent dat allereerst de vordering tot het betalen van schadevergoeding beoordeeld dient te worden omdat Telstar op die basis een hoger bedrag vordert (€ 909.296,30), dan op grond van artikel 27a Aw (de winstafdracht van € 402.101,52).

3.50. De schadevordering is gebaseerd op de stelling dat (1) Medexs en G&A inbreuk hebben gemaakt op de auteursrechten van Telstar, (2) dat dit inbreukmakend handelen toerekenbaar is, (3) dat Medexs en G&A, indien zij geen inbreuk zouden hebben gemaakt op de auteursrechten van Telstar, de betreffende 11 projecten niet hadden gekregen en (4) dat Telstar die projecten dan had binnengehaald. De vordering tot winstafdracht is gebaseerd op de stelling dat (1) Medexs en G&A bij 7 projecten inbreuk hebben gemaakt op de auteursrechten van Telstar en (mede) daardoor deze 7 projecten heeft mogen uitvoeren.

3.51. De vraag of Medexs en G&A inbreuk hebben gemaakt op de auteursrechten van Telstar is hiervoor (zie r.o. 3.20 tot en met 3.36) al bevestigend beantwoord met betrekking tot de volgende 6 projecten: Atrium Heerlen, Laurentius, NKI, Slingeland, Heilig Hartziekenhuis en AZM. Dit behoeft hier dus verder geen bespreking meer.

3.52. Met betrekking tot de vraag of er sprake is van toerekenbaarheid aan de kant van Medexs en G&A is hiervoor al geoordeeld (zie r.o. 3.16) dat het Medexs en G&A niet vrij stond de blocks van Telstar te kopiëren en te gebruiken. Voor deze verveelvoudiging is toestemming nodig en die toestemming heeft Telstar niet gegeven, ook niet impliciet. Dat deze blocks niet zichtbaar zouden zijn, hetgeen door Telstar is betwist en door Medexs en G&A niet nader is onderbouwd, wordt verworpen, mede omdat G zelf heeft verklaard dat hij blocks uit de tekeningen van Telstar heeft gehaald en verwerkt in tekeningen van Medexs. Ook het gebruik van (deel)tekeningen, titelblocks en offertes van Telstar is toe te rekenen aan Medexs en G&A. Voor zover zij ook hieromtrent aanvoeren dat zij ook deze bescheiden van derden hebben gekregen, hadden zij geen recht hiervan gebruik te maken zonder duidelijke toestemming van Telstar, die zij niet hadden. Er is dus sprake van toerekenbaarheid aan de zijde van Medexs en G&A.

3.53. Over andere onderwerpen die relevant zijn voor de beoordeling van de schadevordering en vordering tot winstafdracht, verschillen partijen van mening. Het betreft hier onder meer het volgende:

1. of Telstar ook de bouwkundige onderdelen had kunnen uitvoeren van de projecten Heilig Hartziekenhuis, Laurentius en Slingeland;
2. of Medexs en G&A de projecten niet zouden hebben gekregen indien zij geen inbreuk op de auteursrechten van Telstar zouden hebben gemaakt;
3. de vraag of de projecten aan Telstar zouden zijn gegund indien Medexs en G&A daarop niet hadden geoffreerd;
4. Welke rol de projecten EMC, Radboud, CWZ en St. Jansdal spelen in de berekening van de schade;
5. de juistheid van de 17,5% die Telstar hanteert als het winstpercentage van Medexs en G&A;
6. de juistheid van de 22% die Telstar hanteert als haar winstpercentage.

3.54. De rechtbank acht het nodig dat partijen zich nader over de vordering tot schadevergoeding en winstafdracht uitlaten, onder meer over bovenstaande vragen, voordat daarover een oordeel wordt gegeven. Een nadere toelichting ligt temeer in de rede aangezien hierboven is geoordeeld dat inbreuk is gemaakt op de auteursrechten van Telstar ter zake van 6 projecten (Atrium Heerlen, Laurentius, NKI, Slingeland, Heilig Hartziekenhuis en AZM). Een nadere toelichting alsmede een antwoord op bovenstaande vragen kunnen zich derhalve toespitsen op deze 6 projecten. Bovendien is in dit vonnis per project aangegeven met betrekking tot welk auteursrechtelijk beschermd werk van Telstar (een offerte, een tekening, een deeltekening, een titelblok en/of een blok), door Medexs en/of G&A inbreuk is gemaakt. Dit betekent dat partijen hun standpunten nader kunnen toelichten en preciseren mede in het licht van de omvang van de auteursrechtinbreuk zoals die is vastgesteld. De rechtbank zal Telstar toelaten haar standpunt allereerst bij akte nader toe te lichten, waarna Medexs en G&A een antwoord akte mogen nemen.

Geheimhoudings- en concurrentiebedingen

Stellingen Telstar

3.55. Telstar stelt dat de Werknemers verscheidene geheimhoudings- en/of concurrentiebedingen hebben overtreden en heeft daaraan vorderingen verbonden. De Werknemers betwisten de overtredingen. Hierna zal per werknemer c.q. aandeelhouder worden beoordeeld of en zo ja, welke beding(en) is/zijn overtreden.

3.56. Telstar heeft aan haar vorderingen ten grondslag gelegd dat zij sterke aanwijzingen heeft dat de Werknemers vertrouwelijke bedrijfsinformatie van Telstar in 16 projecten waarvoor Telstar in beeld was, hebben doorspeeld aan Medexs/G&A. Het door Telstar ingeschakelde bedrijf Fox-IT heeft met behulp van forensische software de verwijderde bestanden gedetecteerd. Dit betreft informatie betreffende de projecten Academisch Ziekenhuis Maastricht, Academisch Ziekenhuis Alma te Eeklo (België), Amphia Ziekenhuis, Atrium Medisch Centrum Parkstad te Heerlen, Boerhaave Medisch Centrum te Amsterdam, ZorgSaam Zeeuws-Vlaanderen, locatie De Honte te Terneuzen, Academisch Ziekenhuis St.-Elisabeth Herentals (België), Equipe Zorgbedrijven te Eindhoven, Academisch Ziekenhuis Groeninge te Kortrijk (België), Jeroen Bosch Ziekenhuis te 's-Hertogenbosch, Laurentius Ziekenhuis te Roermond, Ziekenhuis Oost-Limburg te Genk (België), Academisch Ziekenhuis Oudenaarde (België), Slingeland Ziekenhuis te Doetinchem, Sint-Jozef Kliniek te Bornem (België) en een project in Sri Lanka. Telstar stelt dat zij heeft geconstateerd dat:

- na het vertrek van L een harde schijf van Telstar ontbreekt,
- L op 6 juni 2014 (twee maanden na zijn vertrek) met behulp van deze harde schijf heeft ingelogd op het netwerk van Telstar,
- de Werknemers vlak voor hun vertrek bij Telstar tekeningen, offertes en correspondentie met betrekking tot bovengenoemde projecten van hun laptops hebben verwijderd,
- een groot deel van deze projecten na het vertrek van de Werknemers niet is overgedragen aan iemand binnen Telstar,
- een aantal van deze projecten (te weten Atrium Medisch Centrum, Laurentius Ziekenhuis en Slingeland Ziekenhuis) na de overstap van de Werknemers van Telstar naar Medexs aan Medexs/G&A is gegund, terwijl Medexs nog maar kort actief was en met het voorwerk voor dergelijke projecten doorgaans jaren is gemoeid,
- Telstar betrokken was bij een aantal projecten die op de website van Medexs als referenties zijn opgenomen (te weten Atrium Medisch Centrum, Slingeland Ziekenhuis, UMC Utrecht en Heilig Hartziekenhuis),
- bij de uitvoering van een aantal aan Medexs/derden gegunde projecten een Werknemer is betrokken (te weten M bij Slingeland Ziekenhuis, L bij Amphia Ziekenhuis en B bij NKI), en
- de AutoCAD-tekeningen van Medexs/G&A voor de projecten Laurentius Ziekenhuis en Atrium Medisch Centrum in hoge mate overeenstemmen met de AutoCAD-tekeningen die Telstar voor deze projecten heeft gemaakt.

Stellingen van de Werknemers

3.57. De Werknemers hebben aangevoerd dat zij geen vertrouwelijke informatie van Telstar hebben meegenomen en/of gebruikt. Dat is volgens hen ook niet nodig, nu alle informatie over de markt, tekeningen, klanten en dergelijke aanwezig was bij G&A. G&A

opereert al minimaal acht jaar in dezelfde markt als Telstar en ontvangt derhalve dezelfde aanvragen vanuit de markt als Telstar. Daarnaast heeft G&A met Telstar samengewerkt en zij beschikt ook daarom over alle relevante informatie. De Werknemers hebben uitsluitend privé-informatie van de laptops verwijderd. Van overtreding van een geheimhoudingsbeding is dan ook geen sprake, nog daargelaten of alle Werknemers aan een dergelijk beding gebonden zijn en, zo ja, hoe dat beding dan moet worden uitgelegd.

3.58. In de arbeidsovereenkomsten van L., De B., G. en M. is een geheimhoudingsbeding opgenomen dat, voor zover thans van belang, als volgt luidt:

“De werknemer verbindt zich zowel gedurende het bestaan van de dienstbetrekking, als ook nadat de dienstbetrekking om welke reden dan ook is beëindigd (voor een periode van één jaar na beëindiging dienstverband) [rechtbank: laatstgenoemde zin tussen haakjes is niet opgenomen in de arbeidsovereenkomst van De B.], op geen enkele wijze aan wie dan ook enige mededeling te doen van gegevens van vertrouwelijke aard betreffende de onderneming van de werkgever of enige relatie van de werkgever, zaken stukken en werkwijzen op technisch gebied daaronder begrepen, waarvan de werknemer in het kader van zijn/haar werkzaamheden bij de werkgever c.q. bij een relatie van de werkgever heeft kennisgenomen en waarvan hij/zij het vertrouwelijke karakter kent of behoort te kennen (...).”

L. en P.

3.59. Op 8 juni 2006 heeft Telstar S.A. aandelen – in Luwa B.V. vervolgens genaamd Telstar Medical Components B.V. – toegekend aan P. en L.. Telstar S.A., P., L. en Luwa B.V. hebben daartoe op diezelfde datum een Shareholders' Agreement gesloten. Van belang zijn de daarin opgenomen artikelen 6 (non-concurrentiebeding) en 8 (geheimhoudingsbeding) die luiden:

Article 6: “Each of the Managers undertakes towards Telstar and Luwa [rechtbank: een rechtsvoorgangster van Telstar] that he will not, as long as he is directly or indirectly connected to Luwa as a shareholder, director, manager, consultant, and/or otherwise, and for a period of 12 (twelve) months thereafter, direct or indirect:

- a. engage in or carry out or be concerned or interested in any business in competition with Luwa within the geographical area in which Luwa conducts activities;*
- b. solicit any director of employee which has, at any given time in a period of 3 (three) years prior to that time been employed by or worked for Luwa, or otherwise have any such person carry out any activities;*
- c. undertake any activities with respect to customers of Luwa;*
- d. otherwise use knowledge and/or experience acquired or used for the benefit of Luwa, in a way that can be considered to be contrary to the interest of Luwa.”*

Article 8: “Each of the Managers convenants and undertakes towards Telstar that they will not, and will use their best efforts to produce that each of its respective Affiliates will not, at any time disclose or use for any purpose not related to the management of any information of a confidential nature concerning Luwa or its business or affairs or any aspect of the transaction, except (...).”

3.60. Op 17 juni 2013 is Telstar S.A. gefuseerd met Azbil Telstar S.L. Alle rechten en verplichtingen van Telstar S.A. zijn daarbij overgegaan op Azbil Telstar S.L. Op 20 juni 2013 hebben P. en L. hun aandelen in Telstar S.A. verkocht aan Azbil Telstar S.L. In artikel 7.1 en 7.3 van de koopovereenkomst is opgenomen:

"7.1 The Parties agree and acknowledge that the Completion shall be considered as the termination of the SHA, except for clause 6 (non-competition managers) and clause 8 (press announcements and confidentiality) thereof which shall remain in force.

7.3 The provisions of this clause 7 are an irrevocable third-party stipulation ('onherroepelijk derdenbeding') within the meaning of section 6:253 of the Dutch Civil Code ('Burgerlijk Wetboek') for the benefit of Telstar Medical Components B.V. and/or its legal successors at any time in the future."

Uit het kortgedingvonnis van 13 februari 2015 blijkt dat Telstar Medical Components B.V. is gefuseerd met Azbil Telstar Benelux B.V. Dat betekent dat de gevorderde boetes uit de Shareholders' Agreement bij gebleken verschuldigdheid toekomen aan Azbil Telstar Benelux B.V., eiseres in deze procedure.

3.61. Enig aandeelhouder en bestuurder van Medexs is Medexs Holding B.V. Medexs Holding B.V. is op 11 maart 2014 opgericht door haar bestuurders A. Hovestad Beheer B.V., G. Hovestad Beheer B.V. en SURO B.V. (waarvan P bestuurder en enig aandeelhouder is) en Logrado B.V. (waarvan L bestuurder en enig aandeelhouder is). De aandelen in Medexs Holding zijn op de dag van oprichting overgedragen aan Stichting Administratiekantoor Medexs. Deze Stichting is ook opgericht op 11 maart 2014 en wordt bestuurd door G. Hovestad Beheer B.V. en A. Hovestad Beheer B.V.

3.62. Het dienstverband van L bij Telstar is geëindigd per 1 april 2014. Het non-concurrentiebeding (uit de Shareholders' Agreement) van L eindigde daarom per 1 april 2015. De datum van vestiging van Medexs en Medexs Holding B.V. is volgens de kamer van Koophandel 11 maart 2014. L was gelet op die datum ten tijde van de oprichting van Medexs Holding B.V. nog in dienst bij Telstar. In de Kamer van Koophandel staat bij de activiteiten van Medexs onder meer 'De groothandel in en bouw van cleanrooms en operatiekamers'. In de Statuten van 'Oprichting Medexs B.V.' is in artikel 2a het volgende opgenomen: "*Artikel 2 De vennootschap heeft ten doel: a. de verkoop en bouw van cleanrooms en operatiekamers;*". Dit zijn precies dezelfde activiteiten als Telstar verrichtte (en verricht). L is na zijn uitdiensttreding gaan werken voor Bussman Medical. Deze onderneming begeeft zich gedeeltelijk op dezelfde markt als Telstar. Telstar en Bussman hebben samengewerkt in diverse projecten. L is per 1 april 2015 naast adviseur voor andere partijen, waaronder B, ook adviseur van G&A en (indirect) Medexs.

3.63. Vaststaat dat L via zijn vennootschap Logrado (indirect) betrokken was bij de oprichting van Medexs Holding B.V. L stelt dat Medexs ten doel had activiteiten te ontplooiën die te maken hebben met de bouw en/of verkoop van sanitaire cellen. Deze stelling staat haaks op de gegevens van de Kamer van Koophandel en de statuten. Dat van deze activiteiten sprake was (in ieder geval in de beginfase), heeft L onvoldoende onderbouwd. Hij heeft geen enkel stuk in dat kader overgelegd en evenmin nadere informatie gegeven waaruit die intentie/doelstelling zou moeten blijken. Dat betekent dat hij zijn non-concurrentiebeding heeft overtreden. Ook uit het e-mailbericht van 2 april 2015 van H. Siekman, Martini Ziekenhuis Groningen, blijkt dat sprake is van schending van het non-concurrentiebeding. Daarnaast wijst dat bericht gelet op de geschetste tijdlijn mede op schending van het geheimhoudingsbeding. In het bericht staat namelijk onder meer het volgende:

"Beste,

Het heeft even geduurd maar ik heb toch nog de dvg's van de OK plenums gevonden. Afspraak is dat jullie met een voorstel van de verlichting komen en een deelbaar plenumdoek."

Dit bericht suggereert op zijn minst dat L. al vóór 2 april 2015 en daarmee voor de afloop van zijn non-concurrentiebeding contacten had met betrekking tot concurrerende activiteiten. Een verklaring van Lans dat dit bericht op een andere manier moet worden gelezen ontbreekt. Ook is onvoldoende verweer gevoerd tegen de stelling dat L. concurrerende werkzaamheden heeft verricht bij B. Medical. Dat L. daarvoor toestemming heeft verkregen van Telstar heeft hij niet aangetoond. De conclusie is gelet op dit alles dat Lans in strijd heeft gehandeld met zijn non-concurrentiebeding en zijn geheimhoudingsbeding.

3.64. P. heeft alleen in strijd met artikel 6 van de Shareholders' Agreement gehandeld. Dat blijkt uit het volgende. P. was tot en met 30 juni 2013 oud bestuurder en aandeelhouder van Telstar, daarna algemeen directeur van Medexs en vanaf augustus 2014 general manager van G&A. Medexs Holding B.V. is mede door de personal holding van P. (SURO B.V.) opgericht op 11 maart 2014. P. is per 1 juli 2013 uit dienst getreden. Het voor hem geldende non-concurrentiebeding gold tot en met 30 juni 2014. P. voert aan het beding niet te hebben geschonden. Weliswaar verweert P. zich door te stellen dat Medexs niet direct actief is geworden maar pas vanaf de zomer 2014 operationeel is geworden op het (concurrerende) gebied van de totaalprojecten en zich dus niet voor 30 juni 2014 in dezelfde markt is gaan begeven, maar P. heeft die stelling niet althans onvoldoende onderbouwd. Wel staat vast dat Medexs Holding B.V. is opgericht voordat het non-concurrentiebeding uit de Shareholders' Agreement was afgelopen. Ook staat vast dat – nog los van de stelling dat P. nog certificaathouder is van Medexs – P. voor 1 juli 2014 is gestart met totaalprojecten. Dit blijkt uit de verklaring van A. H. Hij verklaart immers dat een paar weken na de oprichting van Medexs G&A totaalprojecten is gaan doen met Medexs. Zoals gezegd is Medexs (Holding) op 11 maart 2014 opgericht. Tussen 11 maart 2014 en 1 juli 2014 is meer dan een paar weken gelegen.

De overige Werknemers

3.65. G. is aantoonbaar betrokken geweest bij het project NK1. Op de tekening van dit project met datum 22 april 2014 staan in het titelblok in de kolom 'Getekend' de initialen van G. namelijk PG. Zie productie 47 bij dagvaarding. Dit is een project van G&A. De laatste dag dat Gottmers in dienst was bij Telstar, is 30 april 2014. Op 22 april 2014 was G. dus nog formeel in dienst van Telstar. Daaruit blijkt afdoende dat G. in strijd heeft gehandeld met zijn non-concurrentiebeding. Telstar heeft echter onvoldoende uitgewerkt waarom G. daarmee ook zijn geheimhoudingsbeding heeft geschonden.

3.66. In de arbeidsovereenkomst van B. uit 1986 is een geheimhoudingsbeding opgenomen (niet een concurrentiebeding). Voor B. geldt dat vaststaat dat hij was betrokken bij de opstelling van de offerte van het project AZM. De offerte is gedaan namens G&A, op briefpapier van G&A. In de offerte wordt gerefereerd aan een onderhoud dat Van den Berg kennelijk had op 10 juni 2014 met de heer R. J. van Cofely Zuid-Nederland B.V. Op die datum was B. nog in dienst van Telstar. Daarmee kan dus worden vastgesteld dat hij werkzaamheden heeft verricht voor de concurrent. Of en in hoeverre dat dan ook meebrengt dat B. zijn geheimhoudingsbeding heeft geschonden is door Telstar niet nader uitgewerkt. Dit betekent dat een schending van de geheimhoudingsplicht niet is komen vast te staan en dat de daarop gerichte vordering tegen B. zal worden afgewezen.

3.67. In de arbeidsovereenkomst van De B is een geheimhoudings- en non-concurrentiebeding opgenomen. Het non-concurrentiebeding gold gedurende het dienstverband. Het dienstverband van De B bij Telstar eindigde per 31 maart 2014. Zij vervulde de functie van office manager. De B is vanaf april 2014 in dienst getreden bij G&A en vanaf juli 2014 bij Medexs. De B betwist dat zij voor 1 april 2014 concurrerende werkzaamheden heeft verricht. Telstar heeft daarna haar stellingen niet nader onderbouwd. Telstar heeft slechts ongemotiveerd gesteld dat De B aanwezig is geweest bij een congres in april 2014. Dat was na 1 april 2014 en doet daarom zonder nadere onderbouwing niet ter zake. Daarmee staat dus niet vast dat De B het non-concurrentiebeding heeft overtreden. Ook is met De B een geheimhoudingsbeding overeengekomen. De B betwist dat zij bedrijfsinformatie van een laptop heeft verwijderd. Zij stelt slechts privé-informatie te hebben verwijderd. Dat De B ook bedrijfsinformatie heeft verwijderd, heeft Telstar niet nader onderbouwd. Dat betekent dat ook niet is komen vast te staan dat De B heeft gehandeld in strijd met het geheimhoudingsbeding. De daarop gerichte vordering tegen De B zal daarom worden afgewezen.

3.68. M is uit dienst getreden per 30 april 2014. Hij vervulde bij Telstar de functie van projectmanager. Omdat het geheimhoudingsbeding gold tot één jaar na het dienstverband, betekent dat dat M tot 1 mei 2015 aan dat beding kon worden gehouden. Daarnaast gold voor hem een non-concurrentiebeding tijdens het dienstverband.

Telstar heeft in de processtukken verschillende malen de betrokkenheid van M bij projecten van Telstar en G&A benoemd, zowel tijdens als na het dienstverband, maar daarbij niet duidelijk gemaakt waarom die betrokkenheid nu een schending van het geheimhoudingsbeding of het non-concurrentiebeding zou opleveren. Dit betekent dat de daarop gerichte vordering tegen M zal worden afgewezen.

Vorderingen

3.69. De conclusie uit het voorgaande is dat L in strijd heeft gehandeld met zijn non-concurrentiebeding en zijn geheimhoudingsbeding en P met artikel 6 van de Shareholders' Agreement. De in dit verband gestelde schade (zie de vorderingen tegen L en P, randnummer 2.4.5) moet, gelet op de vordering, in principe worden vastgesteld in een schadestaatprocedure.

Daarnaast zullen de door L verbeurde boetes nog nader dienen te worden begroot (zie de vordering tegen L, randnummer 2.4.6). Van de overige werknemers zal alleen de tegen G gerichte vordering (die ziet op de schending van het concurrentiebeding) worden toegewezen. De omvang van de verbeurde boetes (zie de vordering tegen G, randnummer 2.4.6) moet eveneens nog nader worden begroot.

De rechtbank zal met betrekking tot de verbeurde boetes een aktewisseling gelasten. Daarnaast bestaat er aanleiding de schade die in de schadestaat procedure zou worden afgehandeld, ook in deze procedure vast te stellen. Partijen worden daarom toegelaten zich ook over dit onderwerp uit te laten in de nog te gelasten aktewisseling (zie verder hieronder, bij de "**Conclusie in conventie en in reconventie**", randnummer 3.75.).

in reconventie

Achterstallig loon e.d. L

3.70. De vordering van L tot voldoening van het bedrag van € 32.442,90 aangevuld met wettelijke verhoging en wettelijke rente is niet door Telstar betwist, zodat de vordering in beginsel voor toewijzing gereed ligt. Telstar stelt echter de betaling van de vordering te hebben opgeschort met het oog op de te innen boetes. Met het oog op een mogelijke verrekening van de loonvordering met de verschuldigde boetes door L houdt de rechtbank een beslissing op dit punt aan tot na de in randnummer 3.69. genoemde aktewisseling.

Vergoeden schade L

3.71. De vordering tot het vergoeden van schade (compensatie) aan L als gevolg van het gelegde conservatoire beslag wordt afgewezen. Er is slechts sprake van risicoaansprakelijkheid voor de gevolgen van een door Telstar gelegd beslag als blijkt dat het beslag (geheel) ten onrechte is gelegd. Dat is gelet op hetgeen in de conventie is geoordeeld niet het geval. Bovendien is de maatstaf die wordt gehanteerd misbruik van recht. L heeft niet gesteld dat daarvan sprake is. De enkele stelling dat volgens hem het beslag ten onrechte is gelegd en schade oplevert omdat hij niet aan zijn zakelijke verplichtingen heeft kunnen voldoen, is onvoldoende. Deze vordering in reconventie zal worden afgewezen.

Verbod mededeling

3.72. Het gevorderde verbod inhoudende dat Telstar geen mededelingen mag doen over Medexs c.s. wordt afgewezen. Medexs c.s. stelt dat zij schade lijdt door de in haar ogen onjuiste, ongefundeerde en beschadigende mededelingen. Dat hiervan sprake is, heeft zij naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende onderbouwd met de door haar overgelegde producties. Dit geldt voor de berichtgeving van de kant van Telstar en voor de door Medexs c.s. gestelde schade.

Schade

3.73. De vordering tot vergoeding van schade als gevolg van schending van de goede naam en het verlies van bestaande en potentiële klanten wordt gelet op rechtsoverweging 3.72 afgewezen.

Rectificatie

3.74. De rechtbank overweegt met betrekking tot de vordering tot het plaatsen van een rectificatie door Telstar als volgt. Het door Telstar opgestelde persbericht dat in diverse berichten is verschenen is naar het oordeel van de rechtbank in keurige bewoordingen opgesteld. Telstar heeft onder meer de volgende zinsneden geplaatst: *'onze gewonnen rechtszaak tegen Medexs'*, *'Azbil Telstar Benelux wins summary proceedings against Medexs Woerden, 23 February 2015'*, *'Azbil Telstar Benelux wint kort geding tegen Medexs.'*, *'in een kort geding aangespannen door Azbil Telstar Benelux tegen Medexs oordeelde de rechtbank Midden-Nederland op 13 februari dat Medexs inbreuk maakte op het intellectueel eigendom behorende tot*

Azbit...: Medexs c.s. heeft niet aangetoond dat sprake is van denigrerend, onnodig grievend of onjuist taalgebruik of onjuiste tekst in die zin dat deze afwijkt van het oordeel van de voorzieningenrechter. Deze vordering wordt daarom afgewezen.

Conclusie in conventie en in reconventie

3.75. Uit al het vorenstaande volgt dat op dit moment nog niet een eindvonnis kan worden gewezen. Met het oog hierop en gegeven het feit dat op het merendeel van de geschilpunten al is beslist, geeft de rechtbank partijen uitdrukkelijk in overweging om het geschil verder in onderling overleg op te lossen. Mocht dat niet lukken, dan zal de onder 3.54 en 3.69 genoemde aktewisseling moeten plaatsvinden, waarna vonnis zal worden gewezen en/of een nieuwe comparitie van partijen zal worden gelast en/of een deskundige zal worden benoemd ten behoeve van het bepalen van de hoogte van de door Telstar geleden schade respectievelijk toe te wijzen boetes. Om partijen voldoende tijd te geven om schikkingsonderhandelingen te voeren, zal Telstar een termijn van 6 weken worden gegeven voor het indienen van haar akte. Mocht wel een schikking worden bereikt, dan kunnen partijen op eenstemmig verzoek om doorhaling vragen. Na ontvangst van beide aktes zal de rechtbank - als geen schikking wordt bereikt - moeten beslissen of zij (eind)vonnis zal wijzen, een deskundige zal benoemen of een nadere comparitie zal gelasten. Mocht voor de laatste optie worden gekozen, dan zal die comparitie plaats vinden op 5 oktober 2018 (meervoudige kamer).

4. De beslissing

De rechtbank

in conventie en in reconventie

4.1. verwijst de zaak naar de rolzitting van **woensdag 4 juli 2018** waar Telstar door middel van een akte zich schriftelijk dient uit te laten over hetgeen onder 3.53., 3.54, en 3.69. is overwogen;

4.2. bepaalt dat de zaak daarna naar de rol van **woensdag 15 augustus 2018** wordt verwezen voor het indienen door Medexs c.s. van een antwoordakte;

4.3. bepaalt dat als de rechtbank het na ontvangst en lezing van beide aktes noodzakelijk acht een comparitie van partijen te houden deze zal plaatsvinden op **vrijdag 5 oktober 2018 om 9.00 uur**. Partijen moeten dan verschijnen, bijgestaan door hun advocaten, voor het geven van inlichtingen en ter beproeving van een minnelijke regeling. De comparitie zal plaatsvinden in het gerechtsgebouw te Utrecht aan Vrouwe Justitiaplein 1,

4.4. wijst partijen er op, dat voor de zitting 3 uur zal worden uitgetrokken,

4.5. bepaalt dat wanneer partijen nog stukken in het geding willen brengen die dienen ter onderbouwing van de in dit vonnis genoemde vraagpunten, zij dit uiterlijk twee weken voorafgaand aan de comparitie aan de rechtbank en de advocaat van de (desbetreffende) wederpartij moet verstrekken,

4.6. bepaalt dat de partij die op het onder 4.3. genoemde tijdstip niet kan verschijnen, **binnen twee weken** na de datum van dit vonnis schriftelijk en gemotiveerd aan de rechtbank – ter attentie van de roladministratie civiel – om een nadere dag- en uurbepaling moet vragen onder opgave van de verhinderdata van alle partijen in de drie maanden volgend op 5 oktober 2018.

4.7. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.P.H. van Driel van Wageningen, mr. E.A. Messer en mr. J.A. Schuman en in het openbaar uitgesproken op 23 mei 2018.

Blister



H.W.



Paes