

IN NAAM VAN DE KONING

vonnis

RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Locatie Breda

Cluster II Handelszaken

Vonnis in kort geding van 7 augustus 2018

in de zaak van

zaaknummer / rolnummer: C/02/346820 / KG ZA 18-417

1. de naamloze vennootschap opgericht naar het recht van Curaçao
BLUEMAY ENTERPRISES N.V.,
gevestigd te Willemstad, Curaçao,

2. **[A]**,
wonende te
eisers,
advocaat mr. S.N.J. Putter,

en

1. de besloten vennootschap **EUROCOIN GAMING B.V.**,
gevestigd te Waalwijk,
2. de besloten vennootschap **NOVOMATIC SERVICES NL B.V.**, handelend onder de
naam **NOVO GAMING SERVICES B.V.**,
gevestigd te Waalwijk,
3. de besloten vennootschap **NOVOMATIC NETHERLANDS B.V.**, handelend onder
de naam **NOVO GAMING NETHERLANDS B.V.**,
gevestigd te Waalwijk,
4. de rechtspersoon naar Oostenrijks recht **NOVOMATIG AG**,
gevestigd te Gumpoldskirchen, Oostenrijk,
5. de rechtspersoon naar buitenlands recht **BELL-FRUIT GROUP LTD**,
gevestigd te Bridgend, Mid Glamorgan. Verenigd Koninkrijk,
6. de rechtspersoon naar buitenlands recht **BELL-FRUIT GAMES LTD**,
gevestigd te Bridgend, Mid Glamorgan. Verenigd Koninkrijk,
7. de vennootschap naar Cypriotisch recht **DIGITUS LIMITED**,
mede handelend onder de naam **Betsoft Gaming Limited**,
gevestigd te Strovolos, Nicosia, Cyprus;
8. **[B]**,
wonende te
gedagden,
advocaat mr. M.A. Mak

en in de zaak van

C/02/346820 / KG ZA 18-417

2

C/02/346873 / KG ZA 18-420

7 augustus 2018

zaaknummer / rolnummer: C/02/346873 / KG ZA 18-420

1. de vennootschap naar buitenlands recht DIGITUS LIMITED,
mede handelend onder de naam Betsoft Gaming Limited,
gevestigd te Strovolos, Nicosia, Cyprus:

2. [B]

wonende te

e i s e r s,

advocaat mr. E.J.C. van Gelderen en mr. E.C. Menkhorst;

en

1. de besloten vennootschap EUROCOIN GAMING B.V.,

gevestigd te Waalwijk,

2. de besloten vennootschap NOVOMATIC SERVICES NL B.V., handelend onder de naam NOVO GAMING SERVICES B.V.,

gevestigd te Waalwijk,

3. de besloten vennootschap NOVOMATIC NETHERLANDS B.V., handelend onder de naam NOVO GAMING NETHERLANDS B.V.,

gevestigd te Waalwijk,

4. de rechtspersoon naar buitenlands recht BELL-FRUIT GROUP LTD,

gevestigd te Bridgend, Mid Glamorgan, Verenigd Koninkrijk,

5. de rechtspersoon naar buitenlands recht BELL-FRUIT GAMES LTD,

gevestigd te Bridgend, Mid Glamorgan, Verenigd Koninkrijk,

6. de rechtspersoon naar Oostenrijks recht NOVOMATIG AG,

gevestigd te Gumpoldskirchen, Oostenrijk,

7. de naamloze vennootschap opgericht naar het recht van Curaçao

BLUEMAY ENTERPRISES N.V.,

gevestigd te Willemstad, Curaçao,

8. [A]

wonende te

g e d a a g d e n,

advocaat mr. M.A. Mak.

Eisers worden hierna Bluemay c.s. en Betsoft c.s. genoemd, en afzonderlijk Bluemay,

[A] Betsoft en **[B]**. Gedaagden 1 t/m 4 worden gezamenlijk Novomatic c.s. en gedaagden 5 en 6 gezamenlijk Bell-Fruit.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure in de zaken C/02/346820 / KG ZA 18-417 en C/02/346873 / KG ZA 18-420 blijkt uit:

- de dagvaarding, waarvan de dagvaarding van Betsoft c.s. met producties 1 t/m 7;
- de akte overlegging producties (1 t/m 16) tevens akte eiswijziging van Bluemay c.s.;
- de akte overlegging productie 17 van Bluemay c.s. en de brief van mr. Putter van 16 juli 2018 met twee bijlagen, behorende bij productie 17;

- de akten overlegging aanvullende producties 8, 9, 10 en 11 van Betsoft c.s.;
- de akte overlegging producties (1 t/m 10) van Novomatic c.s. en Bell-Fruit;
- de brieven van mr. Mak van 17 juli 2018 met producties 7 en 11, met het verzoek de eerder toegezonden productie 11 te verwijderen en productie 12;
- de mondelinge behandeling;
- de pleitaantekeningen van Bluemay c.s.;
- de pleitaantekeningen van Novomatic c.s. en Bell-Fruit;
- de pleitaantekeningen van Betsoft c.s.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. het geschil

2.1. Bluemay c.s. vordert in de zaak met zaaknummer C/02/346820 / KG ZA 18-417 en Betsoft c.s. vordert in de zaak met zaaknummer C/02/346873 / KG ZA 18-420 als voorlopige voorziening, samengevat, de veroordelingen onder 6.5. en 6.10 in het vonnis van de rechtbank Den Haag van 27 juni 2018 op te schorten totdat in hoger beroep is beslist, met hoofdelijke veroordeling van Novomatic c.s. in de werkelijke kosten van de procedure, te vermeerderen met nakosten en wettelijke rente.

2.2. Novomatic c.s. en Bell-Fruit voeren verweer.

2.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

3. De beoordeling

3.1. Gelet op de samenhang tussen de vorderingen van Bluemay c.s. en Betsoft c.s. tegen Novomatic c.s. en Bell-Fruit, worden beide zaken gevoegd behandeld. Ter zitting hebben eisers aangegeven dat hetgeen de een heeft aangevoerd, ook geacht moet worden te zijn aangevoerd door de andere partij.

3.2. Op grond van de niet of onvoldoende weersproken stellingen en de overgelegde producties wordt uitgegaan van de navolgende feiten:

- Door de rechtbank Den Haag is op 27 juni 2018 vonnis gewezen in de zaak met zaaknummer C/09/487488/HA ZA 15-505 tussen Novomatic AG, ECG OUD (Eurocoin International) BV, Eurocoin Gaming BV, Novo Gaming Services BV, Bellfruit Gaming Ltd. en Novo Gaming Netherlands BV als eisers tegen Digitus Ltd., Bluemay Enterprises NV, Redcorp S.A., [A] en [B] als gedaagden. In deze procedure hebben eisers gesteld dat gedaagden inbreuk hebben gemaakt op de auteursrechten en merkrechten van zogenaamde slot games, meer in het bijzonder online fruitautomaatspellen. Deze games zouden zijn aangetroffen op diverse websites.
- De rechtbank heeft de vorderingen grotendeels toegewezen. De beslissing van de rechtbank luidt als volgt:

in de hoofdzaak:

6.1. veroordeelt Betsoft c.s. ieder afzonderlijk en hoofdelijk om met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis iedere inbreuk op de auteursrechten van NGS op de spellen 'Hot Shot' en 'Random Runner' en de auteursrechten van Eurocoin op de spellen 'Revolution' en 'Hell Raiser' in Nederland te staken en gestaakt te houden op verbeurte van

een dwangsom van € 10.000,- per dag of gedeelte van de dag dat in strijd wordt gehandeld met dit bevel tot een maximum van € 1.000.000,- is bereikt;

6.2. gebiedt Betsoft c.s. ieder afzonderlijk en hoofdelijk iedere inbreuk op de onder 3.5.1 en 3.5.2 genoemde merkrechten van NGS, in de Benelux respectievelijk de Europese Unie te staken en gestaakt te houden op verbeurte van een dwangsom van € 10.000,- per dag of gedeelte van de dag dat in strijd wordt gehandeld met dit bevel tot een maximum van € 1.000.000,- is bereikt;

6.3. bepaalt dat het gebod onder 6.2 voor Betsoft is beperkt tot het onder 3.5.1 genoemde merkrecht en tot de Benelux;

6.4. gebiedt Redcorp, Bluemay, ~~CAA~~ en ~~CB~~ ieder afzonderlijk en hoofdelijk iedere inbreuk op de onder 3.6.1 en 3.6.2 genoemde merkrechten in de Europese Unie te staken en gestaakt te houden op verbeurte van een dwangsom van 10.000,- per dag of gedeelte van de dag dat in strijd wordt gehandeld met dit bevel tot een maximum van € 1.000.000,- is bereikt;

6.5. veroordeelt Betsoft c.s. ieder afzonderlijk en hoofdelijk tot betaling van alle schade die NGS, Eutocoin en Novomatic hebben geleden en nog zullen lijden ten gevolge van het inbreukmakend handelen van Betsoft c.s., te vermeerderen met de wettelijke rente, een ander nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

(...)

in het incident ex artikel 223 Rv

6.10. gebiedt Betsoft c.s. ieder afzonderlijk en hoofdelijk binnen dertig dagen na betekening van dit vonnis de administratieve, waaronder financiële, bescheiden (al dan niet digitaal) aan de raadsvrouw van Novomatic AG c.s. te overleggen waaruit de 'waggers' en 'winnings' blijken met betrekking tot de inbreukmakende spellen 'Hot Shot', 'Random Runner', 'Simply Wild', 'Revolution' en 'Hell Raiser' gedurende de periode dat die spellen in de Europese Unie door Bluemay en Redcorp zijn aangeboden (zowel op het internet, mobiel als tablet) op verbeurte van een dwangsom van € 10.000,- per gedaagde en per dag of gedeelte van de dag dat niet wordt voldaan aan dit bevel tot een maximum van € 1.000.000,-;
(...)"

- Het vonnis is zowel ten aanzien van de hoofdzaak als ten aanzien van het incident uitvoerbaar bij voorraad verklaard.*
 - Het vonnis is nog niet betekend.*
 - Bluemay c.s. en Betsoft c.s. zijn voornemens tegen het vonnis hoger beroep in te stellen en een incident op te werpen tot schorsing van de uitvoerbaarheid bij voorraad verklaring.*
- 3.3. De voorzieningenrechter van de rechtbank Zeeland-West Brabant is bevoegd nu het een executiegeschil betreft in de zin van artikel 438 Rv en een aantal gedaagden in het arrondissement van deze rechtbank gevestigd is.
- 3.4. De voorzieningenrechter is van oordeel dat nu het vonnis van de rechtbank Den Haag niet is gewezen tegen de thans gedagvaarde vennootschappen Bell Fruit Group Ltd. en Bell Fruit Games Ltd, Bluemay c.s. en Betsoft c.s. niet-ontvankelijk zijn in hun vorderingen tegen deze gedaagden. Bluemay c.s. heeft geen vorderingen ingesteld die zich richten tegen Besoft c.s. en Betsoft c.s. heeft geen vorderingen ingesteld die zich richten tegen Bluemay c.s., zodat zij ten aanzien van deze gedaagden niet-ontvankelijk worden verklaard.

- 3.5. De vorderingen van Bluemay c.s. en Betsoft c.s. strekken tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het vonnis van 27 juni 2018. Anders dan Novomatic c.s. stelt, hebben Bluemay c.s. en Betsoft c.s. voldoende spoedeisend belang bij hun vorderingen. Novomatic c.s. heeft aangegeven dat zij de betekening van het vonnis aan het voorbereiden is. De spoedeisendheid vloeit voort uit de aard van de vorderingen.
- 3.6. In een executiegeschil kan de voorzieningenrechter de tenuitvoerlegging van een vonnis slechts schorsen, indien hij van oordeel is dat de executant – mede gelet op de belangen aan de zijde van de geëxecuteerde die door de executie zullen worden geschaad – geen in redelijkheid te respecteren belang heeft bij gebruikmaking van zijn bevoegdheid tot tenuitvoerlegging over te gaan. Dat zal het geval kunnen zijn indien het te executeren vonnis klaarblijkelijk op een juridische of feitelijke misslag berust of indien de tenuitvoerlegging op grond van na dit vonnis voorgevallen of aan het licht gekomen feiten klaarblijkelijk aan de zijde van de geëxecuteerde een noodtoestand zal doen ontstaan, waardoor een onverwijlde tenuitvoerlegging niet kan worden aanvaard.
- 3.7. Bluemay c.s. Betsoft c.s. stellen dat de tenuitvoerlegging van het vonnis dient te worden geschorst, omdat het voor hen niet mogelijk is om aan de onder 6.5 en 6.10 gegeven veroordeling te voldoen. Daarnaast stellen zij dat er sprake is van juridische of feitelijke misslagen.
- 3.8. Bluemay c.s. en Betsoft c.s. voeren daartoe het navolgende aan:
1. Het vonnis is gewezen ten gunste van niet bestaande vennootschappen. Bell-Fruit Gaming Ltd. bestaat niet en ECG Oud bestaat ook niet (meer). Daarnaast is het vonnis gewezen ten gunste van Novo Gaming Services en Novo Gaming Netherlands, hetgeen niet meer in gebruik zijnde namen zijn van deze vennootschappen.
 2. Het vonnis is gewezen tegen een niet bestaande vennootschap. Redcorp SA (hierna: Redcorp). Deze vennootschap is op 5 juni 2012 ontbonden. De periode waarover de administratieve bescheiden dienen te worden overgelegd beslaat (mogelijk) ook de periode vóór ontbinding van Redcorp. Vanwege de hoofdelijkheid van de veroordeling en de overige onduidelijkheden in het vonnis is het risico aanwezig dat Bluemay c.s. en Betsoft c.s. ten onrechte dwangsommen verbeuren.
 3. Novomatic c.s. hebben de vordering tot overlegging van bescheiden niet onderbouwd en hebben daarmee niet voldaan aan de op hun rustende stelplicht. De rechtbank had de vordering op die grond moeten verwerpen.
 4. Ondanks dat Bluemay en **CAJ** verweer hebben gevoerd tegen de vordering tot overlegging van bescheiden heeft de rechtbank overwogen dat zij geen verweer hebben gevoerd.
 5. Bluemay en **CAJ** hebben geen beschikking over de bescheiden die overgelegd dienen te worden. Het is onduidelijk of Betsoft c.s. over die bescheiden beschikt en/of zij deze tijdig kan overleggen. De informatie omtrent *wagers* en *winnings* is informatie die voor de belastingdienst of andere autoriteiten niet bewaard hoeft te worden. Het is onzeker of Betsoft c.s. nog over die informatie beschikt. Het betreft bescheiden van minimaal vier jaar geleden die zich, voor zover nog te achterhalen, inmiddels in de

digitale archieven bevinden. In het vonnis is onvoldoende is bepaald welke bescheiden er overgelegd moeten worden. Iedere toelichting wat onder 'waggers' en 'winnings' moet worden verstaan ontbreekt. Bovendien is onduidelijk op welke periode de bescheiden betrekking moeten hebben. Daarnaast is de bevoegdheid van de Nederlandse rechter slechts beperkt tot de Nederlandse rechtssfeer, hetgeen tot een nadere beperking noopt. Indien en voor zover Betsoft de informatie nog kan achterhalen, is de kans groot dat zij dit niet tijdig zal kunnen doen.

6. De rechtbank is buiten de rechtsstrijd getreden door [A] en [B] te veroordelen op basis van een afgeleide bestuurdersaansprakelijkheid terwijl Novomatic c.s. dit niet ten grondslag heeft gelegd aan enige vordering. Althans is het beginsel van hoor en wederhoor op dit punt geschonden door hen geen gelegenheid te geven zich hierover uit te laten.
7. De rechtbank heeft ten onrechte aangenomen dat er sprake is van groepsaansprakelijkheid. Daarvoor is vereist dat, naast een onrechtmatige daad van een van de leden van een groep, er gehandeld wordt in een groep, dat elk lid van de groep bewust gezamenlijk optreedt met de anderen, dat de deelneming per lid van een groep een onrechtmatige daad oplevert en dat de deelneming aan de gedraging in groepsverband elk lid kan worden toegerekend. Door Novomatic c.s. is onvoldoende gesteld en aangetoond dat aan deze vereisten is voldaan.
8. De rechtbank heeft niet gemotiveerd waarom Betsoft en [B] aansprakelijk zouden zijn en waarom een hoofdelijke veroordeling is uitgesproken.

3.9. Bluemay c.s. en Belsoft c.s. stellen dat onverwijld ten uitvoerlegging van het vonnis in het licht van het voorgaande onaanvaardbaar is en is te duiden als misbruik van (executie)bevoegdheid. Zij stellen dat hun belang bij de vorderingen groot is. Er bestaat een gerede kans dat zij aanzienlijke dwangsommen zullen verbeuren. Novomatic c.s. heeft er geen in redelijkheid te respecteren belang bij dat punt 6.10 binnen de bepaalde termijn wordt uitgevoerd, althans de belangen van Bluemay c.s. en Betsoft c.s. dienen zwaarder te wegen. Dit klemmt te meer nu de rechtbank ten aanzien van de schade heeft verwezen naar een schadestaatprocedure en het nog geruime tijd duurt voordat een dergelijke procedure is doorlopen. Bovendien zal hoger beroep worden ingesteld tegen het vonnis.

3.10. Novomatic c.s. stelt zich op het standpunt dat zij gerechtigd is het vonnis ten uitvoer te doen leggen. Zij betwist dat er sprake is van een kennelijke juridische of feitelijke misslag dan wel van een noodtoestand aan de zijde van geëxecuteerden en voert tegen de stellingen van Bluemay c.s. en Betsoft c.s. het volgende verweer:

Ad 1: Dit standpunt is niet ingenomen in de bodemprocedure en is irrelevant. Het is duidelijk welke rechtspersoon wordt bedoeld. ECG is geen executant van het vonnis. De naamswijzigingen van Novomatic is het gevolg van reorganisatie.

Ad 2: Dit is een nieuw argument dat niet in de bodemprocedure naar voren is gebracht. Novomatic c.s. betwist dat Redcorp niet meer zou bestaan. Zij verwijst naar het door haar als productie 6 overgelegde Besluit tot Openbaarmaking van het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete van 24 september 2014 door de Kansspelautoriteit (KSA).

Daarnaast verwijst zij naar de site van Royaal Casino in 2014. In beide producties wordt Redcorp genoemd. Novomatic c.s. stelt dat Betsoft c.s. in een andere procedure bewijs heeft “gefabriceerd”.

- Ad 3: Uit de dagvaarding blijkt dat Novomatic c.s. wel degelijk aan haar stelplicht heeft voldaan.
- Ad 4: De rechtbank heeft alle stellingen van partijen in haar oordeel betrokken..
- Ad 5: Bluemay c.s. heeft wel toegang tot de gevraagde gegevens. Dit blijkt uit de licentieovereenkomst. [B] is de eigenaar van Betsoft en heeft uit dien hoofde toegang tot alle gegevens van Betsoft. Het vonnis is voldoende bepaald. Duidelijk is dat Novomatic c.s. de documenten wenst waaruit de *wagers* en *winnings* blijken. In de kansspelindustrie is algemeen bekend wat dat zijn. Bluemay c.s. en Betsoft c.s. kunnen deze gegevens real time volgen en aangenomen mag worden dat zij deze zelf voor naslag downloaden. Bovendien zijn ze er al sinds 2015 mee bekend dat door Novomatic c.s. om deze gegevens wordt verzocht. De termijn van 30 dagen om de gegevens te verzamelen is toereikend.
- Ad 6: De rechtbank is niet buiten de rechtsstrijd van partijen getreden. Novomatic c.s. heeft [A] persoonlijk aansprakelijk gesteld als UBO/feitelijk leidinggevende die de leiding gaf aan de inbreuken. Het beginsel van hoor en wederhoor is niet geschonden en er zij geen fouten gemaakt bij de vaststelling dat [A] de feitelijk beleidsbepalers is en dat hem een ernstig verwijt kan worden gemaakt.
- Ad 7: Dit betreft geen misslag.
- Ad 8: Betsoft en [B] hebben in de bodemprocedure niet tijdig een conclusie van antwoord ingediend en zij hebben de vorderingen derhalve niet betwist.

- 3.11. Novomatig c.s. stelt er belang bij te hebben om op zo’n kortst mogelijke termijn te beschikken over de gegevens met betrekking tot de *wagers* en *winnings* teneinde de schade in de schadestaatprocedure te kunnen onderbouwen.
- 3.12. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.
- 3.13. De rechtbank Den Haag heeft in het vonnis van 27 juni 2018 tegen Redcorp verstek verleend. Bluemay c.s. en Betsoft c.s. hebben in de onderhavige procedure ter onderbouwing van hun standpunt dat Redcorp geen bestaande vennootschap meer is, als productie 6 een certificaat uit het nationale register van Costa Rica overgelegd en als productie 9 een overzicht van het ministerie van binnenlandse zaken en politie, waarin is vermeld dat Redcorp op 5 juni 2012 is ontbonden. Novomatic c.s. heeft ter betwisting daarvan verwezen naar de bij de rechtbank Den Haag overgelegde betekeningstukken (productie 7). Ter zitting is vastgesteld dat uit deze betekeningstukken niet blijkt dat de dagvaarding aan Redcorp is betekend. Een ander stuk waaruit de betekening blijkt – en daarmee het bestaan van Redcorp – is niet overgelegd. Het Besluit tot Openbaarmaking van het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete van 24 september 2014 acht de voorzieningenrechter onvoldoende. Hieruit blijkt immers niet dat gecontroleerd is of Redcorp bestaat. Bovendien dateert dit besluit van vóór het uitbrengen van de dagvaarding. De voorzieningenrechter gaat er dan ook met Bluemay c.s. en Betsoft c.s. vanuit dat Redcorp ten tijde van de procedure bij de rechtbank Den Haag was ontbonden.

Weliswaar kan naar Nederlands recht een ontbonden vennootschap in een procedure worden betrokken, maar in dit geval is er sprake van een vennootschap naar buitenlands recht, waarop andere rechtsregels van toepassing zijn. Nu Redcorp tot de gedaagden behoort ten aanzien waarvan in de bodemprocedure een hoofdelijke veroordeling is uitgesproken, is op voorhand niet uit te sluiten dat voor de betrokkenen een noodtoestand kan ontstaan.

- 3.14. Ook **[B]** en **[A]** behoren tot de gedaagden ten aanzien waarvan een hoofdelijk veroordeling is uitgesproken. De voorzieningenrechter is van oordeel dat in het vonnis onvoldoende is gemotiveerd op grond waarvan zij persoonlijk aansprakelijk kunnen worden gehouden. Met betrekking tot **[A]** is niet vastgesteld op grond van welk recht de gestelde bestuurdersaansprakelijkheid is beoordeeld, laat staan dat aan de op grond van het toepasselijk recht geldende vereisten is voldaan, en met betrekking tot **[B]** is in het vonnis in het geheel niet vastgesteld welke functie hij binnen Betsoft vervult. Met betrekking tot de op artikel 6:166 BW gebaseerde hoofdelijke aansprakelijkheid van de gedaagden is in het vonnis niet meer overwogen dan dat uit het KSA besluit blijkt dat er sprake is van onderlinge verbondenheid. Een nader motivering, bijvoorbeeld op grond waarvan de KSA tot dat oordeel komt, ontbreekt.
- 3.15. De voorzieningenrechter is op grond van het vorenoverwogene van oordeel dat er sprake is van een juridische kennelijk misslag. Daar komt bij dat de onder 6.10. uitgesproken veroordeling tot het overleggen van bescheiden onvoldoende is gespecificeerd, hetgeen tot executieproblemen kan leiden. Nu de eisers hebben aangegeven hoger beroep te zullen instellen tegen het vonnis van de rechtbank Den Haag en daarbij ook een incident te zullen opwerpen tot schorsing van de uitvoerbaar bij voorraad verklaring, zal de voorzieningenrechter de tenuitvoerlegging van het vonnis schorsen totdat door het gerechtshof op het in te stellen incident zal zijn beslist, met een maximumtermijn van 3 maanden.

Proceskosten

- 3.16. Novomatic c.s. zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Bluemay c.s. en Betsoft c.s. vorderen veroordeling van Novomatic c.s. in hun volledige proceskosten in dit executiegeschil op grond van artikel 1019h Rv. Deze kosten bedragen aan de zijde van Bluemay c.s. € 39.991,75 en aan de zijde van Betsoft c.s. € 9.338,33. Novomatic c.s. heeft tegen de hoogte van deze kosten verweer gevoerd.
- 3.17. Artikel 1019h Rv ziet ook op procedures die het vervolg zijn op IE-inbreukprocedures, waaronder executiegeschillen zoals hier aan de orde. Ten aanzien van het salaris van de advocaat zal aansluiting worden gezocht bij de per 1 augustus 2008 in werking getreden indicatietarieven IE-zaken. Het betreft hier een eenvoudig kort geding, in welk geval een bedrag van € 6.000,00 redelijk en evenredig wordt geacht. Voor zover door Bluemay c.s. en Betsoft c.s. kosten zijn gemaakt ten behoeve van Bell Fruit zullen deze buiten beschouwing worden gelaten. De door Betsoft c.s. gemaakte dagvaardingskosten ten aanzien van Bluemay en **[A]** worden eveneens buiten beschouwing gelaten.

De totale kosten aan de zijde van Bluemay c.s. worden begroot op:

- dagvaarding	€ 318,00	(3 x exploitkosten ad € 81,= en 1x exploitkosten ad € 75,=)
- griffierecht	€ 626,00	
- salaris advocaat	€ 6.000,00	
Totaal	€ 6.944,00	

De totale kosten aan de zijde van Betsoft c.s. worden begroot op:

- dagvaarding	€ 213,41
- griffierecht	€ 626,00
- salaris advocaat	€ 6.000,00
Totaal	€ 6.839,41

4 De beslissing

De voorzieningenrechter

- 4.1. verklaart Bluemay c.s. niet-ontvankelijk in haar vorderingen tegen de rechtspersonen naar buitenlands recht Bell-Fruit Group Ltd. en Bell-Fruit Games Ltd., de vennootschap naar Cypriotisch recht Digitus Ltd. en [B]
- 4.2. verklaart Betsoft c.s. niet-ontvankelijk in haar vorderingen tegen de rechtspersonen naar buitenlands recht Bell-Fruit Group Ltd. en Bell-Fruit Games Ltd, de naamloze vennootschap opgericht naar het recht van Curaçao Blue May Enterprises N.V. en [A]
- 4.3. schorst de tenuitvoerlegging van het vonnis van rechtbank Den Haag van 27 juni 2018 totdat door het gerechtshof op het incident zal zijn beslist, met een maximumtermijn van 3 maanden na datum van dit vonnis;
- 4.4. veroordeelt Novomatic c.s. in de proceskosten, aan de zijde van Bluemay c.s. tot op heden begroot op € 6.944,00 en aan de zijde van Betsoft c.s. tot op heden begroot op € 6.839,41;
- 4.5. veroordeelt Novomatic c.s. zowel ten aanzien van Bluemay c.s. als ten aanzien van Betsoft c.s. in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 157,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat Novomatic c.s. niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 82,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak, en te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over de nakosten met ingang van veertien dagen na de betekening van dit vonnis tot aan de voldoening,
- 4.6. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

4.7. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.T. Hermans, voorzieningenrechter, en in het openbaar uitgesproken op 7 augustus 2018 in tegenwoordigheid van mr. C.H.D.M. van de Kar, griffier.

"VOOR GROSSE"
De griffier van de rechtbank Zeeland-West-Brabant



- 7 AUG. 2018 -