



**vonnis**

**IN NAAM VAN DE KONING**

**RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND**

Civil recht  
handelskamer

locatie Utrecht

zaaknummer / rolnummer: C/16/463454 / KG ZA 18-420

**Vonnis in kort geding van 15 augustus 2018**

in de zaak van

██████████ R ██████████, t.h.o.d.n. Uitgeverij SR,  
wonende te Rotterdam,  
eiseres,  
advocaat mr. M.F.J. Haak te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**UITGEVERIJ V ██████████ B.V.**,  
statutair gevestigd en kantoorhoudende te Amsterdam,  
gedaagde,  
namens gedaagde verschenen de heer ██████████ K ██████████, (indirect) bestuurder.

Partijen zullen hierna R ██████████ en V ██████████ genoemd worden.

**1. De procedure**

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 13 juli 2018 met producties, genummerd 1 tot en met 10;
- de akte overlegging producties, genummerd 11 tot en met 15, tevens houdende wijziging/vermeerdering eis;
- de brief van 30 juli 2018 met producties, genummerd 1 tot en met 7, van de zijde van V ██████████
- de mondelinge behandeling gehouden op 31 juli 2018;
- de pleitnota van R ██████████;
- ter zitting overgelegde productie van de zijde van R ██████████;
- de pleitnota van V ██████████;
- ter zitting overgelegde productie van de zijde van V ██████████.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

## 2. Het geschil

2.1. R■■■■ heeft een boek geschreven met de titel *'Madam is not good'* (hierna: het boek). In 2016 heeft zij het manuscript van het boek onder meer aan V■■■■■ gezonden. Partijen hebben gesprekken gevoerd over het manuscript en een eventuele samenwerking. In een e-mailbericht van 16 juli 2016 heeft R■■■■ aangegeven dat zij zelf verder wilde werken aan een nieuwe versie van het boek. Op 18 juli 2016 heeft V■■■■■ haar succes gewenst. Daarna is er geen contact meer geweest tot het e-mailbericht van 17 oktober 2017 waarin R■■■■ aankondigde dat zij het boek in eigen beheer (door de door haar opgerichte 'Uitgeverij R') uit zou brengen op 18 oktober 2017. Zie hierna een afbeelding van het boek.



Begin januari 2018 heeft R■■■■ opnieuw contact opgenomen met V■■■■■ om wederom te praten over een eventuele samenwerking, maar nu met het oog op het uitbrengen van een tweede druk van het boek. Partijen hebben in dat kader gesprekken gevoerd. In de visie van R■■■■ is V■■■■■ in dat traject te voortvarend te werk gegaan. V■■■■■ heeft volgens R■■■■ zonder haar goedkeuring in de markt aangekondigd dat het boek bij V■■■■■ zou verschijnen. Deze aankondiging heeft plaatsgevonden via het Centraal Boekhuis en de eigen website van V■■■■■. Hierbij heeft V■■■■■ een van het originele boek afwijkende afbeelding van het boek gebruikt. Zie hieronder.



Vervolgens hebben partijen over deze kwestie overleg gevoerd en hebben zij afspraken gemaakt om de ontstane situatie op te lossen. Deze afspraken zijn volgens R. door V. niet nagekomen. Daarom heeft R. de hieronder opgenomen vorderingen ingesteld.

2.2. R. vordert - samengevat - bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, V. te bevelen vanaf de datum van betekening van dit vonnis:

- I. met onmiddellijke ingang iedere inbreuk op de auteursrechten op de titel, tekst, omslagfoto en omslag van het door R. geschreven boek *Madam is not good* (ISBN9789082734300) te staken en gestaakt te houden, waaronder het (doen) promoten, aanbieden, verkopen en/of distribueren van de uitgave *Madam is not good* (ISBN9789461644879) zoals hieronder afgebeeld:



- II. binnen drie dagen een schriftelijke, volledige en juiste opgave te verstrekken aan de advocaat van R., mr. M.F.J. Haak te Amsterdam, van:
  - a. de namen en gegevens van de contactpersonen (inclusief adres- en emailgegevens) van alle ondernemingen waaraan V. de Ongeautoriseerde Uitgave heeft aangeboden of door derden in opdracht heeft laten aanbieden;
  - b. het aantal exemplaren van de Ongeautoriseerde Uitgave dat door V. is verkocht of toegezegd aan zakelijke klanten en de toepasselijke prijs, onderscheiden per klant;
  - c. het aantal exemplaren van de Ongeautoriseerde Uitgave dat door of in opdracht van V. is gedrukt alsmede de plaats waar deze exemplaren zich bevinden;

- III. binnen drie dagen, voor een onafgebroken periode van 30 dagen, de navolgende rectificatietekst te (doen) tonen aan iedere internetgebruiker die op de homepage of een andere pagina van de website [www.██████████-boeken.nl](http://www.██████████-boeken.nl) komt, goed leesbaar (zonder te hoeven scrollen), gecentreerd, in zwarte letters met lettertype Arial 12, tegen een witte achtergrond, met een duidelijke rand geëncadreerd in een vlak van minstens 10 bij 10 centimeter bemeten op een 17 inch beeldscherm bij een resolutie van 1024 x 768 pixels, en bij mobiel gebruik over de gehele breedte van het scherm in een goed leesbare grootte van de letters, met vetgedrukte kopje, zonder begeleidend commentaar, zonder nadere bijschriften/afbeeldingen, en zonder dat een andere advertentie in de nabijheid wordt geplaatst, welke tekst zonder aanvullende handeling van de internetgebruiker ten minste 20 seconden ongewijzigd zichtbaar blijft:

**“RECTIFICATIE: Madam is not good (██████████ R██████████)”**

Wij hebben de indruk gewekt dat het boek *Madam is not good* van ██████████ R██████████ in het najaar van 2018 door Uitgeverij V██████████ zal worden uitgegeven (ISBN9789082734300). De auteur heeft ons daartoe echter geen toestemming gegeven. De titel *Madam is not good* is en wordt door Uitgeverij SR uitgegeven (ISBN9789082734300). Indien u een of meer exemplaren wil kopen, verwijzen wij u naar [www.madamisnotgood.nl](http://www.madamisnotgood.nl).

Door de onjuiste indruk te wekken dat Uitgeverij V██████████ dit boek zal uitgeven, hebben wij onrechtmatig gehandeld jegens de auteur en de makers van de omslag. De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland heeft ons bevolen deze rectificatie te publiceren.

[optioneel: Hierbij bieden wij daarvoor onze excuses aan.]

Uitgeverij V██████████  
██████████ K██████████, directeur”

- IV. binnen drie dagen aan iedere professionele partij door en aan wie de Ongeautoriseerde Uitgave door of in opdracht van V██████████ is aangeboden en/of gepromoot, alsmede aan iedere derde via welke de Ongeautoriseerde Uitgave met medeweten van V██████████ werd of wordt aangeboden of aangekondigd als te verschijnen uitgave, waaronder de ondernemingen die de volgende websites beheren: Bol.com, Bruna.nl, De-drvkkery.nl, Amazon.de, Boekhandelbroekhuis.nl, Prijsbest.nl, Boekhandelsmit.nl, Zoom.com.br, Metadata.isbn.nl, Amazon.fr, Managementboek.nl, Amazon.co.uk, Paagman.nl, Ako.nl, Boekenlev.nl, Boekenwinkel-xl.nl, Scheltema.nl, Bookspot.nl, Dinternet.nl, Kantoorboek.nl, Libris.nl, Waanders-net.mijnboekhandelaar.com, Webvantroje.nl, Vindboek.nl, Boekhandeldouwes.nl, Club.be, Mooiboek.nu, Langzullenwelezen.be, Hebban.nl, Literatuurplein.nl, Boekenroute.nl, Heinen.nl, Boekhandelplukker.nl en Boekmeter.nl, een persoonlijk geadresseerde brief te sturen op het gebruikelijke briefpapier van V██████████ met uitsluitend de volgende tekst in de standaard opmaak van ██████████ in de taal van de ontvanger, dit zonder begeleidend schrijven, met gelijktijdige verzending van een kopie of scan van elke brief aan mr. M.F.J. Haak:

**RECTIFICATIE: Madam is not good ( [REDACTED] R [REDACTED] )**

Geachte [naam adressant],

Wij hebben de indruk gewekt dat het boek *Madam is not good* van [REDACTED] R [REDACTED] in het najaar van 2018 door Uitgeverij V [REDACTED] zal worden uitgegeven. De auteur heeft ons daartoe echter geen toestemming gegeven. De titel *Madam is not good* is en wordt door Uitgeverij [REDACTED] R uitgegeven.

Door de onjuiste indruk te wekken dat Uitgeverij V [REDACTED] dit boek zal uitgeven, hebben wij onrechtmatig gehandeld jegens de auteur en de makers van de omslag. De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland heeft ons bevolen u deze brief te sturen.

Om deze reden verzoeken wij u de promotie en verkoop of voorinschrijving voor *Madam is not good* van Uitgeverij V [REDACTED], zoals hieronder afgebeeld, per ommegaande te staken (ISBN9789461644879), alsmede om een eventuele online vermelding van deze uitgave (dus ook de vermelding als "niet leverbaar") blijvend te verwijderen.



Een eventuele bestelling of reservering voor deze titel wordt hierbij geannuleerd. Indien u een of meer exemplaren van *Madam is not good* wil inkopen, verwijzen wij u naar [www.madamisnotgood.nl](http://www.madamisnotgood.nl).

Ook verzoeken wij u consumenten die het boek hebben gereserveerd te berichten dat Uitgeverij V [REDACTED] dit boek niet kan leveren, maar dat de oorspronkelijke uitgave van *Madam is not good* (afbeelding hieronder) wel beschikbaar is (ISBN9789082734300).



[optioneel: Hierbij bieden wij daarvoor onze excuses aan.]

Uitgeverij Van Gennep  
[REDACTED] K [REDACTED], directeur"

waarbij in plaats van [naam adressant] de naam van de contactpersoon dient te worden ingevuld,

dan wel een door de Voorzieningenrechter in goede justitie vast te stellen rectificatietekst onder dezelfde voorwaarden;

- V. binnen drie dagen aan het Centraal Boekhuis een persoonlijk geadresseerde brief te sturen op eigen briefpapier met uitsluitend de volgende tekst in de standaard opmaak van V [REDACTED] in de taal van de ontvanger, dit zonder begeleidend schrijven, met gelijktijdige verzending van een kopie of scan van elke brief aan mr. M.F.J. Haak voornoemd:

"RECTIFICATIE: *Madam is not good* ([REDACTED] R [REDACTED])

Geachte [naam adressant],

Wij hebben de indruk gewekt dat de uitgave *Madam is not good* van [REDACTED] R [REDACTED] in het najaar van 2018 door Uitgeverij V [REDACTED] zal worden uitgegeven. De auteur heeft ons daartoe echter geen toestemming gegeven. De titel *Madam is not good* is en wordt door Uitgeverij [REDACTED] R uitgegeven (ISBN9789082734300).

Door de onjuiste indruk te wekken dat Uitgeverij V [REDACTED] dit boek zal uitgeven, hebben wij onrechtmatig gehandeld jegens de auteur en de makers van de omslag. De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland heeft ons bevolen u deze brief te sturen.

Eerder is de hieronder afgebeelde uitgave *Madam is not good* (ISBN9789461644879) reeds afgemeld bij het Centraal Boekhuis:



U wordt tevens verzocht om, voor zover mogelijk, ISBN9789461644879 blijvend te deactiveren, althans om dit ISBN-nummer voor de toekomst ontoegankelijk te maken voor derden buiten het Centraal Boekhuis.

[optioneel: Hierbij bieden wij daarvoor onze excuses aan.]

Uitgeverij V [REDACTED]  
[REDACTED] K [REDACTED], directeur"

- waarbij in plaats van [naam adressant] de naam van de contactpersoon dient te worden ingevuld,  
dan wel een door de Voorzieningenrechter in goede justitie vast te stellen rectificatietekst onder dezelfde randvoorwaarden;
- VI. ~~indien het aantal onder II. c. bedoelde exemplaren groter is dan 0: binnen één week:~~  
~~a. alle exemplaren ter recycling af te geven aan een afvalverwerkingsbedrijf naar keuze van V [REDACTED], alsmede~~  
~~b. een schriftelijk bewijs van de onder a. bedoelde afgifte waaruit het aantal afgegeven exemplaren blijkt, te verstrekken aan mr. M.F.J. Haak voornoemd;~~
- VII. aan R [REDACTED] te betalen:  
a. een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 2.500 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat gedaagde in gebreke blijft één of meer van de hiervoor bedoelde bevelen of verboden geheel, volledig en/of tijdig na te komen, met een maximum van € 100.000;  
b. de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten op de voet van artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) in verband met dit geding zoals daags voor de zitting te specificeren, alsmede de wettelijke rente daarover vanaf veertien dagen na de dagtekening van dit vonnis;
- VIII. de termijn waarbinnen de eis in de hoofdzaak moet zijn ingesteld als bedoeld in artikel 1019i Rv te bepalen op zes maanden na betekening van dit vonnis.

2.3. Tijdens de mondelinge behandeling heeft R [REDACTED] de vorderingen II onder b en c en VI ingetrokken. Deze vorderingen liggen daarom niet meer ter beoordeling voor.

2.4. V [REDACTED] voert verweer.

2.5. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### 3. De beoordeling

#### *Spoedeisend belang*

3.1. Het spoedeisend belang is gegeven gelet op de stelling van R [REDACTED] dat V [REDACTED] inbreuk maakt op haar auteursrechten. Ook heeft R [REDACTED] en spoedeisend belang bij haar nevenvorderingen. Dit gelet op het feit dat de nevenvorderingen nauw verwant zijn met de hoofdvordering. Daarbij komt dat R [REDACTED] stelt dat door de handelwijze van V [REDACTED] een 'smet' zit op het boek en dat zij er daarom belang bij heeft dat in de markt die smet wordt weggenomen, mede met het oog op de tweede druk die binnenkort gaat verschijnen via haar eigen uitgeverij.

#### *Auteursrechtinbreuk*

3.2. De hoofdvraag in deze zaak luidt of V [REDACTED] onder meer door het promoten c.q. aanbieden van het boek 'Madam is not good' aan het Centraal Boekhuis en door het op te nemen in haar catalogus op haar website in de vorm zoals hiervoor is getoond, inbreuk maakt op de auteursrechten van R [REDACTED]. V [REDACTED] heeft volgens R [REDACTED] inbreuk gemaakt op haar auteursrechten ten aanzien van vier afzonderlijke elementen. Deze vier elementen zijn: 1) de tekst, 2) de titel, 3) de foto en 4) de (foto)omslag.

3.3. Hierna zal worden beoordeeld of deze verschillende elementen ieder op zichzelf een auteursrechtelijk beschermd werk vormen.

1) de tekst: R. stelt onbetwist dat zij de tekst zelf heeft geschreven en dat deze voortkomt uit door haar persoonlijk opgedane ervaringen. Het verhaal vloeit daarmee enkel en alleen voort uit deze ervaringen. Gelet daarop is aannemelijk dat zij creatieve keuzes heeft gemaakt, die hebben geresulteerd in originele en kenmerkende elementen die een eigen, oorspronkelijk karakter hebben en het persoonlijk stempel van de maker dragen. Daarmee is voldaan aan het oorspronkelijkheidsvereiste. In het kader van deze kortgedingprocedure is dan ook aannemelijk dat R. de auteursrechthebbende is ten aanzien van de tekst.

2) de titel: R. stelt onbetwist dat zij de titel zelf heeft bedacht. Ook voor de titel geldt dat aannemelijk is dat R. creatieve keuzes heeft gemaakt om te komen tot de titel, die verband houdt met de tekst van het boek, zijnde haar ervaringen. De titel voldoet - gelijk de overweging onder 1) - aan het oorspronkelijkheidsvereiste. Dat betekent dat R. ook met betrekking tot de titel auteursrechthebbende is.

3) de foto:



R. heeft onbetwist gesteld dat zij de bovenstaande foto zelf heeft genomen en daarbij creatieve keuzes heeft gemaakt. Dit heeft volgens haar geleid tot een eigen intellectuele schepping. Hiermee is aannemelijk dat is voldaan aan het oorspronkelijkheidsvereiste. Dat betekent dat R. ook auteursrechthebbende is met betrekking tot de foto.

4) de (foto)omslag: onbetwist staat vast dat R. tezamen met K. en A. de omslag(foto) heeft ontworpen aan de hand van creatieve keuzes. Zo is de foto 3) verwerkt in de omslag, is een blauwe achtergrond toegevoegd, evenals een vlinder in de glazen pot, een raam en een donkerbruine vensterbank. De omslag bezit daardoor een eigen, oorspronkelijk karakter en draagt het persoonlijk stempel van de makers, zodat aannemelijk is dat sprake is van een creatie van een gezamenlijk werk. Het auteursrecht komt daarom toe aan R., K. en A., nu ieder van hen aan het geheel een bijdrage heeft geleverd.

3.4. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de hiervoor afzonderlijk benoemde elementen auteursrechtelijk beschermde werken zijn. De vraag of handelingen/uitingen van V. daarop een inbreuk hebben gemaakt, zal hieronder worden beantwoord.

*Heeft V. inbreuk gemaakt op de auteursrechtelijk beschermde werken van R.?*

3.5. 1) de tekst: R. heeft niet aannemelijk gemaakt dat V. inbreuk heeft gemaakt op de door haar geschreven tekst, nu V. gemotiveerd stelt dat zij het boek niet heeft laten drukken en er dus in die zin geen sprake is van een vervalsing en/of openbaarmaking.

2) de titel: V [REDACTED] heeft inbreuk gemaakt op de titel van R [REDACTED]. De hoofdtitel is precies hetzelfde. De ondertitel komt enigszins overeen, maar heeft in ieder geval dezelfde strekking. Het dominante woord 'huislAAF' is in de vorm van 'huislavin' overgenomen. Dat maakt, met name nu de hoofdtitel woordelijk is overgenomen, dat de titel van [REDACTED] inbreuk maakt op de titel van R [REDACTED].

3) de foto: V [REDACTED] heeft inbreuk gemaakt op de foto van R [REDACTED] nu deze één op één is overgenomen in de omslag van V [REDACTED].

4) de (foto)omslag: Wat betreft de omslag geldt het volgende. De dominante elementen in de omslag zijn de foto en de vlinder. De foto (3)) is door V [REDACTED] één op één overgenomen in haar omslag. De vlinder is door V [REDACTED] eveneens één op één overgenomen. Verder speelt een rol dat de achtergrond bij beide omslagen blauw is, zij het in een iets andere kleurteint. Het overduidelijke verschil tussen de twee omslagen is dat de omslag van R [REDACTED] een bruine vensterbank en raam bevat en de omslag van V [REDACTED] niet. De voorzieningenrechter is echter van oordeel dat gelet op de overeenstemmende auteursrechtelijke trekken - de dominante elementen - de omslag van V [REDACTED] in zeer grote mate overeenkomt met de omslag van R [REDACTED] en daardoor een gelijkende totaalindruk geeft. Dat de vensterbank en raam in de uitgave van V [REDACTED] ontbreekt, maakt voor het oordeel over de totaalindruk geen verschil. Dat betekent dat V [REDACTED] met haar omslag inbreuk maakt op de omslag van R [REDACTED].

3.6. Om vast te stellen of V [REDACTED] inbreuk heeft gemaakt op auteursrecht van R [REDACTED] moet daarbij sprake zijn van openbaarmaking en/of verveelvoudiging van het werk. [REDACTED] heeft een afbeelding van de omslag van het boek aangeboden (waarbij zoals geoordeeld auteursrechtelijk beschermde elementen zijn overgenomen) - via het Centraal Boekhuis - aan boekhandelaren en internetwinkels. Dat heeft als gevolg dat 1.100 potentiële afnemers (boekhandelaren en webwinkels) de omslag hebben kunnen bekijken. Uit de stukken blijkt dat in ieder geval een aantal van deze boekwinkels en internetwinkels de omslag op hun website heeft geplaatst. Ook staat vast dat V [REDACTED] een afbeelding van haar omslag ter promotie van het boek heeft geplaatst op haar website. Hiermee staat vast dat het werk is geopenbaard en verveelvoudigd. Gelet op het vorenstaande is aan alle vereisten om te kunnen komen tot het oordeel dat sprake is van een auteursrechtinbreuk (op de titel, de foto en de (foto)omslag) voldaan. Dit kan slechts anders zijn indien partijen afspraken hebben gemaakt - bijvoorbeeld in de vorm van een licentieovereenkomst - over het gebruik van de diverse elementen in de uitgave van V [REDACTED]. Dit zal nu aan de orde komen.

*Was V [REDACTED] gerechtigd haar afbeelding te gebruiken?*

3.7. R [REDACTED] heeft haar stelling dat partijen geen overeenkomst hebben gesloten voldoende gemotiveerd onderbouwd. Het verweer van V [REDACTED] dat zij er gelet op de gesprekken vanuit ging dat het de bedoeling was dat zij zorg zou dragen voor de tweede druk en de activiteiten daaromheen - waaronder promotie - en dat een overeenkomst slechts nog een kwestie van formalisatie was, slaagt niet. Dit blijkt onder meer uit de overgelegde e-mailcorrespondentie. Deze correspondentie beslaat twee periodes, namelijk in 2016 en in 2018.

3.8. Aannemelijk is dat de gesprekken in 2016 niet hebben geleid tot een overeenkomst. Dit blijkt reeds uit het feit dat na de afronding van de verkennende gesprekken in juli 2016 enige tijd geen contact is geweest tussen partijen tot de aankondiging door R [REDACTED] dat de eerste druk van haar boek door haarzelf zou worden uitgebracht op 17 oktober 2017.

3.9. Vervolgens heeft R met V contact opgenomen in januari 2018 met de vraag of V iets voor haar kon betekenen in het kader van een tweede druk van haar boek. Dit was het begin van een reeks van gesprekken en e-mailcorrespondentie over een mogelijke samenwerking. Voor de vraag of een overeenkomst tot stand is gekomen, is met name de e-mailcorrespondentie vanaf januari 2018 van belang. De voor de beoordeling relevante gedeeltes zullen hieronder worden weergegeven.

- E-mailbericht van R aan V van 22 januari 2018: "(...) Ik ben vooral geïnteresseerd in eventuele mogelijkheden voor een vervolgdruk en vertaling naar de buitenlandse markt. Laten we eerst maar eens kijken welk gevoel je bij mijn boek hebt. (...)"
- E-mailbericht van V aan R van 21 februari 2018: "Ik ben met je boek aan de slag: (...)"
- E-mailbericht van R aan V van 25 februari 2018: "Ik realiseerde me niet dat je met een 'redactionele pen' naar het verhaal zou kijken, (...). Ik weet niet of ik het eens ben met (...), maar ik sta open voor je feedback. Ik ben ook nog benieuwd welke mogelijkheden jij ziet voor een vertaling."
- E-mailbericht van R aan V van 28 maart 2018: "(...) We hebben eea besproken over het boek, met name over de ondertitel, de prijs en de promotie. Voor we verder gaan is het ook goed om het financiële plaatje helder te hebben. Ik stel voor dat dit eerst afstemmen, zodat hierover geen misverstanden ontstaan. (...)"
- E-mailbericht van R aan V van 4 april 2018: "Aangezien ik alle rechten van het boek bij mezelf houd, ben ik geïnteresseerd in een samenwerkings fee met een uitgever. (...) ik lees de mogelijkheid voor een fee ook terug in jouw laatste alinea. Wat bedoel je precies met een fee en hoe zie jij dat precies voor je? Wat wordt er bij een fee van mij en van jou verwacht en hoe zien de financiën er dan uit?"
- E-mailbericht van V aan R van 4 april 2018: "(...) is dit een perspectief waar je mee uit de voeten kunt?"
- E-mailbericht van R aan V van 6 april 2018: "(...) Graag wil ik ook aangeven dat ik geen haast heb met mijn boek; (...) We spraken even kort over opname in de brochure van de maand mei, maar dat is voor mij, gelet op mijn agenda, te kortdug. Een eventuele opname in jullie brochure zou wat mij betreft ook goed in het najaar kunnen, mits we tot een overeenkomst in de voorwaarden kunnen komen. (...) Mijn voorstel is dat ik bij je terugkom op een mogelijke samenwerking. (...)"
- E-mailbericht van R aan V van 28 mei 2018: "(...) Ondanks dat mijn boek zonder mijn voorafgaande toestemming via Uitgeverij V is gepubliceerd (...), zijn we het erover eens dat er nadere afspraken gemaakt moeten worden om onze samenwerking vorm te geven. (...) Verder heb ik een concept overeenkomst opgesteld, (...). (...) dan hebben wij alvast de uitgangspunten die we als leidraad kunnen gebruiken. (...)"
- E-mailbericht van de advocaat van R aan V van 11 juli 2018: "Toestemming voor een eigen uitgave van V ontbreekt en zal er ook niet komen."
- E-mailbericht van V aan de advocaat van R van 17 juli 2018: "(...) Op dat moment (vzr lees: 2 juni 2018) hadden wij al verschillende afspraken over de samenwerking. Duidelijk was dat er een aparte overeenkomst zou komen (...). Die afspraak was de basis voor de uitgave van het boek, (...). Wel wilde zij (vzr lees: R) een aantal wijzigingen doorvoeren. (...)"
- E-mailbericht van de advocaat van R aan V van 19 juli 2018: "(...) Nadat aan mevrouw R duidelijk was geworden dat u een eigen bewerking met een aangepaste omslag zou gaan uitbrengen, heeft zij u op 2 juni duidelijk gemaakt dat zij daarvoor geen toestemming heeft gegeven of zal geven. (...) U heeft toen concreet toegezegd dat alle uitingen per omgaande uit de lucht zouden worden gehaald; uw herziene editie zou er niet komen. (...)"

15 augustus 2018

- E-mailbericht van de advocaat van R [REDACTED] aan V [REDACTED] van 25 juli 2018: "(...) Mevrouw R [REDACTED] heeft echter meermalen kraakhelder te kennen gegeven dat zij voor R [REDACTED] geen enkele rol meer ziet. (...)"

Uit deze correspondentie kan worden afgeleid dat partijen weliswaar uitvoerig hebben gesproken over een samenwerking maar dat op geen enkel moment tussen partijen een overeenkomst tot stand is gekomen. Ook blijkt uit de e-mailwisseling niet dat V [REDACTED] ervan uit mocht gaan dat een overeenkomst tot stand zou komen.

3.10. Nu voorshands niet aannemelijk is dat tussen R [REDACTED] en V [REDACTED] afspraken zijn gemaakt over het gebruik van genoemde auteursrechtelijk beschermde elementen, is er voor V [REDACTED] geen rechtvaardigingsgrond om daarvan toch gebruik te mogen maken. V [REDACTED] heeft daarom inbreuk gemaakt op de auteursrechten van R [REDACTED]. Gelet op dit oordeel en gegeven het feit dat V [REDACTED] primair het standpunt inneemt hij bevoegd was de auteursrechtelijk beschermde werken te verveelvoudigen en/of openbaar te maken, zal de vordering onder I worden toegewezen. Of de nevenvorderingen van R [REDACTED] ook kunnen worden toegewezen, zal hieronder worden beoordeeld.

#### *Verstrekken opgave (vordering II)*

3.11. R [REDACTED] vordert het verstrekken van een schriftelijke, volledige en juiste opgave van namen en gegevens van contactpersonen van de ondernemingen waaraan V [REDACTED] haar afbeelding van het te promoten boek heeft aangeboden of door derden in opdracht heeft laten aanbieden. R [REDACTED] stelt belang bij deze vordering te hebben omdat zij niet weet welke bedrijven zijn benaderd en zij wil kunnen nagaan of een rectificatie goed is verzonden. V [REDACTED] heeft gesteld dat zij niet over die lijst beschikt en niet kan beschikken. Het betreffen namelijk lijsten die in het bezit zijn van het Centraal Boekhuis en verkooporganisatie NBC. Nu voorshands voldoende aannemelijk is dat V [REDACTED] niet beschikt over deze lijsten, is de vordering tot het verstrekken van de gewenste opgave niet toewijsbaar. De adressen die V [REDACTED] zelf (nogmaals) heeft benaderd zitten als productie 5 bij de stukken en deze (e-mail)adressen heeft R [REDACTED] daarmee in haar bezit. Dat maakt dat de vordering zal worden afgewezen.

#### *Diverse rectificaties (vorderingen III, IV en V)*

3.12. R [REDACTED] heeft een drietal rectificaties gevorderd. Ter beoordeling ligt voor of de gevorderde rectificaties in verhouding staan tot de gemaakte auteursrechtinbreuk. Voor die beoordeling zijn alle omstandigheden van het geval van belang, waaronder ook het (mogelijk) gevolg dat het handelen van V [REDACTED] heeft (gehad) in de boekenmarkt. R [REDACTED] heeft de vrees dat boekhandelaren en consumenten - als zij binnenkort de tweede druk gepresenteerd krijgen, die zij zelf gaat uitgeven - daarmee een negatieve associatie hebben/krijgen als gevolg van de eerdere gepretendeerde uitgave van V [REDACTED]. Immers de aangekondigde (niet geautoriseerde) uitgave van V [REDACTED] staat nu bij het Centraal Boekhuis te boek als niet leverbaar, maar de afnemers weten daar de oorzaak niet van. Dat kan vragen oproepen bij deze afnemers (boekhandels en consumenten). In het ergste geval nemen zij de beslissing om - nu de tweede druk door de hiervoor omschreven gang van zaken is 'besmet' - geen exemplaren af te nemen. Daarin is volgens R [REDACTED] haar belang gelegen: afnemers duidelijkheid verschaffen over wat er is gebeurd en de tweede druk van haar boek zonder 'smet' te kunnen aanbieden. De voorzieningenrechter ziet dit belang. Door de handelwijze van V [REDACTED] is de vrees gerechtvaardigd dat er verwarring ontstaat in de markt over de vraag of het boek nu wel of niet leverbaar is, welke partij de uitgever is, wat de geautoriseerde versie is etc. Dat leidt tot de conclusie dat een rectificatie in beginsel kan

worden toegewezen. Hieronder zullen de gevorderde rectificaties afzonderlijk worden beoordeeld op onder meer proportionaliteit en haalbaarheid.

- de rectificatie onder III: R [REDACTED] vordert een rectificatie op de website van V [REDACTED]. V [REDACTED] heeft geen bezwaar gemaakt tegen deze rectificatie en heeft verklaard dat zij bereid is de rectificatie te plaatsen. V [REDACTED] heeft evenmin bezwaar gemaakt tegen de tekst van de rectificatie, zodat deze als in het dictum vermeld zal worden toegewezen.
- de rectificatie onder IV: R [REDACTED] vordert, kort gezegd, een rectificatie aan elke professionele partij aan wie het boek is aangeboden. Hiervoor geldt dat R [REDACTED] daar ook gelet op de gang van zaken een belang bij heeft. De stelling van V [REDACTED] dat een zodanige rectificatie niet gelezen wordt en dat het daarom geen zin heeft, is niet aannemelijk geworden. Ook als slechts een deel van de boekhandelaren de rectificatie leest, zal genoemde verwarring in de markt respectievelijk de negatieve associatie met het boek deels kunnen worden weggenomen.  
V [REDACTED] heeft ook nog het volgende verweer tegen de gevorderde rectificatie gevoerd. Zij niet beschikt over de adressen aan wie zij deze rectificatie zou moeten sturen. Niet aannemelijk is dat het Centraal Boekhuis de lijsten waarop die gegevens staan, aan V [REDACTED] zal afgeven. Daarom kan V [REDACTED] niet op de wijze zoals gevorderd, worden bevolen een rectificatie te plaatsen. Dat V [REDACTED] zelf wel over die adressen kan beschikken, acht de voorzieningenrechter niet aannemelijk geworden. Hij zal daarom bevelen dat V [REDACTED] ervoor zorgt draagt dat de rectificatie via het Centraal Boekhuis wordt verzonden aan de bij haar aangeslotenen. Verder zal de aanhef van de brief anders - namelijk meer algemeen - worden geformuleerd. Ook zal niet worden opgenomen de voorwaarde 'in de taal van de ontvanger', omdat V [REDACTED] niet weet wie de ontvanger is en dus ook niet weet welke taal daarbij hoort.  
Gelet op de informatie die de voorzieningenrechter van partijen heeft gekregen, zouden hiermee alle professionele partijen moeten zijn benaderd. Nu het denkbaar is dat het Centraal Boekhuis niet aan het verzoek van V [REDACTED] zal willen meewerken en V [REDACTED] niet onwelwillend lijkt om aan het verzoek te voldoen, zal geen dwangsom worden gesteld op deze veroordeling. De vordering zal dan ook worden toegewezen als in het dictum vermeld.
- de rectificatie onder V: R [REDACTED] vordert een rectificatie in de vorm van een persoonlijke brief aan het Centraal Boekhuis. V [REDACTED] voert aan dat R [REDACTED] daarbij geen belang heeft omdat deze brief in de prullenbak zal verdwijnen. Tegelijkertijd is V [REDACTED] bereid om deze rectificatie te verzenden en heeft zij geen bezwaar gemaakt tegen de inhoud van de rectificatie. Het belang van R [REDACTED] is ook hier aanwezig. Temeer, omdat het ook voor Centraal Boekhuis dan duidelijk is hoe het kan dat tot tweemaal toe hetzelfde boek wordt aangeboden en waarom de eerste niet leverbaar is. Dat de brief niet zal worden gelezen, is niet aannemelijk geworden. Deze vordering zal daarom worden toegewezen als in het dictum vermeld.

3.13. Gelet op voorgaand oordeel zal niet worden ingaan op de overige aangevoerde grondslagen van de vorderingen.

#### *Conclusie*

3.14. Gelet op het vorenstaande zullen de vorderingen I, III, IV en V, evenals de gevorderde dwangsommen (vordering I, III en V), op de in het dictum vermelde wijze, worden toegewezen. De termijn voor het voldoen aan de bevelen voor zover het de rectificaties betreft zal worden gesteld op zeven dagen.

### *Proceskosten*

3.15. R vordert op de voet van artikel 1019h Rv veroordeling van V in de volledige proceskosten. De kosten bedragen voor wat betreft de advocaatkosten volgens de door haar overgelegde specificatie € 8.860,60 exclusief btw. Nu deze procedure ziet op de handhaving en bescherming van intellectuele eigendomsrechten is artikel 1019h Rv van toepassing. Op grond van dat artikel wordt de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die de in het gelijk gestelde partij heeft gemaakt, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. V heeft ondanks sommaties van de zijde van R niet voldaan aan het staken van de inbreuk makende handelingen, althans heeft op de sommaties niet (tijdig) gereageerd en is niet tot ondertekening van een onthoudingsverklaring overgegaan. Daarom is R naar het oordeel van de voorzieningenrechter in redelijkheid tot dagvaarden overgegaan. Bij de vaststelling van de redelijke en evenredige kosten gaat de voorzieningenrechter uit van de door de rechtbank gehanteerde Indicatie tarieven in IE-zaken. In dit geval neemt de voorzieningenrechter als uitgangspunt het (maximum) tarief behorend bij een eenvoudig kort geding, te weten € 6.000,00, mede vanwege de weinig te beantwoorden rechtsvragen en vanwege het feit dat V tegen de gestelde inbreuk makende handelingen nauwelijks inhoudelijk verweer heeft gevoerd. De voorzieningenrechter is dan ook van oordeel dat de volledige kosten die ver boven het voornoemde tarief uitkomen, slechts gedeeltelijk toewijsbaar zijn. De stelling van R dat de kosten in redelijkheid zijn gemaakt en bovendien al korting is gegeven door het door haar ingeschakelde advocatenkantoor en werk is uitbesteed aan bijvoorbeeld stagiaires doet daaraan niet af. Het salaris zal zoals gevorderd exclusief btw worden toegewezen, nu ervan uitgegaan wordt dat de facturen - zoals overgelegd - in rekening worden gebracht bij Uitgeverij R. De wettelijke rente over de proceskosten zal worden toegewezen overeenkomstig hieronder in het dictum zal worden vermeld. Een vergoeding van de kosten die zijn gemaakt in het kader van een andere grondslag zal niet worden toegewezen nu aan die grondslag inhoudelijk niet is toegekomen.

3.16. V zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van R worden begroot op:

- dagvaarding	€	98,01
- griffierecht		291,00
- salaris advocaat		6.000,00 (excl. btw)
Totaal	€	6.389,01

### *Termijn hoofdzaak*

3.17. De termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak als bedoeld in artikel 1019i Rv zal, zoals gevorderd, worden bepaald op zes maanden na de datum van dit vonnis.

## **4. De beslissing**

### **De voorzieningenrechter**

4.1. beveelt V na betekening van dit vonnis met onmiddellijke ingang iedere inbreuk op de auteursrechten op de titel, omslagfoto en omslag van het door R geschreven boek *Madam is not good* (ISBN9789082734300) te staken en gestaakt te houden, waaronder het (doen) promoten, aanbieden, verkopen en/of distribueren van de uitgave *Madam is not good* (ISBN9789461644879) zoals hieronder afgebeeld:



4.2. beveelt V [redacted] binnen zeven dagen na betekening van dit vonnis, voor een onafgebroken periode van 30 dagen, de navolgende rectificatietekst te (doen) tonen aan iedere internetgebruiker die op de homepage of een andere pagina van de website [www.v\[redacted\]-boeken.nl](http://www.v[redacted]-boeken.nl) komt, goed leesbaar (zonder te hoeven scrollen), gecentreerd, in zwarte letters met lettertype Arial 12, tegen een witte achtergrond, met een duidelijke rand geëncadreerd in een vlak van minstens 10 bij 10 centimeter bemeten op een 17 inch beeldscherm bij een resolutie van 1024 x 768 pixels, en bij mobiel gebruik over de gehele breedte van het scherm in een goed leesbare grootte van de letters, met vetgedrukte kopje, zonder begeleidend commentaar, zonder nadere bijschriften/afbeeldingen, en zonder dat een andere advertentie in de nabijheid wordt geplaatst, welke tekst zonder aanvullende handeling van de internetgebruiker ten minste 20 seconden ongewijzigd zichtbaar blijft:

**“RECTIFICATIE: Madam is not good ( [redacted] R [redacted] )**

Wij hebben de indruk gewekt dat het boek *Madam is not good* van [redacted] R [redacted] in het najaar van 2018 door Uitgeverij V [redacted] zal worden uitgegeven (ISBN9789461644879). De auteur heeft ons daartoe echter geen toestemming gegeven. De titel *Madam is not good* is en wordt door Uitgeverij R uitgegeven (ISBN9789082734300). Indien u een of meer exemplaren wil kopen, verwijzen wij u naar [www.madamisnotgood.nl](http://www.madamisnotgood.nl).

Door de onjuiste indruk te wekken dat Uitgeverij V [redacted] dit boek zal uitgeven, hebben wij onrechtmatig gehandeld jegens de auteur en de makers van de omslag. De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland heeft ons bevolen deze rectificatie te publiceren.

Uitgeverij V [redacted]  
[redacted] K [redacted], directeur”

4.3. beveelt V [redacted] binnen zeven dagen na betekening van dit vonnis aan het Centraal Boekhuis per e-mail of brief te verzoeken een door van V [redacted] opgestelde brief aan al haar aangeslotenen per post te verzenden (waarvan V [redacted] de kosten draagt). Deze brief moet aan de volgende specificaties voldoen: geschreven op het gebruikelijke briefpapier van V [redacted] met uitsluitend de volgende tekst in de standaard opmaak van V [redacted] dit zonder begeleidend schrijven, met gelijktijdige verzending aan mr. M.F.J. Haak van een kopie van de e-mail/brief met begeleidend schrijven aan het Centraal Boekhuis:

**“RECTIFICATIE: Madam is not good ( [REDACTED] R [REDACTED] )**

Geachte heer/mevrouw,

Wij hebben de indruk gewekt dat het boek *Madam is not good* van [REDACTED] R [REDACTED] in het najaar van 2018 door Uitgeverij V [REDACTED] zal worden uitgegeven. De auteur heeft ons daartoe echter geen toestemming gegeven. De titel *Madam is not good* is en wordt door Uitgeverij [REDACTED] R uitgegeven.

Door de onjuiste indruk te wekken dat Uitgeverij V [REDACTED] dit boek zal uitgeven, hebben wij onrechtmatig gehandeld jegens de auteur en de makers van de omslag. De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland heeft ons bevolen u deze brief te sturen.

Om deze reden verzoeken wij u de promotie en verkoop of voorinschrijving voor *Madam is not good* van Uitgeverij V [REDACTED], zoals hieronder afgebeeld, per ommegaande te staken (ISBN9789461644879), alsmede om een eventuele online vermelding van deze uitgave (dus ook de vermelding als “niet leverbaar”) blijvend te verwijderen.



Een eventuele bestelling of reservering voor deze titel wordt hierbij geannuleerd. Indien u een of meer exemplaren van *Madam is not good* wil inkopen, verwijzen wij u naar [www.madamisnotgood.nl](http://www.madamisnotgood.nl).

Ook verzoeken wij u consumenten die het boek hebben gereserveerd te berichten dat Uitgeverij V [REDACTED] dit boek niet kan leveren, maar dat de oorspronkelijke uitgave van *Madam is not good* (afbeelding hieronder) wel beschikbaar is (ISBN9789082734300).



Uitgeverij V [REDACTED]  
[REDACTED] K [REDACTED], directeur”

4.4. beveelt V [REDACTED] binnen zeven dagen na betekening van dit vonnis aan het Centraal Boekhuis een persoonlijk geadresseerde brief te sturen (waarbij V [REDACTED] waar staat [naam adressant] de contactpersoon moet invullen) op eigen briefpapier met uitsluitend de volgende tekst in de standaard opmaak van V [REDACTED] in de Nederlandse taal, dit zonder begeleidend schrijven, met gelijktijdige verzending van een kopie of scan van die brief aan mr. M.F.J. Haak voornoemd:

“RECTIFICATIE: Madam is not good ( [REDACTED] R [REDACTED] )

Geachte [naam adressant],

Wij hebben de indruk gewekt dat de uitgave *Madam is not good* van [REDACTED] R [REDACTED] in het najaar van 2018 door Uitgeverij V [REDACTED] zal worden uitgegeven. De auteur heeft ons daartoe echter geen toestemming gegeven. De titel *Madam is not good* is en wordt door Uitgeverij [REDACTED] R uitgegeven (ISBN9789082734300).

Door de onjuiste indruk te wekken dat Uitgeverij V [REDACTED] dit boek zal uitgeven, hebben wij onrechtmatig gehandeld jegens de auteur en de makers van de omslag. De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland heeft ons bevolen u deze brief te sturen.

Eerder is de hieronder afgebeelde uitgave *Madam is not good* (ISBN9789461644879) reeds afgemeld bij het Centraal Boekhuis:



U wordt tevens verzocht om, voor zover mogelijk, ISBN9789461644879 blijvend te deactiveren, althans om dit ISBN-nummer voor de toekomst ontoegankelijk te maken voor derden buiten het Centraal Boekhuis.

Uitgeverij V [REDACTED]  
[REDACTED] K [REDACTED], directeur”

4.5. veroordeelt V [REDACTED] om aan R [REDACTED] een dwangsom te betalen van € 2.500,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij niet (geheel, volledig en/of tijdig) aan de in 4.1., 4.2. en 4.4. uitgesproken bevelen voldoet, tot een maximum van € 100.000,00 is bereikt,

4.6. veroordeelt V [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van R [REDACTED] tot op heden begroot op € 6.389,01, vermeerderd met de wettelijke rente daarover vanaf veertien dagen na de dagtekening van dit vonnis,

4.7. bepaalt de termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak als bedoeld in artikel 1019i Rv op zes maanden na de datum van dit vonnis,

---

4.8. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad.

4.9. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.P.H. van Driel van Wageningen en in het openbaar  
uitgesproken op 15 augustus 2018.

*Deuster*

*hfw*



Voor zitting

15 AUG. 2018

De griffier van de rechtbank  
Midden-Nederland

*R.A.*