

# proces-verbaal van mondelinge uitspraak

---

**RECHTBANK AMSTERDAM**

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: 6658176 / CV EXPL 18-3728

**Proces-verbaal van de comparitie, gehouden op 27 augustus 2018  
tevens houdende mondelinge uitspraak**

in de zaak van:

**de heer W. Rutten,**  
wonende te 's-Graveland  
eisende partij  
gemachtigde: mr. Q.J.A. Meijnen

t e g e n

**Stichting RF Mediaproducties**  
gevestigd te Utrecht  
gedaagde partij  
gemachtigde: mr. C.W. Meindersma

Partijen zullen hierna Rutten en RF Mediaproducties worden genoemd.

Tegenwoordig zijn mr. B.T. Beuving, kantonrechter, en mr. M.A. Kloppenburg, griffier.

Na uitroeping van de zaak verschijnen:

- de heer W. Rutten,
- mr. Q.J.A. Meijnen, voornoemd,
- de heer E. van der Wel, bestuurslid van RF Mediaproducties,
- mr. C.W. Meindersma, voornoemd.

Partijen hebben producties in het geding gebracht en over en weer het woord gevoerd, onder meer aan de hand van de door mr. Meijnen overgelegde pleitnotities die aan het dossier zijn toegevoegd. De behandeling van de zaak is gesloten en vervolgens is, nu alle partijen zijn verschenen en zij daartegen geen bezwaren hebben geuit, mondeling uitspraak gedaan. Daarvan is ingevolge artikel 30p lid 3 Rv dit proces-verbaal opgemaakt.

De kantonrechter heeft de volgende uitspraak gedaan:

## **De gronden van de beslissing**

Het gaat in deze zaak om het volgende.

RF Mediaproducties heeft een hyperlink gevolgd die zichtbaar werd tijdens een livestream van Giel Beelen op YouTube. Deze link leidde naar een WeTransfermap van Rutten, die kon worden geopend door de eveneens zichtbare inlogcode in te toetsen. RF

Mediaproducties heeft daar een aantal foto's gedownload waarop Giel Beelen zichtbaar is met een Veronica-logo. Deze foto's waren gemaakt door Rutten in opdracht van Talpa, in het kader van de overstap van Giel Beelen naar Veronica.

#### *Inbreuk auteursrechten*

Met het kortstondig zichtbaar zijn van deze enkele link is geen sprake van een openbaarmaking van de foto's met toestemming van de auteursrechthebbende. Daarbij geldt dat Giel Beelen geen rechthebbende is. Er was dus sprake van nog niet (rechtmatig) openbaar gemaakte foto's.

RF Mediaproducties heeft vervolgens de gedownloade foto's gepubliceerd op haar website [www.radiofreak.nl](http://www.radiofreak.nl). Dat de foto's ook zijn gepubliceerd via Twitter, staat onvoldoende vast.

Door de foto's te plaatsen op haar website, heeft RF Mediaproducties deze openbaar gemaakt in de zin van de Auteurswet. Nu dit is gebeurd zonder toestemming van de rechthebbende, is er sprake van inbreuk.

Het beroep van RF Mediaproducties op het citaatrecht zoals bedoeld in artikel 15a Auteurswet kan niet slagen, nu hiervoor is vereist dat de foto's reeds rechtmatig openbaar zijn gemaakt.

De door Rutten gevorderde verklaring voor recht dat RF Mediaproducties inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van Rutten op de drie foto's, zal gelet op het voorgaande worden toegewezen, behalve voor zover deze ziet op publicatie via Twitter.

De tweede vordering van Rutten, zijnde een verbod om de drie foto's openbaar te maken en/of te verspreiden zonder toestemming van Rutten, zal als onbetwist eveneens worden toegewezen.

#### *Schade*

Nu vast staat dat RF Mediaproducties inbreuk heeft gemaakt, dient zij de door Rutten geleden schade te vergoeden. Rutten heeft ter onderbouwing van zijn schade het volgende aangevoerd:

- De beoogde reclamecampagne van Talpa is door de inbreuk van RF Mediaproducties om zeep geholpen. De kantonrechter overweegt dat dit geen onderdeel vormt van dit geschil.
- Rutten heeft reputatieschade geleden doordat onbewerkt materiaal is gepubliceerd. Dit is naar het oordeel van de kantonrechter onvoldoende onderbouwd.
- Rutten wenst dat RF Mediaproducties een 'boete' krijgt voor de inbreuk. De kantonrechter overweegt dat dit geen (in Nederland geldende) rechtsgrond is en daarom niet als onderbouwing van schade kan gelden.
- Voor de begroting van de schade dient te worden aangesloten bij het forfaitaire tarief. Dit is juist en zal door de kantonrechter als uitgangspunt worden genomen bij de bepaling van de schadevergoeding, waarbij de volgende elementen een rol spelen:
  - Het gaat hier om spraakmakende foto's met een op dat moment hoog exclusief gehalte. De standaard tarievenlijst waar RF Mediaproducties een beroep op doet, is daarom niet van doorslaggevende betekenis.

- De foto is geplaatst op een .nl website van RF Mediaproducties om 23:02 en is na verzoek daartoe de volgende dag onmiddellijk offline gehaald om 07:46.
- Het gaat om foto's die bedoeld waren, en ook als zodanig zijn gebruikt, om op een iets later moment breed gedeeld te worden met het publiek in het kader van een publiciteitscampagne rondom de overstap van Giel Beelen naar Veronica. Voor dit doel was betaald door de opdrachtgever Talpa en was een gebruiksrecht verleend.
- Door Rutten is door middel van facturen onderbouwd wat tussen hem en partijen overeen wordt gekomen in gevallen waarin zonder voorafgaande toestemming een foto van Rutten wordt openbaar gemaakt.
- De kantonrechter merkt op dat het door Rutten gestelde onheuse karakter van de verkrijging van de foto's, die door Rutten wordt ervaren als diefstal, in het kader van de vergoeding wegens auteursrechtinbreuk géén rol speelt.

Alle bovenstaande omstandigheden in samenhang bezien, ziet de kantonrechter aanleiding om de schadevergoeding vast te stellen op een bedrag van € 500,- per foto, dus € 1.500,- in totaal.

#### *Proceskosten*

Rutten maakt aanspraak op de werkelijk gemaakte proceskosten op grond van artikel 1019h Rv. De kantonrechter is van oordeel dat de billijkheid zich daartegen verzet. Daartoe is van belang dat RF Mediaproducties de foto's vrijwel onmiddellijk heeft verwijderd nadat Rutten haar hiertoe verzocht. Vervolgens zijn partijen in onderhandeling getreden waarbij Rutten een bedrag van € 9.000,- als schade heeft genoemd, en vervolgens heeft volhard in zijn eis van € 4.500,-, terwijl RF Mediaproducties een vergoeding van € 768,- heeft geboden. Nu in totaal een vergoeding wordt toegewezen die ver af zit van de nu gevorderde € 9.000,- en de in onderhandeling geëiste € 4.500,-, is de kantonrechter van oordeel dat toewijzing van de werkelijke proceskosten onbillijk is. Daarom zal een proceskostenveroordeling op de gebruikelijke voet worden uitgesproken, waarbij de nakosten ambtshalve zullen worden begroot en toegewezen.

Deze proceskosten worden begroot op

- griffierecht	€ 226,-
- explootkosten	€ 103,81
- salaris gemachtigde	€ 300,- (2 x tarief IV)
-----	
Totaal	€ 629,81

#### **De beslissing**

De kantonrechter:

1. verklaart voor recht dat RF Mediaproducties inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van Rutten op de drie foto's, door deze zonder toestemming van Rutten te hebben openbaar gemaakt en verspreid via [www.radiofreak.nl](http://www.radiofreak.nl);
2. verbiedt RF Mediaproducties de drie foto's openbaar te maken of te verspreiden zonder toestemming van Rutten;

3. veroordeelt RF Mediaproducties om aan Rutten te betalen een schadevergoeding van € 1.500,- binnen 14 dagen na heden;
4. veroordeelt RF Mediaproducties in de proceskosten aan de zijde van Rutten, tot op heden begroot op € 629,81;
5. veroordeelt RF Mediaproducties in de nakosten begroot op een bedrag van € 131,-, te verhogen met een bedrag van € 68,- onder de voorwaarde dat betekening van het vonnis heeft plaatsgevonden en RF Mediaproducties niet binnen 14 dagen na aanschrijving vrijwillig aan het vonnis heeft voldaan;
6. verklaart dit vonnis ten aanzien van de onderdelen 2, 3, 4 en 5 uitvoerbaar bij voorraad;
7. . wijst het meer of anders gevorderde af.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de kantonrechter en de griffier is vastgesteld en ondertekend.



Voor grosse conform  
De griffier van de rechtbank Amsterdam

