

vonnis

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel

zaaknummer / rolnummer: C/09/527162 / HA ZA 17-184

Vonnis in incident tot vrijwaring van 12 september 2018

in de zaak van

1. de vennootschap naar Frans recht  
**SOCIÉTÉ EN COMMANDITE SIMPLE MHCS**,  
gevestigd te Epernay (Frankrijk),
2. de vennootschap naar Frans recht  
**SOCIÉTÉ JAS HENNESSY & CO**,  
gevestigd te Cognac (Frankrijk),
3. de vennootschap naar Pools recht  
**POLMOS ZYRARDOW SP. ZO. O.**,  
gevestigd te Zyrardow (Polen),
4. de vennootschap naar het recht van het Verenigd Koninkrijk  
**MACDONALD & MUIR LIMITED**,  
gevestigd te Edinburgh (Schotland),

eiseressen in de hoofdzaak,  
verweersters in het incident,  
advocaat mr. N.W. Mulder te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**F. LOENDERSLOOT INTERNATIONALE EXPEDITIE B.V.**,  
gevestigd te Roosendaal,  
gedaagde in de hoofdzaak,  
advocaat mr. H. Lebbing te Rotterdam,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**FLINT LOGISTICS B.V.**,  
gevestigd te Roosendaal,  
gedaagde in de hoofdzaak,  
advocaat mr. H. Lebbing te Rotterdam,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**FLINT WAREHOUSING B.V.**,  
gevestigd te Roosendaal,  
gedaagde in de hoofdzaak,  
advocaat mr. H. Lebbing te Rotterdam,
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**LLOGS B.V.**,  
gevestigd te Roosendaal,

---

gedaagde in de hoofdzaak,  
advocaat mr. H. Lebbing te Rotterdam,

5.   
wonende te   
gedaagde in de hoofdzaak,  
advocaat mr. H. Lebbing te Rotterdam,
6. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**PURE HANDLING B.V.**,  
gevestigd te Rotterdam,  
gedaagde in de hoofdzaak,  
advocaat mr. R.M.T. van den Bosch te Rotterdam,
7. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**VCKG B.V.**,  
gevestigd te Amsterdam,  
gedaagde in de hoofdzaak,  
advocaat mr. J.A. Dullaart te Naaldwijk,
8. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**VCE COMPANIES B.V.**,  
gevestigd te Leiden,  
gedaagde in de hoofdzaak,  
advocaat aanvankelijk mr. J.A. Dullaart, thans mr. E.J. Eijsberg te Rotterdam,
9. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**JMN B.V.**,  
gevestigd te Leiden,  
gedaagde in de hoofdzaak,  
advocaat mr. J.A. Dullaart te Naaldwijk,
10. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**DELICASEA B.V.**,  
gevestigd te Amsterdam,  
gedaagde in de hoofdzaak,  
advocaat mr. J.A. Dullaart te Naaldwijk,
11. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**L.B. 11 B.V.**,  
gevestigd te Amsterdam,  
gedaagde in de hoofdzaak,  
eiseres in het incident tot vrijwaring,  
advocaat mr. J.A. Dullaart te Naaldwijk,
12. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**BEST FOR DRINKS (BFD) B.V.**,  
gevestigd te Soest,  
gedaagde in de hoofdzaak,

---

advocaat mr. J.A. Dullaart te Naaldwijk,

13. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**BRANDS COLLECTION B.V.**,  
gevestigd te Amsterdam,  
gedaagde in de hoofdzaak,  
advocaat mr. J.A. Dullaart te Naaldwijk,

14. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**KFW B.V.**,  
gevestigd te Amsterdam,  
gedaagde in de hoofdzaak,  
advocaat mr. J.A. Dullaart te Naaldwijk,

15.   
wonende te   
gedaagde in de hoofdzaak,  
advocaat mr. E.J. Eijsberg te Rotterdam,

16.   
wonende te   
gedaagde in de hoofdzaak,  
advocaat mr. E.J. Eijsberg te Rotterdam.

Eiseressen in de hoofdzaak, verweersters in het incident, zullen hierna Hennessy c.s. (enkelvoud) worden genoemd. Eiseres in het vrijwaringsincident, gedaagde sub 11 in de hoofdzaak, wordt hierna ook LB11 genoemd.

## 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het vonnis in het bevoegdheidsincident van 6 december 2017 voor zover betrekking hebbend op de hoofdzaak;
- de incidentele conclusie tot vrijwaring van LB11 van 11 april 2018, met producties 1 tot en met 3;
- de incidentele conclusie van antwoord in het vrijwaringsincident van Hennessy c.s. van 25 april 2018.

1.2. Vonnis in het vrijwaringsincident is nader bepaald op heden.

## 2. Het geschil in het vrijwaringsincident

2.1. LB11 vordert in dit incident – verkort en zakelijk weergegeven – dat LB11 wordt toegestaan Magnolia Corporation B.V. (hierna: Magnolia), zetelend te Amstelveen, en de vennootschap naar vreemd recht Atlantic Dawn N.V. (hierna: Atlantic Dawn), gevestigd te Curaçao, in vrijwaring op te roepen.

2.2. Aan deze vordering legt LB11 het volgende ten grondslag. Wanneer in de onderhavige bodemprocedure wordt geoordeeld dat LB11 inbreukmakend heeft gehandeld,



---

betekent dat dat (twee van) haar leveranciers, te weten Magnolia en Atlantic Dawn, haar niet-uitgeputte waar hebben geleverd, hetgeen jegens LB11 een toerekenbare tekortkoming oplevert.

2.3. Hennessy c.s. refereert zich voor wat betreft de oproeping in vrijwaring aan het oordeel van de rechtbank, met dien verstande dat zij heeft aangevoerd dat daarbij zo kort mogelijke termijnen moeten worden bepaald en gehandhaafd.

### **3. De beoordeling in het incident**

3.1. De rechtbank stelt voorop dat een vordering tot oproeping van een derde in vrijwaring in beginsel toewijsbaar is, indien voldoende gemotiveerd en concreet wordt gesteld dat men krachtens een rechtsverhouding met die derde recht en belang heeft om de nadelige gevolgen van een ongunstige afloop van de hoofdzaak geheel of gedeeltelijk op die derde te verhalen, dit in een zoveel mogelijk tegelijkertijd met de hoofdzaak te behandelen vrijwaringszaak.

3.2. Aan dit vereiste is voldaan. Gelet op hetgeen LB11 heeft gesteld, valt niet uit te sluiten dat LB11, indien de beslissing in de hoofdzaak voor haar nadelig zal uitvallen, verhaal heeft op haar leveranciers.

3.3. De termijn voor oproeping in vrijwaring zal worden bepaald als hierna vermeld. De rechtbank gaat er van uit dat voor het dagvaarden in vrijwaring van Magnolia een reguliere betekeningstermijn van één week geldt en dat ten aanzien van Atlantic Dawn een betekeningstermijn van drie maanden geldt overeenkomstig artikel 115 lid 2 Rv. Atlantic Dawn is immers gevestigd in Curaçao, dat niet valt onder de in artikel 115 Rv genoemde Herziene EG-betekenningsverordening<sup>1</sup> noch een staat in Europa is die partij is bij het Haags Betekenningsverdrag<sup>2</sup>. De stelling van LB11 dat Atlantic Dawn heeft laten weten te verschijnen op de datum waartegen zij wordt gedagvaard, zodat de voor betekening in Curacao geldende formaliteiten niet in acht genomen hoeven te worden, vindt geen steun in het recht, zodat daaraan voorbij wordt gegaan. Gerekend vanaf de datum van dit vonnis, rekening houdend met het feit dat aan LB11 enige tijd moet worden gegund om daadwerkelijk tot betekening van de dagvaarding over te gaan en gelet op de feestdagen rond Kerst en de jaarwisseling, wordt de zaak verwezen naar de rol van woensdag 9 januari 2019.

3.4. De rechtbank houdt de beslissing over de proceskosten aan totdat in de hoofdzaak zal worden beslist.

<sup>1</sup> Verordening (EG) nr. 1393/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 13 november 2007 inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken, en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1348/2000 (PbEU L 324/79)

<sup>2</sup> Verdrag inzake de betekening en de kennisgeving in het buitenland van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke en in handelszaken, op 15 november 1965 te 's-Gravenhage tot stand gekomen (Trb. 1966, 91)

#### 4. In de hoofdzaak

4.1. De rechtbank ziet geen aanleiding om – overeenkomstig het verzoek van LB11 – de termijn voor conclusie van antwoord in de hoofdzaak te bepalen op zes weken na de datum voor het aanbrengen van de dagvaardingen in vrijwaring. LB11 heeft dit verzoek gedaan teneinde de in vrijwaring op te roepen leveranciers een mogelijkheid te bieden zich in de procedure te voegen voordat er is geconcludeerd voor antwoord in de hoofdzaak. Dit verzoek wordt om proceseconomische redenen niet ingewilligd. In de hoofdzaak wordt dan ook de gebruikelijke datum bepaald voor het nemen van de conclusie van antwoord.

#### 5. De beslissing

De rechtbank:

##### in het incident:

5.1. staat LB11 toe om de besloten vennootschap **Magnolia Corporation B.V.** en de vennootschap naar vreemd recht **Atlantic Dawn N.V.** in vrijwaring te doen dagvaarden tegen de rolzitting van **woensdag 9 januari 2019**;

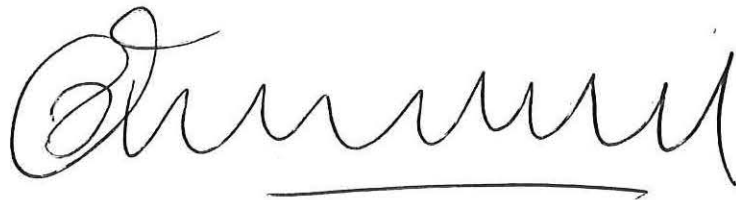
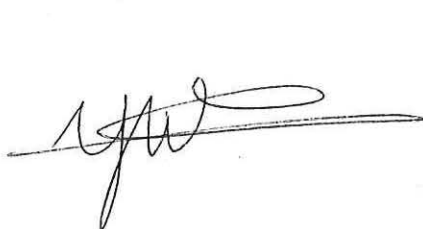
5.2. houdt de beslissing omtrent de kosten van het incident aan tot de beslissing in de hoofdzaak;

##### in de hoofdzaak:

5.3. verwijst de zaak naar de rol van **24 oktober 2018** voor conclusie van antwoord;

5.4. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. J. Th. van Walderveen en in het openbaar uitgesproken op 12 september 2018.



Voor grosse/afschrift

12 SEP. 2018

De griffier,

