

# vonnis

---

## **RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND**

Civiel recht

Zittingsplaats Lelystad

zaaknummer: NL18.1400

**Vonnis van 12 september 2018**

in de zaak van

██████████ T ██████████,  
wonende te ██████████  
eiser, hierna te noemen: T ██████████  
advocaat mr. F.P. Holthuis te 's-Gravenhage,

tegen

de vereniging  
**OMROEPVERENIGING AVROTROS**,  
gevestigd te Hilversum,  
verweerster, hierna te noemen: AVROTROS,  
advocaat mr. H.A.J.M. van Kaam te Amsterdam.

### **1. De procedure**

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de procesinleiding van 22 januari 2018,
- de producties 2 tot en met 17 van T ██████████
- de akte van depot van 2 februari 2018 van T ██████████
- het verweerschrift van 24 april 2018,
- de producties 1 tot en met 39 en 41 tot en met 47 van AVROTROS
- de aktes van depot van 26 april 2018 en 19 juni 2018 van AVROTROS,
- het proces-verbaal van het pleidooi op 28 juni 2018,
- de reactie van AVROTROS op het proces-verbaal.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

### **2. De feiten**

2.1. T ██████████ is reeds vele jaren zakenman en hij heeft gehandeld via diverse Nederlandse en buitenlandse vennootschappen. Veel van deze ondernemingen zijn gefailleerd.

2.2. In een e-mail van 24 november 2006 wordt door een toenmalige redacteur van Tros Opgelicht (mevrouw ██████████ S████) aan T████ onder meer het volgende meegedeeld:

'Na overleg met de eindredacteur hebben we besloten het item over jou (voorlopig) niet te zullen maken. Mochten wij in de toekomst nieuwe klachten krijgen, dan sluiten we niet uit om het alsnog op te pakken.'

2.3. Op 15 december 2016 heeft er tussen T████ en een medewerkster (mevrouw ██████████ A████) van het AVROTROS programma Opgelicht (hierna: het Programma) een gesprek plaatsgevonden. Dit gesprek (hierna: het Interview) heeft buiten het gebouw maar op het terrein van AVROTROS plaatsgevonden en is met twee cameraploegen van AVROTROS gefilmd.

2.4. Op 3 januari 2017 heeft het Programma aandacht besteed aan T████. De totale duur van het uitgezonden item over T████ duurt 22:15 minuten (hierna: de Uitzending). In de Uitzending is beeld en geluid gebruikt uit het Interview. Voorts zijn in de Uitzending beeldopnames getoond die van T████ zijn gemaakt toen hij op 15 december 2016 vanuit de auto aanbelde bij de slagboom van het parkeerterrein van AVROTROS en toen hij op het terrein een parkeerplaats voor zijn auto zocht. In de Uitzending hebben derden met wie T████ zakelijk contact had zich over hem uitgelaten. Voorts zijn enkele opmerkingen die door broers van T████ over hem zijn gedaan, in de Uitzending door een medewerker van het Programma uitgesproken en zijn de opmerkingen als tekst in beeld gebracht.

2.5. In het uitgezonden item over T████ komt onder meer het volgende aan de orde.

2.5.1. De presentator leidt het item in met de volgende woorden (0:02-0:17 min):

'Al tien jaar ontvangen we klachten over ██████████ T████. Een lange lepe ondernemer die in Nederland, in België en in Duitsland en in Estland tientallen BV's opricht, maar geen daarvan is een lang leven beschoren. Volgens ██████████ zelf komt dat steevast door fouten van de Belastingdienst.'

2.5.2. Vervolgens worden er kort diverse beelden getoond van T████ waarin hij uitleg geeft over een probleem met de fiscus (0:20-0:38 min).

2.5.3. De presentator komt opnieuw aan het woord (0:39-0:48 min):

'Ja, zijn smoezenboek is al jaren hetzelfde. Sinds 1989 is T████ actief en sinds die tijd stapelen ook de faillissementen zich op.'

2.5.4. Vervolgens komt er een voice-over die het volgende meedeelt (0:49-01:03 min):

'De eerste vier Nederlandse bedrijven die T████ van 1989 tot 1996 op zijn naam heeft staan gaan allemaal failliet. Ook de 12 BV's die hij hierna in Duitsland en Nederland opricht gaan failliet of worden opgeheven.'

2.5.5. Tijdens voormelde mededeling wordt een lijst van 17 ondernemingen getoond die T████ zou hebben opgericht, waaronder de ondernemingen: Turnop B.V., Transmagic Europe GmbH, Incontrol Enterprise Dynamics GmbH en Wohnpark Ragow (0:52-1:05 min).

2.5.6. In de Uitzending komt de heer ██████████ W████ aan het woord (2:30-3:30 min). Wassenaar vertelt over problemen die hij heeft gehad met T████. Op de achtergrond is de voice-over te horen: '██████ vraagt zijn vriend om een persoonlijke lening van € 4.000,--'. ██████████ W████ laat de leningsovereenkomst zien en zegt: 'De leningsovereenkomst, waardeloos'. De voice-over vervolgt: 'Want het geld zou over een paar weken terugbetaald worden. ██████████

ontvangt een schamele €1.500,--'. W. zegt vervolgens: 'Heel veel smoesjes, heel veel leugens en valsheid in geschrifte.' (03:01-3:15 min).

2.5.7. Even later wordt de presentator weer in beeld gebracht: 'Na jarenlang verblijf over de grens komt de brokkenpiloot weer naar Nederland. Zakenrelaties noemen hem inmiddels ook wel [REDACTED], of [REDACTED]' (4:11-4:18 min).

2.5.8. Verderop in de Uitzending komt de heer M., directeur van Business Center Huizen, een aantal keren aan het woord (5:40-7:08 min, 8:45-9:12 min en 21:30-21:47 min). Ook hij vertelt problemen te hebben gehad met T. Dit betreft de verhuur van een bedrijfsruimte. Hij zegt onder andere: 'Via de businessclub ken ik al 15 ondernemers die behoorlijke schade hebben en dat doe je gewoon niet.'

2.5.9. In de Uitzending komt ook aan het woord de heer D. (10:38-13:23 min). D. deelt mee aan T. geld te hebben geleend voor de aankoop van een boot voor het bedrijf Hermes Yachtcharter B.V. Tijdens het gesprek met D. wordt voor de duur van 7 seconden een foto getoond waarop de kinderen van T. te zien zijn op een boot (12:36-12:43 min). Hun gezichten zijn geblurd. Met betrekking tot deze foto wordt door D. opgemerkt:

'En wat hij dan ook nog heel gemakkelijk doet is zijn kinderen op de boot zetten en die foto naar me toe sturen. Dus het is eigenlijk ook nog een beetje op je gevoel werken.'

2.5.10. De broers van T. willen anoniem blijven, maar hebben e-mails aan het Programma gezonden met onder meer de volgende teksten:

- '[REDACTED] heeft naar mijn inschatting een antisociale persoonlijkheidsstoornis, het liegen is een tweede natuur.' (14:50-14:55 min).
- '[REDACTED] heeft een niet aflatende drang om mensen te belazeren, zodra het vertrouwen is gewekt, maakt hij zonder enige wroeging misbruik van mensen. Zijn luxueuze uitgavenpatroon staat niet in verhouding tot zijn inkomsten. Uiteindelijk volgt een faillissement en dat keer op keer. Hij leert er niet van.' (14:56-15:11 min).
- 'Betaalbewijzen worden vervalst maar zodra [REDACTED] hier op aangesproken wordt kan hij in woede ontsteken en van de daken schreeuwen dat het allemaal niet waar is.' (15:12-15:19 min).
- 'Al tientallen jaren is de standaard reactie dat hij verwickeld is in een rechtszaak met de belastingdienst en nog een hoop geld tegoed heeft.' (15:20-15:26).
- 'Hij is ook veroordeeld voor BTW fraude.' (15:27-15:29).
- 'In januari 2010 heeft hij zeker een maand vastgezeten omdat hij een taakstraf niet uitgevoerd had.' (15:30-15:34 min).
- 'Hij moet behandeld worden, maar hij ziet zelf het probleem niet.' (15:35-15:39 min).

2.6. Op 3 februari 2017 heeft T. nadat het Openbaar Ministerie beslist heeft de aangifte van T. tegen een redactielid van het Programma en een oud zakenpartner van T. niet in behandeling te nemen, een artikel 12 Sv procedure gestart. Bij beschikking van 27 november 2017 heeft het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden het beklag afgewezen (K17/210104).

2.7. Op 22 maart 2017 heeft de kantonrechter van deze rechtbank vonnis gewezen in de zaak van West Wing B.V. tegen T. (5227497 / MC EXPL 16-7798). De door West Wing B.V. op grond bestuurdersaansprakelijkheid ingestelde vordering (gericht tegen T. als toenmalig bestuurder van Hermes Yachtcharter B.V.) is door de kantonrechter afgewezen.

2.8. Op 6 maart 2018 is T [REDACTED] persoonlijk failliet verklaard.

### 3. Het geschil

3.1. T [REDACTED] vordert dat bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

- a. voor recht wordt verklaard dat de inhoud van de uitzending van het televisieprogramma "Opgelicht?!", waarin de privacy van T [REDACTED] werd geschonden, uitgezonden door AVROTROS op 3 januari 2017, op gronden als in de inleidende dagvaarding gesteld, jegens T [REDACTED] onrechtmatig is geweest;
- b. AVROTROS wordt veroordeeld tot betaling aan T [REDACTED] van een bedrag aan schadevergoeding, ter zake de door hem geleden materiële schade als gevolg van het onrechtmatige handelen, op gronden als in de inleidende dagvaarding gesteld, op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag van dagvaarding tot aan de dag der algehele voldoening;
- c. AVROTROS wordt veroordeeld tot betaling aan T [REDACTED] van schadevergoeding, ter zake de door hem geleden immateriële schade als gevolg van het onrechtmatige handelen, op gronden als in de inleidende dagvaarding gesteld, ten bedrage van € 10.000,-- (zegge: tienduizend euro), althans een zodanig bedrag als de Rechtbank in goede justitie vermeent te behoren, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag van dagvaarding tot aan de dag der algehele voldoening;
- d. AVROTROS wordt bevolen om binnen twee dagen na de betekening van dit vonnis over te gaan tot het aanschrijven van het internetplatform YouTube met het verzoek tot verwijdering van de gewraakte uitzending van haar site over te gaan, alsmede dat AVROTROS wordt bevolen alle in het kader hiervan te verzenden of te ontvangen correspondentie in afschrift aan de raadsman van T [REDACTED] te zenden, op straffe van een dwangsom van € 500,-- per dag dat AVROTROS weigert aan het bevel gehoor te geven met een maximum van € 25.000,--;
- e. AVROTROS wordt bevolen om binnen 24 uur na de betekening van dit vonnis over te gaan, tot het gedurende een relevante periode, duidelijk leesbaar plaatsen van de hieronder opgenomen rectificatie op de website van AVROTROS <https://opgelicht.avrotros.nl/> en op alle andere pagina's onder haar beheer, op straffe van een dwangsom van € 500,-- per dag dat AVROTROS weigert aan het bevel gehoor te geven met een maximum van € 25.000,--;

rectificatie:

In onze uitzending van 3 januari 2017 hebben wij een item gewijd aan de heer T [REDACTED]. In dat item hebben wij ten onrechte de suggestie gewekt dat de heer T [REDACTED] een oplichter zou zijn die individuen opzettelijk financieel benadeeld. Deze onjuiste suggestie is onder meer gewekt doordat niet de volledige inhoud van een interview - waaraan de heer T [REDACTED] wel had meegewerkt - is weergegeven, waardoor onvermeld is gebleven dat de heer T [REDACTED] naar eigen zeggen niet te kwader trouw handelde, maar werd geconfronteerd met een geschil bij de belastingdienst en hij er alles aan heeft gedaan om tot een redelijke oplossing van de problemen te komen. De rechtbank Almere (bedoeld zal zijn Rechtbank Midden Nederland, locatie Lelystad, VZR) heeft op [datum vonnis] onder anderen geoordeeld dat het uitzenden van het item onrechtmatig is geweest, omdat wij daarmee op onrechtmatige wijze inbreuk hebben gemaakt op de persoonlijke levenssfeer en de eer en goede naam van de heer T [REDACTED]. Zij heeft AVROTROS onder meer tot het plaatsen van deze rectificatie veroordeeld.

Directie AVROTROS

- f. AVROTROS wordt veroordeeld in de kosten van deze procedure.

3.1.1. T■■■■ stelt dat de inhoud van de Uitzending jegens hem onrechtmatig is, omdat hij in de Uitzending ten onrechte wordt neergezet als een nietsontziende oplichter die doelbewust meerdere personen financieel zou hebben geschaad. Daarbij heeft AVROTROS heimelijk opnames gemaakt van T■■■■, een foto van zijn dochters getoond en is hij middels een afspraak voor een interview in de val gelokt. Door deze ontoelaatbare methodes, het gebrek aan een serieuze gelegenheid tot wederhoor en de onvolledige informatievoorziening is sprake van een te verregaande inbreuk op de eer en goede naam van T■■■■ alsook op zijn privacy. Volgens T■■■■ had de Uitzending ook kunnen plaatsvinden op een wijze waarop zijn belangen wel in voldoende mate zouden zijn gewaarborgd.

3.2. AVROTROS voert verweer met conclusie tot het niet-ontvankelijk verklaren van T■■■■ in zijn vorderingen, althans tot het afwijzen van het gevorderde, met veroordeling van T■■■■ in de kosten (inclusief de nakosten) van dit geding.

3.2.1. AVROTROS voert daartoe aan dat zij met de uitzending van het bewuste item over Tijdgat het publiek wil informeren over de handelwijze van T■■■■. Volgens AVROTROS zijn over een periode van 10 jaar talloze personen en bedrijven financieel benadeeld door T■■■■ Dit is gebeurd door T■■■■ privé alsook in zijn hoedanigheid van (feitelijk) bestuurder van talloze vennootschappen. AVROTROS betwist - kort gezegd - dat op grond van de inhoud van de Uitzending de vorderingen toewijsbaar zijn.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

##### *inleiding*

4.1. In deze zaak gaat het om een botsing van fundamentele rechten. Dit betreft enerzijds het door artikel 10 Grondwet (Gw) en artikel 8 van het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) beschermde recht van T■■■■ op eerbiediging van zijn eer en goede naam door niet lichtvaardig te worden neergezet als een persoon waartegen mensen gewaarschuwd moeten worden. Anderzijds betreft dit het door artikel 7 Gw en artikel 10 EVRM gewaarborgde recht van AVROTROS om met haar programma Opgelicht?! publieke aandacht te kunnen vragen voor de handelwijze van T■■■■

4.2. Het antwoord op de vraag welk van deze beide rechten in het concrete geval zwaarder weegt, moet worden gevonden door een afweging van alle ter zake dienende omstandigheden van het geval. Bij deze afweging geldt niet als uitgangspunt dat voorrang toekomt aan het door artikel 10 Gw en artikel 8 EVRM gewaarborgde recht. Voor de door artikel 7 Gw en artikel 10 EVRM beschermde rechten geldt hetzelfde. Dit brengt met zich dat het hier niet gaat om een in twee fasen te verrichten toetsing (aldus dat eerst aan de hand van de omstandigheden moet worden bepaald welk van beide rechten zwaarder weegt, waarna vervolgens nog moet worden beoordeeld of de noodzakelijkheidstoets als neergelegd in artikel 8 lid 2 respectievelijk 10 lid 2 EVRM zich verzet tegen het resultaat van die afweging), maar dat deze toetsing in één keer dient te geschieden, waarbij het oordeel dat een van beide rechten, gelet op alle ter zake dienende omstandigheden, zwaarder weegt dan het andere recht, meebrengt dat de inbreuk op het andere recht voldoet aan de

noodzakelijkheidstoets van het desbetreffende lid 2 (zie HR 18 januari 2008, ECLI:NL:HR:2008:BB3210 Van Gasteren/Hemelrijk; HR 5 oktober 2012, ECLI:NL:HR:2012:BW9230, Endemol en SBS/A). Welk belang - het recht op vrije meningsuiting of het recht op bescherming van de eer en goede naam - in het concrete geval zwaarder weegt, hangt zoals gezegd af van de concrete omstandigheden van het geval. Daarbij is onder meer relevant (i) de aard van de gepubliceerde uitlatingen en de ernst van de te verwachten gevolgen voor degene op wie die uitlatingen betrekking hebben, (ii) de ernst - bezien vanuit het algemeen belang - van de misstand die aan de kaak wordt gesteld, (iii) de mate waarin de uitlatingen steun vinden in het beschikbare feitenmateriaal ten tijde van de publicatie, (iv) de totstandkoming en inkleding van de uitlatingen, (v) het gezag dat het medium waarop de uitlatingen zijn gepubliceerd geniet en (vi) de maatschappelijke positie van de betrokken persoon. Genoemde omstandigheden wegen niet allen even zwaar. Welke omstandigheden van toepassing zijn en welk gewicht daaraan moet worden gehecht, hangt af van het concrete geval.

4.3. De rechtbank merkt op dat T [REDACTED] uitdrukkelijk heeft gesteld geen bezwaar te maken tegen het feit dat AVROTROS aandacht aan hem heeft besteed in het Programma. Volgens hem bestond er voldoende aanleiding om een item aan hem te wijten. T [REDACTED] heeft er ook geen probleem mee dat in de Uitzending zijn naam genoemd is en dat hij zichtbaar in beeld is gekomen.

4.4. De feiten en omstandigheden die volgens T [REDACTED] de Uitzending onrechtmatig jegens hem maken zijn:

- Een vijftal geuite beschuldigingen aan zijn adres vinden onvoldoende basis in het beschikbare feitenmateriaal;
- er heeft geen zuiver hoor en wederhoor plaatsgevonden;
- er zijn van hem heimelijk opnames gemaakt door de bewakingscamera die geplaatst is in een kastje naast de slagboom bij de ingang van het (parkeer)terrein van AVROTROS;
- er is een foto is getoond van zijn dochters;
- er worden onnodige grievende uitlatingen gedaan, zoals lepe ondernemer, smoezenboek, brokkenpiloot, pathologische leugenaar, [REDACTED] en [REDACTED]

#### *Steun in het beschikbare feitenmateriaal*

4.5. T [REDACTED] betwist allereerst dat de onder 2.5.1. bedoelde mededeling in de Uitzending dat er al tien jaar lang klachten over T [REDACTED] wordt ontvangen, juist is. Ter zitting is daarentegen door AVROTROS onweersproken gesteld dat, nadat op 24 november 2006 aan T [REDACTED] was meegedeeld dat er vooralsnog geen item over hem gemaakt zou worden (zie 2.2.), er in ieder geval klachten zijn ontvangen in 2008 (van verhuizer [REDACTED] G [REDACTED]), in 2012 (van het reisbureau Skybreakers) alsook in 2015 en in 2016. Voorts is door AVROTROS meegedeeld dat een aantal klachten niet expliciet vermeld zijn, omdat T [REDACTED] diverse gedupeerden dreigend benaderd heeft met schadeclaims, aangiftes, civiele procedures en publicaties op websites als [www.heksenjacht.nl](http://www.heksenjacht.nl), [www.rioolpers.nl](http://www.rioolpers.nl) en [www.opgelichtdoortrosopgelicht.nl](http://www.opgelichtdoortrosopgelicht.nl). De mededeling dat er al tien jaar lang klachten over T [REDACTED] wordt ontvangen door AVROTROS, wordt door de rechtbank dan ook niet als feitelijk onjuist beoordeeld. Dat de Uitzending zich verder inhoudelijk met name heeft gericht op de klachten uit de periode 2015-2016 maakt dit niet anders.

4.6. Vervolgens betwist T [REDACTED] dat de twee door de heer W [REDACTED] aan T [REDACTED] in 2012 verstrekte geldleningen, niet volledig zouden zijn terugbetaald.. In de uitzending wordt gesteld dat, op een enkele deelbetaling na, nog een aanzienlijk bedrag door T [REDACTED] niet is terugbetaald. W [REDACTED] deelt in de uitzending mee dat T [REDACTED] ondanks diverse toezeggingen, zijn betalingsverplichtingen steeds niet nakomt. Volgens T [REDACTED] daarentegen heeft hij in mei 2016 de geldlening helemaal terugbetaald.

4.6.1. Uit de door AVROTROS als productie 23 overgelegde e-mail correspondentie uit 2012 en 2013 tussen T [REDACTED] en W [REDACTED] blijkt dat T [REDACTED] herhaaldelijk stelt een terugbetaling te zullen doen of te hebben gedaan. Maar door allerlei door T [REDACTED] gestelde externe omstandigheden blijken deze betalingen W [REDACTED] toch niet te hebben bereikt.

4.6.2. T [REDACTED] stelt voorts dat, anders dan door W [REDACTED] in de Uitzending wordt betoogd, hij in ieder geval in mei 2016 de geldleningen (uiteindelijk) volledig heeft afbetaald. T [REDACTED] stelt dat hij rechtstreeks betaald heeft aan een door W [REDACTED] ingeschakelde motorbende en dat het hem niet kan worden tegengeworpen als deze motorbende het bedrag niet aan W [REDACTED] heeft afgedragen. T [REDACTED] heeft de (ook door AVROTROS betwiste) stelling dat hij aan de motorbende betaald heeft, niet met (voldoende relevante) bescheiden weten te onderbouwen. Sterker, in de door T [REDACTED] zelf in de procedure gebrachte WhatsApp berichten (productie 3) blijkt slechts dat T [REDACTED] weigert te betalen aan een ander dan W [REDACTED].

4.6.3. T [REDACTED] stelt dat in 'het politiedossier' een kwitantie ligt waaruit de door hem gestelde betaling zou blijken. Volgens T [REDACTED] wil de politie deze kwitantie echter niet vrijgeven. Het verzoek aan de politie waarin om vrijgave van de kwitantie is verzocht, is door T [REDACTED] niet overgelegd. Hetzelfde geldt voor de gestelde weigering door de politie om deze kwitantie af te geven.. Een en ander is opmerkelijk, omdat al op 3 januari 2017 T [REDACTED] aan AVROTROS heeft aangeboden inzage te geven in het politierapport.

4.6.4. De rechtbank ziet op grond van het vorenstaande (4.6. e.v.) dan ook geen aanleiding om aan te nemen dat het verhaal van W [REDACTED] en AVROTROS dat T [REDACTED] de geldlening nog niet voldaan heeft, niet juist is.

4.7. Ten derde klaagt T [REDACTED] over het feit dat in de uitzending over de diverse binnenlandse en buitenlandse ondernemingen, waarbij T [REDACTED] betrokken is geweest, wordt gemeld dat T [REDACTED] al deze ondernemingen heeft opgericht (zie 2.5.5.). Niet in geschil is dat deze mededeling niet voor alle genoemde ondernemingen juist is. Maar evenmin is in geschil dat op het moment dat deze ondernemingen failliet gingen of werden opgeheven, T [REDACTED] de (feitelijk) bestuurder van deze ondernemingen was. AVROTROS wordt niet gevolgd in haar verweer dat door de beperkte tijd er eenvoudigweg geen ruimte was om deze nuancering te maken. AVROTROS had kunnen volstaan met de mededeling dat T [REDACTED] een groot deel van deze ondernemingen heeft opgericht en dat op het moment van faillissement of opheffing van de ondernemingen, T [REDACTED] bij al die ondernemingen betrokken was als de (feitelijk) bestuurder daarvan. Dit betekent echt niet dat daarmee de Uitzending jegens T [REDACTED] als onrechtmatig moet worden gekwalificeerd. De hiervoor bedoelde onvolkomenheid in de berichtgeving is, beschouwd in het licht van de verdere berichtgeving, is AVROTROS niet zwaar aan te rekenen.

4.8. Vervolgens klaagt T over het feit dat hem in de Uitzending verweten wordt meermalen een geschil met de belastingdienst te gebruiken om schuldeisers niet te betalen. Aangenomen moet worden dat T in 2016 een teruggave BTW van de belastingdienst gebruikt heeft om een betaling aan een schuldeiser te verrichten. Maar dat neemt niet weg dat T reeds vele jaren het geschil met de belastingdienst als excuus gebruikt om zijn schuldeisers te overtuigen dat zij echt zullen worden betaald zodra hij de teruggave van de (omzet)belasting heeft ontvangen. Dat T herhaaldelijk een geschil met de belastingdienst gebruikt om betalingsverplichtingen te ontlopen, zoals verhuizer G en zijn eigen familieleden verklaren, heeft T met het bewijs van een eenmalige betaling aan een schuldeiser onvoldoende weersproken. Nu er van uit moet worden gegaan dat er niet meer dan één zo'n dergelijke betaling aan een schuldeiser heeft plaatsgevonden nadat een teruggave van de belastingdienst had plaatsgevonden, is het niet onredelijk en zeker niet onrechtmatig dat de presentator spreekt van een smoezenboek dat al jaren dezelfde is (zie 2.5.3).

4.9. Tot slot de vordering van West Wing B.V. Per 1 maart 2016 heeft de heer M namens West Wing B.V. de kantoorruimte in het Business Centrum Huizen verhuurd aan een bedrijf van T, te weten: Hermes Yachtcharter B.V. Tussen West Wing B.V. en Hermes Yachtcharter B.V. is een conflict ontstaan over de verschuldigdheid van de huur. Hermes Yachtcharter B.V. is vervolgens failliet gegaan. West Wing B.V. is een procedure gestart tegen T op grond van bestuurdersaansprakelijkheid. Bij vonnis van 22 maart 2017 heeft de kantonrechter de vordering afgewezen.

4.9.1. T beroept zich in deze procedure op vorenbedoelde afwijzing door de kantonrechter en stelt dat AVROTROS daar ten onrechte geen rekening mee heeft gehouden. Maar ten tijde van de Uitzending (3 januari 2017) was de uitspraak van de kantonrechter er nog niet. Hetgeen door M in de Uitzending naar voren is gebracht over het huurconflict, is reeds om die reden niet onrechtmatig jegens T te achten en daarmee heeft AVROTROS dus ook niet onrechtmatig jegens T gehandeld. Voorts is uitgangspunt dat AVROTROS in beginsel ook niet verantwoordelijk is voor hetgeen een derde over T zegt (zie ook hetgeen onder 4.25 wordt overwogen). Dat dit hier anders is, is niet gesteld, noch gebleken.

4.9.2. Bovendien wordt T niet gevolgd in zijn standpunt dat uit het vonnis van de kantonrechter blijkt dat hem niets te verwijten valt. De kantonrechter heeft slechts geoordeeld dat van 'betalingsonwil of het bewust bewerkstelligen van een toestand die betaling van een schuld verhindert (...) niet, althans onvoldoende' is gebleken (zie rov. 4.6. van het vonnis). Verder stelt de kantonrechter dat van een persoonlijk ernstig verwijt jegens T vereist voor toekenning van een vordering op grond van bestuurdersaansprakelijkheid, dan ook geen sprake is. Dat, zoals T ook in de door hem als productie 7 in het geding gebrachte e-mail van 22 maart 2017 stelt, AVROTROS zich met het aan het woord laten van M schuldig heeft gemaakt aan karaktermoord, is niet aan de orde.

#### *hoor en wederhoor*

4.10. Vooropgesteld dient te worden dat er geen absoluut recht op wederhoor bestaat. Bovendien geldt dat T in de gelegenheid is gesteld te reageren op de door AVROTROS in de Uitzending aan de orde gestelde klachten van diverse gedupeerden.

Naast de gevoerde correspondentie tussen partijen, is T [REDACTED] namelijk op 15 december 2016 door AVROTROS voor een (vraag)gesprek uitgenodigd. Dit betreft het 2.3 bedoelde interview.

4.11. T [REDACTED] was zich ook bewust van de omstandigheid dat het Interview door (in ieder geval één van de twee) camerateams werd gefilmd. Opvallend is wel dat het Interview buiten het gebouw van AVROTROS heeft plaatsgevonden. Maar uit het door partijen overgelegde beeldmateriaal is niet gebleken dat T [REDACTED] daardoor niet in staat was goed weerwoord te geven. In het door AVROTROS verstrekte aanvullend beeldmateriaal is bijvoorbeeld te zien en te horen dat T [REDACTED] meldt het 'een goed gesprek' te hebben gevonden. T [REDACTED] heeft tijdens of kort na het Interview ook niet geprotesteerd tegen de wijze waarop het gesprek heeft plaatsgevonden. Evenmin heeft hij bezwaar gemaakt tegen het voorgenomen gebruik van de beelden in de Uitzending.

4.12. Het Interview heeft (ruim) een uur geduurd. Dat het Interview niet volledig is uitgezonden, betekent niet dat T [REDACTED] geen serieuze gelegenheid tot wederhoor is geboden. De keuze welke onderdelen uit een interview gebruikt worden, is een keuze die AVROTROS mag maken in het belang van het programma en is nu eenmaal het gevolg van het gegeven dat er beperkte tijd beschikbaar is. Dat AVROTROS belangrijke en voor T [REDACTED] ontlastende informatie heeft weggelaten, is niet gebleken.

4.13. T [REDACTED] heeft tijdens het Interview aangeboden nadere informatie te zullen verstrekken, waaruit onder meer de juistheid van zijn standpunt over de diverse conflicten met de schuldeisers zou blijken. Deze informatie is echter niet vóór de Uitzending aan AVROTROS ter beschikking gesteld. Ook na de Uitzending heeft T [REDACTED] weinig van de toegezegde informatie aan AVROTROS verstrekt. AVROTROS heeft gesteld de toegezegde informatie graag te hebben willen ontvangen, zodat ook op deze wijze wederhoor kon worden gepleegd. T [REDACTED] heeft er kennelijk voor gekozen de informatie niet te verstrekken, maar dat kan AVROTROS niet worden nagedragen. Ook in het kader van deze procedure heeft T [REDACTED] niet alsnog de destijds aan AVROTROS toegezegde informatie verstrekt.

#### *heimelijke opnames*

4.14. In de Uitzending zijn heimelijk beeldopnames gebruikt die van T [REDACTED] zijn gemaakt toen hij op 15 december 2016 bij het terrein van AVROTROS met de auto kwam aanrijden, hij vanuit de auto aanbelde bij de slagboom om te worden toegelaten op het terrein en van het moment waarop hij op het terrein een parkeerplek voor zijn auto zocht (15:53-16:01). T [REDACTED] maakt bezwaar tegen het gebruik van de opname die gemaakt is tijdens het aanbellen bij de slagboom (15:55-15:57).

4.15. Voor de beantwoording van de vraag of het gebruik van het met de camera bij de parkeerautomaat verkregen beeldmateriaal onrechtmatig is, komt het aan op een afweging van de daarbij betrokken belangen en omstandigheden. Daartoe geldt het volgende.

4.16. Dat naar journalistieke maatstaven het gebruik van verborgen opnameapparatuur in beginsel niet toelaatbaar is en dat de journalist hiervan alleen kan afwijken als hem geen andere weg openstaat om een ernstige misstand aan het licht te brengen of een zaak van maatschappelijk belang scherper te belichten, mits de werkwijze geen onevenredige inbreuk maakt op de privacy en de veiligheid van betrokkenen, is in het kader van de hiervoor

bedoelde belangenafweging, geen rechtens aan te leggen criterium maar een omstandigheid die weliswaar in de regel gewicht in de schaal zal leggen maar niet doorslaggevend behoeft te zijn (HR 8 april 2011, ECLI:NL:HR:2011:BP6165).

4.17. Duidelijk is dat het bewuste beeldmateriaal niet nodig is in het kader van het onderzoek naar de vermeende (maatschappelijke) misstand. Er wordt immers slechts getoond dat T■■■■, zittend in de auto, bij AVROTROS aanbelt om te worden toegelaten op het terrein van AVROTROS. Evenmin is het beeldmateriaal nodig om het item over T■■■■ een gezicht te geven. Er staat immers al een cameraploeg bij de ingang van het gebouw klaar om het gehele interview op te nemen en om beelden daarvan te gebruiken voor de Uitzending.

4.18. Daar staat tegenover dat T■■■■ geen ander bezwaar gemaakt heeft tegen het gebruik van de beelden bij de slagboom, anders dan dat deze heimelijk zijn gemaakt. Bovendien duren de beelden waartegen T■■■■ bezwaar maakt niet langer dan twee secondes (zie 4.14). Voorts moet worden meegewogen dat T■■■■ in het vervolg van de uitzending uitgebreid in beeld komt, waartegen hij geen bezwaar heeft gemaakt.

4.19. Gelet op de onder 4.15 bedoelde afweging van belangen, leidt dit tot het oordeel dat de door AVROTROS gebruikte heimelijke opname tijdens het aanbellen bij de slagboom, niet als onrechtmatig moet worden aangemerkt. Dat onder deze beelden een spannend en suggestief muziekje is gezet, maakt dit, beschouwd in het kader van de volledige Uitzending, niet anders.

#### *foto dochters*

4.20. T■■■■ maakt bezwaar tegen het in de Uitzending tonen van een foto van zijn dochters op een zeilboot (12:36-12:43). Volgens T■■■■ is sprake van een onzorgvuldige inbreuk op de privacy, omdat de inbreuk niet in redelijke verhouding staat tot het maatschappelijk belang van de publicatie van de foto.

4.21. Met AVROTROS is de rechtbank van oordeel dat het tonen van de foto een functionele rol heeft. Zoals onder 2.5.9. reeds is vermeld, wordt tijdens het tonen van de bewuste foto door ■■■■ D■■■■ namelijk meegedeeld dat T■■■■ destijds de foto aan hem toegezonden heeft om op zijn gevoel te werken. Doel daarvan zou zijn dat ■■■■ D■■■■ dan sneller bereid was het door T■■■■ gewenste bedrag van € 29.000,-- aan de aan T■■■■ gelieerde onderneming Hermes Yachtcharter B.V. uit te lenen. Dit door ■■■■ D■■■■ gestelde doel van het toezenden van de foto, is niet door T■■■■ betwist. Bovendien zijn bij het tonen van de foto de gezichten van de dochters van T■■■■ volledig geblurd. Niet aannemelijk is dat het grote publiek de kinderen van T■■■■ zullen herkennen.

4.22. De rechtbank volgt T■■■■ dan ook niet in zijn standpunt dat de door hem gestelde inbreuk op de privacy niet in redelijke verhouding staat tot het maatschappelijke belang van het tonen van de foto.

#### *grievende uitlatingen*

4.23. In de uitzending wordt T■■■■ door de presentator, de interviewer of de voice-over aangeduid als 'lepe ondernemer', 'brokkenpiloot', 'pathologische leugenaar', '■■■■

██████████ en '██████████'. Voorts worden de door T ██████ genoemde redenen waarom hij niet aan zijn verplichtingen kon voldoen, aangeduid als redenen afkomstig uit zijn 'smoezenboek'. T ██████ stelt dat deze uitlatingen onnodig grievend zijn en alleen gebruikt worden om de Uitzending smeugiger te maken, waardoor over zijn rug enkel commerciële doeleinden worden gediend. T ██████ acht dit onrechtmatig jegens hem.

4.24. Uit het door AVROTROS gepresteerde feitenmateriaal (dit betreft zowel de inhoud van de Uitzending als de in haar pleitaantekeningen genoemde voorbeelden, zie onder meer randnummers 12 t/m 22) komt onmiskenbaar het beeld naar voren van een ondernemer die over een periode van meer dan 10 jaar herhaaldelijk (financiële) verplichtingen aangaat, die niet (volledig) worden nagekomen. Dit feitenmateriaal wordt bevestigd door de verhalen van diverse gedupeerden (o.a. de heren ██████ D ██████, M ██████, T ██████ W ██████ en W ██████). Verder is aannemelijk geworden dat T ██████ herhaaldelijk toezeggingen gedaan heeft dat geld wordt overgemaakt of zelfs al is overgemaakt, maar dat deze betalingen de schuldeiser toch steeds niet bereiken. Ook wordt duidelijk dat T ██████ betrokken is geweest bij een opmerkelijk groot aantal binnenlandse en buitenlandse ondernemingen (door de interviewster onweersproken gesteld op 30 ondernemingen), waarvan een ruime meerderheid failliet is gegaan op het moment dat T ██████ als (feitelijk) bestuurder actief bij deze ondernemingen betrokken was. De term brokkenpiloot is in dit licht bepaald niet onnodig grievend te achten.

4.25. De in de uitzending genoemde bijnamen van T ██████, '██████████' en '██████████' zijn bijnamen die volgens AVROTROS door zakenrelaties voor T ██████ worden gebezigd en dus niet van haar afkomstig zijn (zie ook 2.5.7). Dit is door T ██████ ook niet betwist. De AVROTROS geeft daarmee een weergave van de mening van anderen, zonder dat zij daarmee haar eigen mening verkondigt. In het kader van de boodschappersfunctie die AVROTROS vervult, kan zij voor de mededeling daarvan in beginsel niet worden aangesproken, tenzij sprake is van bijzondere redenen. De aanwezigheid van een dergelijke bijzondere redenen is evenwel gesteld noch gebleken.

4.26. Het door de interviewster aanduiden van T ██████ als pathologische leugenaar acht de rechtbank evenmin onnodig grievend. Deze kwalificatie van T ██████ is terug te voeren op de door een broer van T ██████ verstrekte omschrijving van T ██████ (zie 2.5.10). Ook hier geldt dat de kwalificatie dus niet direct aan AVROTROS kan worden toegeschreven. De hiervoor bedoelde bijzondere omstandigheden die maken dat de kwalificatie ook AVROTROS moet worden aangerekend, is gesteld noch gebleken.

4.27. Verder wordt door AVROTROS gemotiveerd gesteld dat T ██████ een vast patroon hanteert waarbij betalingen worden toegezegd, maar dat door diverse terugkerende redenen betalingen toch niet op de bankrekening van de schuldeisers worden bijgeschreven. Dit zou onder meer komen door het gebruik door T ██████ van diverse bankrekeningen (o.a. bij Triodos en ING) alsook dat eerst geld moet worden vrijgemaakt vanuit het buitenland (o.a. Estland). Zo stelt W ██████ in de Uitzending (03:09): 'Heel veel smoesjes, heel veel, eh, leugens en ook, eh, valsheid in geschrifte zeg maar, want dan krijg je natuurlijk allerlei dingetjes opgestuurd dat het overgemaakt is via de bank en dan laat ie afschriftjes zien en dan is het weer teruggestort want er stond niet de goeie handtekening bij en dan was de bank weer aan het staken of het was een feestdag in Engeland. Nou, het, ik heb de gekste verhalen gehoord.'. In het door AVROTROS in het geding gebrachte niet uitgezonden beeldmateriaal van het Interview, is ook te zien dat T ██████ bevestigt wel eens aan zijn schuldeisers te hebben verteld dat het geld is overgemaakt, terwijl dat niet het geval is. T ██████ vertelt dat dit gebeurde omdat hij

onder enorme druk stond en zo probeerde tijd te winnen. Ook wordt door de Uitzending duidelijk dat het door T gestelde conflict met de belastingdienst door hem herhaaldelijk en over een grote periode van jaren als reden wordt genoemd dat hij niet aan al zijn betalingsverplichtingen heeft kunnen voldoen.

4.28. In het licht van al het bovenstaande kunnen de onder 4.23. genoemde uitlatingen in de Uitzending niet als onnodig grievend worden gekwalificeerd, zodat ook van de door T gestelde onrechtmatigheid geen sprake is.

*conclusie*

4.29. De rechtbank is, gelet op alle hiervoor genoemde omstandigheden, van oordeel dat het recht op vrije meningsuiting van AVROTROS zwaarder weegt dan het recht van T op de bescherming van zijn eer en goede naam alsook zijn privacy. Van een te verregaande inbreuk op de belangen van T is dan ook geen sprake. De vorderingen van T moeten worden afgewezen.

4.30. T zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van AVROTROS worden begroot op:

|                    |   |                                                |
|--------------------|---|------------------------------------------------|
| - griffierecht     | € | 1.950,00                                       |
| - salaris advocaat |   | <u>1.629,00</u> (3,0 punten × tarief € 543,00) |
| Totaal             | € | 3.579,00                                       |

## 5. De beslissing

### De rechtbank

5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt T in de proceskosten, aan de zijde van AVROTROS tot op heden begroot op € 3.579,00,

5.3. veroordeelt T in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 157,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat T niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 82,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak,

5.4. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.A. Schuman en in het openbaar uitgesproken op 12 september 2018.