

# arrest

---

## GERECHTSHOF DEN HAAG

Afdeling Civiel recht

Zaaknummer: 200.232.545/01

Zaaknummer rechtbank: C/09/542783/ KG ZA 17-1444

arrest van 25 september 2018 (bij vervroeging)

inzake

**1. Digital Revolution B.V.,**

gevestigd te Amsterdam,

**2. Maxperian NL B.V.,**

gevestigd te Amersfoort,

**3. Yorcom Computers B.V.,**

gevestigd te Hoogvliet,

appellanten,

hierna te noemen: DR, Maxperian, Yorcom en gezamenlijk DR c.s.,

advocaat: mr. Th.C.J.A. van Engelen te Utrecht,

tegen

**Samsung Electronics Co., Ltd.,**

gevestigd te Suwon-si, Zuid-Korea,

geïntimeerde,

hierna te noemen: Samsung,

advocaat: mr. J.A. Dullaart te Naaldwijk.

### 1. Het geding

Bij exploit van 25 januari 2018 is DR c.s. in hoger beroep gekomen van een door de voorzieningenrechter in de rechtbank Den Haag tussen partijen gewezen vonnis van 5 januari 2018. Bij memorie van grieven met (bij afzonderlijke akte overgelegde) producties heeft DR c.s. negen grieven aangevoerd. Samsung heeft bij memorie van antwoord met (bij afzonderlijke akte overgelegde) producties de grieven bestreden. Nadien hebben beide partijen bij akte nadere stukken ingediend en een proceskostenspecificatie overgelegd.

Vervolgens hebben partijen op 6 september 2018 de zaak doen bepleiten, DR c.s. door haar advocaat voornoemd aan de hand van overgelegde pleitnotities en Samsung door Mrs. B.J. Berghuis van Woortman en M.W. de Koning, advocaten te Amsterdam, zonder pleitnotities. Daarna is arrest bepaald op 6 november 2018.

### 2. Feiten

De door de voorzieningenrechter in het bestreden vonnis vastgestelde feiten zijn niet in geschil. Ook het hof zal daarvan uitgaan. Het gaat in deze zaak om het volgende:

2.1 DR, Maxperian en Yorcom exploiteren webwinkels waarmee zij printers en (toner)cartridges aanbieden en verkopen in onder meer Nederland.

2.2 Bij vonnis van 30 november 2016 (hierna ook: het Eerste Vonnis) heeft de rechtbank Den Haag (in twee gevoegde zaken) op vordering van Samsung aan DR en Maxperian een inbreukverbod opgelegd met nevenvorderingen. Dit vonnis heeft betrekking op de Europese octrooien EP 1 975 744 (hierna: EP 744), EP 2 357 537 (hierna: EP 537) en de Gemeenschapsmodelrechten met de nummers 1200687-0001 (hierna: GM 687) en 853551-0001 (hierna: GM 551). Tegen het Eerste Vonnis is hoger beroep ingesteld.

2.3 Bij exploitatie van 8 en 9 december 2016 heeft Samsung het Eerste Vonnis aan DR en Maxperian doen betekenen.

2.4 Tussen Samsung enerzijds en DR, Maxperian en Yorcom anderzijds zijn bij de rechtbank Den Haag drie gevoegde bodemprocedures aanhangig. In deze procedures vordert Samsung een inbreukverbod met nevenvorderingen met betrekking tot de Europese octrooien EP 2 037 327 (hierna: EP 327), EP 2 256 559 (hierna: EP 559) en EP 2 325 701 (hierna: EP 701). Ten tijde van de pleidooien in deze procedure in hoger beroep stonden deze zaken op de rol van 3 oktober 2018 voor vonnis (hierna ook: het Tweede Vonnis).

2.5 Op 12 september 2016 hebben Samsung en Hewlett Packard Inc. (hierna: HP) een Master Purchase Agreement getekend, waarin zij zijn overeengekomen dat HP de (gehele) printerdivisie van Samsung zal overnemen. In (onder meer) het Financieele Dagblad van 13 september 2016 is daarover een bericht verschenen.

2.6 In een akte van 4 november 2016 getiteld Deed of Assignment opgemaakt tussen Samsung als 'Assignor' en de vennootschap S-Printing Solution Co., Ltd. (hierna: S-Printing) als 'Assignee' staat met betrekking tot onder meer alle hiervoor vermelde octrooien (hierna: de Octrooirechten; samen met de hiervoor vermelde modelrechten hierna ook: de IE-rechten) het volgende vermeld:

"The Assignor herewith assigns unto the Assignee the Assignor's right, title and interest in and to the said registrations in The Netherlands.

The Assignee confirms the acceptance of this assignment."

2.7 Op 20 januari 2017 is in het daartoe bestemde register van het EUIPO ingeschreven dat S-Printing de nieuwe rechthebbende is van GM 687 en GM 551.

2.8 In het Nederlands Octrooiregister is aangetekend dat Samsung tot 21 februari 2017 houdster was en dat S-Printing vanaf die datum houdster is van EP 537 en EP 744, alsmede dat deze wijziging is gepubliceerd op 15 maart 2017.

2.9 Per 1 november 2017 zijn alle aandelen in S-Printing overgedragen aan HP.

2.10 In een ongedateerde verklaring verklaart Matthew Wade (hierna: Wade) namens HP met betrekking tot de in r.o. 2.2 en r.o. 2.4 vermelde rechtszaken – voor zover hier van belang – het volgende:

"HP hereby notifies all relevant parties in Dutch Proceedings that the IP that is

---

relevant to these Dutch Proceedings is now (indirectly) owned by HP, and that as result, insofar as legally possible, HP assumes all rights and obligations following from the legal service (betekening) of the judgement d.d. 30 November 2016. Further, this judgement remains necessary to protect what is now HP's IP and HP's commercial interests.

Insofar as claims, interests and rights relating to the Dutch Proceedings remain with Samsung, HP hereby notifies the parties involved that it herewith authorized and requested Samsung to continue to act in its own name as far as the enforcement and execution of the judgement d.d. 30 November 2016 and any other decision resulting from the Dutch Proceedings are concerned."

Wade wordt in die verklaring aangeduid als 'HP INC. Litigation Attorney'.

2.11 In reactie op een sommatie van DR c.s. bij e-mail van 6 november 2017 heeft de advocaat van DR c.s. bij e-mail van 7 november 2017 – zakelijk weergegeven – aan de advocaat van DR c.s. meegedeeld dat Samsung IE-rechten heeft overgedragen aan S-Printing en dat een en ander kenbaar is uit de registers. Voorts schrijft de advocaat van Samsung dat S-Printing zich in de appelprocedure zal stellen als procespartij en dat hij en zijn kantoorgenoten ook S-Printing zullen bijstaan in alle procedures. Met betrekking tot de in r.o. 2.4 vermelde rechtbankprocedures en het Eerste Vonnis heeft de advocaat van Samsung en S-Printing achtereenvolgens het volgende meegedeeld in die e-mail:

"De lopende procedures (...) staan voor vonnis. Schorsing van de procedure is zoals u weet niet aan de orde gezien het bepaalde in artikel 225 lid 4 Rv. Cliënten zien dan ook geen reden voor verder uitstel. Mocht de rechtbank het in die procedures gevorderde toewijzen dan zal Samsung, of S-Printing voor wat betreft de vorderingen die aan S-Printing zijn overgedragen na mededeling van die overdracht, eventueel executiemaatregelen treffen indien blijkt dat uw cliënten niet vrijwillig voldoen.

Voor wat betreft het uitvoerbaar bij voorraad verklaarde gedeelte van het dictum van het vonnis van 30 november 2016 geldt uiteraard dat uw cliënten onverkort aan de opgelegde verboden/geboden dienen te voldoen op straffe van verbeurte van dwangsommen."

2.12 Bij exploit van 14 december 2017 (daags voor de zitting in eerste aanleg) heeft S-Printing aan DR en Maxperian het Eerste Vonnis betekend met daarbij de in r.o. 2.6 vermelde Deed of Assignment en met verwijzing naar artikel 431a Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) onder meer hun aangezegd de inbreuken op de Nederlandse delen van EP 537 en EP 744 alsmede op GM 551 en GM 687 te staken en gestaakt te houden.

2.13 In een gezamenlijke verklaring van Samsung, S-Printing en HP getiteld 'Declaration for the purpose of NL proceedings', gedateerd 12/13 februari 2018 (hierna: de Declaration), is onder meer vermeld:

"Samsung, HP and S-Printing herewith confirm that S-Printing currently owns the IP rights and is solely entitled to all claims relating to the IP rights, including but not limited to claims for an injunction, damages, surrender of profits, disclosure of data, destruction of infringing goods, costs and all present and future execution and

enforcement actions. Also, Samsung, HP and S-Printing herewith confirm that S-Printing has assumed all obligations associated with the IP rights, including liability for court costs and for any potential claims arising from (the enforcement of) such rights.

For the avoidance of doubt this includes the decision of the Netherlands Patent Court against Digital Revolution B.V. (C/09/456760/HAZA-1409) and Maxperian NL B.V. (C/09/456763/HAZA 13-411) d.d. 30 November 2016 and an expected decision of the Netherlands Patent Court in a case against Digital Revolution B.V. (C/09/456761/HAZA-1410), Maxperian NL B.V. (C/09/456758 /HAZA-1408) and Yorcom Computers B.V. (C/09/456753/HAZA-1406) which is currently scheduled for 7 March 2018. HP confirms that it accepts joint liability for any claims for damages and/or litigation costs that may be brought against S-Printing by Digital Revolution B.V., Maxperian NL B.V. and/or Yorcom Computers B.V., following from the proceedings cited above.

S-Printing has the sole right to in its own name and for its own account and risk, conduct legal proceedings against Digital Revolution B.V., Maxperian NL B.V. and Yorcom Computers B.V. in relation to the IP rights and S-Printing requires Digital Revolution B.V., Maxperian NL B.V., and Yorcom Computers B.V. to fully comply with and adhere to the decisions of the Netherlands patent Court in relation to the IP rights, including but not limited to the decision d.d. 30 November 2016, and the decision currently scheduled for 7 March 2018.”

### **3. Het geschil in eerste aanleg en in hoger beroep**

#### **3.1 In eerste aanleg vorderde DR c.s., samengevat:**

- A Samsung te bevelen de tenuitvoerlegging van het Eerste Vonnis en het Tweede Vonnis te staken en haar te verbieden nadere executiemaatregelen te nemen ter zake van het verbeuren van dwangsommen wegens vermeende gehele of gedeeltelijke overtreding van het Eerste Vonnis, alsmede haar te verbieden het Tweede Vonnis aan DR c.s. te betekenen;
- B. Samsung te bevelen om in te stemmen met indiening van een verzoek aan de rechtbank Den Haag tot uitstel van het Tweede Vonnis gevolgd door niet-ontvankelijk verklaring c.q. afwijzing van de vorderingen of nadere aktewisseling over de gevolgen van de overdracht van de IE-rechten;
- C. Samsung te gebieden kopieën van de in de dagvaarding in eerste aanleg vermelde bescheiden aan DR c.s. te verstrekken;

althans in goede justitie te treffen voorzieningen, een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom en met veroordeling van Samsung in de proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv.

3.2 Aan haar vorderingen heeft DR c.s. – samengevat en zakelijk weergegeven – ten grondslag gelegd dat Samsung gelet op de overdracht van de IE-rechten niet langer gerechtigd is tot executie van het Eerste Vonnis en evenmin tot de voorzieningen gevorderd in de lopende bodemprocedure en (indien toegewezen) executie van het Tweede Vonnis. Teneinde de rechtsgeldigheid van de overdracht van de IE-rechten en daarmee haar rechtspositie met betrekking tot de beide bodemprocedures te kunnen beoordelen heeft DR

---

c.s. een rechtmatig belang bij inzage in voor de gestelde overdracht van de IE-rechten relevante bescheiden.

3.3 De voorzieningenrechter heeft de vorderingen van DR c.s. afgewezen. Met haar grieven beoogt DR c.s. het geschil in volle omvang opnieuw aan het hof voor te leggen. Zij vordert vernietiging van het bestreden vonnis, alsnog toewijzing van hetgeen zij bij dagvaarding in eerste aanleg heeft gevorderd, met veroordeling van Samsung in de proceskosten conform artikel 1019h Rv in eerste aanleg en in hoger beroep en met terugbetaling (inclusief rente) van hetgeen DR c.s. reeds uit hoofde van het bestreden vonnis heeft voldaan, alles uitvoerbaar bij voorraad. Samsung heeft de grieven bestreden, met uitzondering van de grief van DR c.s. over de proceskosten. Samsung heeft verzocht het vonnis op het punt van de proceskosten te vernietigen en DR c.s. in eerste aanleg te veroordelen tot een proceskostenvergoeding van € 25.000,-. Ter zitting heeft Samsung toegelicht dat zij heeft bedoeld op dit punt zo nodig incidenteel beroep in te stellen.

### **Beoordeling**

4.1 De vordering onder A, betreffende (samengevat) een verbod tot het nemen van (verdere) executiemaatregelen ter zake van het Eerste Vonnis en het Tweede Vonnis, komt niet voor toewijzing in aanmerking. Naar het oordeel van het hof ontbreekt daarbij een voldoende spoedeisend belang van DR c.s. omdat zij niet voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er sprake is van een reële dreiging van executie door Samsung.

4.2 Het hof stelt voorop dat DR c.s. er in dit kader vanuit gaat dat overdracht van de IE-rechten heeft plaatsgevonden; het is de aanleiding en de grondslag voor haar vorderingen onder A en B.

4.3 Concrete tekenen dat Samsung (verdere) executiemaatregelen zal nemen ontbreken. Het verleden biedt daarvoor geen aanwijzing. Niet gesteld of gebleken is dat er sinds de betekening van het Eerste Vonnis bij exploiten van 8 en 9 december 2016 aan DR en Maxperian (zie r.o. 2.3) enige verdere executiemaatregelen door Samsung zijn genomen of aangezegd.

4.4 Samsung heeft zich, in elk geval vanaf november 2017 consequent op het standpunt gesteld dat zij geen recht en belang heeft bij de executie van het Eerste en Tweede Vonnis vanwege de overdracht van de IE-rechten aan S-Printing en daaropvolgende overdracht van de aandelen in S-Printing aan HP (zie ook hierna, r.o. 4.10). Samsung stelt zich ook op het standpunt dat met de overdracht van de IE-rechten tevens de executierechten uit hoofde van het Eerste Vonnis op S-Printing zijn overgegaan – ofwel van rechtswege, dan wel op grond van hetgeen Samsung en S-Printing zijn overeengekomen – en dat derhalve S-Printing, met uitsluiting van Samsung, bevoegd is tot het nemen van verdere executiemaatregelen uit hoofde van het Eerste Vonnis en in de toekomst, indien van toepassing, eveneens uit hoofde van het Tweede Vonnis. De raadsman van Samsung heeft dat standpunt in zijn e-mail van 7 november 2017 ook aan de advocaat van DR c.s. laten weten en opgemerkt dat DR c.s. om die reden onvoldoende belang heeft bij het gevraagde executieverbod.

4.5 De advocaat van Samsung heeft verder, zowel in eerst aanleg (par. 3.9 pleitaantekeningen) als in hoger beroep (par. 6.9 memorie van antwoord), verklaard dat Samsung niet handhaaft en dat zij dat ook niet zal doen.

---

4.6 Samsung, S-Printing en HP hebben alle ook steeds daadwerkelijk gehandeld in overeenstemming met de hiervoor in r.o. 4.4 weergegeven stellingname van Samsung.

4.6.1 HP (bij monde van Wade) heeft verklaard dat de IE-rechten indirect (via S-Printing, waarvan alle aandelen gehouden worden door HP) worden gehouden door HP en dat rechten en verplichtingen voortvloeiend uit de betekening van het Eerste Vonnis voor zover juridisch mogelijk door HP zijn overgenomen. De laatste alinea van die verklaring (zie r.o. 2.10) maakt dat niet anders. Die alinea ziet op de situatie waarin een volledige overname van die rechten en verplichtingen niet juridisch mogelijk zou zijn, zoals door DR c.s. gesteld. Samsung, noch S-Printing of HP, gaat er evenwel vanuit dat die situatie zich hier voordoet, getuige ook de Declaration (zie r.o. 2.13).

4.6.2 S-Printing heeft bij exploitatie van 14 december 2017, onder betekening van de Deed of Assignment en de inschrijvingsbewijzen van de modellen, onder verwijzing naar artikel 431a Rv, het Eerste Vonnis aan DR en Maxperian laten betekenen. Daaruit blijkt dat S-Printing ervan uitgaat dat de bevoegdheid tot tenuitvoerlegging van het Eerste Vonnis op haar is overgegaan.

4.6.3 In de Declaration van 12/13 Februari 2018 (afgegeven in het kader van het door DR c.s. ingestelde hoger beroep van het Eerste Vonnis) hebben Samsung, S-Printing en HP expliciet verklaard dat een overdracht van de IE-rechten en een overdracht van de daarmee samenhangende executierechten van Samsung aan S-Printing hebben plaatsgevonden en dat *alleen* S-Printing bevoegd is tot het nemen van executiemaatregelen uit hoofde van het Eerste Vonnis en (indien van toepassing) het Tweede Vonnis.

4.7 Gelet op al het voorgaande heeft DR c.s. onvoldoende aannemelijk gemaakt dat er sprake is van een reële dreiging van (verdere) executie door Samsung c.s. van het Eerste Vonnis en, indien aan de orde, het Tweede Vonnis. Daaraan doet niet af dat de toezeggingen die de advocaat van Samsung heeft gedaan volgens DR c.s. geen Samsung juridisch bindende toezeggingen zouden zijn omdat een daartoe benodigde volmacht zou ontbreken. Wat daarvan zij, er is geen enkele aanwijzing dat Samsung zich niet gebonden zou achten aan de toezeggingen die haar advocaat namens haar heeft gedaan en dat zij in strijd daarmee toch tot executie zou willen overgaan. Dat in de e-mail van 7 november te lezen zou zijn dat Samsung voornemens is tot (verder) executie over te gaan, zoals DR c.s. stelt, berust op een onjuiste lezing van hetgeen daarin – ook namens S-Printing – is gesteld. In de context van hetgeen overigens in die e-mail namens Samsung en S-Printing is gesteld, kan daaruit redelijkerwijs niet anders worden begrepen dan dat niet Samsung maar S-Printing beide Vonnissen zal executeren. Dat geldt temeer indien daarbij de betekening van het Eerste Vonnis door S-Printing wordt betrokken. Het standpunt van DR c.s. ten slotte dat uit artikel 3:296 lid 1 BW zou volgen dat DR c.s. bij gebreke van een juridisch bindende onthoudingsverklaring van Samsung recht zou hebben op een executieverbod kan niet als juist worden aanvaard, reeds omdat voor toewijzing van een dergelijk verbod in kort geding onverkort vereist is dat DR c.s. voldoende aannemelijk maakt dat er sprake is van een reële dreiging van (verdere) executie door Samsung.

4.8 De omstandigheid dat volgens DR c.s. de overdracht van executierechten niet mogelijk is kan, wat daarvan ook zij, niet tot een ander oordeel leiden. Nu Samsung en ook S-Printing en HP zich op het standpunt stellen dat executierechten wél overdraagbaar zijn en dat deze ook daadwerkelijk met de overdracht van de IE-rechten op S-Printing zijn

---

overgegaan, en zij daarnaar vervolgens ook hebben gehandeld, gaat van het enkele feit dat DR c.s. het met die stellingname van Samsung (en S-Printing en HP) niet eens is, geen dreiging van executie door Samsung uit. Daarvoor is immers niet leidend of Samsung de bevoegdheid zou hebben tot (verdere) executie, maar of zij dat ook daadwerkelijk zal doen. Dat laatste acht het hof niet aannemelijk, aangezien Samsung ervan uitgaat – terecht of niet – dat zij die rechten niet meer heeft en Samsung, S-Printing en HP daarnaar hebben gehandeld.

4.9 Dat DR c.s. spoedeisend belang zouden hebben bij het gevorderde omdat zij schade zou kunnen lijden indien achteraf zou blijken dat S-Printing toch niet bevoegd was tot executie over te gaan en zij alsnog met executie door Samsung wordt geconfronteerd, wordt verworpen. Niet alleen acht het hof een dergelijke gang van zaken gelet op de stellingname van Samsung, S-Printing en HP voorshands niet aannemelijk, ook wordt DR c.s. in een dergelijk geval beschermd door artikel 6:34 BW en de garantstelling door HP in de Declaration.

4.10 Het feit dat Samsung het Eerste Vonnis (op 8 en 9 december 2016) heeft laten betekenen, *nadat* de Octrooirechten ingevolge de Deed of Assignment d.d. 4 november 2016 reeds waren overgedragen aan S-Printing, waarop DR c.s. heeft gewezen, leidt evenmin tot een ander oordeel. Zoals ook blijkt uit de door Samsung en HP uitgegeven persberichten heeft de overdracht van de IE-rechten plaatsgevonden in het kader van een meeromvattende overname van de hele printerdivisie van Samsung door HP. De overdracht van de IE-rechten van Samsung vond binnen die transactie plaats door overdracht daarvan aan de 100% dochteronderneming S-Printing en vervolgens de overdracht van de aandelen in die vennootschap aan HP. Hoewel – naar Samsung ter zitting heeft erkend – voor de formeel-juridische overdracht van de IE-rechten (alleen) de overdracht daarvan aan S-Printing relevant is, zag Samsung binnen de context van de overname van de hele printerdivisie door HP het moment van de overdracht van de aandelen in S-Printing als het effectieve moment van de overdracht (zoals ook blijkt uit par. 2.6 van Samsungs pleitaantekeningen in eerste aanleg). Tot dat moment behield Samsung via haar zeggenschap in S-Printing immers ook de zeggenschap over de IE-rechten. Daarvan is thans geen sprake meer. Aldus valt uit de betekening van het Eerste Vonnis na de Deed of Assignment, maar voor de overdracht van de aandelen in S-Printing, geen reële dreiging van verdere executie door Samsung af te leiden. Dat geldt temeer omdat na de overdracht van de aandelen in S-Printing door die vennootschap onder verwijzing naar artikel 431a Rv de (verdere) executie is aangezegd.

4.11 Het voorgaande leidt tot de slotsom dat alles erop wijst dat Samsung, S-Printing en HP beogen dat de (verdere) executie van het Eerste en Tweede Vonnis door S-Printing ter hand wordt genomen. Daarmee is onvoldoende aannemelijk dat een reële dreiging bestaat dat Samsung (verdere) executiemaatregelen zal nemen en ontbreekt het voor toewijzing van de vordering onder A vereiste spoedeisend belang. Ten overvloede merkt het hof op dat ten aanzien van de executie van het Tweede Vonnis overigens ook geen spoedeisend belang aangenomen kan worden, omdat het gevorderde executieverbod ten aanzien van het Tweede Vonnis een hypothetisch karakter draagt; dit vonnis is nog niet gewezen en onduidelijk is dus nog of de vorderingen van Samsung wel zullen worden toegewezen.

4.12 Het vereiste (spoedeisend) belang ontbreekt ook ten aanzien van hetgeen DR c.s. vordert onder B, kort gezegd dat Samsung wordt bevolen in te stemmen met een gezamenlijk verzoek tot, dan wel geen bezwaar te maken tegen een door DR c.s. in te dienen verzoek aan, de rechtbank om het Tweede Vonnis uit te stellen (gevolgd door niet-ontvankelijk verklaring, afwijzing van de vorderingen of nadere aktewisseling over de gevolgen van de overdracht

van de IE-rechten). Blijkens de sommatie bij e-mail van 6 november 2016 en de dagvaarding in eerste aanleg legt DR c.s. het bepaalde in artikel 229 Rv ten grondslag aan deze vordering, volgens welke bepaling de rechter de uitspraak uitstelt op het verlangen van de in het geding verschenen partijen. Artikel 6.6 van het Landelijk procesreglement voor civiele dagvaardingszaken bij de rechtbanken biedt de mogelijkheid dat een dergelijk verzoek eenzijdig wordt gedaan. In geval van (door de desbetreffende rechter te beoordelen) voldoende klemmende redenen kan een dergelijk verzoek worden ingewilligd (zie ook HR 14 november 2008, ECLI:NL:HR:2008:BF0462). DR c.s. heeft niet aannemelijk gemaakt welk (spoedeisend) belang zij, niettegenstaande het feit dat de medewerking van Samsung aan een verzoek uit hoofde van artikel 229 Rv niet is vereist, zou hebben bij het door haar gevorderde bevel.

4.13 Ten aanzien van het gevorderde onder C overweegt het hof als volgt. DR c.s. stelt een rechtmatig belang te hebben bij de op de voet van 843a Rv gevorderde inzage in bescheiden betreffende de overdracht van de IE-rechten, omdat Samsung en S-Printing zich op de rechtsgevolgen daarvan beroepen. Samengevat weergegeven stelt DR c.s. dat haar belang daarin zou bestaan dat inzage in de documenten DR c.s. in staat zou stellen de rechtsgeldigheid van de overdracht van de IE-rechten en de rechtsgevolgen daarvan te kunnen beoordelen teneinde haar rechtspositie en processuele opstelling tegenover Samsung (en S-Printing en HP) nader te kunnen analyseren en bepalen.

4.14 Bij de beoordeling van deze vordering stelt het hof voorop dat algemeen wordt aangenomen dat voorkomen moet worden dat een exhibitie-vordering uitmondt in een zogenaamde *fishing expedition* die de eiser in de gelegenheid zou stellen rond te neuzen in de onderneming van zijn concurrent door het opvragen van allerlei 'bewijs'. Niet alleen is om die reden het recht op bescheiden aan de in artikel 843a Rv gestelde voorwaarden gebonden, ook dienen bij de beoordeling van een op dat artikel gebaseerde vordering de belangen van de houder van de bescheiden te worden meegewogen. Daaronder is ook te begrijpen het belang om niet nodeloos met een op artikel 843a Rv gebaseerd verzoek te worden lastiggevallen (zie ook HR 18 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2643, r.o. 3.3.3 en 3.3.4).

4.15 In lijn met het voorgaande is voor het aannemen van het vereiste rechtmatig belang nodig dat de partij die inzage verlangt aan de hand van de hem bekende feiten en omstandigheden voldoende aannemelijk maakt dat hij mogelijk een vordering of verweer heeft. Daarbij hoeft niet te zijn voldaan aan de mate van aannemelijkheid die is vereist in kort geding, maar anderzijds mag de aannemelijkheid niet enkel zijn gebaseerd op speculatie. De enkele gedachte dat de verlangde bescheiden mogelijk steun kunnen bieden aan een door de eiser ingenomen stelling levert derhalve geen rechtmatig belang op (vgl. Hof Arnhem-Leeuwarden 16 december 2014 ECLI:NL:GHARL:2014:9850; Hof 's-Hertogenbosch 12 mei 2015, ECLI:NLK:GHSHE:2015:1668).

4.16 De reeds overgelegde stukken, waaronder de uittreksels uit de registers met betrekking tot de IE-rechten (r.o. 2.7 en 2.8), de Deed of Assignment (r.o. 2.6) en de Declaration (r.o. 2.13), alsmede de daarmee in overeenstemming zijnde feitelijke gedragingen van partijen, wijzen erop dat overdracht van de IE-rechten door Samsung aan S-Printing heeft plaatsgevonden. DR c.s. gaat daarvan zelf ook (voorshands) uit, getuige haar vorderingen onder A en B. DR c.s. heeft geen feiten of omstandigheden aangevoerd waaruit kan worden afgeleid dat er mogelijk een probleem zou kunnen zijn met de rechtsgeldigheid van de overdracht van de IE-rechten aan S-Printing. DR c.s. wenst enkel inzage om te kunnen verifiëren óf er misschien iets niet goed gegaan is, waarvoor evenwel iedere concrete



aanwijzing ontbreekt. Dat er mogelijk iets niet goed gegaan is bij de overdracht van de IE-rechten berust derhalve uitsluitend op speculatie over de gang van zaken. Het verzoek van DR c.s. moet aldus worden aangemerkt als een *fishing expedition* en het door haar bij inzage gestelde belang levert aldus geen rechtmatig belang op dat voldoet aan de hiervoor vermelde maatstaf. Ook de inzagevordering van DR c.s. komt daarom niet voor toewijzing in aanmerking.

4.17 DR c.s. stelt zich op het standpunt dat zij in eerste aanleg ten onrechte in de proceskosten is veroordeeld omdat de afwijzing van het executieverbod zou zijn gebaseerd op toezeggingen die pas kort voor of tijdens de zitting zijn gedaan, zodat Samsung het ten onrechte op een zitting heeft laten aankomen. Met deze stelling suggereert DR c.s. dat zij vanwege de late toezeggingen ten onrechte proceskosten heeft moeten maken, die zij niet gemaakt zou hebben als zij die toezeggingen eerder had gekregen. Dat standpunt strookt evenwel niet met haar stelling dat de gedane toezeggingen onduidelijk en ontoereikend zijn en de omstandigheid dat DR c.s. niettegenstaande die toezeggingen haar vorderingen ook in hoger beroep onverkort handhaaft. Van nodeloos gemaakte proceskosten vanwege het tijdstip van de gedane toezeggingen is derhalve geen sprake. Voor een veroordeling van Samsung in een deel van de proceskosten in eerste aanleg bestaat daarom geen aanleiding.

4.18 De voorzieningenrechter heeft op de onderhavige procedure de indicatietarieven voor IE-zaken, niet zijnde octrooizaken, van toepassing geacht (nu er geen octrooirechtelijk debat is gevoerd) en de procedure aangemerkt als een 'normaal' kort geding in de zin van die indicatietarieven. Tegen de kwalificatie als 'normaal' kort geding heeft DR c.s. bezwaar gemaakt, omdat het volgens haar een 'complex' kort geding zou betreffen vanwege de ingewikkelde vraagstukken van goederenrecht, procesrecht en internationaal privaatrecht. Deze grief hoeft niet te worden beoordeeld. Het hof begrijpt dat DR c.s. de grief alleen naar voren heeft gebracht voor het geval dat het hof het vonnis op grond van een van haar andere grieven zou vernietigen en Samsung in de proceskosten zou veroordelen. Een andere lezing zou meebrengen dat DR c.s. wordt benadeeld door haar eigen hoger beroep. Bij haar memorie heeft Samsung echter verklaard zich aan te sluiten bij de grief van DR c.s. en heeft zij verzocht om vernietiging van het vonnis op dit punt. DR c.s. heeft deze (incidentele, zie r.o. 3.3 in fine) grief niet bestreden, maar het hof moet de redelijkheid en evenredigheid van proceskosten ambtshalve beoordelen. Het hof deelt het standpunt van Samsung (en DR c.s.) niet. De beoordeling van de vorderingen van DR c.s. draagt in hoge mate een feitelijk karakter, zoals ook volgt uit hetgeen hiervoor is overwogen (zie in dit verband met name ook r.o. 4.8), en is niet als complex aan te merken.

4.19 De slotsom op grond van al het voorgaande is dat geen van grieven kunnen leiden tot vernietiging van het bestreden vonnis, zodat het dient te worden bekrachtigd.

4.20 DR c.s. zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten van Samsung in hoger beroep, berekend op de voet van artikel 1019h Rv. De door Samsung gevorderde kosten zijn niet bestreden. Het hof heeft evenwel ambtshalve te beslissen over de hoogte van de toewijsbare proceskosten. Op dezelfde gronden als overwogen door de voorzieningenrechter in r.o. 4.10 van het bestreden vonnis (waartegen niet is gegriefd) acht het hof de 'Indicatietarieven in IE-zaken Gerechtshoven' voor niet-octrooizaken van toepassing. Naar het oordeel van het hof dienen de door Samsung gevorderde proceskosten in hoger beroep ter hoogte van EUR 52.914,25 derhalve te worden gematigd tot het in deze procedure redelijk en evenredig te achten bedrag van EUR 15.000,- (volgens het tarief van een 'normaal' kort geding), vermeerderd met EUR 726,- aan

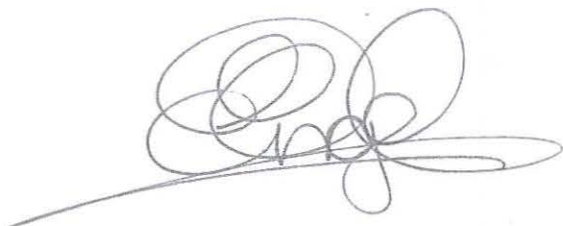
griffierecht. Het hof merkt het debat over de proceskosten in eerste aanleg aan als een incidenteel beroep. Samsung moet worden veroordeeld in de kosten van het incidenteel beroep. Gelet op het feit dat DR c.s. in incidenteel beroep geen memorie heeft genomen en ook ter zitting niets naar voren heeft gebracht, moeten de kosten van DR c.s. in het incidenteel beroep worden begroot op nihil. Overigens heeft DR c.s. ook geen proceskostenvergoeding gevorderd in het incidenteel beroep.

### Beslissing

Het hof:

- bekrachtigt het vonnis waarvan beroep;
- veroordeelt DR c.s. in de kosten van de procedure in principaal hoger beroep, aan de zijde van Samsung begroot op EUR 15.726,-;
- veroordeelt Samsung in de kosten van de procedure in incidenteel hoger beroep, aan de zijde van DR c.s. begroot op nihil;
- verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit arrest is gewezen door mrs. R. Kalden, M.Y. Bonneur en P.H. Blok en is uitgesproken ter openbare terechtzitting van 25 september 2018 in aanwezigheid van de griffier.



Voor gosse aan:  
Uitgegeven aan mr.  
Advocaat van app. geint.  
Griffier van het Gerechtshof  
te Den Haag

Th. C. J. A. van Engelen