

In naam van de Koning

vonnis



RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/655418 / KG ZA 18-1079 MW/MV

Vonnis in kort geding van 3 december 2018

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
TP VISION EUROPE B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
eiseres in conventie bij dagvaarding van 12 oktober 2018,
verweerster in reconventie,
advocaat mr. D.F. Stols te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
LG ELECTRONICS BENELUX SALES B.V.,
gevestigd te Amstelveen,
gedaagde in conventie,
eiseres in reconventie,
advocaat mr. D.M. Wille te Amsterdam.

Partijen zullen hierna TPV en LG worden genoemd.

1. De procedure

Ter zitting van 19 november 2018 heeft TPV gesteld en gevorderd overeenkomstig de in kopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. LG heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorziening, en vervolgens in reconventie gevorderd overeenkomstig de in kopie aan dit vonnis gehechte akte. TPV heeft de vordering in reconventie bestreden.

Beide partijen hebben producties en een pleitnota in het geding gebracht.

Ter zitting waren aanwezig:

aan de zijde van TPV [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] met [REDACTED];

aan de zijde van LG [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] met mr. [REDACTED].
Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen.

2. De feiten

2.1. TPV beschikt over een licentie om onder de merknaam Philips OLED televisies te produceren en te verkopen in (onder meer) Europa. LG maakt onderdeel uit van een onderneming die wereldwijd actief is, onder meer op het gebied van het produceren en verkopen van OLED televisies. LG draagt zorg voor de verkoop van deze televisies in de Benelux.

2.2. De *European Imaging and Sound Association* (hierna EISA) kent jaarlijks prijzen toe aan verschillende categorieën producten, waaronder OLED televisies. Op 15 augustus 2017 heeft EISA de OLED televisie van LG (type LG OLED65E7) bekroond als "*Best Product*". Diezelfde dag heeft EISA de OLED televisie van TPV (type Philips 55POS9002) bekroond als "*Best Buy*".

2.3. TPV heeft op verschillende manieren reclame gemaakt voor haar OLED televisies. Zij heeft dit onder meer gedaan door de uiting "*The best OLED TV you can buy*" te gebruiken in combinatie met het EISA-predicaat dat aan haar is toegekend. LG heeft tegen deze reclame-uiting protest aangetekend.

2.4. Bij dagvaarding van 24 april 2018 heeft LG bij de voorzieningenrechter van deze rechtbank een kort geding aanhangig gemaakt tegen TPV. LG heeft in dat kort geding – kort gezegd – gevorderd:

1. TPV te gebieden om de claim "*The best OLED TV you can buy*" (alsmede mededelingen met eenzelfde strekking of inhoud) in de Benelux te staken en gestaakt te houden en alle afnemers en zakelijke relaties van TPV die deze claim gebruiken te benaderen en ervoor zorg te dragen dat ook zij het gebruik van de claim staken en gestaakt houden, onder verzending van kopieën van de relevante correspondentie naar de raadsman van LG;
2. TPV te gebieden om ervoor zorg te dragen dat Koninklijke Philips N.V. een rectificatie plaatst op haar homepage en op de specifieke tv-pagina's van haar websites (www.philips.nl) en op haar websites in België en Luxemburg, waarin is opgenomen dat de voorzieningenrechter de claim "*The best OLED TV you can buy*" misleidend heeft geacht;
3. TPV te gebieden om dezelfde rectificatietekst te plaatsen op het *billboard* bij Schiphol voor dezelfde duur en op dezelfde tijdstippen als waarop TPV de claim op dit *billboard* heeft geadverteerd;
4. TPV te gebieden om dezelfde rectificatietekst te plaatsen op een kwart pagina in de zaterdageditie van het dagblad De Telegraaf alsmede in vergelijkbare landelijke dagbladen in België en Luxemburg;
5. een en ander op straffe van een dwangsom van € 5.000,- per dag en per overtreding, en

6. met veroordeling van TPV in de kosten van het geding en in de nakosten, te vermeerderen met de wettelijke rente.

2.5. Ter onderbouwing van haar vorderingen in het hiervoor genoemde kort geding heeft LG – kort gezegd – gesteld dat TPV zich schuldig maakte aan misleidende reclame. LG onderscheidde hierbij drie scenario's: (a) het gebruik van de claim "*The best OLED TV you can buy*" in combinatie met het EISA-predicaat, (b) het gebruik van die claim in combinatie met het EISA-predicaat en in combinatie met overige predicaten en (c) het gebruik van die claim *niet* in combinatie met het EISA-predicaat.

2.6. Op 16 mei 2018 heeft de voorzieningenrechter vonnis gewezen. Hierin is onder meer het volgende overwogen:

4.4 *Voorshands wordt geoordeeld dat de reclameslogan "The best OLED TV you can buy", voor zover gebruikt in combinatie met het EISA-predicaat, als een superioriteitsclaim moet worden aangemerkt die redelijkerwijs van invloed kan zijn op de aankoopbeslissing van de gemiddelde consument. De pretentie van "The best" in combinatie met het EISA-predicaat zal immers door de gemiddelde consument aldus worden opgevat dat de Philips 55POS9002 als beste is getest door een (gerenommeerd) testinstituut, dus als een objectiveerbaar feit en niet als een in reclames gebruikelijke overdrijving. Aan de onderbouwing van een dergelijke superioriteitsclaim dienen hoge eisen te worden gesteld. Daaraan heeft TPV niet voldaan. TPV heeft voor de Philips 55POS9002 immers niet de EISA-award voor "Best Product" maar de EISA-award voor "Best Buy" gekregen. LG heeft in dit kader terecht aangevoerd dat deze awards wezenlijk verschillend zijn. "Best Buy" ziet op de prijs/kwaliteitverhouding van een product en "Best Product" ziet op de kwaliteit van een product. TPV heeft dit ook niet bestreden.*

4.5 *Daarom wordt voorshands geoordeeld dat de reclameslogan die bestaat uit de combinatie van de uiting "The best OLED TV you can buy" met het EISA-predicaat, misleidend is in de zin van artikel 6:194 BW. (...)*

4.7 *Voor zover de uiting "The best OLED TV you can buy" niet wordt gebruikt in combinatie met het EISA-predicaat en/of voor andere Philips tv's dan de Philips 55POS9002, begeeft TPV zich in een 'grijs gebied' tussen enerzijds een superioriteitsclaim die zij moet kunnen onderbouwen, en anderzijds een subjectieve kwalificatie met de daaraan inherente, in reclame gebruikelijke, overdrijving. Omdat TPV aan de hand van productie 7 voorshands aannemelijk heeft kunnen maken dat de Philips tv's, en met name de Philips 55POS9002, een aantal andere prijzen hebben/heeft gewonnen, en op grond hiervan niet kan worden uitgesloten dat TPV deze uiting (zonder het EISA-predicaat) in een bodemprocedure afdoende kan onderbouwen, is voorshands onvoldoende aannemelijk dat ook deze uiting als onrechtmatig heeft te gelden.*

2.7. Verder is in het vonnis van 16 mei 2018 het volgende overwogen:

4.10 *Gezien de voorshands beperkte omvang van de reclamecampagne van TPV wordt voldoende aan de belangen van TPV tegemoetgekomen door toewijzing van*

de vordering onder 1, en dan alleen gericht op de uiting "The best OLED TV you can buy" in combinatie met het EISA-predicaat (zie onder 4.4 en 4.5 van dit vonnis).

4.11 Aan de hierna uit te spreken veroordelingen zal een dwangsom worden verbonden die zal worden gematigd en gemaximeerd als na te melden. De veroordelingen zullen voorts anders worden geformuleerd dan gevorderd, omdat de enkele omstandigheid dat in een van de desbetreffende winkels eventueel nog een verboden reclame-uiting wordt aangetroffen, niet zonder meer het verbeuren van dwangsommen door TPV rechtvaardigt. Zij heeft het immers niet zonder meer in haar macht om te bepalen welke displays in de winkels (blijven) staan. Wel kan van haar worden verlangd dat zij zich ervoor inspant om de desbetreffende reclame-uitingen/displays verwijderd te krijgen. In het hierna in 5.3 uit te spreken gebod zal dit worden gepreciseerd.

2.8. In het dictum van het vonnis van 16 mei 2018 is onder meer het volgende opgenomen:

5.2 draagt TP Vision Europe op om vanaf uiterlijk vijf werkdagen na betekening van dit vonnis niet langer de reclameslogan/claim "The best OLED TV you can buy" te gebruiken in combinatie met het EISA-predicaat wat betreft de Philips 55POS9002 in de Benelux (ongeacht het medium), op straffe van een dwangsom van € 1.000,- per overtreding van dit gebod, met een maximum van € 100.000,-,

5.3 draagt TP Vision Europe op om uiterlijk vijf werkdagen na betekening van dit vonnis al haar afnemers en zakelijke relaties, waaronder distributeurs en winkels, die gebruik maken van reclamemateriaal met de uiting "The best OLED TV you can buy" in combinatie met het EISA-predicaat, schriftelijk te verzoeken het gebruik van dit reclamemateriaal te staken en gestaakt te houden en dit reclamemateriaal terug te sturen naar TP Vision Europe, onder verzending van kopieën van de relevante correspondentie aan de raadsman van TPV, op straffe van een dwangsom van € 1.000,- per dag, met een maximum van € 100.000,-, (...).
Omdat partijen gedeeltelijk in het (on)gelijk zijn gesteld, zijn de proceskosten gecompenseerd in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt.

2.9. Op 17 mei 2018 is het vonnis aan TPV betekend.

2.10. Als productie 7 heeft TPV de brief in het geding gebracht die zij op 22 mei 2018 per e-mail en per post heeft verzonden naar haar afnemers en zakelijke relaties. Deze brief luidt als volgt:

TPVISION

TP Vision, Prins Bernhardplein 200, 1097 JB Amsterdam, Netherlands

Amsterdam 22/05/2018

Geachte relatie,

Graag vragen wij uw dringende aandacht voor het volgende.

In de afgelopen maanden heeft u onze OLED Televisie 55POS9002 in uw winkel(s) verkocht. In diverse reclamematerialen gebruiken we de slogan "The best OLED TV you can buy", al dan niet ondersteund met een afbeelding van één van de ruim 20 prijzen die de 55POS9002 heeft gewonnen.

Eén van die prijzen is de EISA award "Best Buy OLED TV 2017", met het daarbij behorende predicaat:



Het gecombineerd afbeelden van de slogan 'The best OLED TV you can buy' met dit EISA award logo is ons echter niet toegestaan.

Om de communicatie naar de consument helder te houden en verwarring te voorkomen, verzoeken wij u al het reclamemateriaal waarin de uiting "The best OLED TV you can buy" gebruikt wordt in combinatie met bovenstaand EISA predicaat met onmiddellijke ingang te stoppen. Daarnaast verzoeken wij u de betreffende materialen (waarin dus sprake is van de combinatie slogan + EISA predicaat) per ommekeer terug te sturen naar TP Vision Europe B.V., Prins Bernhardplein 200, 1097 JB Amsterdam, The Netherlands.

Dit betekent voor u dat

- de sticker met het EISA logo op uw 55POS9002/12 welke op het display staat met de tekst "The best OLED TV you can buy" verwijderd dient te worden en opgestuurd moet worden naar bovenstaand adres.
- elk (ander) materiaal waar EISA award logo en slogan samen staan afgebeeld verwijderd dient te worden en opgestuurd moet worden naar bovenstaand adres.

Voor de goede orde benadrukken wij dat het gebruik van de slogan "The best OLED TV you can buy" zonder directe of indirecte combinatie met het EISA award logo onverminderd doorgang mag hebben. In voorkomend geval kunt u dus volstaan met het verwijderen van het EISA award logo.

Als bijlage een aantal voorbeelden, ter verduidelijking, van wat wel en wat niet gebruikt mag worden.

Met vriendelijke groet,

General Manager
TP Vision Benelux

2.11. Als productie 8 heeft TPV de Franstalige versie van de brief van 22 mei 2018 in het geding gebracht. Als productie 9 tot en met 11 heeft TPV respectievelijk de lijst met adressen in Nederland en België waarnaar de brief van 22 mei 2018 is toegezonden, de bewijzen van de aangetekende verzendingen in Nederland en de verzendbewijzen van de e-mails in Nederland en België in het geding gebracht.

2.12. Bij e-mail van 22 mei 2018 heeft de raadsman van TPV kopieën van alle onder 2.10 en 2.11 genoemde stukken toegezonden aan de raadslieden van LG.

2.13. Bij e-mail van 13 juni 2018 van LG is de raadsman van TPV erop gewezen dat LG bij vijf filialen van Krëfel in België folders had aangetroffen waarin de gewraakte reclame-uiting (de uiting “*The best OLED TV you can buy*” in combinatie met het EISA-predicaat) werd gebruikt. Volgens de e-mail heeft TPV hiermee het vonnis van 16 mei 2018 overtreden. LG heeft daarom aanspraak gemaakt op vijf keer de dwangsom van € 1.000,- per overtreding, als opgenomen onder 5.2 van het vonnis, en op 65 keer de dwangsom van € 1.000,- voor elke dag dat niet is voldaan aan de onder 5.3 opgenomen veroordeling. In totaal heeft LG dus aanspraak gemaakt op € 70.000,- aan verbeurde dwangsommen.

2.14. Bij e-mails van 22 en 25 juni 2018 heeft de raadsman van TPV – kort gezegd – de verschuldigdheid van de dwangsommen bestreden.

2.15. Bij e-mail van 6 juli 2018 heeft LG de raadsman van TPV – kort gezegd – medegedeeld dat de acties van TPV om aan het vonnis te voldoen onvoldoende zijn en is aanspraak gemaakt op € 77.000,- aan verbeurde dwangsommen.

2.16. Bij e-mail van 27 september 2018 van de raadvrouw van LG is aanspraak gemaakt op € 6.000,- aan verbeurde dwangsommen op grond van 5.2 van het vonnis en op € 100.000,- aan verbeurde dwangsommen op grond van 5.3 van het vonnis. Het totaalbedrag van € 106.000,- is gebaseerd op vijf overtredingen bij Krëfel (zie ook 2.13) en op een overtreding bij Mediamarkt Cruquius, die volgens de e-mail 122 dagen zou hebben geduurd. Tot slot is in de e-mail opgenomen dat een deurwaarder zal worden geïnstrueerd om het bedrag van € 106.000,- te incasseren.

3. Het geschil in conventie

3.1. TPV vordert – kort gezegd – het volgende:

- I. primair LG te gebieden de executiemaatregelen zoals aangekondigd in de door of namens haar verstuurde e-mails (zie 2.13, 2.15 en 2.16) te staken en gestaakt te houden, op straffe van een dwangsom van € 100.000,- per overtreding van dit gebod;
- II. subsidiar de dwangsommen ter zake van de gestelde overtreding van 5.2 van het vonnis op te heffen, althans te matigen tot € 6.000,-;
- III. meer subsidiar de dwangsommen ter zake van de gestelde overtreding van 5.3 van het vonnis op te heffen, althans te matigen tot € 6.000,-, althans tot een door de voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen bedrag;
- IV. LG te veroordelen in de kosten van dit geding.

3.2. TPV stelt hiertoe – samengevat weergegeven – dat zij op grond van 5.2 van het vonnis een resultaatsverplichting heeft ten aanzien van haar eigen uitingen. Zij diende op grond hiervan het gebruik van de ‘combinatieslogan’ te staken. Zij heeft aan deze verplichting voldaan. Op grond van 5.3 van het vonnis heeft zij een inspanningsverplichting om derden ertoe te bewegen het gebruik van de

combinatieslogan te staken. Zeer relevant is r.o. 4.11 van het vonnis waarin uitdrukkelijk is overwogen dat in het geval de combinatieslogan onverhoopt nog in een winkel wordt aangetroffen, dit niet zonder meer de conclusie rechtvaardigt dat dwangsommen zijn verbeurd. TPV is van mening dat zij met de brief van 22 mei 2018 en alle daaromheen geplande acties op zorgvuldige en ruimhartige wijze heeft voldaan aan het vonnis. Dat de verboden uiting nog is aangetroffen bij Krëfel en Mediamarkt is dan ook precies de situatie waarop de voorzieningenrechter in r.o. 4.11 van het vonnis doelde. Het betreft in totaal zes winkelfilialen (vijf van Krëfel en één van Mediamarkt), dus ongeveer 1% van de in totaal ongeveer 500 winkels waarnaar de brief van 22 mei 2018 is gestuurd.

3.3. LG heeft – samengevat weergegeven – het verweer gevoerd dat [REDACTED], de CMO van TPV, vlak na het vonnis van 16 mei 2018 een interview heeft gegeven in Digitailing (een online platform voor de professional in consumentenelektronica). Hierin zegt hij dat TPV door de rechter in het gelijk is gesteld en de slogan “*The best OLED TV you can buy*” mag blijven gebruiken. Met dit interview wordt in belangrijke mate afbreuk gedaan aan de veroordelingen die door de voorzieningenrechter zijn uitgesproken en aan de inhoud van de brief van 22 mei 2018 (zie 2.10). Van belang hierbij is dat de lezers van Digitailing precies dezelfde personen zijn als die die brief hebben ontvangen. Zij ontvangen derhalve tegenstrijdige en verwarrende signalen van TPV, enerzijds dat zij de slogan “*The best OLED TV you can buy*” wel en anderzijds dat zij die slogan niet mogen blijven gebruiken.

Al met al is LG van mening dat TPV zich onvoldoende heeft ingespannen om de veroordelingen die zijn opgenomen onder 5.2 en 5.3 van het vonnis te goeder trouw na te komen. Er is slechts één brief gestuurd, waarvan de inhoud geen urgentie heeft gewekt. De brief is lang, technisch en ingewikkeld, de instructie is warrig en de afbeeldingen (van wat volgens TPV wel en niet gebruikt mag worden) maken het er voor de ontvanger niet helderder op. Dat de brief weinig effect heeft gehad, blijkt uit het feit dat slechts negen winkels gehoor hebben gegeven aan het verzoek om materiaal met de combinatieslogan te retourneren. De aanname van TPV dat de rest van het materiaal is verdwenen, is nergens op gebaseerd. Ook de maatregelen die TPV heeft genomen om te controleren of de brief van 22 mei 2018 doel heeft getroffen (de *follow up*) zijn van te geringe betekenis. Een willekeurige steekproef van LG heeft al zeven overtredingen aan het licht gebracht. Inmiddels is immers gebleken dat de gewraakte uiting ook in een zesde winkel van Krëfel (Krëfel Aalst) is aangetroffen. Dit is meer dan de voorzieningenrechter blijkens r.o. 4.11 van het vonnis door de vingers beoogde te zien. LG heeft foto's van alle overtredingen in het geding gebracht en die worden ook niet door TPV ontkend. De overtredingen liggen in de risicosfeer van TPV.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. Het geschil in reconventie

4.1. LG vordert – kort gezegd – het volgende:

1. TPV te veroordelen om al haar afnemers en zakelijke relaties die zij op grond van het vonnis van 16 mei 2018 heeft aangeschreven per e-mail en aangetekende post

(a) te laten weten dat de rechter het gebruik van de uiting “*The best OLED TV you can buy*” in combinatie met het EISA-predicaat heeft verboden met ingang van 25 mei 2018,

(b) te laten weten dat dit verbod ook geldt voor derden die het gebruik namens of in opdracht van of met goedkeuring van TPV uitoefenen,

(c) te berichten dat zij aansprakelijk zijn voor de schadelijke gevolgen als zij het gebruik van de verboden slogan voortzetten,

(d) te vragen een antwoordformulier te retourneren waarin opgave wordt gedaan van de nog aanwezige materialen met de verboden slogan en/of waarin wordt bevestigd dat die materialen zijn vernietigd of worden geretourneerd, onder gelijktijdige verzending van kopieën hiervan naar de raadvrouw van LG, op straffe van een dwangsom van € 5.000,-, en daarnaast

(e) TPV op te dragen erop toe te zien dat zij het antwoordformulier volledig en compleet geretourneerd krijgt en kopieën van de ontvangen correspondentie door te sturen naar de raadvrouw van LG, op straffe van een dwangsom van € 5.000,- per dag;

2. TPV te veroordelen in de kosten van dit geding, te vermeerderen met de wettelijke rente.

4.2. LG stelt hiertoe – samengevat weergegeven – dat, zoals ook volgt uit haar in conventie ingenomen standpunt, TPV de veroordelingen in het vonnis bagatelliseert, althans (te) licht opvat. LG heeft dan ook recht op en spoedeisend belang bij aanvullende mededelingen aan alle winkeliers met een meer urgent verzoek, ter verzekering dat verdere overtredingen tot een minimum worden beperkt. Het spoedeisend belang van LG wordt vergroot omdat de verkoop van televisies in de maand december een grote piek beleeft.

4.3. TPV heeft – samengevat weergegeven – het verweer gevoerd dat LG geen belang heeft bij toewijzing van haar reconventionele vorderingen. De kans dat de combinatieslogan in december 2018 nog ergens wordt aangetroffen is vrijwel nihil. TPV is immers al meer dan een half jaar bezig met haar ‘verwijderingsoperatie’ en dit heeft ertoe geleid dat de uitingen in meer dan 98% van de winkels zijn verdwenen. Nu de uitingen ook zijn verdwenen in de zes of zeven winkels van Kräfel en Mediamarkt (waarmee volgens LG de dwangsommen zijn verbeurd), mag ervan uitgegaan worden dat dit percentage is opgelopen tot 100.

4.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. De beoordeling in conventie

5.1. In een executiegeschil als het onderhavige, waarbij het erom gaat of dwangsommen zijn verbeurd omdat een bevel tot nakoming niet of onvoldoende is nageleefd, dient de voorzieningenrechter zich ertoe te beperken de ter uitvoering van het veroordelend vonnis verrichte handelingen te toetsen aan de inhoud van de veroordeling, zoals deze door uitleg moet worden vastgesteld. Daarbij dient de voorzieningenrechter het doel en de strekking van de veroordeling tot richtsnoer te nemen in dier voege dat de veroordeling niet verder strekt dan tot het bereiken van het daarmee beoogde doel. Ook dient tot uitgangspunt dat de naleving van een bij vonnis opgelegd gebod correct en te goeder trouw moet geschieden. Daarbij geldt dat geen dwangsommen worden verbeurd indien het onredelijk zou zijn van de veroordeelde meer inspanningen en zorgvuldigheid te vergen dan hij heeft betracht.

5.2. In 5.2 van het vonnis van 16 mei 2018 is onder meer opgenomen “*draagt TP Vision Europe op om vanaf uiterlijk vijf werkdagen na betekening van dit vonnis niet langer de reclameslogan/claim “The best OLED TV you can buy” te gebruiken in combinatie met het EISA-predicaat (...)”*”.

Uit de e-mail van 27 september 2018 van de raadvrouw van LG (zie 2.16) volgt dat LG van mening is dat op grond van 5.2 van het vonnis € 6.000,- aan dwangsommen is verbeurd. Voor de onderbouwing hiervan verwijst LG ernaar dat de gewraakte uitlating is aangetroffen bij Krëfel en Mediamarkt. Dit berust echter op een verkeerde uitleg van het vonnis. De onder 5.2 opgenomen veroordeling richt zich immers direct tot TPV en gesteld noch gebleken is dat TPV zelf de gewraakte combinatieslogan nog heeft gebruikt nadat de termijn van vijf werkdagen na betekening van het vonnis is verstreken. Door TPV is in dit verband onweersproken aangevoerd dat zij zelf geen winkels of showrooms heeft, dat de gewraakte slogan niet op (Philips)websites staat en ook niet in kranten, tijdschriften of op reclameborden op straat. Het door LG geconstateerde gebruik van de combinatieslogan heeft zich enkel voorgedaan bij derden, te weten bij Krëfel en Mediamarkt, en het gebruik door derden valt bij uitstek onder de reikwijdte van 5.3 van het vonnis.

5.3. Kern van de onder 5.3 opgenomen veroordeling is dat TPV derden schriftelijk moet verzoeken het gebruik van de gewraakte combinatieslogan te staken en gestaakt te houden. Doel en strekking van deze veroordeling zijn, bezien in de context van het gehele vonnis, dat TPV zich zo veel als redelijkerwijs van haar kan worden gevergd moet inspannen de jegens LG onrechtmatige combinatieslogan bij derden, over wie TPV feitelijke noch juridische zeggenschap heeft, verwijderd te krijgen. In 4.11 van het vonnis is hierover opgenomen dat TPV dit niet zonder meer in haar macht heeft, maar dat wel van haar kan worden verlangd dat zij zich hiervoor inspant. In zoverre is ook in het vonnis zelf reeds opgenomen hoe de onder 5.3 opgenomen veroordeling moet worden uitgelegd.

5.4. Anders dan LG heeft betoogd, heeft TPV voorshands voldaan aan de onder 5.3 opgenomen veroordeling. Uitgangspunt hierbij is dat in deze veroordeling niet is opgenomen op welke wijze TPV haar schriftelijk verzoek dient te formuleren. Hierin was TPV derhalve vrij. De inhoud van de brief van 22 mei 2018 is naar het oordeel van de voorzieningenrechter in overeenstemming met doel en strekking van het vonnis, zoals hiervoor uitgelegd. In de brief is voldoende duidelijk opgenomen dat het gecombineerd afbeelden van de slogan “*The best OLED TV you can buy*” met het EISA-predicaat TPV niet is toegestaan. Ook is hierin voldoende duidelijk opgenomen dat is verzocht om het gebruik van het desbetreffende reclamemateriaal met onmiddellijke ingang te stoppen en dit materiaal terug te sturen naar TPV. De brief is neutraal van toon en bevat geen ontkrachtende bewoordingen. Ter verduidelijking zijn in een bijlage bij de brief nog een zevental foto’s opgenomen van voorbeelden van reclamematerialen die wel en niet mogen worden gebruikt. Dat de inhoud van de brief naar de mening van LG niet duidelijk genoeg is (ofwel warrig, ofwel ingewikkeld) vindt mogelijk zijn oorzaak in het vonnis van 16 mei 2018 zelf. In dit vonnis is nu eenmaal uitgemaakt dat de slogan “*The best OLED TV you can buy*” in sommige gevallen wel en in sommige gevallen niet mag worden gebruikt (afhankelijk van het wel of niet combineren van de slogan met het EISA-predicaat). Het was aan TPV om deze genuanceerde uitkomst van het vonnis duidelijk te verwoorden in de brief van 22 mei 2018. Dit leidt per definitie tot een genuanceerde en niet eenvoudige brief.

5.5. LG wordt niet gevolgd in haar standpunt dat het interview met ██████ (zie onder 3.3 van dit vonnis) afbreuk heeft gedaan aan de wijze waarop TPV de onder 5.3 opgenomen veroordeling heeft uitgevoerd. Dat hij in het interview zegt dat de rechter TPV in het gelijk heeft gesteld, is weliswaar maar gedeeltelijk waar, maar ook hier geldt dat de genuanceerde uitkomst van het vonnis lastig is te verwoorden in een kort interview. Het kan ██████ als CMO overigens niet worden aangerekend dat hij zich in het interview wervend over TPV uitlaat. Dit zal ook zo worden begrepen door de geadresseerden van de brief van 22 mei 2018, indien zij ook kennis zouden nemen van het interview.

5.6. Uit de verklaring van ██████ van TPV van 14 november 2018 (productie 25 van TPV) volgt verder dat TPV ook (voor en) na verzending van de brief van 22 mei 2018 nog de nodige inspanningen heeft verricht om het gewraakte reclamemateriaal bij derden verwijderd te krijgen. Dit vormt een aanwijzing dat TPV het vonnis te goeder trouw heeft willen uitvoeren, omdat de zogenoemde *follow up* niet onder de letter maar wel onder de geest van het vonnis valt.

5.7. Alle inspanningen van TPV hebben er kennelijk toe geleid dat thans niet meer bekend is dan dat na het wijzen van het vonnis op zeven plaatsen het gewraakte reclamemateriaal is aangetroffen. Gezien het aantal winkels in de Benelux waar televisies van TPV worden verkocht is dit een dermate klein aantal dat, zoals TPV heeft betoogd, hieruit niet de conclusie kan worden getrokken dat TPV zich onvoldoende zou hebben ingespannen en om die reden dwangsommen zou

hebben verbeurd. Dit is een situatie die bij uitstek is beoogd in r.o. 4.11 van het vonnis. Overigens blijkt ook uit de verklaring van [REDACTED] van TPV (productie 24 van TPV) dat het niet komt door een gebrek aan inspanningen van TPV dat de gewraakte reclame-uiting in september 2018 nog bij Mediamarkt in Cruquius is aangetroffen. Dit was in overwegende mate te wijten aan onoplettendheid van medewerkers van Mediamarkt.

5.8. De conclusie is dat de primaire vordering van TPV toewijsbaar is in die zin dat het LG zal worden verboden dwangsommen te executeren op grond van de thans bekende – en in de e-mails van 13 juni 2018, 6 juli 2018 en 27 september 2018 (zie 2.13, 2.15 en 2.16) opgenomen – feiten. TPV heeft hierbij een spoedeisend belang omdat LG haar deurwaarder kennelijk heeft geïnstrueerd aanspraak te gaan maken op de dwangsommen (zie 2.16). Aan de in dit vonnis uit te spreken veroordeling zal geen dwangsom worden verbonden. Bij een gebod tot het staken van executie wordt dit niet nodig geacht.

5.9. LG zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van TPV worden begroot op:

- dagvaarding	€	81,00
- griffierecht		626,00
- salaris advocaat		<u>980,00</u>
Totaal	€	1.687,00

6. De beoordeling in reconventie

6.1. Uit hetgeen in conventie is overwogen volgt dat TPV de veroordelingen in het vonnis van 16 mei 2018 niet bagatelliseert of (te) licht heeft opgevat, zoals LG heeft gesteld. LG heeft dan ook geen (spoedeisend) belang bij aanvullende mededelingen aan alle winkeliers met een meer urgent verzoek. LG heeft niet aangetoond dat de gewraakte reclame-uiting in meer dan zeven winkels is aangetroffen en dit is, zoals hiervoor ook overwogen, een relatief gering aantal. Bovendien kan worden aangenomen dat de reclame-uiting in deze zeven winkels reeds is verwijderd. De vorderingen in reconventie zullen dan ook worden afgewezen.

6.2. LG zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Vanwege de samenhang met het geding in conventie zullen deze kosten op nihil worden begroot.

7. De beslissing

De voorzieningenrechter

in conventie

7.1. gebiedt LG de executiemaatregelen zoals aangekondigd bij e-mails van 13 juni 2018, 6 juli 2018 en 27 september 2018 (zie 2.13, 2.15 en 2.16) te staken en gestaakt te houden,

7.2. veroordeelt LG in de proceskosten, aan de zijde van TPV tot op heden begroot op € 1.687,00,

7.3. verklaart dit vonnis in conventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

7.4. wijst het meer of anders gevorderde af,

in reconventie

7.5. weigert de gevraagde voorzieningen,

7.6. veroordeelt LG in de proceskosten, aan de zijde van TPV tot op heden begroot op nihil.

Dit vonnis is gewezen door mr. M. van Walraven, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. M. Veraart, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 3 december 2018.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE
De griffier van de
rechtbank Amsterdam

