

In naam van de Koning
vonnis



RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/655619 / KG ZA 18-1095 CdK/EB

Vonnis in kort geding van 4 december 2018

in de zaak van

████████████████████
wonende te Amsterdam,
eiseres bij gelijklopende dagvaardingen van 18 en 26 oktober 2018,
advocaat mr. M.C.S. de Boer te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
EREVELD VOL LEVEN B.V.,
gevestigd te Huizen,
gedaagde,
advocaat mr. S.H. Kingma te Amsterdam,

2. ████████████████████
wonende te Huizen,
gedaagde,
advocaat mr. S.H. Kingma te Amsterdam,

3. de stichting
STICHTING OORLOGSGRAVENSTICHTING,
gevestigd te Den Haag,
gedaagde,
advocaat mr. M. Tsoutsanis te Den Haag.

Partijen zullen hierna ████████ EVL, ████████ en de Stichting worden genoemd.

1. De procedure

Ter zitting van 20 november 2018 heeft ████████ gesteld en gevorderd overeenkomstig de in kopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. EVL, ████████ en de Stichting hebben conclusies van antwoord ingediend en verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorzieningen. Alle partijen hebben producties overgelegd hun standpunten toegelicht aan de hand van pleitaantekeningen. In verband met een dreigend tekort aan tijd om de zaak goed te

kunnen behandelen, is een deel van de pleitaantekeningen van [REDACTED] niet voorgedragen, maar gelezen door partijen en de voorzieningenrechter en daarna verkort weergegeven. EVL, [REDACTED] en de Stichting hebben bezwaar gemaakt tegen deze praktische oplossing, omdat volgens hen pleitaantekeningen die niet zijn voorgedragen geen deel mogen uitmaken van het dossier. Dat bezwaar is verworpen omdat niet valt in te zien dat het lezen in plaats van het voordragen van de pleitaantekeningen en vervolgens kort weergeven, [REDACTED] een processueel voordeel verschaft. Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen. Ter zitting was [REDACTED] aanwezig met mr. De Boer en diens kantoorgenote mr. F. Dohmen. Aan de zijde van EVL en [REDACTED] waren aanwezig laatstgenoemde (mede in zijn hoedanigheid van bestuurder van [REDACTED] (projectmanager) en mr. Kingma. Aan de zijde van [REDACTED] waren aanwezig [REDACTED] (bestuurder), [REDACTED] (lid van de Raad van Toezicht) en [REDACTED] (manager [REDACTED]).

2. De feiten

2.1. [REDACTED] drijft onder de naam Media Luna – Tell A Story een audiovisueel productiebedrijf, dat zich mede richt op het geven van media adviezen. [REDACTED] is werkzaam als bedenker en producent van real-life events en televisieprogramma's.

2.2. In 2014 hebben [REDACTED] die met elkaar bevriend waren, tijdens een etentje gepraat over de ervaring van [REDACTED] bij een bezoek aan de erebegraafplaats van Loenen even daarvóór, dat hem erg had geraakt. [REDACTED] had toen net een opdracht gekregen van het Nationaal Comité 4 en 5 mei voor het bedenken van een nieuwe vorm van herdenken, om met name ook jongeren daarbij te betrekken.

2.3. In juni 2014 heeft [REDACTED] het concept "Een Ereveld vol Leven: begraafplaats Loenen" schriftelijk omschreven. In deze omschrijving staat onder andere vermeld dat naast alle grafstenen jonge mensen staan in dezelfde leeftijd als diegene die gestorven is, en dat die jonge mensen met elkaar praten en naar elkaar luisteren, om te benadrukken dat zij niet dood zijn maar juist 'vol leven'.

2.4. [REDACTED] heeft een concept opzet geschreven voor "Project Ereveld". Dat is door [REDACTED] bewerkt en op 4 september 2014 is het definitieve projectvoorstel "Een Ereveld vol Leven" tot stand gekomen. Daarin staat dat het voorstel is gemaakt door [REDACTED] (Media Luna) en [REDACTED] (DLGR).

2.5. In de jaren 2015 tot en met 2018 hebben [REDACTED] en [REDACTED] gezamenlijk rond 4 mei op Nationaal Ereveld Loenen en op andere erebegraafplaatsen herdenkingen georganiseerd onder de titel "Ereveld vol Leven", op basis van het projectvoorstel van 4 september 2014. Naast het evenement op de begraafplaatsen is er een website met onder meer verhalen over de slachtoffers en is er een documentaire uitgezonden op RTL4 met een verslag van het evenement.

2.6. [redacted] en [redacted] hebben het format voorgesteld aan de Stichting, die zich ten doel stelt Nederlandse oorlogsgraven over de hele wereld te onderhouden en de verhalen van de slachtoffers te vertellen. De Stichting is vervolgens opgetreden als opdrachtgever van de herdenkingen.

2.7. Op 15 januari 2015 heeft [redacted] aan [redacted] een concept coproductieovereenkomst toegezonden, met het verzoek dat concept te bekijken. Het gaat om een overeenkomst tussen Media Luna ([redacted] en Senior Director – DLGR ([redacted] waarin zij de voorwaarden vastleggen waaronder zij gezamenlijk de productie van het concept “Ereveld Vol Leven” zullen produceren. In het concept staat voor zover hier van belang:

“OVERWEGENDE

A dat de Coproducenten de verfilming c.q productierechten hebben verworven met betrekking tot het door [redacted] en [redacted] geschreven concept, vooralsnog getiteld **EREVELD VOL LEVEN** met het bijbehorende educatieproject **EREN IS LEREN** (...)

Artikel 8 Rechten

8.1 De rechten met betrekking tot de Productie en alle delen daarvan in de diverse fasen van realisering, in het bijzonder alle auteurs-, eigendoms- en gebruiksrechten, komen de Coproducenten op ieder moment volgens de bekende verdeelsleutel (Producent I 50% en Producent II 50%) in onverdeelde eigendom toe. (...)
Het concept is uiteindelijk nooit ondertekend.

2.8. In de productieovereenkomsten voor de edities van 2015 en 2016, gesloten tussen de Stichting en Media Luna op 10 maart 2015 respectievelijk in maart 2016, staat voor zover hier van belang dat [redacted] het concept “Ereveld vol Leven” samen met [redacted] heeft bedacht en uitgewerkt en dat de wereldwijde rechten van intellectuele eigendom op het concept en de titel “Ereveld vol Leven”, inclusief eventuele wijzigingen die daarin zijn of worden aangebracht in overleg tussen partijen, bij Media Luna en [redacted] (DLGR (een onderneming van [redacted] gezamenlijk berusten.

2.9. [redacted] en [redacted] zijn op enig moment in overleg getreden over de mogelijkheid om hun activiteiten te gaan exploiteren vanuit een besloten vennootschap, waarvan zij dan elk 50% van de aandelen zouden gaan houden, en de intellectuele eigendomsrechten in die vennootschap onder te brengen.

2.10. Op 17 november 2015 heeft [redacted] zonder [redacted] daarvan in kennis te stellen, het woordmerk “Ereveld Vol Leven” ingeschreven bij het Benelux Merkenregister voor de activiteiten waarover het in deze zaak gaat.

2.11. In 2016 is [redacted] langdurig ziek geweest, waardoor [redacted] het enige aanspreekpunt van de Stichting werd.

2.12. In oktober 2016 heeft [redacted] EVL opgericht. Hij is de enige eigenaar en bestuurder van EVL. Eén van de door hem geregistreerde handelsnamen van de

onderneming is Media Luna-DLGR. [REDACTED] had daarvoor geen toestemming verleend. Inmiddels is deze handelsnaam uit het register verwijderd.

2.13. De domeinnaam ereveldvolleven.nl staat op naam van EVL, met [REDACTED] als administratieve contactpersoon.

2.14. De overeenkomst voor de editie van 2017 is gesloten tussen de Stichting en "EVL (tevens handelend onder de naam Media Luna-DLGR)". Alleen [REDACTED] heeft deze overeenkomst voor de opdrachtnemer ondertekend, hoewel de naam van Media Luna ook op de handtekeningenpagina staat. Ook in deze overeenkomst staat dat [REDACTED] en [REDACTED] het concept "Ereveld vol Leven" hebben bedacht en uitgewerkt. Deze overeenkomst wijkt af van de eerdere overeenkomsten in die zin dat in de overeenkomst voor de editie '17 staat dat [REDACTED] en [REDACTED] het concept aan EVL in licentie hebben gegeven. Een andere wijziging ten opzichte van de eerdere overeenkomst is te vinden in de bepaling over de rechten, die als volgt is komen te luiden:

"Artikel 4. Rechten

1. De wereldwijde rechten van intellectuele eigendom op het concept en de titel 'Ereveld vol Leven' inclusief eventuele wijzigingen die in overleg tussen partijen daarin zijn of worden aangebracht, berusten bij producent (EVL, vzw.) c.q. producent heeft hiervoor een licentie verkregen. (...)"

2.15. Na de editie van 2017 is de relatie tussen de Stichting en [REDACTED] verslechterd. De nieuwe directeur van de Stichting was het niet eens met door [REDACTED] gemaakte keuzes en hij wilde meer controle op komende edities. Dat was voor [REDACTED] onbespreekbaar.

2.16. In een concept aandeelhoudersovereenkomst tussen [REDACTED] en [REDACTED] van 13 oktober 2017, aangeleverd door [REDACTED], staat voor zover hier van belang: "OVERWEGENDE:

- a. [REDACTED] (vzw.) en Media Luna hebben in samenwerking met elkaar een uniek multimediaal concept, genaamd "Ereveld vol Leven", bedacht en uitgewerkt (...)." b. [REDACTED] en Media Luna wensen hun activiteiten meer effectief te structureren en leggen met deze overeenkomst de afspraken vast die zij hebben gemaakt met betrekking tot de in overweging A genoemde samenwerking en alle rechten die in verband daarmee zijn ontstaan en nog zullen ontstaan. De samenwerking zal in het vervolg plaatsvinden vanuit een vennootschapsrechtelijke structuur, bestaande uit de Holding en EVL. [REDACTED] en [REDACTED] zijn ieder voor 50% aandeelhouder van de Holding, die eigenaar is van 100% van de aandelen in EVL. (...)"

Artikel 7 – Auteursrechten

7.1 Partijen zijn overeengekomen dat de Auteursrechten aan de Holding toekomen. (...)"

Deze overeenkomst is niet ondertekend.

2.17. De overeenkomst voor de editie "Ereveld Vol Leven" van 2018 is in maart 2018 gesloten tussen de Stichting, EVL en de stichting De Erebegraafplaats te Bloemendaal. [REDACTED] heeft onder protest meegewerkt aan deze editie, als onderaannemer van EVL.

2.18. In de productieovereenkomst 2018 staat onder meer de volgende bepaling:
"Artikel 3. Budget en Dekkingsplan
(...)

5. Producent zal de opdracht conform de begrotingen en voor eigen rekening en risico uitvoeren en het risico voor een eventuele overschrijding van het budget liggen in eerste instantie bij producent. Een dreigende overschrijding van het budget zal door producent tijdig aan opdrachtgevers worden medegedeeld, waarna partijen in overleg passende maatregelen zullen nemen. (...)"

2.19. De editie 2018 viel uiteen in drie deelprojecten: een evenement op het Nationaal Ereveld Loenen, een evenement op de Erebegraafplaats Bloemendaal en een RTL4 documentaire, die onder redactionele verantwoordelijkheid van [REDACTED] zou worden gemaakt. Voor elk deelproject zijn budgetten aan EVL beschikbaar gesteld. EVL heeft [REDACTED] aangesteld als projectmanager, om de planning en de financiën van de deelprojecten te coördineren en te borgen. [REDACTED] was slechts één van de onderaannemers. Door [REDACTED] extern ingewonnen advies heeft geleid tot onder andere de volgende aanbeveling, die met [REDACTED] is besproken:

- "(...) Met alle bedrijven en freelancers die bij de uitvoering van het project zijn betrokken dienen schriftelijke overeenkomsten te worden opgesteld waarbij afspraken worden gemaakt over de aard van de activiteiten ten behoeve van het project, de in rekening te brengen uren en tarieven en het totale bedrag dat maximaal voor de activiteiten in rekening kan worden gebracht.
- Met betrekking tot de bedrijven die nauw gelieerd zijn aan Ereveld vol Leven B.V. te weten (op dit moment) (...) [REDACTED] dient aanvullend te worden geëist dat een sluitende urenverantwoording wordt gevoerd door de medewerkers die bij de uitvoering van het project zijn betrokken. (...)"

2.20. In een e-mail van [REDACTED] aan [REDACTED] van 2 maart 2018 staat voor zover hier van belang het volgende:

"Even helder:

Montages, huisstijl en exporteren van video's vallen onder de afspraken met DLGR. (...) Daar kan geen misverstand over bestaan. Voor RTL documentaire zal met [REDACTED] (vzr.) overlegd moeten worden wat daar het budget voor is. De budgetten worden niet door jou bepaald op basis van een verouderde begroting met verkeerde bedragen. Dat geldt voor redactie, productie en alle andere kosten ook.

Wij moeten dat duidelijk toeschrijven aan concrete deliverables en kunnen verantwoorden richting de financiers.

Dat doe je niet door gewoon maar wat bedragen te pakken uit de (verouderde) begroting. Indien hier kosten worden opgevoerd door ML die vooraf geen akkoord hebben gekregen, kunnen wij die vanuit de EVL BV niet uitbetalen.

Is dat helder? (...)"

2.21. Van de door [REDACTED] aan EVL gestuurde facturen zijn de volgende twee, van 10 april 2018, ondanks sommatie niet betaald:

Factuurnr.	Bedrag	Omschrijving
2018.106	€ 4.618,41	Draaidag en montage 280218
2018.107	€ 2.462,35	Draaidag 05032018
Totaal	€ 7.080,76	

2.22. Tijdens een op 18 april 2018 tussen partijen gevoerde bespreking is onenigheid over de facturen ontstaan. De Stichting heeft zich vervolgens beroepen op een opschortingsrecht omdat EVL en [REDACTED] niet in staat waren vragen van de Stichting over de facturen en de budgetoverschrijding te beantwoorden.

2.23. In een mede namens [REDACTED] aan de directeur van de Stichting verstuurd e-mail van 19 april 2018 staat onder meer het volgende:

"Hierbij bevestig ik ons telefonisch gesprek van vanavond.

1. TV Documentaire

De OGS (de Stichting, vzw.), vertegenwoordigd door jou, staat garant voor het uitbetalen van € 88.212,03 (incl. 21% BTW) voor de TV Documentaire. Op dit bedrag zullen geen kortingen of andere concessies worden toegepast dan alleen het bedrag van € 30.000 (incl. 21% BTW), die Media Luna ontvangt van RTL tv. Het uiteindelijke bedrag zal dan € 58.212,03 zijn. Media Luna factureert rechtstreeks aan de OGS.

Dit zal gezien de voorfinanciering van Media Luna plaatsvinden voor 5 mei en ontvangt dit bedrag voor 5 mei ijm voorfinanciering.

2. Representantenbegeleiders

Er is door jou toegezegd een bedrag van € 8.000 excl. 21% BTW. Binnenkort ontvangt de OGS de betreffende factuur van Medi Luna.

(...)

Graag zie ik morgenochtend jouw akkoord als antwoord tegemoet. (...)"

2.24. Op 20 april 2018 heeft de directeur van de Stichting het volgende geantwoord:

"Dit is inderdaad wat we hebben besproken. Twee opmerkingen: (...) We hebben het gehad over 35000 euro. In- of excl BTW komen we uit...";

en iets later die dag, omdat gevraagd werd om een expliciet akkoord:

"(...) ik ga akkoord en bevestig onze afspraken.

De facturen zullen zoals besproken worden getoetst op rechtmatigheid."

2.25. [REDACTED] heeft een aantal facturen rechtstreeks aan de Stichting gestuurd, waarvan de volgende, van 10 mei 2018, ondanks sommaties onbetaald zijn gelaten:

Factuurnr.	Bedrag	Omschrijving (samengevat)
2018-109	€ 33.817,34	eindredactie, creatie, ontwikkeling, montage documentaire
2018-110	€ 9.680,00	34 Representantenbegeleiders en 21 Verhalenvertellers
2018-111	€ 3.095,18	- fotografie EVL Bloemendaal (conform regel 38 in begroting) - fotografie 4 mei herdenking (conform regel 108 in begroting) - Item J. [REDACTED] (conform regel 108 in begroting)

		- representantenbijeenkomsten 4 mei (conform regel 72 in begroting) - programmaboekje (volgens afspraak met Helene)
2018-112	€ 6.382,19	Overhead EVL 2018 50% (regel 56 Bloemendaal en regel 129 Loenen)
2018-113	€ 14.428,94	Productie Fee EVL 2018 (regel 55: Bloemendaal en regel 128 Loenen) Productie fee wordt 50/50 verdeeld over DLGR en Media Luna.
Totaal	€ 67.403,65	

2.26. De facturen van [REDACTED] zijn onderwerp van gesprek geweest tijdens een bijeenkomst op 13 juli 2018, waarbij onder meer [REDACTED] en de directeur van de Stichting aanwezig waren. In een van dat gesprek door [REDACTED] opgemaakt verslag staat daarover het volgende:

"Ook is aangegeven dat het grote geschil tussen partijen ML en EVL geen probleem kan of mag worden van de OGS aangezien die netjes aan haar overeengekomen financiële verplichtingen heeft voldaan

Dat op basis van de financiële gegevens en de project administraties van partijen er totaal geen inzicht te verkrijgen is wie zich niet of wel aan welke interne afspraken tussen ML en EVL heeft gehouden.

Tevens bleek dat er een discrepantie is ten aanzien van verrekening op de verschillende interne budgetten van ML en EVL. EVL rekende op basis van bestede uren en ingehuurde derde die rechtstreeks factureren aan EVL. ML bleek te werken op basis van budget posten uit het budget. Kortgezegd ontstond de indruk dat ML zichzelf hele delen uit het budget 2018 had toegeëigend en facturen stuurde aan EVL voor die delen. Wat volgens EVL niet de afspraak was. (...)"

2.27. [REDACTED] is op 5 september 2018 bij deze rechtbank een bodemprocedure tegen EVL en de Stichting gestart waarin zij betaling van de hiervoor genoemde facturen vordert.

2.28. [REDACTED] heeft [REDACTED] EVL en de Stichting gesommeerd om te bevestigen – kort gezegd – dat zij geen inbreuk zullen maken op haar intellectuele eigendomsrechten. De gevraagde bevestiging is uitgebleven.

3. Het geschil

3.1. [REDACTED] vordert, kort gezegd:

- i) EVL, [REDACTED] en de Stichting te verbieden inbreuk te maken op de intellectuele eigendomsrechten van [REDACTED] op het concept "Ereveld vol Leven";
- ii) EVL te veroordelen de intellectuele eigendomsrechten die zijn ontstaan bij de edities '17 en '18 over te dragen aan [REDACTED] en [REDACTED]
- iii) EVL te verbieden ten behoeve van de edities '17 en '18 aangeschafte of vervaardigde zaken te gebruiken anders dan voor de uitvoering van die edities;

-
- iv) EVL te veroordelen tot overdracht van de domeinnaam aan [REDACTED] en [REDACTED] te gebieden om ten behoeve van [REDACTED] een pandrecht op die domeinnaam te vestigen;
 - v) [REDACTED] te gebieden om [REDACTED] toe te voegen als merkhouders;
 - vi) al het voorgaande op straffe van verbeurte van dwangsommen, en;
 - vii) EVL en de Stichting hoofdelijk te veroordelen tot betaling aan [REDACTED] van € 7.080,76, te vermeerderen met rente en buitengerechtigde incassokosten;
 - viii) de Stichting te veroordelen tot betaling aan [REDACTED] van € 58.924,35 te vermeerderen met rente en buitengerechtigde incassokosten;
 - ix) EVL, [REDACTED] en de Stichting hoofdelijk te veroordelen in de volledige proceskosten ex artikel 1019h Rv.

3.2. EVL, [REDACTED] en de Stichting voeren verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Obscuur libel?

4.1. Het verweer van EVL dat de dagvaarding niet beantwoordt aan de daaraan te stellen eisen en dus sprake is van een obscuur libel, wordt verworpen. De ingestelde eis is voldoende duidelijk en voor die eisen zijn voldoende gronden aangevoerd, zodat het kan dienen als vertrekpunt voor het debat. [REDACTED] EVL en de Stichting voeren als verweer dat onduidelijk is wat [REDACTED] precies verstaat onder "het concept", maar zij bedienen zich zelf ook van deze terminologie (zie bijvoorbeeld de preambule en artikel 1 lid 1 van de productieovereenkomst van 2018). Er wordt dan uit van uitgegaan dat voor partijen duidelijk is wat met "het concept" wordt bedoeld. Van schending van een behoorlijke procesorde of van het uitgangspunt van gelijke proceskansen en zorgvuldige besluitvorming, is geen sprake.

De IE-rechten

4.2. Tussen partijen is in geschil wie de intellectuele eigendomsrechten heeft op het concept "Ereveld Vol Leven". Volgens [REDACTED] hebben zij en [REDACTED] die rechten samen, volgens [REDACTED] EVL en de Stichting berust de eigendom op die rechten alleen bij [REDACTED]

4.3. Niet in geschil is dat [REDACTED] tijdens een etentje met [REDACTED] een ervaring ter sprake heeft gebracht die hij kort tevoren had gehad tijdens een bezoek aan het Ereveld Loenen. Evenmin is in geschil dat [REDACTED] op dat moment van het Nationaal Comité 4 en 5 mei opdracht had gekregen om een nieuwe vorm voor de nationale herdenking te ontwikkelen. Op grond van het verhandelde ter zitting is voorshands

aannemelijk dat [redacted] en [redacted] al pratend over hun wederzijdse ervaringen en plannen samen op het idee zijn gekomen voor de vorm van herdenken die Ereveld Vol Leven uiteindelijk is geworden en dat partijen elk vanuit zijn eigen expertise hebben bijgedragen aan het concept. Ter zitting heeft [redacted] in dit verband verklaard dat zij de emotie van [redacted] en zijn gedachten aan personen bij grafstenen heeft omgezet in een plan met een methodiek, waarbij zij gebruik heeft gemaakt van elementen van systemisch werken, waarin zij een opleiding had gevolgd. Dat was volgens haar nodig omdat het Nationaal Comité 4 en 5 mei geen theater of een kolderiek geheel wilde, maar een met een 'geweten' gefundeerd plan. Deze verklaring komt voorshands plausibel voor.

4.4. In de overgelegde stukken zijn ook tal van aanwijzingen te vinden dat [redacted] en [redacted] gezamenlijk eigenaar zijn van het concept en de naam "Ereveld Vol Leven". In de overeenkomst voor de edities van 2015 en 2016 staat met zoveel woorden vermeld dat [redacted] en [redacted] het concept samen hebben bedacht en uitgewerkt. [redacted] heeft daartegen geen maatregelen getroffen. Integendeel, dat [redacted] en [redacted] het concept samen hebben bedacht en uitgewerkt staat ook in de door EVL met de Stichting gesloten overeenkomst voor de editie van 2017 en in de door [redacted] aangeleverde concept-coproductieovereenkomst en concept-aandeelhoudersovereenkomst. De naam Ereveld Vol Leven komt in die vorm voor het eerst voor in het door [redacted] in juni 2014 geschreven concept. [redacted] verklaart dat zij in een mailbericht van eerdere datum van de werknaam Project Ereveld, de naam Ereveld vol leven heeft gemaakt.

4.5. Op grond van het voorgaande is voorshands aannemelijk dat [redacted] en Brussaard gezamenlijk eigenaar zijn van de intellectuele eigendomsrechten op het concept "Ereveld Vol Leven". De vervolgvraag is waartoe dat moet leiden.

Staken inbreuk IE-rechten

4.6. [redacted] verzet zich met een beroep op artikel 3:169 BW tegen het gebruik van het concept zonder haar toestemming. Op zichzelf is iedere deelgenoot – in dit geval [redacted] – bevoegd tot het gebruik van een gemeenschappelijk goed, mits dat gebruik te verenigen is met het recht van de overige deelgenoten. [redacted] stelt het fundamenteel oneens te zijn met keuzes van [redacted] aangaande de exploitatie van het concept, die volgens haar tegen de ethiek van het concept in gaan.

4.7. Andere verweren dan dat de intellectuele eigendomsrechten alleen aan [redacted] toekomen en dat hiervoor al is verworpen, hebben EVL en [redacted] niet gevoerd. De Stichting heeft aangevoerd dat zij een exclusief gebruiksrecht op het concept heeft, maar dat verweer gaat niet op. Voor iedere editie werd een nieuw contract gesloten. Voorshands wordt er dan ook van uitgegaan dat het exclusieve gebruiksrecht uitsluitend werd verleend voor het jaar van de contractsluiting. De Stichting heeft als tweede verweer gevoerd dat er geen grond is voor een verbod tot uitvoering van het concept, omdat zij zich aan het oriënteren is op een nieuw

concept voor toekomstige herdenkingen. Weliswaar heeft zij daartoe inderdaad een brainstormsessie gehouden in oktober 2018, maar ter zitting is gebleken dat zij uitvoering zou willen blijven geven aan het concept "Ereveld Vol Leven", onder meer omdat zij daar al veel in heeft geïnvesteerd. De Stichting heeft niet willen uitsluiten dat er een editie '19 komt. Dat [REDACTED] en EVL het concept willen blijven exploiteren, is niet betwist en ligt ook voor de hand, nu dat hun enige, althans een van de voornaamste activiteiten lijken te zijn. Niet te verwachten is dat tijdig vóór 4 mei 2019 een bodemprocedure zal zijn afgerond. [REDACTED] heeft dan ook een spoedeisend belang bij het uit te spreken verbod.

Rechten ontstaan bij de edities '17 en '18

4.8. Tussen partijen is niet in geschil dat bij elke editie nieuwe elementen aan het concept zijn toegevoegd. In 2015 en 2016 zijn [REDACTED] EVL en de Stichting met elkaar overeengekomen dat de wereldwijde rechten van intellectuele eigendom op het concept en de titel "Ereveld vol Leven", inclusief eventuele wijzigingen die daarin zijn of worden aangebracht in overleg tussen partijen, bij Media Luna en [REDACTED] gezamenlijk berusten. In afwijking daarvan is in 2017 tussen de Stichting en EVL overeengekomen dat die 'aangewassen' rechten bij EVL berusten, althans dat EVL daarvoor een licentie heeft verkregen. In de overeenkomst voor de editie van 2018 ontbreekt een bepaling over de 'aangewassen' rechten.

4.9. Nu [REDACTED] en [REDACTED] gezamenlijk eigenaar van het concept, komen ook de daarop 'aangewassen' elementen uit de edities 2017 en 2018 hen gezamenlijk toe. EVL heeft nimmer enig intellectueel eigendomsrecht op het concept verworven, omdat [REDACTED] daar nooit toestemming voor heeft gegeven. Om die reden heeft zij ook geen 'aangewassen' rechten verworven uit de edities '17 en '18. EVL heeft dus geen rechten die zij (gedeeltelijk) aan [REDACTED] zou kunnen overdragen. Hierop stuit deze vordering af.

Aangeschafte of vervaardigde zaken ten behoeve van de edities '17 en '18

4.10. [REDACTED] stelt dat EVL in het kader van de uitvoering van de edities '17 en '18 een aantal zaken heeft aangeschaft en diverse rechten en aanspraken tot stand zijn gekomen, die op grond van de onderlinge rechtsverhouding aan [REDACTED] en [REDACTED] aan hen gezamenlijk toebehoren. Zij noemt in dit verband muziekrechten, de website (teksten en ontwerp), de social media accounts, het beeldarchief en een drone. Zij wil voorkomen dat EVL of [REDACTED] die zaken gebruikt voor andere doeleinden dan de organisatie van eventuele volgende edities waarbij gebruik wordt gemaakt van het concept.

4.11. [REDACTED] en EVL erkennen dat de muziekrechten, de rechten op de website (teksten en ontwerp), de social media accounts en het beeldarchief onderdeel uitmaken van het concept "Ereveld Vol Leven". Nu dat concept eigendom is van [REDACTED] en [REDACTED] gezamenlijk, mag van deze goederen geen gebruik worden

gemaakt zonder toestemming van [REDACTED]. Anders ligt het voor de drone. Niet valt in te zien dat de drone deel uitmaakt van het concept. De drone is een technisch hulpmiddel waarop geen intellectuele eigendomsrechten rusten en dat ook niet onlosmakelijk verbonden is aan het concept. De vordering zal met inachtneming van het voorgaande worden toegewezen. [REDACTED] heeft ook bij die voorziening een voldoende spoedeisend belang, om de al eerder genoemde redenen.

Domeinnaam

4.12. De domeinnaam ereveldvolleven.nl staat nu alleen op naam van EVL, terwijl voorshands aannemelijk is dat de naam "Ereveld Vol Leven" toebehoort aan [REDACTED] en [REDACTED] gezamenlijk. [REDACTED] gaat er zelf van uit dat een domeinnaam niet op naam van twee houders kan worden gezet, en vordert daarom, om zoveel mogelijk recht te doen aan de positie van [REDACTED] veroordeling van EVL tot overdracht van de domeinnaam aan [REDACTED] en een gebod aan [REDACTED] om ten behoeve van [REDACTED] een pandrecht op die domeinnaam te vestigen. De voorzieningenrechter begrijpt dat het [REDACTED] erom te doen is dat EVL de domeinnaam niet langer zonder haar toestemming kan gebruiken. [REDACTED] heeft daarbij een voldoende spoedeisend belang omdat de naam verbonden is aan het concept. Zij heeft ook belang bij het behoud van de domeinnaam, waartoe een pandrecht kan dienen. De vordering zal worden toegewezen. Indien [REDACTED] de domeinnaam niet wil aanvaarden, zal het mindere worden toegewezen, te weten een verbod voor EVL om de domeinnaam te gebruiken.

Merknaam

4.13. [REDACTED] heeft het woordmerk gedeponereerd terwijl hij uit hoofde van zijn samenwerking met [REDACTED] wist dat zij ook gebruik maakte van datzelfde teken voor dezelfde waren of diensten. Het beroep van [REDACTED] op een depot te kwader trouw is dan ook terecht gedaan. Op een merk dat te kwader trouw is gedeponereerd, wordt geen recht verkregen. In die situatie is het merkrecht nooit ontstaan. Partijen beogen die situatie niet. [REDACTED] heeft zich er ook op beroepen dat er op dit moment een evident onjuiste en misleidende toestand bestaat door het depot van [REDACTED]. Daarmee is aannemelijk dat [REDACTED] jegens [REDACTED] onrechtmatig heeft gehandeld door het eenzijdig merkdepot. Deze toestand kan worden opgeheven, indien [REDACTED] als mede-merkhouders registreert. [REDACTED] zal daartoe worden veroordeeld.

4.19. De Stichting voert primair als verweer dat [REDACTED] in opdracht van EVL heeft gewerkt en niet in opdracht van de Stichting, zodat er geen enkele basis is om haar te verplichten tot betaling van facturen voor de door [REDACTED] verrichte werkzaamheden. Subsidiar beroept de Stichting zich op opschorting van haar betalingsverplichtingen, totdat EVL en [REDACTED] vragen van de Stichting over de budgetoverschrijding afdoende hebben beantwoord. Ook schort zij haar mogelijke betalingsverplichting op zolang onduidelijk is aan wie zij bevrijdend kan betalen.

4.20. Voorshands is aannemelijk dat de Stichting kan worden gehouden aan de in de e-mail van 20 april 2018 gedane toezegging dat zij zal betalen en dat direct aan haar gefactureerd zou mogen worden. De Stichting heeft in antwoord op die mail opgemerkt dat de kosten voor RTL niet € 30.000 maar € 35.000 moesten zijn en ook is onduidelijk of dit bedrag in- of exclusief BTW is. Zowel EVL als de Stichting heeft verder aannemelijk gemaakt dat de facturen en de begroting vanaf februari 2018 c.q. juli 2018 hen aanleiding voor nader onderzoek gaven. Onder die omstandigheden is niet voldoende aannemelijk geworden dat de bodemrechter tot veroordeling voor het volle bedrag van de facturen zal komen. De voorzieningenrechter kan uit hetgeen thans is gesteld en gebleken ook niet bij benadering een voorschot bepalen. De geldvordering zal dan ook worden afgewezen. De vordering tot voldoening van buitengerechtigke incassokosten deelt dat lot.

Proceskosten

4.21. Het zwaartepunt in deze zaak ligt bij de vorderingen tot handhaving van de intellectuele eigendomsrechten van [REDACTED] EVL, [REDACTED] en de Stichting zullen daarom als de overwegend in het ongelijk gestelde partij worden aangemerkt, en in de proceskosten worden veroordeeld. Voor zover het de IE-grondslag betreft zullen de kosten worden toegewezen op grond van artikel 1019h Rv, waarbij het indicietarief voor een eenvoudig kort geding redelijk voor komt. De verdeling IE-grondslag/geldvorderingen wordt gesteld op 50%/50%. De kosten aan de zijde van [REDACTED] worden begroot op:

- dagvaarding	€	196,02 (2 x € 98,01)
- griffierecht		895,00
- salaris		3.490,00 (50% x € 6.000,00 + 50% x € 980,00)
Totaal	€	4.581,02

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

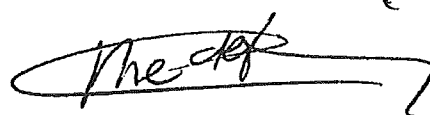
- 5.1. verbiedt EVL, [REDACTED] en de Stichting, om in de jaren 2019 en volgende het evenement "Ereveld Vol Leven op basis van het concept zonder toestemming van [REDACTED] te (doen) organiseren of bij de aankondiging van toekomstige evenementen gebruik te maken van de naam "Ereveld Vol Leven",
- 5.2. veroordeelt EVL, [REDACTED] en de Stichting tot betaling aan [REDACTED] van dwangsom van € 10.000,00 voor iedere overtreding, na de betekening van dit vonnis, van het onder 5.1 uitgesproken verbod, te vermeerderen met een dwangsom van € 1.000,00 per dag, tot een maximum van € 50.000,00 is bereikt.
- 5.3. verbiedt EVL om de door haar in het kader van de uitvoering van de edities 2017 en 2018 de muziekrechten, de rechten op de website (teksten en ontwerp), de social media accounts en het beeldarchief zonder toestemming van [REDACTED] te gebruiken voor nieuwe edities van "Ereveld Vol Leven",
- 5.4. veroordeelt EVL tot betaling aan [REDACTED] van een dwangsom van € 1.000,00 voor iedere dag of dagdeel dat zij het onder 5.3 uitgesproken verbod overtreedt,
- 5.5. veroordeelt EVL om de domeinnaam ereveldvolleven.nl binnen veertien dagen om niet over te dragen aan [REDACTED] met bepaling dat:
- indien [REDACTED] de domeinnaam niet in levering wil aanvaarden, het EVL wordt verboden gebruik te maken van de domeinnaam, totdat een rechter anders beslist; en
 - indien [REDACTED] de domeinnaam wel in levering aanvaardt, hij binnen de daaropvolgende veertien dagen een pandrecht op die domeinnaam dient te vestigen ten gunste van [REDACTED]
- 5.6. veroordeelt EVL en [REDACTED] tot betaling aan [REDACTED] van een dwangsom van € 500,00 voor iedere dag of dagdeel dat zij niet voldoen aan het onder 5.5 bepaalde,
- 5.7. veroordeelt [REDACTED] om binnen veertien dagen na betekening van dit vonnis een verzoek in te dienen bij het Benelux Bureau voor de Intellectuele Eigendom om het Benelux merk "Ereveld vol Leven", met inschrijvingsnummer 981904, mede op naam van [REDACTED] te registreren,
- 5.8. veroordeelt [REDACTED] tot betaling aan [REDACTED] van een dwangsom van € 500,00 voor iedere dag of dagdeel dat hij niet voldoet aan de onder 5.7 uitgesproken veroordeling,
- 5.9. stelt de termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv vast op drie maanden,

5.10. veroordeelt EVL, [REDACTED] en de Stichting hoofdelijk in de proceskosten, aan de zijde van [REDACTED] tot op heden begroot op € 4.581,02,

5.11. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.12. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. C.M.E. de Koning, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. E. van Bennekom, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 4 december 2018.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE
De griffier van de
rechtbank Amsterdam

