

arrest

GERECHTSHOF AMSTERDAM

afdeling civiel recht en belastingrecht, team I

zaaknummer: 200.238.499/01 KG

zaaknummer rechtbank Amsterdam: C/13/642864/ KG ZA 18-122

arrest van de meervoudige burgerlijke kamer van 5 maart 2019

inzake

ESSENTIAL AESTHETICS B.V.,

gevestigd te Wassenaar,

appellante in principaal beroep,

geïntimeerde in incidenteel beroep,

advocaat: mr. M. Deckers te Amsterdam,

tegen

1. **AMSTERDAM AESTHETICS B.V.**,

gevestigd te Amsterdam, en

2. **[REDACTED]** | **[REDACTED]**

wonende te Heemstede,

geïntimeerden in principaal beroep,

appellanten in incidenteel beroep,

advocaat mr. M.E. Verwoert te Amsterdam.

1. Het geding in hoger beroep

Partijen worden hierna Essential Aesthetics, Amsterdam Aesthetics en **[REDACTED]** | **[REDACTED]** (Amsterdam Aesthetics en **[REDACTED]** | **[REDACTED]** samen: Amsterdam Aesthetics c.s.) genoemd.

Essential Aesthetics is bij dagvaarding van 26 april 2018 in hoger beroep gekomen van het kortgedingvonnis van de voorzieningenrechter in de rechtbank Amsterdam van 29 maart 2018, gewezen tussen Essential Aesthetics als eiseres in conventie/verweester in reconventie en respectievelijk Amsterdam Aesthetics als gedaagde en **[REDACTED]** | **[REDACTED]** als gedaagde in conventie/eiser in reconventie.

Partijen hebben de volgende stukken ingediend:

- memorie van grieven, met producties;
- memorie van antwoord tevens memorie van grieven in incidenteel appel tevens akte uitbreiding reconventionele vordering, met productie;
- memorie van antwoord in het incidenteel appel tevens houdende antwoordakte, met producties.

Essential Aesthetics heeft geconcludeerd (zakelijk) dat het hof het vonnis partieel zal vernietigen en, opnieuw rechtdoende, Amsterdam Aesthetics c.s. hoofdelijk

- (i) zal veroordelen tot betaling van € 135.000,- uit hoofde van direct opeisbare boetes ex artikel 5.8 van de vaststellingsovereenkomst, te vermeerderen met verbeurde dwangsommen van € 5.000,- vanaf de dag van overtreding en voor elke dag dat Amsterdam Aesthetics c.s. in strijd handelen met hetgeen in het vonnis is geoordeeld onder 7.1 en 7.2;
- (ii) zal verbieden om specialisten verbonden aan Essential Aesthetics (waaronder maar niet beperkt tot C [REDACTED]) te contracteren;
- (iii) zal veroordelen tot betaling van € 85.000,-, met wettelijke rente;
- (iv) zal veroordelen tot vergoeding van de volledige proceskosten op grond van art. 1019h Rv. althans in de kosten van beide instanties.

Amsterdam Aesthetics c.s. hebben geconcludeerd dat het hof het vonnis zal vernietigen voor zover de vorderingen van Essential Aesthetics zijn toegewezen en, opnieuw rechtdoende, de vorderingen van Essential Aesthetics zal afwijzen en zal beslissen zoals vermeld in het petitum van de memorie onder I en II, met veroordeling van Essential Aesthetics in de kosten van (naar het hof begrijpt) beide instanties.

Essential Aesthetics heeft in incidenteel beroep geconcludeerd, naar het hof begrijpt, tot verwerping van de incidentele grieven.

Ten slotte is arrest gevraagd.

2. Feiten

De voorzieningenrechter heeft in het vonnis onder 2 (2.1 t/m 2.11) de feiten opgesomd die hij bij de beoordeling van de zaak tot uitgangspunt heeft genomen. Deze feiten zijn niet in geschil en dienen derhalve ook het hof bij de beoordeling hierna als uitgangspunt.

3. Beoordeling

3.1. Essential Aesthetics is in 2013 opgericht door [REDACTED] en zijn toenmalige levenspartner [REDACTED] G [REDACTED]. Essential Aesthetics houdt zich bezig met het verlenen van medische diensten op het gebied van de plastische, reconstructieve en anti-aging behandelingen, botox behandelingen en injecties. Deze diensten worden uitgevoerd in de kliniek in Den Haag door verschillende artsen met wie Essential Aesthetics een contract heeft. In januari 2017 zijn G [REDACTED] en [REDACTED] zowel persoonlijk als zakelijk uit elkaar gegaan. Op 18 januari 2017 hebben G [REDACTED], Essential Aesthetics en [REDACTED] een vaststellingsovereenkomst gesloten. Daarin is onder meer bepaald dat [REDACTED] zijn aandelen overdraagt aan G [REDACTED] en terugtreedt als bestuurder van Essential Aesthetics. Verder werd de schuld van [REDACTED] aan Essential Aesthetics uit hoofde van de rekening-courant gesteld op € 85.000,-. In een gelijktijdig gesloten ‘standstill

agreement' is bepaald dat [REDACTED] [REDACTED] vijf jaar de tijd zou worden gegund om die schuld te voldoen. In artikel 5.1 van de vaststellingsovereenkomst is bepaald dat [REDACTED] [REDACTED] zich gedurende twee jaar na ondertekening daarvan moet onthouden van het ontplooiën van activiteiten in de provincie Zuid-Holland die concurrerend zijn met of soortgelijk zijn aan het bedrijf van Essential Aesthetics. Artikel 5.2 luidt:

“Het is [REDACTED] [REDACTED] gedurende twee jaar na ondertekening van de Overeenkomst niet zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Essential Aesthetics toegestaan om in de provincie Zuid-Holland (Nederland) in enigerlei vorm contacten te (doen) onderhouden, zowel direct als indirect, zowel voor zichzelf als voor derden, met klanten en voormalige klanten van Essential Aesthetics.”

In de artikelen 5.6 en 5.7 hebben enerzijds [REDACTED] [REDACTED] en anderzijds G [REDACTED] en Essential Aesthetics zich over en weer verbonden zich te onthouden van gedragingen die de ander in een negatief daglicht zouden kunnen zetten, zoals het verspreiden van geruchten of verstrekken van informatie die schadelijk zou kunnen zijn voor de ander of diens onderneming. In artikel 5.8 staat dat [REDACTED] [REDACTED] jegens G [REDACTED] en/of Essential Aesthetics voor iedere schending van de in de voorgaande artikelen omschreven verplichtingen een direct opeisbare boete verbeurt van € 5.000,- per inbreuk en € 5.000,- voor iedere dag dat de inbreuk na een schriftelijke sommatie voortduurt. Op 2 oktober 2017 heeft [REDACTED] [REDACTED] Amsterdam Aesthetics opgericht. Deze vennootschap heeft volgens het uittreksel van de Kamer van Koophandel als activiteiten het exploiteren en/of participeren in een medische kliniek voor onder andere botox behandelingen. Deze kliniek is gevestigd te Amstelveen. Op 30 november 2017 heeft Amsterdam Aesthetics een nieuwsbrief uitgestuurd. Deze is bij een aantal klanten van Essential Aesthetics terechtgekomen. Een van hen is benaderd op een e-mailadres dat zij speciaal voor Essential Aesthetics had aangemaakt.

3.2. In eerste aanleg hebben partijen over en weer vorderingen tegen elkaar ingesteld. De voorzieningenrechter heeft [REDACTED] [REDACTED] verboden om, al dan niet via Amsterdam Aesthetics, gebruik te maken van de e-mailadressen en andere contactgegevens van klanten van Essential Aesthetics, alsmede [REDACTED] [REDACTED] verboden om, al dan niet via Amsterdam Aesthetics, in enigerlei vorm voor zichzelf of voor derden (in)directe contacten te (doen) onderhouden, voor de duur van twee jaar na 18 januari 2017, met (voormalige) klanten van Essential Aesthetics in de zin van artikel 5.2 en 5.3 van de vaststellingsovereenkomst. De voorzieningenrechter heeft de overige vorderingen van Essential Aesthetics en de vorderingen van [REDACTED] [REDACTED] in reconventie afgewezen. Een groot deel van de in eerste aanleg ingestelde vorderingen is in hoger beroep niet meer van belang. Het hof zal zich daarom hierna beperken tot het bespreken van die vorderingen die in hoger beroep (nog) van belang zijn.

3.3. De voorzieningenrechter heeft geoordeeld dat [REDACTED] [REDACTED] het contactverbod in artikel 5.2 van de vaststellingsovereenkomst (via Amsterdam Aesthetics) heeft overtreden. De voorzieningenrechter heeft geen geloof gehecht aan de betwisting door [REDACTED] [REDACTED] dat hij gebruik heeft gemaakt van het adressenbestand van Essential Aesthetics nu de nieuwsbrief van 30 november 2017 terecht is gekomen op een speciaal opgemaakt e-mailadres van een klant van Essential Aesthetics. Op deze grond

heeft de voorzieningenrechter de vorderingen van Essential Aesthetics gedeeltelijk toegewezen.

3.4. Amsterdam Aesthetics c.s. komen hiertegen op in grief 2 in incidenteel beroep. Amsterdam Aesthetics c.s. voeren aan dat [REDACTED] [REDACTED] geen kopie meer heeft van het klantenbestand van Essential Aesthetics en daarvan dus ook geen gebruik kan hebben gemaakt. Volgens Amsterdam Aesthetics c.s. volgt de andersluidende bewering van Essential Aesthetics ook niet uit het feit dat een klein aantal klanten van Essential Aesthetics blijkt te zijn gemaïld door Amsterdam Aesthetics en evenmin uit het feit (overigens betwist door Amsterdam Aesthetics c.s.) dat een van die klanten speciaal voor contact met Essential Aesthetics een e-mailadres had aangemaakt. Amsterdam Aesthetics wijzen erop dat de meeste klanten van Essential Aesthetics een gmail- of hotmailadres gebruiken en mogelijk toestemming hebben gegeven dat hun gegevens door de provider worden gedeeld met derden en (zo begrijpt het hof) dat hun gegevens aldus deel hebben uitgemaakt van de door Amsterdam Aesthetics van derden gekochte 'leads'.

3.5. Het is tussen partijen niet in geschil dat Amsterdam Aesthetics bij een extern bureau 7.000 'leads' heeft gekocht (een door Amsterdam Aesthetics met het oog op haar marketing gekocht bestand van potentiële klanten). Het hof acht niet op voorhand ondenkbaar en evenmin onaannemelijk dat tot dat bestand een aantal klanten van Essential Aesthetics behoorde en dat Amsterdam Aesthetics met gebruikmaking van dat bestand onbedoeld die klanten van Essential Aesthetics heeft benaderd. Het hof ziet niet in dat die mogelijkheid is uitgesloten in het geval een of meer van die klanten – volgens Essential Aesthetics: ten minste één klant - speciaal voor contact met Essential Aesthetics een e-mailadres hebben aangemaakt. Het betrekkelijk geringe aantal klanten van Essential Aesthetics dat door Amsterdam Aesthetics per mail is benaderd (en waarop de vordering van Essential Aesthetics kennelijk is gegrond) ondersteunt het verweer van Amsterdam Aesthetics c.s. Dat deze lezing van Amsterdam Aesthetics c.s. niet juist is, acht het hof daarom niet buiten redelijke twijfel. In elk geval moet binnen het bestek van dit kort geding rekening worden gehouden met de mogelijkheid dat die lezing juist is.

3.6. Essential Aesthetics stellen bij memorie van antwoord in incidenteel beroep dat [REDACTED] [REDACTED] hoe dan ook in strijd heeft gehandeld met het contactverbod door het enkele feit dat klanten van Essential Aesthetics zijn benaderd en [REDACTED] [REDACTED] kennelijk heeft nagelaten het aangekochte bestand nader te controleren (hetgeen hij bijvoorbeeld had kunnen doen door navraag te doen bij Essential Aesthetics of er gelijke adressen in het aangekochte bestand en het klantenbestand van Essential Aesthetics zaten). Het hof stelt vast dat Essential Aesthetics aldus een aanzienlijk ruimere uitleg geeft aan de desbetreffende bepalingen van de vaststellingsovereenkomst dan zij eerder had gedaan. Eerder sprak zij immers van het verkrijgen en gebruik van vertrouwelijke gegevens, van onrechtmatig verkregen persoonsgegevens en van bewust handelen van Amsterdam Aesthetics c.s. Een en ander roept de vraag op naar de reikwijdte van deze bepalingen, in het bijzonder de vraag of een boete ook is verschuldigd in het geval een klant van Essential Aesthetics onbedoeld is benaderd door Amsterdam Aesthetics. Het hof acht het in strijd met de eisen van een goede procesorde dat deze vraag eerst in een

zo laat stadium van het geding aan de orde is gekomen en laat deze vraag daarom verder rusten. Reeds hierom gaat het hof daaraan voorbij.

3.7. Het voorgaande betekent dat het hof, anders dan de voorzieningenrechter, niet een toereikende grondslag aanwezig oordeelt voor toewijzing van de vorderingen zoals omschreven in het vonnis onder 7.1 en 7.2, zodat grief 2 in incidenteel beroep slaagt.

3.8. De eerste grief in principaal beroep is onder meer gericht tegen het oordeel van de voorzieningenrechter dat niet kan worden vastgesteld of [REDACTED] [REDACTED] in december 2017 het contactverbod heeft overtreden door aanwezig te zijn bij een 'Haagse Society Lunch'.

3.9. Het hof acht de stellingen van Essential Aesthetics in dit kort geding, ook in hoger beroep, ontoereikend om de vordering op dit punt te kunnen dragen. In artikel 5.2 van de vaststellingsovereenkomst gaat het om het (doen) onderhouden van contacten "met klanten en voormalige klanten van Essential Aesthetics". Essential Aesthetics heeft weliswaar gesteld dat [REDACTED] [REDACTED] zich heeft gemanifesteerd bij de 'Haagse Society Lunch' en dit evenement aangeduid als "een event waar veel cliënten van Essential Aesthetics komen", maar zonder nadere toelichting leest het hof hierin niet dat [REDACTED] [REDACTED] aldus contact heeft onderhouden met klanten of voormalige klanten van Essential Aesthetics. Het lijkt er eerder op dat Essential Aesthetics heeft bedoeld te stellen dat [REDACTED] [REDACTED] met zijn aanwezigheid contact heeft onderhouden met mogelijk toekomstige (potentiële) klanten van Essential Aesthetics. In die zin heeft Essential Aesthetics haar stellingen ook elders verwoord. Essential Aesthetics heeft echter niet uit de doeken gedaan op grond waarvan aan artikel 5.2 een zo ruime uitleg toekomt dat het verbod zich ook uitstrekt tot het onderhouden van contact met potentiële klanten. De eerste grief in principaal beroep faalt dan ook in zoverre.

3.10. Op grond van het voorgaande is de vordering tot veroordeling van Amsterdam Aesthetics c.s. tot betaling van € 135.000,- ter zake van boetes wegens de door Essential Aesthetics gestelde en hiervoor besproken e-mailcontacten en de aanwezigheid van [REDACTED] [REDACTED] op het genoemde evenement niet toewijsbaar. Essential Aesthetics vordert daarnaast veroordeling van Amsterdam Aesthetics c.s. tot betaling van "verbeurde dwangsommen ad EUR 5.000 ingaande vanaf de dag van de overtreding zoals gevorderd, en voor elke dag dat Amsterdam Aesthetics en [REDACTED] [REDACTED] in strijd handelen met hetgeen in het vonnis is geoordeeld in overweging 7.1 en 7.2, met een maximum van EUR 100.000, dan wel een in goede justitie te bepalen bedrag", welke vordering Essential Aesthetics in haar eerste grief heeft toegelicht, maar deze vordering strandt reeds op de omstandigheid dat daaraan de grondslag is komen te ontvallen als gevolg van hetgeen hiervoor is overwogen.

3.11. Na het voorgaande behoeft grief 1 in incidenteel beroep, waarin Amsterdam Aesthetics c.s. de uitleg van het concurrentiebeding aan de orde stellen, bij gebreke van voldoende belang geen verdere bespreking.

3.12. In de tweede grief bestrijdt Essential Aesthetics de beslissing van de voorzieningenrechter tot afwijzing van de vordering Amsterdam Aesthetics c.s. te

verbieden om specialisten te contracteren die zich verbonden hebben aan Essential Aesthetics. Ten aanzien van de specialist C [REDACTED] heeft de voorzieningenrechter overwogen dat niet kan worden vastgesteld dat sprake is van (overtreding van) een concurrentiebeding en dat niet valt in te zien waarom het aantrekken van eenzelfde ZZP-er onrechtmatig zou zijn jegens Essential Aesthetics. Volgens Essential Aesthetics staat het vast dat C [REDACTED] een concurrentiebeding heeft, waartoe zij in hoger beroep een Services Agreement heeft overgelegd, en heeft C [REDACTED] dit beding overtreden door tevens diensten te verlenen aan Amsterdam Aesthetics.

3.13. Het hof acht onvoldoende aannemelijk dat de bodemrechter het handelen van Amsterdam Aesthetics, bestaande uit het (eveneens) gebruikmaken van diensten van C [REDACTED], als onrechtmatig zal aanmerken, óók indien met Essential Aesthetics zou worden aangenomen dat tussen Essential Aesthetics en C [REDACTED] een geldig concurrentiebeding geldt. Naar het voorlopig oordeel van het hof ontbreken daartoe de vereiste bijkomende omstandigheden. Essential Aesthetics heeft niet weersproken dat C [REDACTED] op ZZP-basis werkt voor verschillende klinieken en dat deze heeft kenbaar gemaakt loyaal te zullen zijn aan zowel G [REDACTED] als aan [REDACTED] [REDACTED]. C [REDACTED] werkte slechts maximaal zes dagen per maand voor Essential Aesthetics. Weliswaar heeft Essential Aesthetics gesteld dat C [REDACTED] zijn beschikbaarheid voor Essential Aesthetics inmiddels heeft beperkt tot drie dagen per maand, maar het is niet aannemelijk (Essential Aesthetics heeft dat ook niet toegelicht) dat de inzet van C [REDACTED] bij Amsterdam Aesthetics heeft geleid tot een verminderde inzetbaarheid bij Essential Aesthetics. Essential Aesthetics heeft gesteld dat enkele klanten van haar zich inmiddels hebben gewend tot Amsterdam Aesthetics voor een behandeling door C [REDACTED], maar uit de stellingen van Essential Aesthetics volgt niet dat het initiatief daarvoor is uitgegaan van Amsterdam Aesthetics of van C [REDACTED]. Ook overigens is niet gesteld dat Amsterdam Aesthetics via C [REDACTED] heeft geprobeerd klanten van Essential Aesthetics ertoe te bewegen klant te worden bij Amsterdam Aesthetics. De omstandigheid dat C [REDACTED] 'het gezicht' was van Essential Aesthetics en nu ook van Amsterdam Aesthetics, acht het hof als eerderbedoelde bijkomende omstandigheid onvoldoende (daargelaten dat, zoals overwogen, C [REDACTED] niet exclusief verbonden was aan Essential Aesthetics). Voor zover de vordering ook betrekking heeft op andere artsen dan C [REDACTED], kunnen de stellingen van Essential Aesthetics bij gebrek aan voldoende feiten op grond waarvan ten aanzien van hen overtreding van enig concurrentiebeding aannemelijk is, de vordering niet dragen. De tweede grief in principaal beroep heeft daarom geen succes.

3.14. In haar derde grief in principaal beroep komt Essential Aesthetics op tegen de afwijzing van haar vordering Amsterdam Aesthetics c.s. te veroordelen tot betaling van € 85.000,-. De voorzieningenrechter heeft deze vordering afgewezen op de grond dat spoedeisend belang daarbij ontbreekt.

3.15. Deze grief kan niet slagen omdat, zoals uit het voorgaande volgt, niet kan worden aangenomen dat [REDACTED] [REDACTED] een of meer verplichtingen uit de vaststellingsovereenkomst heeft geschonden, welke schending Essential Aesthetics aan deze vordering ten grondslag heeft gelegd.

3.16. Grief 3 in incidenteel beroep is gericht tegen de beslissing van de voorzieningenrechter tot afwijzing van de reconventionele vordering van [REDACTED] [REDACTED] om Essential Aesthetics te veroordelen tot betaling van € 1,65 miljoen dan wel een voorschot daarop van 20% (€ 220.000,-) ter zake van boetes wegens inbreuk op artikel 5.7 van de vaststellingsovereenkomst (kort gezegd het verbod hem, [REDACTED] [REDACTED], in een negatief daglicht te zetten).

3.17. [REDACTED] [REDACTED] heeft zijn vordering op dit punt in hoger beroep gewijzigd. Hij vordert thans een gebod aan Essential Aesthetics om zich te onthouden van gedragingen die hem in een negatief daglicht zouden kunnen stellen, waaronder het verspreiden van geruchten, of anderszins het verstrekken van informatie die schadelijk zou kunnen zijn voor zijn reputatie of zijn onderneming, op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 25.000,- per voorval of per dag (met een maximum van € 5 miljoen). Daarnaast vordert [REDACTED] [REDACTED] veroordeling van Essential Aesthetics tot betaling van de tussen 4 april 2017 en datum arrest vervallen boetes wegens inbreuk op het genoemde artikel 5.7, subsidiair tot betaling van een voorschot ter hoogte van 20% en meer subsidiair tot betaling van € 5.000,- aan vervallen boetes voor acht concrete voorvallen.

3.18. [REDACTED] [REDACTED] noemt acht concrete voorvallen die volgens hem een overtreding van artikel 5.7 inhouden, maar in zijn visie laten deze voorvallen zien dat Essential Aesthetics een constante berichtenstroom doet uitgaan met negatieve uitlatingen.

3.19. Het hof acht deze vorderingen niet toewijsbaar. Voor zover deze berusten op het eerste door hem gestelde voorval (een e-mail aan de Incassobond), heeft Essential Aesthetics het verweer gevoerd dat partijen ter zake een regeling hebben getroffen. Amsterdam Aesthetics c.s. hebben dat weliswaar betwist, maar in dit geding kan niet zonder nader onderzoek op dit punt worden beslist. Daarnaast beroept [REDACTED] [REDACTED] zich op een aantal uitlatingen die G [REDACTED] tegenover klanten van Essential Aesthetics zou hebben gedaan over hem (de voorvallen 3 t/m 6 en 8). Ook hier geldt dat van de juistheid van deze stellingen (voor zover al voldoende concreet) tegenover de betwisting door Essential Aesthetics niet kan worden uitgegaan zonder nader onderzoek. Zodanig onderzoek valt buiten het bestek van dit kort geding. Ten slotte beroept [REDACTED] [REDACTED] zich op een door Essential Aesthetics gedane uitlating tegenover de Autoriteit Persoonsgegevens en uitlatingen in het onderhavige geding zelf (de voorvallen 2 en 7). [REDACTED] [REDACTED] heeft echter onvoldoende toegelicht dat uitlatingen gedaan in een dergelijke procedurele context binnen de reikwijdte van artikel 5.7 van de vaststellingsovereenkomst vallen, zodat voorshands moet worden geoordeeld dat de stellingen van [REDACTED] [REDACTED] de vordering in zoverre niet kunnen dragen.

3.20. Ook grief 3 in incidenteel beroep faalt dus.

3.21 Amsterdam Aesthetics c.s. hebben in hun petitum onder II vorderingen ingesteld voor het geval (zo begrijpt het hof) de door de voorzieningenrechter opgelegde verboden in hoger beroep in stand blijven. Nu deze voorwaarde niet is vervuld, kunnen deze vorderingen als niet ingesteld worden beschouwd.

3.22. De slotsom luidt dat grief 2 in incidenteel beroep slaagt en dat de overige grieven, zowel in principaal beroep als in incidenteel beroep, falen dan wel verder onbesproken kunnen blijven. Het bestreden vonnis kan daarom niet in stand blijven. Het hof zal de door de voorzieningenrechter toegewezen onderdelen van de vordering van Essential Aesthetics alsnog afwijzen. In deze uitkomst ziet het hof aanleiding Essential Aesthetics te veroordelen in de kosten in eerste aanleg voor zover betrekking hebbend op het geding in conventie en [REDACTED] te veroordelen in de kosten in eerste aanleg voor zover betrekking hebbend op het geding in reconventie. Essential Aesthetics zal worden veroordeeld in de kosten van het principale beroep. De kosten van het incidentele beroep zullen worden gecompenseerd. Voor een kostenbegroting anders dan overeenkomstig het Liquidatietarief bestaat geen grond. Ter wille van de overzichtelijkheid zal het hof het bestreden vonnis geheel vernietigen en opnieuw recht doen.

4. Beslissing

Het hof:

vernietigt het bestreden vonnis, zowel in conventie als in reconventie;

opnieuw rechtdoende, zowel in principaal als in incidenteel beroep;

wijst de vorderingen van zowel Essential Aesthetics als van Amsterdam Aesthetics c.s. af;

veroordeelt Essential Aesthetics in de kosten in eerste aanleg voor zover betrekking hebbend op het geding in conventie en begroot deze kosten tot de datum van het vonnis aan de zijde van Amsterdam Aesthetics c.s. op € 626,- wegens verschotten en € 452,- wegens salaris;

veroordeelt [REDACTED] in de kosten in eerste aanleg voor zover betrekking hebbend op het geding in reconventie en begroot deze kosten tot de datum van het vonnis aan de zijde van Essential Aesthetics op € 452,- wegens salaris;

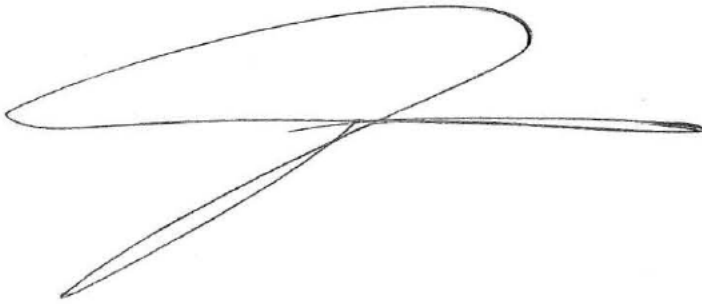
veroordeelt Essential Aesthetics in de kosten in principaal beroep en begroot deze kosten tot aan deze uitspraak aan de zijde van Amsterdam Aesthetics c.s. op € 726,- wegens verschotten en € 1.074,- wegens salaris;

bepaalt dat ieder van partijen de eigen kosten van het incidentele beroep draagt;

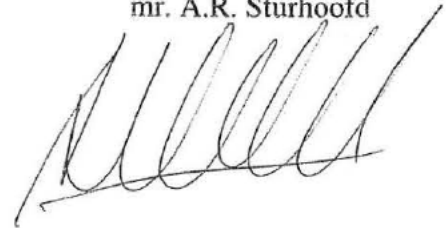
verklaart deze kostenveroordelingen uitvoerbaar bij voorraad;

wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit arrest is gewezen door mrs. W.H.F.M. Cortenraad, R.J.F. Thiessen en E.W. de Groot en door de rolraadsheer in het openbaar uitgesproken op 5 maart 2019.

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of a large loop at the top and a long horizontal stroke extending to the right.

mr. A.R. Sturhoofd

A handwritten signature in black ink, appearing to be the name 'A.R. Sturhoofd' written in a cursive style.

AFGEGEVEN VOOR GROSSE
AAN: mr. T.E. Verwoert
DE GRIFFIER

Handwritten initials in blue ink, possibly 'BA' or similar, located below the stamp.