

In naam van de Koning

# vonnis



## RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/664492 / KG ZA 19-366 AB/LO

### Vonnis in kort geding van 12 april 2019

in de zaak van

wonende te  
eiser bij dagvaarding van 5 april 2019,  
advocaat mr. P.A. Visser te Hendrik-Ido-Ambacht,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **SKYHIGH T.V.**,  
gevestigd te Hilversum,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **TALPA TV B.V.**,  
gevestigd te Amsterdam,  
gedaagden,  
advocaat mr. M.C.S. de Boer te Amsterdam.

Partijen zullen hierna , Talpa en Skyhigh worden genoemd.

#### 1. De procedure

Ter zitting van 12 april 2019 heeft gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. Talpa en Skyhigh hebben verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorzieningen. Beide partijen hebben producties en pleitnota's in het geding gebracht. Ter zitting is de gehele uitzending getoond. Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen. In verband met de spoedeisendheid van de zaak wordt heden uitspraak gedaan, in de vorm van dit verkorte vonnis.

Ter zitting waren, voor zover van belang, aanwezig: met mr. Visser en mr. H. de Jong;

aan de zijde van Talpa en Skyhigh:  
mr. R. Lamme.

met mr. De Boer en

## 2. De feiten

Talpa is van plan om op zondag 14 april 2019 een aflevering van het programma 'Gestalkt', geproduceerd door Skyhigh, uit te zenden, waarin de ex-vriendin van hem ervan beschuldigt haar stelselmatig te hebben gestalkt.

## 3. Het geschil

3.1. vordert – samengevat –

- i. Talpa en Skyhigh hoofdelijk te verbieden de voorgenomen uitzending van het programma 'Gestalkt', die gaat over , doorgang te doen vinden, op straffe van een dwangsom van € 250.000,- per uitzending, alsmede een boete van € 100.000,- per dag dat de desbetreffende uitzending online kan worden bekeken of gedownload of anderszins kan worden gevonden;
- ii. Talpa en Skyhigh te verbieden de onderneming en/of goederen van in beeld te brengen en/of een verbod om met verborgen opnameapparatuur opgenomen beeld en/of geluidmateriaal van of van zijn goederen openbaar te maken via televisie of internet of anderszins, op straffe van een dwangsom van € 250.000,- per uitzending alsmede op straffe van een boete van € 100.000,- per dag dat de betreffende uitzending online kan worden bekeken of gedownload of anderszins kan worden gevonden;
- iii. Talpa en Skyhigh hoofdelijk te veroordelen in de proceskosten.

3.2. heeft ter toelichting van zijn vordering – samengevat en voor zover van belang – het volgende gesteld. Hij heeft in het verleden een relatie gehad met Linsey. Hij had in die tijd samen met een compagnon een horecagelegenheid, waar hij ook als kok werkte. Nadat de relatie was verbroken heeft hij te maken gehad met een aantal vervelende voorvallen. Zo is zijn auto bekrast en in brand gestoken, zijn de deuren van het restaurant waar hij werkte dicht gekit met lijm, is lijm in de sloten van zijn autodeuren gedaan, zijn de ruiten van het restaurant ingegooid en zijn teksten gezet op ruiten en muren van het restaurant. Daarnaast is getracht zijn Paypal-account en zijn Visa creditcard te hacken. Hij heeft van sommige van deze voorvallen aangifte gedaan bij de politie, en hij heeft contact gezocht met het programma 'Gestalkt' om zich aan te melden als slachtoffer van stalking. In juni 2018 heeft vernomen dat Talpa en Skyhigh een uitzending aan het maken waren waarin de suggestie wordt gewekt dat Linsey door hem zou worden gestalkt. Hij heeft contact opgenomen met het programma en heeft gemeld dat juist hij het slachtoffer van stalking is. werd uitgenodigd zijn zegje te komen doen, maar kreeg geen zeggenschap over wat er met zijn inbreng zou gebeuren. Om die reden

heeft hij niet meegewerkt. Talpa en Skyhigh hebben hem vervolgens geconfronteerd met een draaiende camera zonder hem daar, vooraf of achteraf, toestemming voor te vragen. Evenmin hebben Talpa en Skyhigh toestemming gevraagd of gekregen voor het opnemen en vervolgens uitzenden van een telefoongesprek tussen een redactielid van het programma en hem. Bovendien zijn voor bekenden tot hem herleidbare elementen in de uitzending te zien, zoals het restaurant waar hij werkte, de strandtent en zijn auto (waarvan weliswaar het nummerbord 'geblurred' is, maar die wel herkenbaar in beeld is). Al met al vormt de uitzending een inbreuk op de rechten op privacy en bescherming van de eer en goede naam van . Het recht op vrije meningsuiting weegt daar in dit geval niet tegenop. Stalking is immers geen misstand die de samenleving raakt, maar een één-op-één probleem, waarmee alleen de gestalkte wordt benadeeld.

3.3. Talpa en Skyhigh voeren verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

4.1. wil een uitzending laten verbieden. Dat komt neer op preventieve censuur. Talpa en Skyhigh hebben terecht aangevoerd dat een dergelijk verbod alleen in uitzonderlijke omstandigheden kan worden gegeven. Daarvan kan slechts sprake zijn als de publicatie voor de betrokkene tot onherstelbare schade zal leiden en, indien de publicatie pas achteraf onrechtmatig zou worden geacht, de nadelige gevolgen van de openbaarmaking niet meer kunnen worden hersteld door middel van een op dat moment uit te spreken veroordeling tot rectificatie of vergoeding van schade.

4.2. Verder zou toewijzing van de vordering tot een beperking van de meningsuiting leiden. Zo'n beperking moet bij de wet zijn voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk zijn, bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam of de rechten van anderen (artikel 10 lid 2 EVRM).

4.3. Wil sprake zijn van een beperking die bij de wet is voorzien, dan zal de uitzending onrechtmatig jegens moeten zijn. Om uit te maken of dat het geval is, moeten de belangen van partijen tegen elkaar worden afgewogen. Daarbij is het belang van dat hij niet door de uitzending wordt blootgesteld aan lichtvaardige verdachtmakingen. Het belang van Talpa en Skyhigh is dat zij zich kritisch en waarschuwend moeten kunnen uitlaten over misstanden die de samenleving raken.

4.4. Het onderwerp van de uitzending, stalken, is zo'n misstand die de samenleving raakt. Anders dan meent, maakt de omstandigheid dat het bij stalken vaak om een één op één situatie gaat daarbij niet uit. Stalken komt immers

---

regelmatig voor. Dat stalken ook kan worden aangepakt door aangifte te doen of een contactverbod te vragen doet niet af aan het belang van Talpa en Skyhigh om deze misstand op hun manier aan de kaak te kunnen stellen. Zij raden de slachtoffers overigens steeds aan om ook aangifte te doen.

4.5. Een van de af te wegen criteria is de mate waarin de te publiceren verdenkingen steun vinden in het beschikbare feitenmateriaal. Talpa en Skyhigh hebben in de uitzending een aantal bewijzen aangevoerd, die overduidelijk de verdenking ondersteunen.

- Het Facebook-account waarmee de stalker onder de naam 'Harry Schaamlip' berichten verstuurde aan Linsey is gekoppeld aan het mobiele telefoonnummer van \_\_\_\_\_ ;
- Nadat Linsey en haar vriendin de compagnon van \_\_\_\_\_ hadden wijsgemaakt dat Linsey een nieuwe relatie had met 'Bas', met als doel \_\_\_\_\_ te kunnen betrappen, kreeg zij kort daarna berichten van de stalker over haar fictieve vriend Bas;
- Nadat Linsey \_\_\_\_\_ confronteerde met haar vermoeden dat hij de stalker was, stuurde de stalker berichten naar Linsey met teksten als 'zat jij er even naast' en 'je was [er] heilig [van] overtuig[d] dat ik \_\_\_\_\_ was de arme jongen'. Niemand anders dan Linsey en \_\_\_\_\_ was op de hoogte van het door haar alleen tegenover \_\_\_\_\_ uitgesproken vermoeden;
- Linsey ontving kort daarna een DVD getiteld "*Wrongfully accused*" van een webshop-account dat was gekoppeld aan het e-mailadres van \_\_\_\_\_. Hoewel hij dit tijdens de confrontatie heeft ontkend, heeft hij ter zitting erkend dat hij de DVD heeft besteld als grap;
- De stalker stuurde Linsey foto's van haarzelf in lingerie, die zij aan niemand anders dan \_\_\_\_\_ heeft gestuurd ten tijde van de relatie;
- De stalker stuurde Linsey een foto van zijn geslachtsdeel, waarop een koksbroek te zien was die \_\_\_\_\_ ook heeft. Kort daarna stuurde de stalker berichten met teksten als '\_\_\_\_\_ heeft die koks broek trouwens niet' en 'Heb je die broek wel is gezien bij \_\_\_\_\_' 'achteraf dom de foto' 'maar ook slim' '\_\_\_\_\_ heeft die broeken niet';
- Linsey heeft op 13 februari 2018 een pakket ontvangen met een beer en een roos en een kaartje met de tekst 'Gek op jou'. Later vroeg de stalker via een ander Facebook-account: 'Von je mijn beer en roos mooi' 'Wie ben ik'. Via de leverancier heeft Linsey vernomen dat de bloemen zijn besteld vanaf het e-mailadres van \_\_\_\_\_, en dat deze via iDeal zijn betaald vanaf zijn rekeningnummer. Na eerdere ontkenning heeft \_\_\_\_\_ ter zitting erkend dat hij de bloemen heeft besteld. Bij eerdere confrontatie met het vermoeden hiervan heeft \_\_\_\_\_ verklaard dat zijn e-mailadres en Paypal-account waren gehackt;
- Sinds de dag dat \_\_\_\_\_ door de presentator van het programma werd geconfronteerd met de bevindingen heeft Linsey meer dan tien maanden geen berichten meer ontvangen van de stalker. Wel heeft zij recentelijk, na

de aankondiging van de uitzending van 14 april 2019, enkele berichten ontvangen.

4.6. In de uitzending wordt in stellige bewoordingen beschuldigd van stalken, maar voor die beschuldiging hadden de programmamakers goede gronden, zoals hiervoor is gebleken. Men laat zich niet diffamerend of onnodig grievend tegenover hem uit.

4.7. De opname die is gemaakt door de ‘undercover’ medewerkster van het programma, zonder dat daar erg in had, kan worden beschouwd als opname met een verborgen camera. Daar staat echter zo weinig op dat dit op zichzelf niet als onrechtmatig jegens hem kan worden aangemerkt.

4.8. De uitzending eindigt met een confrontatie. De beelden daarvan zijn niet met een verborgen camera gemaakt. Die confrontatie is in de eerste plaats bedoeld om een reactie te krijgen. Verder wil men de stalker daarmee uit de anonimiteit halen, zodat hij ermee ophoudt, wat in dit geval ook is gelukt. Ten slotte vergroten deze beelden de zeggingskracht van de uitzending.

4.9. gezicht is steeds afdoende ‘geblurred’. Wat nog wel van hem te zien is – postuur en kleding – is niet zo opmerkelijk of uitgesproken dat hij aan de hand daarvan zal worden herkend door een publiek van enige omvang. Zijn nummerbord is onherkenbaar gemaakt. Van het type auto waarin hij rijdt zullen er ongetwijfeld meer rondrijden. Voor zover personen uit zijn familie en kennissenkring hem aan een combinatie van factoren toch zullen herkennen, geldt dat het verlies van goede naam een voorzienbaar gevolg is van zijn eigen handelen.

4.10. Het beroep op artikel 9 lid 1 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) gaat niet op. Dit artikel is niet van toepassing voor zover de verwerking van de gegevens noodzakelijk is voor een journalistiek doel (artikel 43 lid 3 van de Uitvoeringswet AVG). Mede gelet op de zeer geringe herkenbaarheid van kan niet worden gezegd dat de gegevensverwerking in dit geval verder gaat dan noodzakelijk is voor het journalistieke doel van de uitzending.

4.11. Alle feiten en omstandigheden in aanmerking genomen moet het belang van Talpa en Skyhigh bij uitingsvrijheid zwaarder wegen dan het belang van bij bescherming van zijn privacy. De inbreuk die de uitzending zal maken op zijn persoonlijke levenssfeer voldoet daarmee aan de noodzakelijkheidstoets van artikel 8 lid 2 EVRM en van onrechtmatig handelen door Talpa en Skyhigh is geen sprake. De vorderingen zullen worden afgewezen.

4.12. zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Talpa worden begroot op:

---

- griffierecht	€	639,00
- salaris advocaat		<u>980,00</u>
Totaal	€	1.619,00

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. weigert de gevraagde voorzieningen,

5.2. veroordeelt in de proceskosten, aan de zijde van Talpa tot op heden begroot op € 1.619,00,

5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.J. Beukenhorst, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. L. Oostinga, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 12 april 2019.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE  
De griffier van de  
rechtbank Amsterdam