

vonnis



RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/662613 / KG ZA 19-198 CdK/MB

Vonnis in kort geding van 25 april 2019

in de zaak van

1. [REDACTED] B [REDACTED],
wonende te Bree, België,
2. de vennootschap onder firma
PET BEDDING V.O.F.,
gevestigd te Dordrecht en haar vennoten:
3. [REDACTED] R [REDACTED],
wonende te Dordrecht,
4. [REDACTED] V [REDACTED],
wonende te Dordrecht,
eisers in conventie bij dagvaarding van 8 april 2019,
verweerders in reconventie,
advocaat mr. M.A.V. van Aardenne te Dordrecht,

tegen

1. [REDACTED] C [REDACTED],
wonende te Alicante, Spanje,
2. [REDACTED] W [REDACTED],
wonende te Londen, Verenigd Koninkrijk,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
JORIS NO SMELL B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
gedaagden in conventie, eisers in reconventie,
advocaat mr. M. Ellens te Amsterdam.

1. De procedure

Ter zitting van 16 april 2019 hebben eisers, hierna gezamenlijk B [REDACTED] c.s., en afzonderlijk B [REDACTED], Pet Bedding, R [REDACTED] en V [REDACTED], gesteld en gevorderd overeenkomstig de in kopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. Gedaagden hierna gezamenlijk C [REDACTED] c.s., hebben verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorziening, en vervolgens in reconventie gevorderd

overeenkomstig de in kopie aan dit vonnis gehechte akte. B [REDACTED] c.s. hebben bezwaar gemaakt tegen de indiening van de eis in reconventie en deze bestreden. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht en hun vorderingen doen toelichten aan de hand van een pleitnota.

Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen. Partijen zijn overeengekomen dat de executie van de in het geding zijnde dwangsommen wordt opgeschort, tot aan de vonnisdatum.

De eis in reconventie wordt toegestaan, aangezien deze tijdig (dat wil zeggen uiterlijk voorafgaand aan de zitting) is ingediend en deze zodanig samenhangt met het in conventie aanhangige geschil dat B [REDACTED] c.s. door de indiening ervan niet in hun processuele belangen zijn geschaad.

Ter zitting waren aanwezig, voor zover hier van belang:

- aan de zijde van B [REDACTED] c.s.: B [REDACTED], V [REDACTED] en mr. Van Aardenne;
- aan de zijde van C [REDACTED] c.s.: C [REDACTED], K [REDACTED], T [REDACTED] en mr. Ellens.

2. De feiten

2.1. Partijen hebben samengewerkt op het gebied van de productie en verkoop van zogenoemde “bodembedekkers” voor (knaag)dierenverblijven. Tussen partijen zijn geschillen ontstaan en de samenwerking is inmiddels geëindigd.

2.2. B [REDACTED] heeft op hetzelfde terrein (in 2012 en 2013) samengewerkt met de onderneming “I [REDACTED] goed voor dieren B.V.”. De producten, waarvan de grondstoffen afkomstig waren uit Afrika, werden op de markt gebracht onder meer met de namen Joris no Smell, Cotton N Cotton, Cotton N Fibre en Exotic Kokos N.

2.3. In 2014 heeft B [REDACTED] in België een onderneming opgericht: Sunshine of Africa BVBA (hierna ook: Sunshine). B [REDACTED] was daarvan 100% aandeelhouder en zaakvoerder. Doel van Sunshine was: “het op de markt brengen door ontwikkeling, productie en distributie van een bodembedekker voor dieren, welke zowel het dierenwelzijn als het menswelzijn bevorderen.”

2.4. Bij uitvoerbaar bij voorraad verklaard vonnis in kort geding van 8 november 2018 (hierna: het Vonnis) heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank op vordering van C [REDACTED] c.s. een aantal veroordelingen uitgesproken jegens B [REDACTED] c.s. Het dictum van het Vonnis luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

“ 5.1. verbiedt gedaagden gezamenlijk en ieder afzonderlijk, om bij de productie, het importeren, de aanbieding, de promotie, het op voorraad houden, de verkoop, de export en/of het doen verhandelen en/of in het verkeer te brengen (al dan niet door middel van internet, digitale of gedrukte media) van producten op het gebied van bodembedekkers voor dierenverblijven, de aanduiding Joris no Smell/Joris Bedding/Joris te gebruiken en gebiedt hen dit gebruik te staken, binnen 14 dagen na de betekening van dit vonnis;

5.2. verbiedt gedaagden om bij de productie, het importeren, de aanbidding, de promotie, het op voorraad houden, de verkoop, de export en/of het doen verhandelen en/of in het verkeer te brengen (al dan niet door middel van internet, digitale of gedrukte media) van producten, het onder het onder 2.14 afgebeelde logo en de getekende afbeeldingen van dieren te gebruiken, en gebiedt hen dit gebruik te staken, binnen 14 dagen na de betekening van dit vonnis;

5.3. bepaalt dat gedaagden een dwangsom verbeuren van € 5.000,- voor iedere dag of deel van een dag dat zij in strijd handelen met de ge- en verboden onder 5.1 en 5.2, met een maximum van € 100.000,-;

5.4. veroordeelt gedaagden, om binnen 14 dagen na betekening van vonnis, aan leveranciers en aan alle afnemers, die bedrijfsmatig producten, of andere roerende zaken, met daarop één of meer (onderdelen van) voornoemde aanduidingen hebben afgenomen, een brief te zenden met de volgende tekst:
"De afgelopen maanden hebben wij producten op de markt gebracht onder de naam Joris Bedding, waarbij gebruik werd gemaakt van het volgende logo:



De voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam heeft bij vonnis van 6 [bedoeld is: 8, v.zr.] november 2018 geoordeeld dat wij hiermee de rechten hebben geschonden van Sunshine of Africa, Joris no Smell Marketing CV, Joris No Smell Ltd en Joris No Smell B.V. en heeft ons verboden voor bodembedekkers van dierenverblijven deze afbeelding en/of de naam Joris No Smell/Joris Bedding/Joris nog langer te gebruiken."

en die rectificatie voor de duur van ten minste zes (6) maanden te plaatsen op de homepages van de bij Pet Bedding in gebruik zijnde websites;

5.5. bepaalt dat gedaagden een dwangsom verbeuren van € 2.500,- voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij nalaten om aan de veroordeling onder 5.4 te voldoen, met een maximum van € 25.000,-;

5.6. gebiedt gedaagden om binnen 14 dagen na de betekening van dit vonnis aan eisers te verstrekken schriftelijke, gedetailleerde informatie, inclusief onderliggende documenten, van: de aantallen geproduceerde en/of ingekochte aantallen Joris (No Smell / Bedding)-producten, of andere roerende zaken, met daarop één of meer (onderdelen van) de voornoemde aanduidingen, gespecificeerd per product en/of productgroep; alsmede:

schriftelijke, gedetailleerde informatie, inclusief onderliggende documenten, omtrent haar afnemers van en de aantallen via groot- en detailhandel uitgeleverde en /of verkochte producten, of andere roerende zaken, met daarop één of meer (onderdelen van) de voornoemde aanduidingen, gespecificeerd per product en/of productgroep;

5.7. bepaalt dat gedaagden een dwangsom verbeuren van € 2.500,- voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij nalaten om aan de veroordeling onder 5.6 te voldoen, met een maximum van € 25.000,-;

5.8. veroordeelt B [REDACTED] om binnen 14 dagen na de betekening van dit vonnis aan eisers te verstrekken schriftelijke, gedetailleerde informatie, inclusief onderliggende documenten, van het gebruik van het emailadres info@cottonncard.com sinds 24 januari 2018 en aan eisers te verstrekken de inloggegevens van dit emailadres en de gegevens van de mailserver via welke het emailadres wordt ondersteund, teneinde eisers de controle te verschaffen over dit emailadres;

5.9. bepaalt dat gedaagden een dwangsom verbeuren van € 2.500,- voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij nalaten om aan de veroordeling onder 5.8 te voldoen, met een maximum van € 25.000,-;"

2.5. Het Vonnis bevat onder meer de volgende overweging:

"4.8. De inhoud en de strekking van de Vaststellingsovereenkomst brengen mee dat B [REDACTED] zich zou terugtrekken uit de business van de bodembedekking voor knaagdierhokken en dat C [REDACTED] c.s. de onderneming zouden voortzetten. De aandelen van Sunshine kwamen geheel in handen van C [REDACTED] c.s. en de CV zou worden opgeheven. Voor alle partijen zal duidelijk zijn geweest dat het bij voortzetting van de onderneming ging om het verhandelen van de producten onder de naam 'Joris no Smell', met het logo van het konijn (...) en de toen in omloop zijnde verpakking, waarop ook afbeeldingen van dieren te zien zijn. C [REDACTED] c.s. mochten erop vertrouwen dat B [REDACTED] de intellectuele eigendomsrechten op deze namen en afbeeldingen, voor zover deze aan hem privé toekwamen, in Sunshine of in de CV had ingebracht en dat hij deze dus door middel van de Vaststellingsovereenkomst, aan C [REDACTED] c.s. overdroeg, althans dat hij daarvan zelf geen gebruik meer zou maken. De omstandigheid dat dit niet expliciet in de Vaststellingsovereenkomst is opgenomen, maakt dat niet anders, nu de strekking daarvan en de bedoeling van partijen niet op andere wijze kan worden opgevat. Bovendien is aannemelijk dat het auteursrecht op de (...) afbeelding van het konijn en op de afbeeldingen van de andere dieren ingevolge artikel 8 van de Auteurswet berustte bij Sunshine en niet bij B [REDACTED] in privé. In elk geval is door de verklaring van B [REDACTED] ter zitting van de tekeningen van de dieren aannemelijk dat deze door een derde zijn ontworpen, speciaal ten behoeve van Sunshine, althans de CV. Het konijn in deze vorm is door Sunshine voor het eerst openbaar gemaakt. B [REDACTED] heeft desgevraagd verklaard dat de tekeningen en het ontwerp van het etiket van Sunshine/de CV en van Pet Bedding door dezelfde persoon zijn ontworpen, die aanvankelijk werkte bij een reclamebureau en later voor zichzelf."

2.6. B [REDACTED] c.s. hebben tegen het Vonnis hoger beroep aangetekend.

2.7. Onder de gedingstukken (productie 9 van B [REDACTED] c.s.) bevindt zich een brief van 20 november 2018 van Pet Bedding, met als aanhef "Geachte relatie" en als afzender V [REDACTED] en B [REDACTED].
Deze brief luidt als volgt:

"De afgelopen maanden hebben wij producten op de markt gebracht onder de naam Joris Bedding, waarbij gebruik werd gemaakt van het volgende logo: (zie bijlage).
De voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam heeft bij vonnis van 5 [bedoeld is: 8, vzr.] november 2018 geoordeeld dat wij hiermee de rechten hebben geschonden van Sunshine of Africa, Joris no Smell Marketing CV, Joris No Smell Ltd en Joris No Smell B.V. en heeft ons verboden voor bodembedekkers van dierenverblijven deze afbeelding en/of de naam Joris No Smell/Joris Bedding/Joris nog langer te gebruiken.
Naar aanleiding van het bovenstaande hebben wij als Pet Bedding besloten een totaal andere profilering op de markt te brengen onder de naam EKOOR ANIMAL BEDDING. Dit omdat wij denken dat deze naam ons assortiment en onze filosofie over dier-, mens- en planeetwelzijn beter ondersteunt. Wij proberen heel goed na te denken over ons handelen en de gevolgen daarvan voor het mens- dier en planeet welzijn.
Ook zullen in onze etiketteringen duidelijker worden aangegeven welke grondstoffen gebruikt zijn om tot dit product te komen en ook aangeven of het gezonde natuurlijke producten zijn of grondstoffen komende uit de recycling cirkel.
ONZE FILOSOFIE IS DAT HET GOED MOET ZIJN VOOR HET DIER, DE VERZORGER EN DAT ONZE PRODUCTEN ONZE AARDE NIET VERDER BELASTEN.
Wij hopen tezamen met u op een betere toekomst voor mens, dier en onze aarde."

De bijlage van de brief is een afbeelding van het in het Vonnis vermelde logo. (weergegeven hiervoor bij 2.4) .

2.8. Onder de gedingstukken (productie 2 van C [REDACTED] c.s.) bevindt zich een e-mail van 21 november 2018 van B [REDACTED] namens Pet Bedding aan post@brokken-enzo.nl, waarin staat: "Helaas moeten wij onze naam veranderen in opdracht van de Rechtbank Amsterdam. Een verdere uitleg zie je in de brief van Pet Bedding."

2.9. Op 22 november 2018 heeft de raadsman van B [REDACTED] c.s. een brief met bijlagen (onder meer kopieën van facturen) gezonden naar de raadsman van C [REDACTED] c.s., met verwijzing naar het dictum onder 5.6 van het Vonnis. In deze brief staat ook dat B [REDACTED] c.s. voldoen/hebben voldaan aan de punten 5.1, 5.2 en 5.4 van het Vonnis.

2.10. Een door C [REDACTED] c.s. ingeschakelde deurwaarder heeft op 21, 23, 26 en 28 november 2018 screenshots gemaakt en deze opgenomen in een proces-verbaal, dat C [REDACTED] c.s. in het geding hebben gebracht als productie 4.

2.11. In een e-mail van 26 november 2018 aan 'info@doelbewust.nl' heeft de raadsman van C [REDACTED] c.s. het volgende geschreven:
"Via de heer [REDACTED] B [REDACTED] vernam ik dat de website www.cottoncard.com via jullie loopt en dat er ook via (een portal van) jullie toegang gekregen kan worden tot de emailaccount die hoort bij die website. Kunnen jullie mij voorzien van de link waarmee ingelogd kan worden

om toegang te krijgen tot die email? Of ander wat de onderliggende gegevens zijn (SMTP etc.) om te kunnen inloggen?"

Op 30 november 2018 is daar als volgt op gereageerd:

"Helaas mag ik dit niet zomaar vrijgeven, ik heb van [REDACTED] (B [REDACTED], vzr.) schriftelijk toestemming hiervoor nodig."

Op 27 december 2018 zijn de gegevens alsnog verstrekt. In de daartoe aan de raadsman van C [REDACTED] c.s. verzonden e-mail (van "Doelbewust") staat onder meer: "Ik zie dat hij zijn inbox wel totaal leeg heeft gegooid."

In een andere e-mail van die datum is aan de raadsman van C [REDACTED] c.s. gevraagd: "Wil je dat ik de wachtwoorden wijzig? [REDACTED] kan er namelijk nu namelijk nog steeds bij. Hij belde mij 2 weken geleden ook over het verwijderen van zijn e-mail, vond het al raar hoe erg hij doorvroeg op of weg ook echt weg is."

De raadsman van C [REDACTED] c.s. heeft gevraagd of de betreffende e-mails konden worden teruggehaald, waarop Doelbewust op 28 december 2018 heeft geantwoord: "De mail van de oude server is helaas toch weg. (...) De mail die sinds 30 september binnen is gekomen heb ik wel voor je."

2.12. In een e-mail van 7 december 2018 heeft de raadsman van C [REDACTED] c.s. onder meer het volgende geschreven aan B [REDACTED] c.s.:

"Aan de veroordeling onder 5.1 lijkt te zijn voldaan, voor zover cliënten dat kunnen beoordelen. (...)

Aan de veroordeling onder 5.2 lijkt ook te worden voldaan, al was en is de Facebookpagina Joris Bedding nog wel actief, maar toont die nu geen informatie meer. De voorzieningenrechter heeft verzuimd om de Facebook- en Instagrampagina's in de veroordelingen apart te noemen en ik kom daar zo nog op terug.

De veroordeling onder 5.4 spreekt over het versturen van een brief aan leveranciers en alle afnemers van uw cliënten en naar het zich laat aanzien is aan die veroordeling niet voldaan en wel om twee redenen:

- Ten eerste meen ik dat de veroordeling erop ziet dat er een brief wordt geschreven met uitsluitend de inhoud als onder 5.4 is opgenomen, waarbij het inbreukmakende logo onderdeel is van de tekst.

De door u toegezonden voorbeeldbrief voldoet om twee redenen daar niet aan:

- o het logo is niet in de brief opgenomen en naar cliënte heeft begrepen was die als losse afbeelding gevoegd bij deze brief;

- o de brief bevat méér informatie dan onder de veroordeling is opgenomen en wordt meteen gebruikt om een nieuwe naam te introduceren EKKO ANIMAL BEDDING en dat lijkt enkel bedoeld te zijn om de angel van de rectificatie te neutraliseren. Doel en strekking van de veroordeling is duidelijk en uw cliënten hebben zich daar niet aangehouden. Dit betekent ook dat er dwangsommen zijn verbeurd, welke ook per heden worden aangezegd vanaf 3 december jl., het moment waarop u mij de betreffende brief hebt toegezonden.

- Ten tweede geldt dat leveranciers en alle afnemers moeten worden geïnformeerd en u heeft daartoe een lijst overgelegd op 3 december jl. indien ik die lijst vergelijk met de stukken, die u bij brief d.d. 22 november 2018 toezond dan blijkt:

- o De leveranciers Veldhuizen Perspak te Hooglanderveen en Bowit te Overloon zijn niet aangeschreven. Dat betekent dat er 2x een dwangsom is verbeurd.

- o Uit de lijst van afnemers ontbreken - gekoppeld aan de toegezonden lijst van omzet en onderliggende facturen - de volgende ondernemingen:

(...) (volgen zeven namen van ondernemingen, vzr.) waarvan ook de onderliggende facturen ontbreken, voor zover ik dat kan zien.

Dat betekent dat niet is voldaan aan de veroordeling en er 7x dwangsommen zijn verbeurd. De veroordeling onder 5.4 stelt verder dat de rectificatie moet worden vermeld 'op de homepages van de bij Pet Bedding In gebruik zijnde websites'. Op de website jorisbedding.nl is dat gedaan en ook op tijd. Op de website comfort-bedding.nl is de rectificatie aanvankelijk niet vermeld en sinds jl. maandag wel, zo is geconstateerd door een deurwaarder. Maar die laatste vermelding is zo klein dat ook deze niet voldoet aan doel en strekking van de opgelegde rectificatie. Ook hierdoor zijn dwangsommen verbeurd. Verder meen ik dat - gezien de overwegingen in het vonnis - dat onder 'websites' ook moet worden verstaan de Facebook- en Instagram-accounts van Pet Bedding en daar wordt de rectificatie niet vermeld. Aanvankelijk stond op de Facebook-pagina nog enkel het logo van Joris Bedding en nu is de pagina leeg, maar het actief zijn van die pagina's (en daardoor vindbaar in zoekmachines) maakt dat er nog wel gebruik wordt gemaakt van de aanduiding Joris Bedding en in de huidige context is dat een inbreuk op de veroordeling onder 5.1., nu aan het gebruik niet de rectificatie is gekoppeld. Zo nodig, zal ik de voorzieningenrechter kunnen verzoeken om het dictum te corrigeren, nu onder overweging 4.16 staat dat de vorderingen onder IV en V worden toegewezen en daar worden de social media-accounts expliciet benoemd.

Voor zover u zou menen dat de website comfort-bedding.nl geen onderdeel is van de veroordeling, dan wil ik u wijzen op bijgaande folder, die door uw cliënte nog is rondgestuurd na de zitting in kort geding, waarop deze website uitdrukkelijk wordt genoemd! De rectificatie dient dan ook meer prominent op die website te worden afgebeeld en de huidige vermelding voldoet m.i. niet aan doel en strekking van een rectificatie op een homepage!

Overigens blijkt uit deze folder ook dat de producten van uw cliënte Pet Bedding te vinden zijn bij STARFOOD BV, welke onderneming niet voorkomt in de overgelegde lijst van omzet noch in de lijst van relaties aan wie de rectificatiebrief is verzonden. En ook dat betekent dat er dwangsommen zijn verbeurd. En die folder noemt ook Wielink, die ik hiervoor heb benoemd.

Ik kan dan ook niet anders concluderen dan dat zeker het maximumbedrag van € 25.000 aan dwangsommen is verbeurd ter zake de veroordeling onder 5.4. en ik zal de deurwaarder opdracht geven om die dwangsommen aan te zeggen.

Onder veroordeling 5.6 dient alle beschikbare informatie te worden gedeeld en gelijk hiervoor al is aangegeven, is die informatie tot nu niet volledig en mist er informatie over afnemers (Wielink / Starfood), mist er informatie over verzonden brieven en is de lijst met omzet niet compleet. Zo missen de facturen 10001 en 10002. Het aantal overtredingen hier loopt dus ook al flink op en maakt dat het maximum van € 25.000 aan dwangsommen ook ten aanzien van de veroordeling onder 5.6 is bereikt.

Meest opvallende echter, is het feit dat er pas informatie wordt aangeleverd vanaf mei 2018, waar cliënte (zelf ook actief in deze markt) weet dat al vanaf februari 2018 de producten van Joris Bedding op de markt verkrijgbaar waren. Maar over de gehele periode februari - april 2018 wordt géén informatie verstrekt van leveranciers en/of afnemers. En dus is niet voldaan aan de veroordeling onder 5.6.

Ik wijs u ook op de onder overweging 2.15 geciteerde brief van uw cliënte, waarin hij bevestigt de producten dan snel op de markt te brengen. Er zal dus meer informatie moeten worden aangereikt, omdat anders ook hier verdere dwangsommen verbeuren.

Dan is er nog de veroordeling onder 5.8 en tot op heden (ondanks de interventie van Doelbewust en uw email van 30 november 2018) is er tot nu geen toegang tot de

emailaccount, omdat ik ook nog niet nader heb gehoord van Doelbewust. Ook hier is de termijn dus overschreden en verbeuren er dwangsommen, die aangezegd zullen worden. onduidelijk is ook of er dan nog onderliggende historie beschikbaar is. Wat dat qua bedrag aan dwangsommen zal opleveren, zal ik nog nader berekenen, maar het zal een aanzienlijk bedrag worden ondanks de maximeringen van € 25.000 per overtreding.”

2.13. In een e-mail van 13 december 2018 hebben B [REDACTED] c.s. op de onder 2.12 genoemde e-mail gereageerd en, kort gezegd, gesteld dat zij wel aan de veroordelingen uit het Vonnis hebben voldaan.

2.14. Bij exploit van 16 januari 2019 heeft de deurwaarder op verzoek van C [REDACTED] c.s. B [REDACTED] c.s. bevel gedaan om in totaal € 80.000,- aan op grond van het op 9 en 12 november 2018 betekende Vonnis aan C [REDACTED] c.s. te voldoen. Volgens dit exploit is een bedrag van € 5.000,- verbeurd, omdat niet (volledig) voldaan is aan de beslissingen onder 5.2-5.3 van het Vonnis en telkens € 25.000,- (10 x € 2.500,-) op grond van de beslissingen onder respectievelijk 5.4-5.5, 5.6-5.7 en 5.8-5.9. Naderhand hebben C [REDACTED] c.s. het bedrag aan verbeurde dwangsommen ingevolge 5.2-5.3 van het vonnis bijgesteld tot € 50.000,- (10 x € 5.000,-).

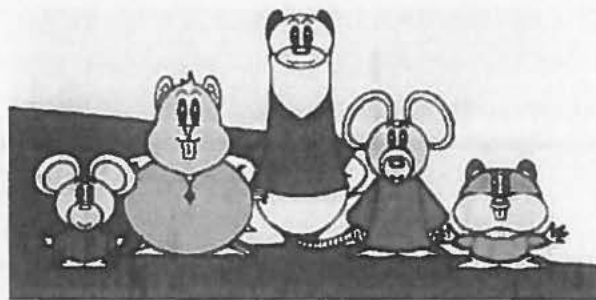
2.15. Op 25 januari 2019 hebben C [REDACTED] c.s. een onroerende zaak van R [REDACTED] en V [REDACTED] in beslag genomen en ten laste van B [REDACTED] executoriaal beslag gelegd onder Pet Bedding, R [REDACTED] en V [REDACTED].

2.16. Bij exploit van 12 maart 2019 heeft de deurwaarder namens C [REDACTED] c.s. bevel gedaan aan B [REDACTED] c.s. om nog eens € 45.000,- aan dwangsommen te voldoen (9 x € 5.000,-) wegens overtreding van de dicta 5.2-5.3 van het Vonnis, omdat via de groothandels Van Ree en IJsvogel bodembedekkers voor knaagdierverblijven werden aangeboden onder de merknaam Joris No Smell, waarbij afbeeldingen worden getoond van door Pet Bedding op de markt gebrachte producten onder de merknaam “EKOO Animal Bedding” (hierna: EKOO).

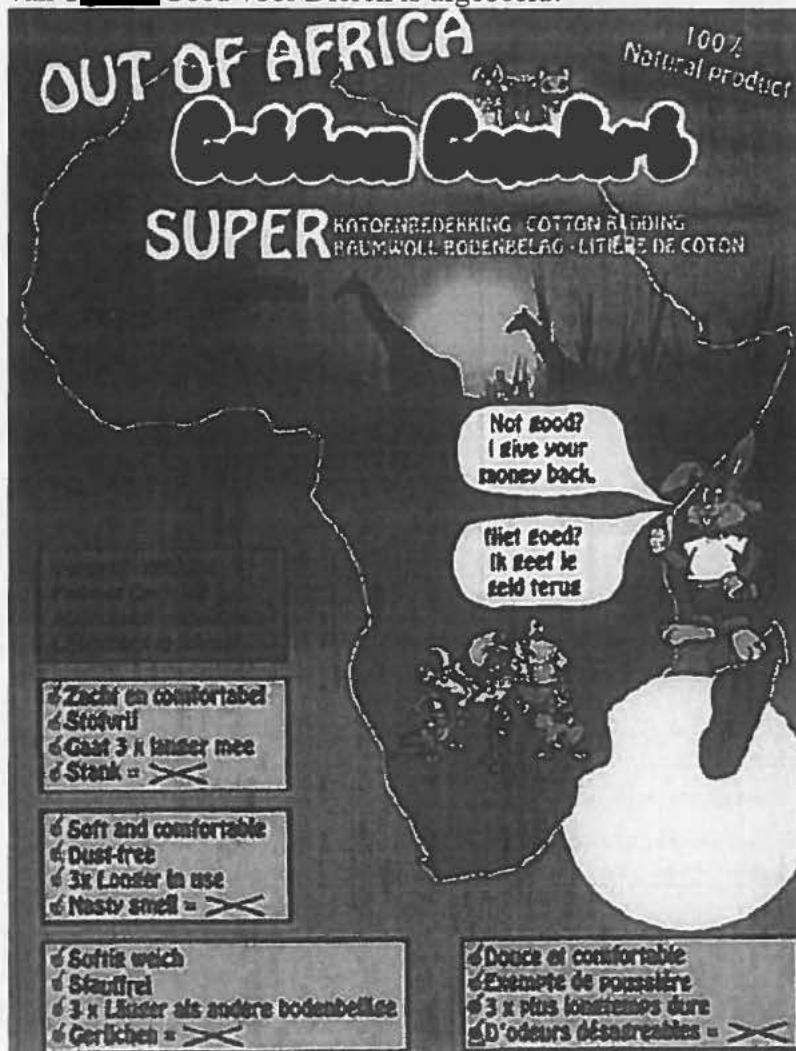
2.17. Een afbeelding die werd gebruikt door Sunshine, onder meer op het visitekaartje van C [REDACTED], zag er als volgt uit:



2.18. Op verkoopmateriaal en etiketten van EKOOL staat een afbeelding van enkele dieren (hierna: de dierenfamilie) die er zo uitziet:



2.19. Ter zitting hebben B [redacted] c.s. een e-mail van T [redacted] aan B [redacted] in het geding gebracht van 9 november 2013, waarop de verpakking van Cotton Comfort van T [redacted] Goed voor Dieren is afgebeeld:



2.20. Als productie 9 hebben C █████ c.s. kopieën van brieven met de onder 2.7 genoemde tekst in het geding gebracht, gedateerd op 18 november 2018 en gericht aan Dsz Koko in Oud Beijerland, aan Chew&Nibbles te Breda, aan Dsz Casper en aan Veldhuizen Perspak te Barneveld. In dezelfde productie bevinden zich e-mails van 20 november 2018 gericht aan DRD en Jumper (waar ook Dierensuper Bussum zou zijn gevestigd) met onderwerp "FW: ons nieuw assortiment" (waar bij de bijlagen onder meer is vermeld: Pet Bedding brief.odt) en van 21 november 2018 gericht aan info@bowit.nl met als onderwerp: "FW: Verplichte brief van rechtbank Amsterdam aan onze relaties"

2.21. Als productie 12 hebben B █████ c.s. een print in het geding gebracht van een Facebook-instructie "Hoe verwijder ik mijn pagina", waarin staat dat het ca. 30 dagen duurt voordat een pagina echt weg is (en tot oktober 2018 14 dagen).

2.22. Onder de gedingstukken bevindt zich een screenshot van de homepage van www.comfortbedding.nl van 11 april 2019, met de rectificatie, die er als volgt uit ziet:



Comfort
BEDDING

Ideale bodembedekking voor knaagdieren

Eenmaal gebruikt en u wilt niets anders meer!

Comfort Bedding bodembedekker bestaat uit uitgeperst katoenzaad waarbij voldoende katoenvezels in het product zijn achtergelaten waardoor het geheel zacht en comfortabel is voor konijnen en knaagdieren. Ook zitten er in de Comfort Bedding bodembedekker koolzaadjes, welke door de knaagdieren worden opgezocht en opgegeten.

Comfort Bedding bodembedekker is verkrijgbaar in 2 formaten, 4kg en 14kg. U kunt Comfort Bedding kopen bij de betere dierenpecialisten (Bekijk verkooplijsten)

3. Het geschil in conventie

3.1. B █████ c.s. vorderen veroordeling van C █████ c.s. om binnen twee dagen na de betekening van het te wijzen vonnis de tenuitvoerlegging van het Vonnis te staken en gestaakt houden, op straffe van verbeurte van dwangsommen en met veroordeling van C █████ c.s. in de proceskosten.

3.2. Ter onderbouwing van hun vordering stellen B [REDACTED] c.s. kort gezegd dat zij aan de veroordelingen uit het Vonnis hebben voldaan.

3.3. C [REDACTED] c.s. voeren verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. Het geschil in reconventie

4.1. C [REDACTED] c.s. vorderen, I tot en met VI op straffe van verbeurte van niet voor matiging vatbare dwangsommen:

I. B [REDACTED] c.s. te gebieden om direct na betekening van het te wijzen vonnis de productie, het importeren, de aanbieding, de promotie, het op voorraad houden, de verkoop, de export en/of het (doen) verhandelen en/of in het verkeer (doen) brengen (al dan niet middels internet, digitale of gedrukte media) van producten voorzien van de afbeelding van de dierenfamilie (weergegeven bij 2.18) in of vanuit Nederland, te staken en gestaakt te houden;

II. B [REDACTED] c.s. te gebieden om direct na betekening van het te wijzen vonnis elke promotie, aanbieding, export en/of verkoop (al dan niet middels internet, digitale of gedrukte media) van producten, voorzien van de afbeelding van de dierenfamilie in of vanuit Nederland middels presentaties, offertes, folders, catalogi, advertenties en mogelijk via haar websites EKOOANIMALBEDDING.NL / PETBEDDING.NL, of enige andere website, waarover gedaagden kunnen beschikken, alsmede via haar Facebook- en Instagram-pagina's Pet Bedding, te staken en gestaakt te houden;

III. B [REDACTED] c.s. te gebieden om alle inbreukmakende artikelen, of andere roerende zaken, met daarop één of meer (onderdelen van) de afbeelding van de dierenfamilie, die B [REDACTED] c.s. eventueel op voorraad hebben en/of houden bij zichzelf en/of bij derden, al dan niet onder consignatie, binnen 14 dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis af te geven aan eisers op een nader door eisers aan te geven locatie, om deze zaken vervolgens binnen 14 dagen na afgifte onder deurwaarderstoezicht te laten vernietigen, alles op kosten van gedaagden en onder opmaking van een proces-verbaal van constatering, waarvan binnen 14 dagen na vernietiging een afschrift aan de raadsman van eisers ter hand zal worden gesteld;

IV. B [REDACTED] c.s. dan wel Pet Bedding, te veroordelen om binnen 7 dagen na het te wijzen vonnis, bij toewijzing van het sub 1. en sub II. gevorderde verbod, aan leveranciers en aan alle afnemers, die middels haar onderneming, al dan niet tezamen met B [REDACTED], producten, of andere roerende zaken, met daarop één of meer (onderdelen van) de litigieuze afbeelding hebben afgenomen, een brief te zenden

met daarin uitsluitend een rectificatie met de in het petitum opgenomen tekst, alsmede die rectificatie met daarin opgenomen de afbeelding, voor de duur van ten minste zes maanden te plaatsen op de homepage van de websites EKOOANIMALBEDDING.NL / PETBEDDING.NL, alsmede via haar Facebook- en Instagram-pagina's, onder verwijzing naar het te wijzen vonnis;

V. B[REDACTED] c.s. te veroordelen om binnen 7 dagen na het in deze te wijzen vonnis aan eisers te verstrekken schriftelijke, gedetailleerde informatie, inclusief onderliggende documenten, van de aantallen geproduceerde en/of ingekochte aantallen producten, of andere roerende zaken, met daarop de afbeelding van de dierenfamilie, gespecificeerd per product en/of productgroep; alsmede: schriftelijke, gedetailleerde informatie, inclusief onderliggende documenten, omtrent haar afnemers van en de aantallen via groot- en detailhandel uitgeleverde en/of verkochte producten, of andere roerende zaken, met daarop de afbeelding van de dierenfamilie, gespecificeerd per product en/of productgroep;

VI. B[REDACTED] c.s. te verbieden, vanaf het moment van betekening van het te wijzen vonnis, zich naar derden in woord en/of geschrift, op schrift, online of via social media, uit te laten over Joris No Smell, meer specifiek door te vermelden dat de producten van Joris No Smell niet meer leverbaar zijn en worden/zijn vervangen door producten van Pet Bedding en/of EKOO Animal Bedding en/of andere product- of merknamen;

VII. dan wel die voorlopige voorzieningen te treffen, die de voorzieningenrechter onder de gegeven omstandigheden in goede justitie passend acht;

VIII. B[REDACTED] c.s. ieder hoofdelijk, te veroordelen in de kosten van deze voorlopige voorziening gevallen aan de zijde van eisers in reconventie, voor 75% op basis van het liquidatietarief en voor 25% gegrond op artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv.), gezien de Leidraad Indicatie tarieven IE, gesteld op 25% van maximaal € 15.000,- (normaal kort geding), alsmede daaronder begrepen verschotten, en eventuele nakosten;

IX. De termijn ex artikel 1019i Rv. te bepalen op 6 maanden na datum vonnis.

4.2. B[REDACTED] c.s. voeren verweer.

4.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, ingegaan.

5. De beoordeling in conventie

5.1. Partijen twisten over de vraag of B [REDACTED] c.s. het Vonnis correct hebben nageleefd en, in het verlengde daarvan, of al dan niet dwangsommen zijn verbeurd. Uitgangspunt bij de beoordeling daarvan is dat de naleving van een bij vonnis opgelegd ver- of gebod correct en te goeder trouw moet geschieden. Voorts geldt als uitgangspunt dat een rechterlijk bevel om bepaalde handelingen te verrichten (of juist na te laten) in beginsel geen absoluut karakter draagt, maar de veroordeelde verplicht alles te doen of na te laten dat in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs van hem kan worden verlangd om aan dat bevel te voldoen. In dit geval dien(d)en B [REDACTED] c.s. dus alle in het dictum gespecificeerde maatregelen te treffen en informatie te verstrekken waartoe zij, met de in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs van haar te vergen inspanningen, in staat zijn.

5.2. Het Vonnis is op 9 november 2018 aan Pet Bedding, R [REDACTED] en V [REDACTED] [REDACTED] (Pet Bedding c.s.) betekend en op 9 en 12 november 2019 aan B [REDACTED]. Dit betekent dat Pet Bedding c.s. uiterlijk op 23 november 2018 en B [REDACTED] uiterlijk op 26 november 2018 aan de veroordelingen uit het Vonnis moesten voldoen. Dat is tussen partijen ook niet in geschil.

5.3. C [REDACTED] c.s. stellen allereerst dat B [REDACTED] c.s. dwangsommen hebben verbeurd op grond van het bepaalde in 5.2 en 5.3 van het Vonnis, een bedrag van € 50.000,- (10 x € 5.000,-), omdat zij het logo van het konijn (weergegeven onder 2.4) niet (tijdig) van hun Facebookpagina hebben verwijderd. B [REDACTED] c.s. hebben daar tegen in gebracht dat zij direct actie hebben ondernomen om de Facebookpagina te verwijderen en dat het hun niet te verwijten valt dat dit pas na de in het Vonnis gestelde 14-dagen termijn feitelijk is gebeurd, aangezien zij daarop geen invloed konden uitoefenen. C [REDACTED] c.s. hebben gesteld dat B [REDACTED] c.s. dan in de tussentijd in elk geval de afbeelding van Joris Konijn van de pagina hadden moeten verwijderen. B [REDACTED] c.s. stellen dat zij daartoe technisch niet in staat waren. Wat daarvan ook zij, mede gezien het aantal maatregelen dat B [REDACTED] c.s. op grond van het Vonnis moesten verrichten, wordt thans geoordeeld dat zij, door direct actie te ondernemen tot het verwijderen van de Facebookpagina waarop het logo stond, zich op dit punt voldoende hebben ingespannen om aan het Vonnis te voldoen, zodat op dit onderdeel geen dwangsommen zijn verbeurd.

5.4. Ten aanzien de stelling van C [REDACTED] c.s. dat B [REDACTED] c.s. op grond van 5.2 en 5.3 van het Vonnis een bedrag van € 45.000,- hebben verbeurd (waarop het exploit van 14 maart 2019 is gericht), omdat de groothandels Van Ree en IJsvogel bodembedekkers hebben aangeboden waarop de litigieuze afbeelding te zien was, wordt overwogen dat, gezien hun betwisting daarvan, voornamelijk niet zonder meer kan worden aangenomen dat dit afnemers van B [REDACTED] c.s. als bedoeld in het Vonnis betrof en dat zij daarvoor aansprakelijk zijn. Mogelijk is dat dit, zoals B [REDACTED] c.s. stellen, derden betreft waarmee B [REDACTED] c.s. geen bemoeienis hebben gehad. Om die

reden kan voorshands (nog) niet worden uitgegaan van verbeurde dwangsommen ter hoogte van dit bedrag.

5.5. C [REDACTED] c.s. stellen verder dat dwangsommen zijn verbeurd, omdat B [REDACTED] c.s. zich niet hebben gehouden aan de veroordeling in 5.4 van het Vonnis (weergegeven bij 2.4. Daarbij zijn C [REDACTED] c.s. in de eerste plaats van mening dat B [REDACTED] c.s. afbreuk aan de veroordeling hebben gedaan, door in de brief niet *uitsluitend* de rectificatietekst op te nemen, maar daaraan een wervend verhaal voor hun nieuwe product toe te voegen, en de litigieuze afbeelding in een bijlage en niet in de brief zelf op te nemen. Hierin worden C [REDACTED] c.s. niet gevolgd. In het Vonnis is niet bepaald dat de brief uitsluitend de genoemde tekst zou moeten bevatten, zoals ook niet was gevorderd. Dit neemt niet weg dat degenen die veroordeeld zijn tot het plaatsen van een rectificatie daaraan geen teksten moet toevoegen waarmee de rectificatie wordt ontkracht, maar voorshands wordt geoordeeld dat daarvan onvoldoende sprake is. Het feit dat de litigieuze afbeelding in een bijlage is meegezonden en dat uit de onder 2.8 weergegeven mededeling van B [REDACTED] c.s. aan een relatie een zekere teleurstelling van B [REDACTED] c.s. over de genomen beslissing naar voren komt, zijn daartoe niet van doorslaggevend belang. Ook op basis van de inhoud van de brief zijn dus geen dwangsommen verbeurd.

5.6. Ten derde stellen C [REDACTED] c.s. dat B [REDACTED] c.s. de brief niet aan 'de leveranciers en alle afnemers' hebben verzonden, waartoe zij op basis van 5.4 in het Vonnis zijn veroordeeld. C [REDACTED] c.s. stellen daartoe dat de leveranciers:

- i) Veldhuizen Perspak te Hooglanderveen en
- ii) Bowit te Overloon

niet zijn aangeschreven, noch de volgende afnemers:

- iii) DRD knaagdierwinkel.nl
- iv) Gooise Dierensuper te Bussum
- v) Chews & Nibbles te Breda
- vi) Jumper te Bussum
- vii) Casper te Noord-Scharwoude
- viii) Koko te Oud-Beijerland
- ix) Wielink Diervoeders
- x) Starfood B.V.

B [REDACTED] c.s. hebben gesteld dat de onder i) tot en met viii) vermelde relaties wel degelijk op de hoogte zijn gesteld en dat Wielink en Starfood (ix en x) niet vallen onder haar afnemers, voor zover het producten betreft waarin de aanduiding 'Joris' voorkwam.

Geoordeeld wordt dat op grond van de door B [REDACTED] c.s. als productie 9 in het geding gebrachte kopieën van de brieven vooralsnog kan worden aangenomen dat aan Dsz Koko in Oud Beijerland, Chew&Nibbles te Breda, Dsz Casper en aan Veldhuizen Perspak te Barneveld een brief met de rectificatietekst is toegezonden. De overgelegde e-mails, met als onderwerp "FW: Ons nieuw assortiment" tonen

echter onvoldoende aan dat ook ten aanzien van Bowit, DRD, Dierensuper en Jumper aan deze veroordeling uit het vonnis is voldaan. Het onderwerp van de e-mail biedt daartoe geen sterk aanknopingspunt en evenmin blijkt genoegzaam uit de e-mails dat de brief daadwerkelijk als bijlage is verzonden. Anders dan B [REDACTED] c.s. hebben betoogd, ligt het onder deze omstandigheden op de weg van B [REDACTED] c.s. om aannemelijk te maken dat wel aan het vonnis is voldaan. Dit betekent dat ten aanzien van deze relaties dwangsommen zijn verbeurd. Gelet op het aantal dagen dat inmiddels is verstreken is dat het maximumbedrag van € 25.000,-. Of ook Wielink en Starfood vallen onder de relaties van B [REDACTED] c.s. aan wie de brief had moeten worden toegezonden valt, gelet op de uiteenlopende standpunten van partijen daarover, zonder nader onderzoek naar de feiten waarvoor het kort geding zich niet leent, voorshands niet vast te stellen. Of ook voor deze leveranciers dwangsommen zijn verbeurd wordt dan ook in het midden gelaten, maar dat maakt voor het verbeurde bedrag aan dwangsommen niet uit, aangezien op dit punt al het maximum van € 25.000,- is bereikt.

5.7. B [REDACTED] c.s. hebben het Vonnis zo opgevat dat geen rectificaties hoefden te worden geplaatst op Facebook en Instagram. Aan hen kan worden toegegeven dat in het Vonnis is bepaald dat de rectificatie gedurende zes maanden dient te worden vermeld op de "homepages van de bij Pet Bedding in gebruik zijnde websites", waaronder strikt genomen niet vallen de Facebook en Instagram-pagina's. Het 'ruimhartig voldoen' aan het Vonnis, waartoe B [REDACTED] c.s. naar eigen zeggen zijn overgegaan, had, mede gezien de overwegingen in het Vonnis, ook het plaatsen van een dergelijke rectificatie op deze sociale media kunnen impliceren. Vooralsnog gaat het echter te ver om te oordelen dat B [REDACTED] c.s. door het nalaten daarvan separaat dwangsommen hebben verbeurd. Nu op basis van het hiervoor onder 5.6 overwogene reeds het maximum aan dwangsommen is verbeurd op basis van 5.4 van het Vonnis maakt ook dat echter voor het bedrag waarvoor C [REDACTED] c.s. dit onderdeel van het Vonnis kunnen executeren, geen verschil. De stellingen ten aanzien van de omvang en de plek van de rectificaties worden in zoverre verworpen dat B [REDACTED] c.s., ook met de onder 2.22 afgebeelde rectificatie, in voldoende mate aan het Vonnis hebben voldaan. Weliswaar is de rectificatie in een kleiner lettertype weergegeven dan de overige, op de verkoop van de producten van B [REDACTED] c.s. gerichte tekst – waardoor ook hier de term 'ruimhartig' niet op zijn plaats lijkt – maar nu in het dictum geen nadere eisen aan de lettergrootte en dergelijke zijn gesteld en onvoldoende sprake is van het doen van afbreuk aan de inhoud, zijn ook op dit punt geen dwangsommen verbeurd. Dat B [REDACTED] c.s. ook een website 'petbedding.nl' exploiteren waarop de rectificatie had moeten worden geplaatst is voorshands onvoldoende aannemelijk geworden. B [REDACTED] c.s. hebben aangevoerd dat dit geen actieve website is en het tegendeel is niet gebleken.

5.8. De conclusie op grond van het voorgaande luidt dat B [REDACTED] c.s. vanwege overtreding van het in het Vonnis onder 5.4 bepaalde een bedrag van € 25.000,- (het maximum) aan dwangsommen hebben verbeurd.

5.9. C [REDACTED] c.s. hebben verder gesteld dat B [REDACTED] c.s. het bepaalde in 5.6 van het Vonnis niet zijn nagekomen, doordat zij niet volledig de informatie hebben verstrekt over wie de leveranciers/afnemers waren, niet alle verkoopinformatie zouden hebben aangeleverd en informatie over de periode van februari tot mei 2018 geheel ontbreekt. B [REDACTED] c.s. hebben aangevoerd dat zij wel alle informatie hebben verstrekt. Ten aanzien van de Wielink en Starfood hebben zij gesteld dat deze niet onder het Vonnis vallen, ten aanzien van de facturen 10001 en 10002 dat dit testfacturen betrof en ten aanzien van de periode februari-mei 2018 dat er toen geen inbreukmakende producten door hen werden verhandeld. Op deze punten geldt, wat betreft Wielink en Starfood met verwijzing naar het onder 5.6 overwegene, dat in dit kort geding zonder nader onderzoek naar de feiten niet kan worden vastgesteld hoe dat precies zit. Dat betekent enerzijds, dat thans niet zonder meer kan worden aangenomen dat B [REDACTED] c.s. dwangsommen heeft verbeurd, maar anderzijds dat na verder onderzoek zou kunnen blijken dat dit wel het geval is.

5.10. Op grond van punt 5.8 van het Vonnis dienden B [REDACTED] c.s. de volledige informatie, inclusief onderliggende documenten, te verstrekken met betrekking tot het emailadres info@cottoncard.com, teneinde C [REDACTED] c.s. daarover de controle te verschaffen, op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 2.500,- voor iedere dag dat B [REDACTED] c.s. deze veroordeling niet zouden nakomen, met een maximum van € 25.000,-. Ook op dit punt stellen B [REDACTED] c.s. dat zij het Vonnis zijn nagekomen, terwijl C [REDACTED] c.s. een tegengesteld standpunt innemen. B [REDACTED] c.s. hebben gesteld dat zij de controle over het e-mailadres aan C [REDACTED] c.s. hebben verschaft en dat zij voor het overige niet aan het Vonnis kunnen voldoen, omdat de computer is gecrasht. Deze stelling van B [REDACTED] c.s. komt, in het licht van hetgeen bij 2.11 is weergegeven, ongeloofwaardig voor. Aannemelijk is veeleer dat B [REDACTED] zelf de achterliggende gegevens van het e-mailadres heeft verwijderd of doen verwijderen, waarvoor C [REDACTED] c.s. ook aanwijzingen van een medewerker van Doelbewust heeft gekregen. Dat B [REDACTED] c.s. op dit punt niet aan het Vonnis hebben voldaan, komt daarom voor hun rekening en op dit punt is dan ook het maximum van € 25.000,- aan dwangsommen verbeurd.

5.11. Het voorgaande leidt tot de slotsom dat C [REDACTED] c.s. op dit moment gerechtigd zijn het Vonnis ten uitvoer te leggen voor een bedrag van (tenminste) € 50.000,- aan verbeurde dwangsommen. De vordering van B [REDACTED] c.s. zal daarom worden afgewezen, met veroordeling van B [REDACTED] c.s. in de proceskosten gevallen aan de zijde van C [REDACTED] c.s., waarbij voor het salaris advocaat het forfaitaire tarief voor een bewerkelijke zaak zal worden gehanteerd.

6. De beoordeling in reconventie

6.1. C [REDACTED] c.s. hebben voldoende aannemelijk gemaakt dat de afbeelding van de dierenfamilie (al dan niet met toevoeging van een papagaai, maar verder exact hetzelfde vormgegeven) in gebruik van bij Sunshine was (zie bij 2.17) en nog steeds

is voor het product Exotic Kokos N. Voor deze afbeelding geldt hetzelfde als voor het onder 2.4 weergegeven logo, waarop de overweging uit het Vonnis ziet, hiervoor vermeld bij 2.5. Naar deze overweging (4.8 van het Vonnis) wordt hier verwezen. Daaruit vloeit voort dat het B [REDACTED] c.s. niet is toegestaan om de afbeelding van de dierenfamilie voor hun producten te gebruiken. De plaatjes weergegeven bij 2.19 uit een folder, waarop B [REDACTED] c.s. zich beroepen – wat daarvan ook zij – zijn qua vormgeving afwijkend en leggen daarom geen gewicht in de schaal. Zij kunnen niet als voorgebruik gelden van de afbeelding van de dieren waar het nu om gaat.

6.2. De vorderingen gericht op een verbod om de afbeelding van de dierenfamilie te gebruiken en de daarop gebaseerde nevenvorderingen zullen daarom worden toegewezen, zoals hierna in het dictum vermeld, met inachtneming van het hierna volgende, waarbij een termijn van zes weken redelijk wordt geacht om aan de veroordelingen op dit punt te voldoen. Aan B [REDACTED] c.s. wordt meegegeven dat zij er goed aan zouden doen een geheel nieuw logo te (doen) ontwerpen, om verdere geschillen in de toekomst over deze kwestie te voorkomen.

6.3. Het gevorderde onder III zal worden afgewezen. C [REDACTED] c.s. hebben bij toewijzing van die ingrijpende maatregel onvoldoende belang, aangezien het hen niet gaat om het product zelf maar met name om de verpakking en het promotiemateriaal. B [REDACTED] c.s. kunnen aan de daarop gerichte vorderingen voldoen door hun producten om te pakken (te voorzien van nieuwe etiketten) en hun websites en dergelijke aan te passen.

6.4. Voor een verbod op het zenden van een rectificatie aan alle relaties van B [REDACTED] c.s., zoals gevorderd onder IV, bestaat voorshands onvoldoende aanleiding. Dit zou een disproportionele maatregel zijn, nu C [REDACTED] c.s. de afbeelding van de dierenfamilie slechts voor één van haar producten, op beperkte schaal, hanteren.

6.5. Voor toewijzing van het gevorderde onder VI is ook onvoldoende grond, aangezien B [REDACTED] c.s. hebben betwist te hebben gezegd dat producten van Joris No Smell niet meer leverbaar zijn en heeft toegezegd dat ook niet te zullen doen. Voor zover nodig hecht de voorzieningenrechter eraan, aan B [REDACTED] mee te geven dat hij zich in de toekomst moet onthouden van mededelingen die de suggestie wekken dat de producten van Joris No Smell niet leverbaar zijn of worden vervangen.

6.6. De dwangsommen zullen worden gematigd en gemaximeerd, zoals hierna in het dictum vermeld. Voor het op voorhand uitspreken van een verbod tot (verdere) matiging bestaat geen grond.

6.7. Als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij zullen B [REDACTED] c.s. worden veroordeeld in de proceskosten, die gezien de samenhang met het geding in conventie zullen worden begroot op nihil.

6.8. De termijn ex artikel 1019i Rv. wordt gesteld op zes maanden.

7. De beslissing

De voorzieningenrechter

In conventie

- 7.1. weigert de gevraagde voorziening;
- 7.2. veroordeelt B [REDACTED] c.s. in de kosten van dit geding, tot heden aan de zijde van C [REDACTED] c.s. begroot op:
- € 639,- aan griffierecht en
 - € 1.470,- aan salaris advocaat;
- 7.3. veroordeelt B [REDACTED] c.s. in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 157,- voor salaris advocaat, te vermeerderen met € 82,- en de kosten van het betekeningsexploot ingeval betekening van dit vonnis plaatsvindt;
- 7.4. verklaart deze kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

In reconventie

- 7.5. gebiedt B [REDACTED] c.s. ieder afzonderlijk alsook gezamenlijk, om binnen zes weken na de betekening van dit vonnis de productie, het importeren, de aanbidding, de promotie, het op voorraad houden, de verkoop, de export en/of het (doen) verhandelen en/of in het verkeer (doen) brengen (al dan niet door middel van internet, digitale of gedrukte media) van producten voorzien van de afbeelding van de dierenfamilie (weergegeven bij 2.18) in of vanuit Nederland, te staken en gestaakt te houden;
- 7.6. gebiedt B [REDACTED] c.s. ieder afzonderlijk alsook gezamenlijk, om binnen zes weken na betekening van dit vonnis elke promotie, aanbidding, export en/of verkoop (al dan niet door middel van internet, digitale of gedrukte media) van producten, voorzien van de afbeelding van de dierenfamilie in of vanuit Nederland middels presentaties, offertes, folders, catalogi, advertenties en mogelijk via (één van) haar websites, alsmede via haar Facebook- en Instagram-pagina's Pet Bedding, te staken en gestaakt te houden;
- 7.7. veroordeelt B [REDACTED] c.s. ieder afzonderlijk alsook gezamenlijk, om binnen zes weken na betekening van dit vonnis aan C [REDACTED] c.s. te verstrekken schriftelijke, gedetailleerde informatie, inclusief onderliggende documenten, van de aantallen geproduceerde en/of ingekochte aantallen producten, of andere roerende zaken, met daarop de afbeelding van de dierenfamilie, gespecificeerd per product en/of productgroep; alsmede: schriftelijke, gedetailleerde informatie, inclusief onderliggende documenten, omtrent haar afnemers van en de aantallen via groot- en detailhandel uitgeleverde en/of verkochte producten, of andere roerende zaken, met

daarop de afbeelding van de dierenfamilie, gespecificeerd per product en/of productgroep;

7.8. bepaalt dat B [REDACTED] c.s. hoofdelijk een dwangsom verbeuren van € 2.500,- voor iedere dag dat zij nalaten aan één of meer van de hiervoor vermelde geboden en/of veroordelingen te voldoen, met een maximum van (in totaal) € 50.000,-;

7.9. veroordeelt B [REDACTED] c.s. hoofdelijk in de kosten van dit geding, aan de zijde van C [REDACTED] c.s. tot heden begroot op nihil;

7.10. bepaalt de termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv. op zes maanden na heden;

7.11. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

7.12. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. C.M.E. de Koning, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. M. Balk, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 25 april 2019. Bij afwezigheid van mr. De Koning, is dit vonnis ondertekend door mr. M. van Walraven, voorzieningenrechter, die het vonnis uitsprak.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE


rechtbank Amsterdam