



RECHTBANK ROTTERDAM

Team handel en haven

zaaknummer / rolnummer: C/10/572615 / KG ZA 19-358

Vonnis in kort geding van 4 juni 2019

in de zaak van

de rechtspersoon naar vreemd recht

PASSAT S.A.,

gevestigd te Fourqueux, Frankrijk,

eiseres in conventie,

verweerster in reconventie,

advocaten mrs. D.E. Stols en H.J. Koenraad te Amsterdam,

tegen

de naamloze vennootschap

KONINKLIJKE PHILIPS N.V.,

gevestigd te Eindhoven,

gedaagde in conventie,

eiseres in reconventie,

advocaten mrs. S.A. Klos en A. Ringnalda te Amsterdam.

Partijen worden hierna Passat en Philips genoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 26 april 2019
- akte houdende overlegging producties 1 tot en met 16 van Passat
- akte houdende overlegging aanvullende producties 17 tot en met 19 van Passat
- akte houdende wijziging van eis
- een proceskostenoverzicht ex artikel 1019h Rv van Passat
- een brief van 10 mei 2019 van Philips met bijlagen 1 tot en met 4
- akte houdende eis in reconventie
- een proceskostenoverzicht ex artikel 1019h Rv van Philips
- de brief van Passat van 13 mei 2019 met als bijlagen een proces-verbaal van beslaglegging en het daaraan ten grondslag liggende (door haar ten laste van Philips verzochte) beslagrekest en -verlof
- de mondelinge behandeling op 14 mei 2019
- de pleitnota van Passat
- de pleitnota van Philips.

1.2. Ter zitting heeft Passat zeven scheerapparaten met toebehoren getoond. Daarvan zijn bij de voorzieningenrechter ten behoeve van het procesdossier achtergelaten (1) het elektrische scheermes MicroTouch Solo met opzetstukken, (2) een in een doos verpakte MicroTouch Solo basis-set en (3) het elektrische scheermes OneBlade met opzetstukken.

1.3. Vonnis is bepaald.

2. De feiten

Passat en MicroTouch

2.1. Passat is een Franse beursgenoteerde handelsonderneming. Zij levert consumenten-goederen aan grote retailketens in (met name) Frankrijk, Spanje en Italië. Tot haar handelswaar behoren de in dit kort geding centraal staande partij van 8.334 MicroTouch Solo scheerapparaten met toebehoren (de MicroTouch-basissets) en 3.000 sets van twee stuks MicroTouch Solo opzetkammen (de MicroTouch-reservesets) (hierna tezamen: de Goederen). De Goederen zijn bestemd voor verhandeling op de Franse markt.

2.2. De MicroTouch-producten zijn ontwikkeld door de Amerikaanse onderneming IdeaVillage Products Corporation uit Wayne, New Jersey (hierna: IdeaVillage). IdeaVillage beschikt over een door het United States Patent and Trademark Office (USPTO) op 11 september 2018 verleend United States Design Patent met nummer US D828,627 S met betrekking tot de MicroTouch-houder. In dat patent staat het (hierna te noemen oudere) patent van Philips OneBlade genoemd, als zogeheten prior art.

2.3. Het USPTO verricht in het geval van een 'design patent'-aanvraag kritisch onderzoek naar (onder meer) het nieuwheidsvereiste naar Amerikaans recht. Dat onderzoek is grondiger dan het onderzoek dat het European Union Intellectual Property Office (EUIPO) verricht in het geval van een gemeenschapsmodelaanvraag.

2.4. IdeaVillage heeft aan een derde toestemming verleend om de door haar ontwikkelde MicroTouch-producten buiten Noord-Amerika te verkopen aan importeurs/groothandelaren, waarvan Passat er één is.

Philips en OneBlade

2.5. Philips is de moedermaatschappij van Philips Consumer Lifestyle B.V. die verantwoordelijk is voor de ontwikkeling en verkoop van onder andere scheerapparaten.

2.6. Philips is met betrekking tot de OneBlade elektrische scheer- en trimapparaten met toebehoren:

- houdster van verschillende gemeenschapsmodelrechten, genummerd 002496497-0001, -0002, -0003 (opzetkammen) en -0004 (basismodel OneBlade) en 002627372-0002 (scheerkop), ingeschreven bij het EUIPO;
- aanvrager van een octrooi bij het European Patent Office, geregistreerd onder nummer EP 3 071 376 B1, ter zake van de snijtechniek van de OneBlade;
- houdster van twee US Design Patents met nummers US D758,661 S (houder) en US D776,878 S (scheerkop).

De inschrijvingen dateren alle van een datum van vóór de datum van het aan IdeaVillage verleende 'design patent' van 11 september 2018.

Douaneoptreden en beslagleggingen

- 2.7. Philips heeft de OneBlade modelregistratie(s) onder Vo 608/2013 aangemeld bij de douane.
- 2.8. Op 30 januari 2019 laat de douane van Rotterdam aan de 'customs agent' van Passat weten dat het team IER is ingelicht over mogelijk inbreukmakende zaken en dat de merkhouders zal worden ingelicht. De douane heeft de Goederen op 5 februari 2019 onder de schorsingsregeling geplaatst vanwege vermoedelijke inbreuk op de IE-rechten van Philips. Philips heeft met betrekking tot de Goederen een verzoek om optreden op grond van artikel 23 van Vo 608/2013 ('de vereenvoudigde vernietigingsprocedure') en vernietiging ingediend bij de douaneautoriteiten. Op 20 februari 2019 heeft de douane op grond van artikel 23 van Vo 608/2013 aan Philips toestemming verleend de Goederen te (doen) vernietigen. Philips heeft de douane tijdig van haar overtuiging dat inbreuk is gemaakt op haar modelrechten en haar instemming met de vernietiging van de Goederen in kennis gesteld. Passat heeft niet binnen de in artikel 23 lid 1 sub c van Vo 608/2013 voorgeschreven termijn van tien werkdagen na kennisgeving gereageerd. De douane is vervolgens uitgegaan van de stilzwijgende instemming van Passat met de vernietiging van de Goederen.
- 2.9. Passat heeft bij de afdeling bezwaren van de douaneautoriteiten op of omstreeks 4 maart 2019 bezwaar ingesteld tegen de toepassing van de vereenvoudigde vernietigingsprocedure. In verband daarmee heeft de douane de toestemming tot vernietiging (feitelijk) opgeschort.
- 2.10. Philips heeft met op 15 maart 2019 verkregen verlof van deze voorzieningenrechter, in het licht van de feitelijk opschortende werking van het bezwaar van Passat, op 21 maart 2019 ten laste van Passat conservatoir derdenbeslag tot afgifte en levering doen leggen op de zich in container met nummer EITU0012068 bevindende Goederen, met het oogmerk om de Goederen onder douanecontrole te doen vernietigen vanwege inbreuk op IE-rechten van Philips (het Philips-beslag).
- 2.11. Passat heeft op 8 april 2019 het bij de douane ingediende bezwaar ingetrokken zonder dat daarop beslist was. Daarmee is het vernietigingsbesluit van 20 februari 2019 van de douane definitief geworden. In de periode februari-april 2019 heeft overleg tussen partijen plaats gehad dat onder meer zag op (de kosten van) de opslag van de Goederen.
- 2.12. Op 17 april 2019 heeft Philips aan Passat een bodemdagvaarding uitgebracht tegen roldatum van 19 juni 2019.
- 2.13. De douane heeft op 7 mei 2019, onder nader gestelde voorwaarden, fiat gegeven voor de vrijgave van de Goederen ter vernietiging onder douanecontrole. Philips heeft daarop, op of omstreeks 13 mei 2019, het Philips-beslag doen opheffen. Philips heeft vervolgens aan SNB-REACT u.a. de opdracht gegeven om tot daadwerkelijke vernietiging van de Goederen over te gaan, van welke opdracht Philips de douane op de hoogte heeft gesteld.

4 juni 2019

2.14. Passat heeft, na daartoe op 13 mei 2019 verkregen verlof van deze voorzieningenrechter, ten laste van Philips onder Euromax Terminal Rotterdam B.V. op de zich al dan niet in container met nummer EITU0012068 dan wel in container met nummer EITU026512 dan wel elders bevindende Goederen conservatoir beslag tot afgifte doen leggen (het Passat-beslag). Dit beslag rust nog en heeft de door Philips opgedragen vernietiging van de Goederen feitelijk bevroren.

3. Het geschil in conventie

3.1. Passat vordert, na wijziging van eis, bij vonnis in kort geding, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, om:

PRIMAIR:

1. Philips te bevelen om met onmiddellijke ingang na betekening van het in deze te wijzen vonnis al het nodige te doen teneinde de Goederen vrij te (doen) geven voor verhandeling op de communautaire markt en af te (doen) geven aan Passat, meer in het bijzonder door, binnen 4 uur na betekening van het in deze te wijzen vonnis schriftelijke mededeling (per e-mail en per aangetekende post) te doen aan:

- a. Douane Groningen, Team IER, Unit Landelijke Taken, postadres Postbus 3070, 6401 DN Heerlen, e-mail dutchcustoms-ipr@belastingdienst.nl;
- b. Douane Rotterdam Haven/Maasvlakte, postadres Bosporusstraat 5, 3199 LJ Maasvlakte Rotterdam, e-mail douane.drh.proviand.maasvlakte@belastingdienst.nl;
- c. c.v. SNB-REACT u.a., postadres Amstelveenseweg 864, 1081 JM Amsterdam; e-mail bgrootswagers@snbreact.nl; en
- d. Demontage Werkplaats Zeeland (D.W.Z.) B.V., postadres Scottweg 4, 4462 GS Goes, e-mail LeoDekker@dwzbv.nl,

alsmede aan iedere andere (rechts)persoon onder wie de Goederen zich alsdan bevinden, welk bericht zal inhouden dat Philips haar eerdere instructie tot (vrijgave voor) vernietiging van de Goederen met onmiddellijke ingang intrekt, althans heeft ingetrokken, en dat de Goederen dientengevolge per direct dienen te worden vrijgegeven en afgegeven voor vervoer aan Passat dan wel aan een door laatstgenoemde of haar raadslieden aan te wijzen derde, zulks onder verwijzing naar een kopie van het in dezen te wijzen vonnis (daaronder begrepen een eventueel kop/staart-vonnis) en met gelijktijdige verzending, per e-mail, van een kopie van ieder van die berichten aan de raadslieden van Passat;

SUBSIDIAR:

2. Philips te gebieden de Goederen binnen 72 uur na betekening van het in deze te wijzen vonnis te (doen) vervoeren en op te (doen) slaan bij Mascot B.V. aan de Veluwezoom 32 te Almere (hierna: Mascot), in een verzegelde container, en zo nodig Mascot aan te wijzen tot gerechtelijk bewaarder, een en ander op kosten van Philips, zulks totdat de rechtbank in de bodemprocedure bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad heeft bepaald wat er met de Goederen moet gebeuren;

MEER SUBSIDIAR:

3. Philips te gebieden de Goederen binnen 72 uur na betekening van het in deze te wijzen vonnis te (doen) vervoeren en op te (doen) slaan bij Mascot in een verzegelde container, en zo nodig Mascot aan te wijzen tot gerechtelijk bewaarder, een en ander op kosten van Passat, zulks totdat de rechtbank in de bodemprocedure bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad heeft bepaald wat er met de Goederen moet gebeuren;

PRIMAIR EN SUBSIDIAR:

4. Philips te verbieden om wederom beslag te leggen op de Goederen;

-
5. te bepalen dat Philips een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 50.000,00 verbeurt per gehele of gedeeltelijke overtreding van het hiervoor onder 1 en 2 bepaalde, alsmede € 10.000,00 voor iedere dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen) dat deze overtreding voortduurt;
 6. Philips te veroordelen in de kosten van dit geding in de zin van artikel 1019h Rv, bestaande uit de volledige door Passat gemaakte kosten van de salarissen en de verschotten van de behandelend advocaten en de procesadvocaat, alsmede de kosten van de beslaglegging (met inbegrip van de kosten van de deurwaarder) en overige kosten, een en ander conform de door Passat in het geding gebrachte proceskostenspecificatie, althans een door [de voorzieningenrechter van] uw rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag ter vergoeding van de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die Passat heeft gemaakt, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW vanaf veertien dagen na de datum van het vonnis.

3.2. Philips voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. Het geschil in reconventie

4.1. Philips vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, om:

1. het Passat-beslag met onmiddellijke ingang op te heffen;
2. Passat te gebieden binnen 48 uur na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis aan Euromax Terminal Rotterdam B.V. [de voorzieningenrechter begrijpt dat gelezen moet worden: te berichten] dat het sub 1 genoemde beslag met onmiddellijke ingang is opgeheven;
3. Passat te veroordelen in de proceskosten ex art. 1019h Rv.

4.2. Passat voert verweer.

4.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. De beoordeling in conventie

Bevoegdheid

5.1. Nu Passat buiten Nederland is gevestigd betreft het hier een internationaal geschil. Met partijen acht de voorzieningenrechter van deze rechtbank zich bevoegd kennis te nemen van het voorliggende geschil.

Spoedeisendheid

5.2. Het spoedeisend belang van Passat bij haar gewijzigde vorderingen is in voldoende mate aannemelijk nu de vernietiging van de - door de douane onder de schorsingsregeling geplaatste - Goederen op korte termijn dreigt. Philips heeft bovendien de spoedeisendheid niet betwist.

Ter inleiding

5.3. In dit kort geding staat centraal de rechtstreeks werkende Verordening (EU) nr. 608/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juni 2013 inzake de handhaving van intellectuele-eigendomsrechten door de douane en tot intrekking van - de zogenoemde anti-piraterijverordening, hierna: de APV - Verordening (EG) nr. 1383/2003 van de Raad (hiervoor en hierna Vo 608/2013).

5.4. Vo 608/2013 regelt per 1 januari 2014 de handhaving van IE-rechten door de douane. Optreden is mogelijk indien niet-communautaire goederen, die voor het vrije verkeer of voor (weder) uitvoer worden aangegeven, die het douanegebied binnenkomen of verlaten of die onder een schorsingsregeling, in een vrije zone of entrepot worden geplaatst, vermoedelijk inbreuk maken op intellectuele eigendomsrechten in Europa. Op grond van Vo 608/2013 kan de douane in Nederland en in andere EU-landen voorkomen dat namaakgoederen en andere goederen waarmee inbreuk wordt gemaakt op IE-rechten in de EU worden ingevoerd of daaruit worden uitgevoerd. Op grond van Vo 608/2013 mag de douane alleen beslag leggen op goederen als er redelijke aanwijzingen zijn dat die goederen in de lidstaat waar beslag wordt gelegd het voorwerp zijn van een handeling waarmee inbreuk wordt gemaakt op een IE-recht in die lidstaat. Geen (corresponderend) IE-recht in Nederland betekent dus dat geen douanebeslag in Nederland mogelijk zal zijn op grond van Vo 608/2013. Vo 608/2013 ziet op nagenoeg alle denkbare IE-rechten.

5.5. Houders van intellectuele eigendomsrechten kunnen een verzoek tot optreden overmaken aan de douaneautoriteiten, indien (vermoedelijk) inbreuk wordt gemaakt. De douane kan ook ambtshalve handelen. De vrijgave van de vermoedelijke inbreukmakende producten wordt dan geschorst en de producten worden vastgehouden. De betrokken partijen ontvangen van het douanebeslag een kennisgeving en dienen binnen zeer korte termijn te reageren. Afhankelijk van de reacties (of het uitblijven daarvan) volgt vernietiging, vrijgave of een inbreukprocedure. Het betreffende intellectuele eigendomsrecht bepaalt uiteindelijk of het vermoeden van inbreuk gerechtvaardigd is. Toepassing van de hierna te bespreken vereenvoudigde procedure kan tot gevolg hebben dat goederen worden vernietigd zonder dat de inbreuk daadwerkelijk wordt bevestigd.

5.6. Vo 608/2013 stelt, anders dan haar voorganger de APV, de vereenvoudigde vernietigingsprocedure verplicht. Kort gezegd houdt de procedure in dat de vermoedelijk inbreukmakende goederen kunnen worden vernietigd zonder dat in een inbreukprocedure daadwerkelijk is vastgesteld dat van inbreuk sprake is. De douane informeert, nadat zij de producten heeft tegengehouden, zowel de houder van het intellectuele eigendomsrecht als de aangever of de houder van de vermoedelijk inbreukmakende goederen. Laat de houder van het intellectuele eigendomsrecht tijdig, dat wil zeggen binnen tien werkdagen na de kennisgeving, weten dat naar zijn mening de producten inderdaad inbreuk maken en dat hij instemt met vernietiging, terwijl de aangever of de houder van de vermoedelijk inbreukmakende goederen niet (tijdig) laat weten dat hij zich verzet tegen de vernietiging, dan worden de goederen vernietigd zonder tussenkomst van de rechter. Blijkt achteraf dat er geen sprake was van inbreuk, dan kan dit leiden tot aansprakelijkheid.

Het materiële geschil

5.7. Niet in geschil is dat Philips houder is van (EU) gemeenschapsmodelrechten op de OneBlade-producten en dat zij aan de procedurele eisen die Vo 608/2013 aan haar stelt als de houder van het IE-recht waarop vermoedelijk inbreuk wordt gemaakt heeft voldaan. Philips heeft, zo is gebleken, tijdig laten weten aan de douane dat de Goederen (die bestemd zijn voor de EU) naar haar mening inbreuk maken op haar modelrechten en dat zij instemt met vernietiging van de Goederen. Voorts staat niet ter discussie dat Passat op haar beurt niet tijdig - te weten binnen de termijn van tien werkdagen na de kennisgeving aan haar - heeft laten weten dat zij zich verzet tegen vernietiging van de Goederen. In beginsel ligt dan ingevolge Vo 608/2013 voor Philips, nadat de douane daartoe fiat heeft verleend, de weg tot vernietiging van de Goederen open.

Indien Passat zich wel tijdig overeenkomstig de eisen die Vo 608/2013 daaraan stelt, had verzet, had een reguliere civiele inbreukprocedure (ingesteld door de rechthebbende) aan de orde kunnen zijn.

Nu ingevolge Vo 608/2013 in de rechtsverhouding tussen partijen zonder tussenkomst van de rechter tot vernietiging van de Goederen mag worden overgegaan, kan naar het oordeel van de voorzieningenrechter enkel in zeer bijzondere gevallen de vernietiging van de Goederen nog worden tegengehouden, bijvoorbeeld in het geval dat Philips jegens Passat misbruik van bevoegdheid maakt als zij de vernietiging doorzet. Dat hiervan thans sprake is, is echter niet aannemelijk. Tegelijk geldt dat de gewijzigde vorderingen van Passat niet alleen daarom, maar ook om meerdere andere redenen die hierna aan de orde komen, moeten worden afgewezen.

5.8. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

Grondslagen van de vorderingen

5.9. Passat heeft op de eerste plaats nagelaten haar gewijzigde vorderingen op de juiste wijze te gronden. Zij heeft immers aan deze vorderingen primair slechts ten grondslag gelegd dat de verschillende gemeenschapsmodelrechten die Philips heeft op de OneBlade-producten nietig zijn vanwege het gebrek aan eigen karakter en de (hoge mate van) technische bepaalbaarheid. De gestelde nietigheid van de modellen van Philips laat zich moeilijk rijmen met de (strengere) modelregistratie in de USA van de OneBlade-producten. Die registratie geeft juist een contra-indicatie voor nietigheid. Het lijkt er daarom op dat Passat met het (pas in dit kort geding en niet eerder al in de betreffende registratieprocedure(s)) aanvoeren van deze grondslag op een verkeerd spoor is gaan zitten.

5.10. De subsidiaire stelling van Passat dat, indien en voor zover uitgegaan moet worden van de geldigheid van de modelrechten van Philips, de beschermingsomvang van de modelrechten van Philips zwak is en deze zich dus niet uitstrekt tot de MicroTouch Solo en dat de feitelijke verschillen tussen de MicroTouch Solo en de OneBlade aanzienlijk zijn, zodat inbreuk niet aannemelijk is, is door Philips gemotiveerd betwist. De standpunten van partijen staan lijnrecht tegenover elkaar en nader onderzoek is nodig om te bepalen wie van partijen het gelijk aan haar zijde heeft, waarvoor dit kort geding zich niet leent. Bovendien is een inhoudelijke beoordeling van de inbreuk niet relevant voor de in dit kort geding voorliggende

vraag of tot vernietiging van de Goederen kan worden overgegaan. Van doorslaggevend belang daarbij is dat Vo 608/2013 nu eenmaal het systeem kent dat indien de houder van de vermoedelijk inbreukmakende goederen niet binnen de voorgeschreven termijn zijn bezwaar tegen de vernietiging kenbaar maakt tot die vernietiging kan worden overgegaan, *zonder tussenkomst van de rechter*. Vo 608/2013 houdt er verder rekening mee dat, mocht toch geen sprake zijn van inbreuk, dit kan leiden tot aansprakelijkheid. Over aansprakelijkheid op grond van onrechtmatig handelen van Philips (in de vorm van misbruik van bevoegdheid indien en voor zover tot vernietiging wordt overgegaan) heeft Passat weinig onderbouwd gesteld. Enkel heeft zij aan de orde gesteld de schade die zij lijdt als gevolg van de hoge opslagkosten van de Goederen, doch die schade heeft zij verder niet becijferd noch anderszins concreet onderbouwd. Daartegenover heeft Philips gemotiveerd betwist dat van onrechtmatigheid sprake is.

De reikwijdte van de vorderingen

5.11. Dat wat Passat in dit kort geding wenst te bereiken - in plaats van vernietiging, vrijgave van de Goederen (al dan niet ten behoeve van opslag), waarmee de status van de goederen moet wijzigen van niet-communautair naar communautair - valt met de vorderingen die zij heeft ingesteld niet te behalen. Daarbij is onder andere van belang dat niet aannemelijk is dat Philips, gelet op het bepaalde in artikel 23 van Vo 608/2013, de Goederen in haar feitelijke beschikkingsmacht heeft, zoals Passat voorstaat. De Goederen zijn immers onder douanetoezicht ter vernietiging opgeslagen en deze zijn daarmee buiten het vrije verkeer gehouden. De mogelijkheid om de voor vernietiging bestemde Goederen alsnog voor vrije verhandeling in te voeren biedt Vo 608/2013 in ieder geval op dit moment niet. De enige handeling waartoe Philips in dit verband gerechtigd is over te gaan is het geven van een opdracht tot vernietiging aan een door de douane geautoriseerde partij (zie ook artikel 25 van Vo 608/2013), op welke vernietiging de douane bovendien toezicht moet houden. Het lijkt er dus op dat de douane niet enkel een louter faciliterende rol heeft, zoals Passat stelt, maar dat zij (mede) de (feitelijke) beschikkingsmacht over de Goederen heeft. Daarop gelet had het voor de hand gelegen dat Passat, met het oog op het door haar gewenste (voorlopig) voorkomen van de vernietiging van de Goederen, de douaneautoriteiten (mede) in dit kort geding had betrokken. Immers, met de door Passat voorgestane intrekking van het vernietigingsverzoek door Philips kan de vernietiging niet zonder meer worden tegengehouden. Verder verdient opmerking dat Mascot, indien en voor zover opslag van de Goederen in het licht van de afwijzing van het gevorderde onder 3.1 sub 1 nog aan de orde zou zijn, geen door de douaneautoriteiten aangewezen douane-entrepot is. Het onder 3.1 sub 2 (subsidiair) en 3 (meer subsidiair) gevorderde ligt daarmee ook voor afwijzing gereed.

Het gevolg van het niet voldaan zijn aan de procedurele eisen, misbruik van bevoegdheid

5.12. Uit de door Passat geschetste omstandigheden is verder af te leiden dat zij bekend was met de mogelijke vernietiging van de Goederen door de douane en de procedurele eisen die Vo 608/2013 stelt om vernietiging tegen te gaan. Dit blijkt er onder meer uit dat Passat, kennelijk om haar eerdere omissie om binnen de in Vo 608/2013 voorgeschreven termijn haar bezwaar tegen vernietiging kenbaar te maken, buiten de mogelijkheden van de Vo 608/2013 om, alsnog schriftelijk bezwaar tegen de vernietiging heeft ingediend bij de douaneautoriteiten, welk bezwaar kennelijk in behandeling is genomen. Dit bezwaar heeft zij vervolgens om niet kenbaar gemaakte, althans onduidelijke redenen ingetrokken. Waarom

Passat heeft nagelaten te handelen zoals Vo 608/2013 voorschrijft, anders dan uit de ter zitting toegegeven slordigheid, heeft zij niet inzichtelijk gemaakt. De stelling van Passat dat het ondanks haar nalatige handelen onredelijk en in strijd met haar gerechtvaardigde belangen is dat Philips (inmiddels) vasthoudt aan het formele standpunt dat Passat stilzweigend heeft ingestemd met de vernietiging van de Goederen volgt de voorzieningenrechter niet. Dat het Philips is toegestaan om aan dat formele standpunt vast te houden is bovendien inherent aan (het systeem van) Vo 608/2013. Blijkens punt 19 van de preambule van Vo 608/2013 is in het kader van een vlotte toepassing van de maatregelen uitdrukkelijk (al) rekening gehouden met de rechten van de betrokken partijen. Indien alsnog een andere dan de in Vo 608/2013 voorgeschreven marginale toets zou worden toegepast zouden de vereenvoudigde vernietigingsprocedure en de tien dagen-regel feitelijk zonder betekenis zijn. Dit geldt ook nu het eigendomsrecht van de Goederen aan Passat toebehoort en Philips geruime tijd heeft opengestaan voor overleg met Passat. Of/dat Philips een bodemprocedure aanhangig heeft gemaakt, waarin de beweerdelijke inbreukvraag aan de orde zal dienen te komen, is niet relevant voor de vernietigingsbevoegdheid waarover Philips op dit moment al beschikt. Dat Passat stelt dat zij op verschillende manieren heeft duidelijk gemaakt dat zij het niet eens is met de vernietiging van de Goederen en dat sprake zal zijn van kapitaalvernietiging als tot daadwerkelijke vernietiging wordt overgegaan kan zo zijn, maar dit laat onverlet dat zij de voorgeschreven procedurele weg om dit kenbaar te maken om onduidelijke redenen niet heeft gevolgd. Dat Passat zich, ondanks haar professionaliteit op grond waarvan zij bekend moet worden geacht met Vo 608/2013, kennelijk heeft vergist in de werking daarvan dient voor haar rekening en risico te blijven.

Het zij nogmaals herhaald dat het hoofddoel van Vo 608/2013 is om de douane in staat te stellen de rechthebbenden te faciliteren om hun IE-recht op een snelle en simpele manier te handhaven en de Europese markt om handelspolitieke redenen te beschermen, in het licht waarvan aan het uitgangspunt dat binnen vastgestelde termijnen aan de voorwaarden van Vo 608/2013 moet zijn voldaan, moet worden vastgehouden. Dit geldt voor zowel de rechthebbenden als de eigenaar van de vermoedelijk inbreukmakende goederen. In dit geval heeft Philips aan die termijnen en voorwaarden voldaan en Passat niet. De vereenvoudigde vernietigingsprocedure, te weten de procedure tot het *verkrijgen* van de vernietigingsbevoegdheid, is daarmee afgerond en afgesloten. Met het starten van dit kort geding tracht Passat de reeds aan Philips gegeven bevoegdheid tot vernietiging van de Goederen in de uitvoering daarvan te doorkruizen, waarvoor Vo 608/2013 (in beginsel) geen ruimte biedt. Indien niet aan de eisen die artikel 23 van Vo 608/2013 stelt zou worden vastgehouden, zou dat iedere effectiviteit aan de vereenvoudigde vernietigingsprocedure ontnemen wat ongewenst is. Naar voorlopig oordeel zal alleen in zeer bijzondere gevallen van het vasthouden aan die eisen kunnen worden afgeweken. Voor het oordeel dat een dergelijk bijzonder geval zich thans voordoet, is – het hiervoor overwogene mede in aanmerking nemende – hier echter niets gesteld of aannemelijk gemaakt.

Mocht achteraf blijken dat Passat het gelijk, op het punt van het al dan niet maken van inbreuk, aan haar zijde heeft dan kan dit zich enkel vertalen in een - concreet onderbouwde - aansprakelijkheidsvordering vanwege de alsdan onterechte uitoefening van de vernietigingsbevoegdheid door Philips. Een belangenafweging leidt op dit moment verder niet tot een ander oordeel.

5.13. De door Passat ingestelde vorderingen onder 3.1 sub 4 en 5 moeten in het verlengde van het hiervoor geoordeelde eveneens worden afgewezen. Voor wat betreft het gevraagde verbod om opnieuw beslag te leggen op de Goederen geldt - mede gezien in het

licht van het in artikel 6 EVRM neergelegde recht tot een toegang tot de rechter - dat daarvoor geen aanleiding is. Niet op voorhand aannemelijk is dat Philips, indien zij weer beslag zou leggen, dan misbruik van recht maakt.

Proceskosten

5.14. Passat wordt, als de in het ongelijk gestelde partij, veroordeeld in de proceskosten. Philips heeft om een proceskostenveroordeling op grond van artikel 1019h Rv verzocht in welk verband zij een kostenspecificatie heeft overgelegd. Passat heeft deze specificatie niet weersproken en deze komt de voorzieningenrechter niet ongegrond voor. Vermeerderd met het betaalde griffierecht van € 639,00 zal Passat een totaalbedrag van € 15.214,00 aan Philips dienen te vergoeden.

6. De beoordeling in reconventie

6.1. Inherent aan dat wat in conventie is overwogen, dient in reconventie het Passat-beslag te worden opgeheven. De vorderingen onder 4.1 sub 1 en 2 worden toegewezen. Immers, Passat kan bij de huidige stand van zaken geen aanspraak op de Goederen maken, en met dát uiteindelijke doel is het Passat-beslag gelegd. Voorts kan zij ten opzichte van Philips geen recht op afgifte van de Goederen geldend maken.

6.2. Passat wordt als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten veroordeeld. De reconventionele eis vloeit voort uit de conventie en uit de proceskostenspecificatie van Philips blijkt niet duidelijk dat daarin gespecificeerde werkzaamheden zijn opgenomen die specifiek zien op het instellen van de eis in reconventie. Als voorts in aanmerking wordt genomen dat in conventie de gevraagde proceskostenveroordeling ex artikel 1019h Rv geheel is toegewezen, acht de voorzieningenrechter het redelijk om het in kort geding gebruikelijke liquidatietarief toe te passen. De kosten aan de zijde van Philips worden begroot op:

- salaris advocaat	€	490,00 (factor 0,5 × tarief € 980,00)
Totaal	€	490,00

7. De beslissing

De voorzieningenrechter

in conventie

7.1. wijst (alle onderdelen van) de vorderingen af,

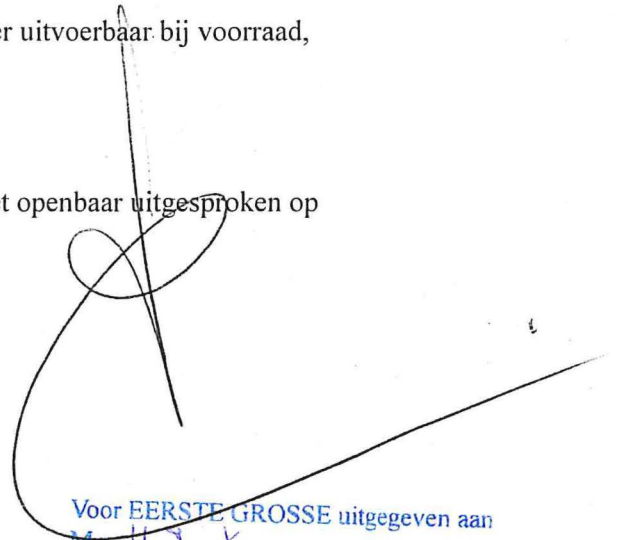
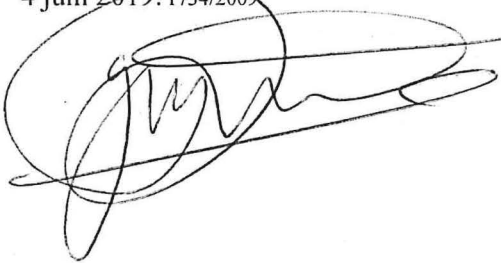
7.2. veroordeelt Passat in de proceskosten, aan de zijde van Philips tot op heden begroot op € 15.214,00,

7.3. verklaart dit vonnis in conventie wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad,

in reconventie

- 7.4. heft het Passat-beslag met onmiddellijke ingang op,
- 7.5. gebiedt Passat om binnen 48 uur na betekening van dit vonnis aan Euromax Terminal Rotterdam B.V. te berichten dat het Passat-beslag met onmiddellijke ingang is opgeheven,
- 7.6. veroordeelt Passat in de proceskosten, aan de zijde van Philips tot op heden begroot op € 490,00,
- 7.7. verklaart dit vonnis in reconventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad,
- 7.8. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. P. de Bruin en in het openbaar uitgesproken op
4 juni 2019. 1734/2009



Voor EERSTE GROSSE uitgegeven aan
Mr. H.J. Keenraad
Mr. D.E. Stols advocaat,
De griffier.

