

proces-verbaal

In naam van de Koning

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: C/13/655716 / HA ZA 18-1049



proces-verbaal van mondelinge uitspraak van 12 december 2019

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
COMPANY.INFO B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
eiseres,
advocaat mr. A. Kijl te Amsterdam,

tegen

1. de naamloze vennootschap
PSV N.V.,
gevestigd te Eindhoven,
gedaagde,
advocaat mr. M.R. Rijks te Eindhoven,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
HYPERCUBE BUSINESS INNOVATION B.V.,
gevestigd te Utrecht,
gedaagde,
advocaat mr. L.G. de Gier te Utrecht.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 9 oktober 2018 met producties,
- de conclusie van antwoord met producties,
- het tussenvonnis van 31 juli 2019 waarbij een bijeenkomst van partijen is bevolen,
- het proces-verbaal van de comparitie van partijen van 12 december 2019 en de daarin genoemde stukken.

In deze zaak heeft vandaag een mondelinge behandeling plaatsgevonden en hiervan is een separaat proces-verbaal opgemaakt. Vervolgens is de behandeling van de zaak gesloten en is aansluitend ter zitting mondeling uitspraak gedaan. Daarvan is ingevolge artikel 30p lid 3 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering dit proces-verbaal opgemaakt.

2. De gronden van de beslissing

2.1. PSV en Company.info hebben een overeenkomst gesloten waarbij PSV toegang krijgt tot de online database van Company.info. In de overeenkomst is onder andere bepaald dat het gebruik van de dienst van Company.info strikt persoonlijk is (artikel 2) en dat het niet toegestaan is om de (persoonlijke) logingegevens aan derden te verstrekken, collega's daaronder begrepen (artikel 4).

2.2. Het staat vast dat PSV deze inloggegevens aan Hypercube heeft verstrekt. Dit in de wetenschap dat dit op de een of andere wijze gebruikt zou worden ten behoeve van een opdracht die PSV aan Hypercube heeft gegeven.

2.3. Door Hypercube zijn in mei 2017 records (gegevens) uit Company.info geëxporteerd.

2.4. Uit het rapport dat op verzoek van gedaagde is opgesteld door deskundige Van Otterloo volgt dat bij Hypercube behoefte bestond aan een telling van het aantal bedrijven in een bepaald postcodegebied. Deze telling kon niet worden gemaakt door de portal van Company.info te gebruiken. Daarom is er door Hypercube voor gekozen om een script te schrijven dat de benodigde gegevens uit de systemen van Company.info zou halen en deze gegevens op de systemen van Hypercube te plaatsen om vervolgens lokaal deze telling te maken. *“De ontvangen gegevens zijn opgeslagen in de database van Hypercube”*, aldus Van Otterloo.

2.5. Hypercube stelt dat zij met deze gegevens de gevraagde telling niet kon maken en daarom in het systeem van Dun & Bradstreet deze telling heeft uitgevoerd. Hieruit bleek dat van 6218 bedrijven nadere gegevens nodig waren. Vervolgens zijn deze gegevens door Hypercube eveneens opgehaald uit de database van Company.info. *“Van deze 6218 bedrijven zijn na telling en analyse de relevante gegevens opgehaald uit Companyinfo. Deze gegevens zijn in een tool gezet en deze is aangeleverd aan PSV.”* aldus Van Otterloo.

Ten aanzien van PSV

2.6. De overeenkomst tussen Company.info en PSV is klip en klaar: de persoonlijke logingegevens mogen alleen door de specifiek genoemde personen gebruikt worden. Deze logingegevens mogen niet eens gedeeld worden met collega's in hetzelfde bedrijf, laat staan met een derde. Dit is toch gebeurd. Dit op zichzelf is te kwalificeren als een wanprestatie.

2.7. De schade die uit de wanprestatie voortvloeit moet door PSV worden vergoed, tenzij deze niet toerekenbaar is. In dit geval zijn de logingegevens verstrekt om te gebruiken in het kader van het project van Hypercube. Volgens de geldende verkeersopvattingen ben je, in ieder geval tot op zekere hoogte, verantwoordelijk voor wat er gebeurt met je logingegevens als je deze aan een derde verstrekt om te gebruiken. In dit geval is de login gebruikt ten behoeve van de door PVS aan Hypercube gegeven opdracht. PSV heeft ook een tool ontvangen van Hypercube waarin in ieder geval de door Hypercube bij Company.info opgehaalde gegevens ten aanzien van de 6218 bedrijven zijn verwerkt. Er bestaat dus een te voorzien verband tussen het handelen van Hypercube en de wanprestatie. Dat dit specifieke gebruik (extractie van een aantal records) niet door PSV is opgedragen of was bedacht, doet hier niet aan af. Dat Hypercube dit kon doen is PSV te verwijten aangezien zij de

logingegevens heeft verstrekt. Dit betekent dat de door Company.info geleden schade dus ook door PSV moet worden vergoed.

Ten aanzien van Hypercube

2.8. De databank van Hypercube is een databank in de zin van de Databankenwet, er is afdoende vast komen te staan dat voldaan is aan de geldende vereisten: er is sprake van een verzameling van gegevens die systematisch zijn geordend en afzonderlijk toegankelijk zijn. Ook is er sprake van een substantiële investering van Company.info. Hierover nog het volgende.

2.9. Hypercube heeft aangevoerd dat geen sprake is van een substantiële investering aan de zijde van Company.info. Investerings ten behoeve van het creëren van elementen mag je niet meetellen, aldus Hypercube. Company.info heeft afdoende duidelijk gemaakt dat zij niet zozeer zelf elementen creëert. Company.info heeft medewerkers in dienst die informatie verzamelen, controleren en eenduidig presenteren. Daar investeert zij substantieel in. Naar het oordeel van de rechtbank heeft zij deze investeringen voldoende inzichtelijk gemaakt. Een nadere onderbouwing van deze investeringen zou alleen nodig zijn in het geval er sprake is van een gemotiveerde betwisting. Daar is in dit geval geen sprake van.

2.10. Er is dus vast komen te staan dat er sprake is van een sui generis databank en dat Company.info als producent kan worden beschouwd en rechthebbende is op het databankenrecht.

2.11. Het databankenrecht is een intellectueel eigendomsrecht. De producent heeft het uitsluitende recht om toestemming te geven voor het opvragen en hergebruiken van een in kwalitatief of kwantitatief opzicht substantieel deel van de inhoud van de databank.

2.12. De handelingen van Hypercube, óók waar het betreft het opvragen van de gegevens ten behoeve van een telling die volgens Hypercube niet kon worden verricht, zijn te kwalificeren als opvragen, althans hergebruik, in de zin van de Databankenwet. Het betreft hier immers een opvragen, bestaande uit het verveelvoudigen van gegevens door neerlegging hiervan op de server van Hypercube.

2.13. De intentie, bedoeling, gedachten, opzet en de al dan niet verkregen toestemming van PSV zijn niet relevant bij beoordeling hiervan. De vraag die beantwoord moet worden is of de gegevens zijn opgevraagd althans zijn hergebruikt. En dat is gebeurd. Aan Hypercube is hiervoor door Company.info geen toestemming gegeven.

2.14. Voldoende is vast komen te staan dat de gegevens inzake de 6218 bedrijven als een substantieel deel moet worden beschouwd. Het gaat hier niet bijvoorbeeld om een enkel record, dat gebruikt wordt om de indeling van de databank te bestuderen, maar om een aanzienlijk, economisch relevant, deel van de databank. Dit betekent ook dat de opgevraagde gegevens ten behoeve van de telling met, naar het zich laat aanzien, een grotere omvang dan de gegevens ten aanzien van de 6218 bedrijven, eveneens een substantieel deel betreft.

2.15. Kortom, er is door Hypercube inbreuk gemaakt op het databankenrecht van Company.info. De hierdoor geleden schade zal door Hypercube moeten worden vergoed.

Vordering I (verklaring voor recht)

2.16. Het gaat hier om een uitsluitend door Hypercube verrichte inbreuk op intellectuele eigendomsrechten. Van een opdracht tot deze inbreuk of andere nauwe betrokkenheid hierbij door PSV is niet gebleken. Wel is PSV op grond van wanprestatie eveneens aansprakelijk voor de door de inbreuk geleden schade. De eerste vordering wordt daarom toegewezen, ten aanzien van PSV op grond van wanprestatie en ten aanzien van Hypercube op grond van een inbreuk op een intellectueel eigendomsrecht.

Vordering II (gebruik)

2.17. Er is sprake van een wanprestatie (PSV) en een inbreuk (Hypercube). Ten gevolge hiervan zijn de records op onrechtmatige wijze verkregen. Dit geldt ook voor de 6218 records die in tweede instantie uit het systeem van Company.info zijn gehaald. Die records mogen daarom niet worden gebruikt door zowel Hypercube als PSV. Het is aan PSV om te onderzoeken hoe aan dit verbod handen en voeten kan worden gegeven. Voor toewijzing van een dwangsom wordt onvoldoende grond gezien. Hierbij speelt een rol dat het hier gaat om zeer specifieke gegevens die met name indertijd relevant waren voor gedaagden en dat daarbij executieproblematiek moet worden voorkomen.

2.18. Het is PSV en Hypercube wel toegestaan de records te bewaren totdat het vonnis onherroepelijk is of partijen een andere definitieve oplossing hebben bereikt over dit geschil en de geleden schade.

Vordering III (verwijderen)

2.19. Ook voor toewijzing van deze vordering bestaat voldoende grondslag aangezien, zoals hiervoor is vastgesteld, de records onrechtmatig zijn verkregen. De gegevens dienen pas door Hypercube en PSV te worden verwijderd nadat onherroepelijk vonnis is gewezen of anderszins een definitieve oplossing is bereikt. Tot dat moment kan het nog noodzakelijk zijn om toegang te hebben tot deze gegevens in het kader van bijvoorbeeld bewijslevering.

Vordering IV (verspreiding)

2.20. Er is niet gebleken dat er sprake is van enige verspreiding van de gegevens. Gezien de specifieke aard van de records is dit ook niet aannemelijk. Aangezien Company.info het verweer van Hypercube en PSV dat van verspreiding geen sprake is niet heeft weersproken is van belang bij toewijzing van deze vordering niet gebleken. Daarom wordt deze vordering afgewezen.

Vordering V (hoofdelijke veroordeling schade)

2.21. Het gaat hier om een door Hypercube gemaakte inbreuk op intellectuele eigendomsrechten. PSV is op grond van wanprestatie eveneens aansprakelijk voor de geleden schade. Daarom worden partijen hoofdelijk veroordeeld tot betaling van de geleden schade.

2.22. Nu ter zitting het niet mogelijk is gebleken de geleden schade nader te bepalen en omdat de eiser hier uitdrukkelijk om verzocht heeft volgt verwijzing naar een schadestaatprocedure.

Vordering VI (buitengerechtelijke kosten)

2.23. De vordering ten aanzien van de (reële) buitengerechtelijke kosten is onvoldoende gemotiveerd onderbouwd. Hierbij speelt mee dat de gemaakte buitengerechtelijke kosten gerelateerd zijn aan een indertijd door Company.info zeer hoog nagestreefd schadebedrag. Mede hierdoor is een buitengerechtelijke oplossing niet mogelijk gebleken. De gevorderde buitengerechtelijke kosten worden daarom niet toegewezen.

Vordering VII (proceskosten)

2.24. De gedaagden worden elk voor de helft veroordeeld tot betaling van de proceskosten want de Company.info is grotendeels in het gelijk gesteld. De door gedaagden te vergoeden proceskosten moeten op verschillende wijzen worden begroot.

2.25. PSV wordt veroordeeld tot betaling van de helft van de proceskosten. Deze kosten worden ten aanzien van PSV berekend op grond van standaard liquidatietarief nu de grondslag voor de veroordelingen van PSV geen grondslag heeft in het intellectuele eigendomsrecht. Dit betekent dat de te vergoeden proceskosten worden vastgesteld op (2 punten \times € 543/2) € 543, te vermeerderen met de helft van het door Company.info betaalde griffiegeld zijnde (€ 626/2) € 313 en de helft van de exploitkosten (€ 81/2) € 40,50. In totaal betreft dit dus een bedrag van € 896,50, te vermeerderen met de gevorderde wettelijke rente over voornoemd bedrag vanaf veertien dagen na heden en de nakosten zoals hieronder vermeld.

2.26. Hypercube wordt veroordeeld tot betaling van de helft (oftewel 4/8^e) van de proceskosten. Nu Company.info verzoekt om veroordeling van haar werkelijke proceskosten (welke zijn onderbouwd en onweersproken zijn gesteld op € 30.461,44) op grond van artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, geldt het volgende. Deze procedure kan worden aangemerkt als een procedure in de zin van artikel 1019h Rv en dat artikel is dus van toepassing. Wel heeft te gelden dat sprake is van een gemengde zaak waarbij het intellectuele eigendomsrechtdeel van deze procedure wordt vastgesteld op 1/4^e. Deze procedure valt in de categorie normaal bij de indicatietarieven in IE-zaken waarvoor een maximumtarief van € 17.500 wordt gehanteerd. Het voorgaande betekent dat 1/4^e van de door Hypercube te betalen proceskosten, zijnde dus 1/8^e van de gehele proceskostenveroordeling, wordt vastgesteld op grond van het genoemde indicatietarief, te weten € 2.187,50. De overige 3/8^e door Hypercube te betalen proceskosten wordt via het regulier liquidatietarief vastgesteld (2 punten \times € 543 \times 3/8) € 407,25. Dit betekent dat de te vergoeden proceskosten worden vastgesteld op in totaal € 2.594,75, te vermeerderen met de helft van het door Company.info betaalde griffiegeld zijnde (€ 626/2) € 313 en de helft van de exploitkosten (€ 81/2) € 40,50. In totaal betreft dit een bedrag van € 2.948,25 te vermeerderen met de gevorderde wettelijke rente vanaf veertien dagen na vandaag en de nakosten zoals hieronder vermeld.

3. De beslissing

De rechtbank

3.1. verklaart voor recht dat PSV tekort is geschoten in de nakoming van de overeenkomst met Company.info en dat Hypercube onrechtmatig heeft gehandeld jegens Company.info;

3.2. veroordeelt PSV en Hypercube hoofdelijk tot betaling van de door Company.info geleden schade nader op te maken bij staat;

3.3. verbiedt PSV en Hypercube om de records en exports zoals weergegeven in productie 6 bij dagvaarding te gebruiken, anders dan die te bewaren totdat partijen een onherroepelijk vonnis of andere definitieve oplossing hebben bereikt over dit geschil en de geleden schade;

3.4. beveelt PSV en Hypercube de exports zoals weergegeven in productie 6 te verwijderen een maand nadat partijen een onherroepelijk vonnis of andere definitieve oplossing hebben bereikt over dit geschil en de geleden schade en van deze verwijdering verifieerbaar bewijs te sturen aan Company.info op straffe van een dwangsom van €100 per dag met een maximum van €10.000;

3.5. veroordeelt PSV in de proceskosten, aan de zijde van Company.info tot op heden begroot op € 896,50, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 14 dagen na heden;

3.6. veroordeelt Hypercube in de proceskosten, aan de zijde van Company.info tot op heden begroot op € 2.948,25, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 14 dagen na heden;

3.7. veroordeelt PSV en Hypercube ieder voor zich in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op salaris advocaat € 157, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat PSV, althans Hypercube niet binnen veertien dagen na aanschrijving aan het vonnis hebben voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 82,- aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak, een en ander voor zover van toepassing inclusief btw;

3.8. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. B.T. Beuving en in het openbaar uitgesproken op 12 december 2019 in tegenwoordigheid van de griffier.

De griffier



UITGEGEVEN VOOR GROSSE
De griffier van de
rechtbank Amsterdam



De rechter

