

Rb Gelderland, 23 januari 2019, 50PlusBeurs v Eldee



50plusbeurs
silver event



AUTEURSRECHT

Voldoende onderbouwd dat bij akte van overdracht van 24 augustus 2017 (naast de IE-rechten op het foto en het logo) de reeds bestaande vorderingen uit hoofde van auteursrechtinbreuk aan 50PlusBeurs zijn overgedragen

- 50PlusBeurs kan daarom worden ontvangen in haar vorderingen in deze zaak. Of 50PlusBeurs al dan niet op grond van artikel 8 Auteurswet kon worden beschouwd als auteursrechthebbende heeft dan geen beoordeling meer.

Foto/campagnebeeld 50Plusbeurs auteursrechtelijk beschermd:

- creatieve keuzes door keuze voor twee 50-plussers die door feit dat ze op een scooter zitten en een selfie maken uitstralen dat je je als 50-plusser nog jong kunt voelen

50PlusBeurs heeft voldoende gesteld en onderbouwd dat de foto het resultaat is van creatieve keuzes, onder meer omdat is gekozen voor twee 50-plussers die door het feit dat ze op een scooter zitten en een selfie maken uitstralen dat je je als 50-plusser nog jong kunt voelen.

- keuzes in belichting, afstand, de positie van de modellen en de gekozen achtergrond auteursrechtelijk beschermde elementen

Verder zijn ook de gemaakte keuzes in belichting, afstand, de positie van de modellen en de gekozen achtergrond auteursrechtelijk beschermde elementen.

Logo auteursrechtelijk beschermd ondanks beschrijvende naam 50PlusBeurs:

- wijze van afbeelden van deze naam door vormgeving van de letters auteursrechtelijk beschermd

Voor het logo geldt dat de naam 50PlusBeurs weliswaar beschrijvend is maar met de wijze waarop deze naam is afgebeeld in het logo, waaronder bijvoorbeeld de vormgeving van de letters, de afgeschuinde 'p' en 'l' in het woord 'plus', het gebruik van enkel kleine letters en de kleurstelling daarvan. Deze wijze van afbeelden is wel auteursrechtelijk beschermd.

Flyer van Eldee maakt inbreuk op foto 50PlusBeurs door overeenstemmende totaalindruk:

- auteursrechtelijke trekken stemmen bijna één op één overeen door gebruik identieke (uitgesneden) afbeelding die is gespiegeld en met roodfilter is bewerkt
- logo dat qua vormgeving identiek is aan logo 50PlusBeurs afgebeeld, althans auteursrechtelijk beschermde trekken overgenomen

Schadevergoeding (ex aequo et bono) op 25% van ontwikkelkosten foto en logo (€ 14.400) begroot: € 3.600:

- onvoldoende onderbouwd waarom ontwikkelkosten één op één als schadevergoeding kunnen worden gevorderd

Uit de door Eldee overgelegde producties blijkt dat 50PlusBeurs deze voor haar beurs in 2018 opnieuw heeft gebruikt. 50PlusBeurs heeft ook onvoldoende onderbouwd welke licentievergoeding zij normaliter hanteert voor standbouwers die haar logo en foto willen gebruiken, als daarvan al sprake is (het gebruik door standhouders is niet vergelijkbaar omdat die immers al betalen om deel te mogen nemen aan de beurs). Voor het door Eldee zonder toestemming gebruiken van het logo en de foto van 50PlusBeurs zal de kantonrechter daarom de schade ex aequo et bono begroten op 25% van de desbetreffende ontwikkelingskosten, zijnde € 3.600,00.

Proceskostenveroordeling ex artikel 1019h Rv volgens indicatietarief voor eenvoudige bodemzaak: € 8.000

- Op grond van de aan de orde zijnde rechtsvraag, de gewisselde argumenten en processtukken, waardeert de kantonrechter de onderhavige zaak als een eenvoudige bodemzaak, waarvoor de Indicatie-tarieven in IE-zaken, versie 1 april 2017, aangeven dat het uitgangspunt is dat daarvoor een bedrag van maximaal € 8.000,00 voor

werkzaamheden van de gemachtigde redelijk kan worden geacht te zijn.

In hetgeen door 50PlusBeurs is aangevoerd, ziet de kantonrechter onvoldoende aanleiding om de boven dit bedrag opgevoerde kosten redelijk te achten. Anderzijds, in hetgeen door Eldee is aangevoerd ziet de kantonrechter geen aanleiding om op een lager bedrag uit te komen.

Vindplaatsen:

Rb Gelderland, 23 januari 2019

(S.H. Bokx-Boom)

Vonnis

RECHTBANK GELDERLAND

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Arnhem

zaakgegevens 6525500 \ CV EXPL 17-15133\ 428\636

uitspraak van 23 jan 2019

vonnis

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid 50PlusBeurs & Festival B.V.

gevestigd te Arnhem

eisende partij

gemachtigde mr. J. Becker

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Eldee Expo Designers B.V.

gevestigd te Geldermalsen

gedaagde partij

gemachtigde mr. A. van Weverwijk

Partijen worden hierna 50PlusBeurs en Eldee genoemd.

1. De procedure

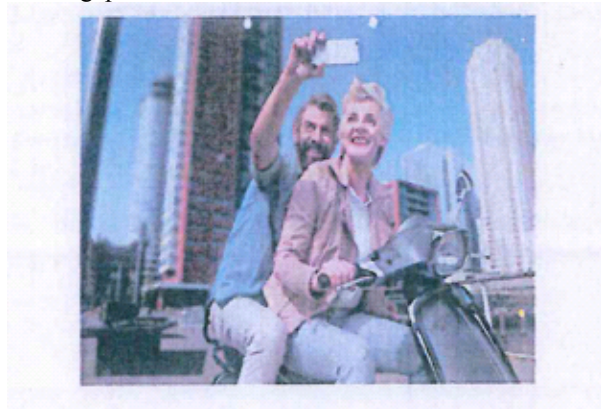
Het verloop van de procedure blijkt uit:

het tussenvonnis van 12 februari 2018 en de daarin genoemde processtukken de comparitie van partijen van 2 oktober 2018.

2. De feiten

2.1. 50PlusBeurs organiseert sinds jaren de 50PlusBeurs, een jaarlijks terugkerend evenement voor actieve 50-plussers, met 600 stands met informatie, entertainment en aanbiedingen voor deze doelgroep.

2.2. Ten behoeve van het 25e, zilveren jubileum van de 50PlusBeurs heeft 50PlusBeurs in juni 2017 de volgende foto dan wel het volgende campagnebeeld online geplaatst:



2.3. Ook heeft 50PlusBeurs voor deze 'zilveren' beurs haar naam op de volgende wijze weergegeven:

2.4. 50PlusBeurs heeft deze foto, door haarzelf ook aangeduid als campagnebeeld (hierna: de foto) en dit logo (hierna: het logo) speciaal voor haar zilveren jubileum laten ontwerpen door Imagine' Sparring partners in Communicatie B.V. (hierna: Imagine).

Imagine heeft hiervoor twee facturen van 11 april 2017 aan 50PlusBeurs gestuurd, waarmee zij € 7.650,00 inclusief btw voor 'fotografie beeldlogo' in rekening heeft gebracht en € 3.146,00 inclusief btw voor 'art direction fotografie'. Daarvóór heeft Imagine al een factuur van 22 december 2016 aan 50PlusBeurs gestuurd, waarin zij € 2.420,00 inclusief btw in rekening heeft gebracht voor 'logo ontwikkeling'.

2.5. Eldee ontwerpt en bouwt maatwerk beursstands in opdracht van bedrijven. Zij heeft op 22 juni 2017 een mailing (flyers in de vorm van een ansichtkaart) verzonden naar standhouders / bedrijven die zouden gaan deelnemen aan de 50PlusBeurs. In dit drukwerk heeft zij onder meer de volgende foto geplaatst:



2.6. Bij brief van 30 juni 2017 heeft 50PlusBeurs Eldee gesommeerd om de inbreuk op haar merkrecht en haar auteursrecht op haar foto en haar logo te staken alsmede het onrechtmatig handelen te staken. Ook heeft zij Eldee verzocht een onthoudingsverklaring te tekenen, die mede inhield dat Eldee aan 50PlusBeurs een schadevergoeding van € 40.000,00 zou betalen.

2.7. Na e-mailverkeer over en weer, waarin Eldee onder meer om een nadere onderbouwing van de inbreuk en de rechten van 50PlusBeurs heeft verzocht, heeft Eldee bij e-mail van 20 juli 2017 inhoudelijk gereageerd op de sommatie. Zij heeft onder meer geschreven dat de exposanten die zij heeft benaderd met haar 'ansichtkaart' vermeld staan op de openbare website van 50PlusBeurs, dat zij deze standhouders met goede bedoelingen heeft benaderd omdat deze mogelijk gebruik wilde maken van haar - met 50PlusBeurs concurrerende - diensten, dat zij geen verwarring heeft willen scheppen, dat geen van de benaderde bedrijven heeft gereageerd op de ansichtkaart en dat ze geen werkzaamheden zal gaan verrichten op de beurs van 19 tot en met 23 september 2017. Ook heeft ze geschreven dat het door 50PlusBeurs gestelde merkrecht is verlopen. Eldee heeft verder geschreven dat zij naar

haar mening met verwijtbaar inbreuk heeft gemaakt op de door 50PlusBeurs gestelde rechten en dat zij voorschans van mening is dat 50PlusBeurs geen aanspraak kan maken op schadevergoeding. Ten slotte heeft Eldee geschreven dat zij bereid is om met 50PlusBeurs te overleggen over een tekst waarmee zij de exposanten andermaal kan aanschrijven dan wel mediation op te starten.

2.8. Bij akte van 24 augustus 2017 heeft Imagine haar intellectuele eigendomsrechten op de foto en het logo overgedragen aan 50PlusBeurs. Bij aanvullende akte, op 6 september 2018 ondertekend door Image en 50PlusBeurs, hebben zij de eerdere overdrachtsakte aangevuld dan wel verduidelijkt in die zin dat zij daarin hebben opgenomen dat met de eerdere akte van 24 augustus 2017 is bedoeld en beoogd mede over te dragen alle vorderingen en andere aanspraken op derden (is daaronder die jegens Eldee) die reeds bestonden ten tijde van de ondertekening van die akte van 24 augustus 2018, ter zake van inbreuken op auteursrechten op het logo en de foto (liet campagnebeeld).

3. De vordering en het verweer

3.1. 50PlusBeurs vordert, bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:

(i) te verklaren voor recht:

a. primair, dat het handelen van Eldee zoals beschreven in het lichaam van de dagvaarding een inbreuk oplevert op de auteursrechten van 50PlusBeurs;

b. subsidiar, uitsluitend voor liet geval geoordeeld wordt dat de vordering onder (i) sub

a. met toewijsbaar is, dat liet handelen van Eldee zoals beschreven iii het lichaam van de dagvaarding onrechtmatig is jegens 50PlusBeurs;

(ii) Eldee te bevelen:

a. primair: zich met onmiddellijke ingang na betekening van het vonnis te onthouden van iedere verveelvoudiging en/of openbaarmaking van de foto en het logo van 50PlusBeurs, direct of indirect via anderen, zoals bijvoorbeeld door (maar met beperkt tot) het bewerken, ter beschikking stellen, verwerken in reclamemateriaal of anderszins gebruiken van de foto en/of het logo van 50PlusBeurs (en ongeoorloofde bewerkingen en nabootsing daarvan), een en ander al dan niet via internet;

b. subsidiar, uitsluitend voor het geval geoordeeld dat de vordering onder (ii) sub a. met toewijsbaar is, om met onmiddellijke ingang na betekening van het in dezen te wijzen vonnis het onrechtmatig handelen jegens 50PlusBeurs zoals in het lichaam van de dagvaarding is omschreven - direct of indirect via derde -, waaronder begrepen het (doen) publiceren en/of gebruiken van de in deze dagvaarding bedoelde foto en het logo en/of bewerkingen op internet en/of daarbuiten op welke wijze ook, te staken en gestaakt te houden,

(ii. a. en b) een en ander op straffe van verbeurte van een onmiddellijk opeisbare en aan 50PlusBeurs te betalen dwangsom van €5.000,00 voor iedere overtreding van dit bevel en een dwangsom van €500,00 per dag, een gedeelte van een dag daaronder begrepen, dat zulk een overtreding voortduurt;

(iii) Eldee te bevelen om, op haar kosten, binnen vijf dagen na betekening van het in dezen te wijzen vonnis een rectificatie, bestaande uit drukwerk van gelijke grote en kwaliteit als de flyer, aan alle adressen (waaronder tevens begrepen e-mailadressen) van klanten, personen, partijen en overige aan wie zij de flyer heeft verstuurd, te versturen met daarop, in een duidelijk leesbaar lettertype, zonder enig commentaar en zonder dat op enigerlei wijze aan het doel of de strekking van de rectificatie afbreuk wordt gedaan, de volgende

tekst:

“RECTIFICATIE

Op [invullen datum] is door ons een flyer aan u verstuurd. Op deze flyer was het logo en het marketingbeeld van de 50PlusBeurs door ons overgenomen, zonder dat daardoor toestemming was verleend door 50PlusBeurs en zonder duidelijk te vermelden dat deze flyer niet van 50PlusBeurs afkomstig was. De Kantonrechter te Arnhem heeft bepaald dat wij aldus inbreuk hebben gemaakt op de auteursrechten van 50PlusBeurs, althans jegens haar onrechtmatig hebben gehandeld. Wij zijn niet door de 50PlusBeurs ingeschakeld om voor haar stands op te bouwen en hebben geen toestemming gekregen om haar (beeld)materiaal te gebruiken.

Met vriendelijke groet, Eldee”

dan wel een andere door de kantonrechter in goede justitie te bepalen tekst, en gelijktijdig aan 50PlusBeurs voornoemd in digitale vorm een kopie van alle verzonden rectificaties inclusief bewijs van verzending daarvan toe te zenden, met vermelding van de datum van verzending, een en ander op straffe van verbeurte van een onmiddellijk opeisbare en aan 50PlusBeurs te betalen dwangsom van €5.000,00 voor iedere overtreding van dit bevel en een dwangsom van €500,00 per dag, een gedeelte van een dag daaronder begrepen, dat zulk een overtreding voortduurt.

(iv) Eldee te bevelen om op haar kosten binnen één werkdag na betekening van het in dezen te wijzen vonnis aan de advocaat van 50PlusBeurs, mr. J. Becker, Postbus 111, 6800 AC Arnhem, becker@dirkzwager.nl, een lust van adressen en namen te verstrekken van de (rechts-)personen aan wie de flyer is verzonden, een en ander op straffe van verbeurte van een onmiddellijk opeisbare en aan 50PlusBeurs te betalen dwangsom van €5000,00 voor iedere overtreding van dit bevel en een dwangsom van €500,00 per dag, een gedeelte van een dag daaronder begrepen, dat zulk een overtreding voortduurt;

(v) Eldee te bevelen om op haar kosten binnen tien dagen na betekening van het in dezen te wijzen vonnis alle exemplaren van (kopieën van) de foto en het logo op alle (papieren of digitale) dragers die Eldee in haar bezit heeft en/of die aan Eldee ter beschikking staan, op haar kosten onder deurwaarderstoezicht te vernietigen, van welke vernietiging door de deurwaarder een proces-verbaal van constatering zal worden opgemaakt, hetgeen binnen de genoemde periode zal worden verschaft aan de advocaat van 50PlusBeurs, een en ander op straffe van verbeurte van een onmiddellijk

opeisbare en aan 50PlusBeurs te betalen dwangsom van € 5000,00 Voor iedere overtreding van dit bevel en een dwangsom van € 500,00 per dag, een gedeelte van een dag daaronder begrepen, dat zulk een overtreding voortduurt;

(vi) Eldee te veroordelen om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan 50PlusBeurs te betalen een bedrag aan schadevergoeding van €14.400,00 althans een zodanig bedrag de kantonrechter in goede justitie zal bepalen, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag dezer dagvaarding althans vanaf de dag van het in dezen te wijzen vonnis althans vanaf een in goede justitie de kantonrechter te bepalen andere dag tot aan de dag der algehele voldoening;

(vii) Eldee te veroordelen in de kosten van dit geding primair zo als bedoeld in artikel 1019h Rv, bestaande uit de volledige feitelijke door 50PlusBeurs gemaakte kosten in het kader van deze procedure, waaronder de salarissen, verschotten en andere kosten van de gemachtigde van 50PlusBeurs, overeenkomstig het door 50PlusBeurs gespecificeerde bedrag, of een ander door de kantonrechter in goede justitie te bepalen bedrag ter vergoeding van de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die 50PlusBeurs heeft gemaakt, dan wel subsidiair Eldee te veroordelen in de proceskosten van dit geding waaronder het salaris van de gemachtigde en de buitengerechtelijke incassokosten ex. art. 6:96 lid 2 sub c BW, een en ander te voldoen binnen veertien dagen na de datum van het in dezen te wijzen vonnis en te vermeerderen met de wettelijke rente indien voldoening met binnen die termijn heeft plaatsgevonden; evenals in de nakosten tegen een bedrag van € 131,00 dan wel, indien betekening plaatsvindt, tegen een bedrag van € 199,00 en de eventuele verdere executiekosten.

3.2. 50PlusBeurs legt primair aan haar vorderingen ten grondslag dat Eldee inbreuk maakt op haar auteursrecht op de foto en het logo door deze zonder voorafgaande toestemming van 50PlusBeurs voor haar eigen flyer ten behoeve van haar eigen commerciële activiteiten te gebruiken en te verspreiden. Subsidiair legt zij daaraan ten grondslag dat Eldee onrechtmatig heeft gehandeld door gebruik te maken van haar foto en logo, die onderdeel uitmaken van haar huisstijl. Omdat Eldee betwist dat 50PlusBeurs auteursrechten heeft op de foto en het logo, dan wel dat zij onrechtmatig heeft gehandeld, stelt 50PlusBeurs belang te hebben bij de gevorderde verklaring voor recht en de verbodsvordering. Om dezelfde redenen stelt zij ook belang te hebben bij de onder 3.1 . sub iii), iv) en v) gevorderde vernietiging van het inbreukmakend materiaal, de rectificatie en de daarbij horende vorderingen. Zij stelt tenslotte daarom ook recht te hebben op en belang te hebben bij de gevorderde schadevergoeding en de gevorderde volledige proceskostenveroordeling ex artikel 1019h Rv.

3.3. Eldee voert gemotiveerd verweer en concludeert tot afwijzing van de vorderingen, met veroordeling van 50PlusBeurs in de volledige door haar gemaakt proceskosten ex artikel 1019i Rv.

3.4. Op de (onderbouwing van) de stellingen en (de onderbouwing van) het verweer wordt in het navolgende - voor zover van belang - nader ingegaan.

4. De beoordeling

Bevoegdheid

4.1. De kantonrechter is bevoegd kennis te nemen van de onderhavige vorderingen omdat Eldee is gevestigd in het arrondissement van de rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, en omdat het gevorderde onder de € 25.000,00 blijft.

Ontvankelijkheid / makerschap

4.2. Het meest verstrekkende verweer van Eldee is dat 50PlusBeurs in juni 2017 geen auteursrechthebbende was op de foto en het logo. Dat was namelijk Imagine, de maker van de foto en ontwerper van het logo. De akte van overdracht, waarop 50PlusBeurs zich beroept, dateert van 24 augustus 2017 en heeft volgens Eldee geen terugwerkende kracht. Evenmin is gebleken dat 50PlusBeurs voorafgaand aan de overdracht een licentie had voor het gebruik van de foto en het logo. Eldee voert aan dat 50PlusBeurs daarom niet ontvankelijk moet worden verklaard in haar vorderingen.

4.3. De kantonrechter volgt dit verweer niet. Naar het oordeel van de kantonrechter heeft 50PlusBeurs voldoende gesteld en met de door haar overgelegde aanvullende akte van 6 september 2018 voldoende onderbouwd dat de op 24 augustus 2017 reeds bestaande vorderingen van Imagine uit hoofde van inbreuk op het auteursrecht op de foto en het logo ook aan 50PlusBeurs zijn overgedragen. 50PlusBeurs kan daarom worden ontvangen in haar vorderingen in deze zaak. Of 50PlusBeurs al dan niet op grond van artikel 8 Auteurswet kon worden beschouwd als auteursrechthebbende behoeft dan geen beoordeling meer.

Auteursrechtelijk beschermde werken

4.4. Eldee voert verder aan dat er geen auteursrecht rust op de foto en het logo. De afbeelding van twee 50-plussers op een scooter is volgens haar met oorspronkelijk en 50PlusBeurs heeft eerder andere foto's van 50-plussers op een scooter gebruikt. Het logo is volgens haar geheel beschrijvend van aard omdat daarin slechts de naam van 50PlusBeurs wordt weergegeven en kan daarom geen auteursrechtelijke bescherming genieten.

4.5. Voor auteursrechtelijke bescherming van afbeeldingen en logo's is volgens vaste rechtspraak vereist dat deze een eigen oorspronkelijk karakter hebben en het persoonlijk stempel van de maker dragen. Beoordeeld moet worden of de foto en het logo hieraan voldoen. Dit betekent dat sprake moet zijn van een foto of logo die het resultaat is van scheppende of menselijke arbeid en dus van creatieve keuzes.

4.6. Naar het oordeel van de kantonrechter is dat het geval. 50PlusBeurs heeft voldoende gesteld en onderbouwd dat de foto het resultaat is van creatieve keuzes, onder meer omdat is gekozen voor twee 50-plussers die door het feit dat ze op een scooter zitten en een selfie maken uitstralen dat je je als 50-plusser nog jong kunt voelen. Verder zijn ook de gemaakte keuzes

in belichting, afstand, de positie van de modellen en de gekozen achtergrond auteursrechtelijk beschermde elementen. Voor het logo geldt dat de naam 50PlusBeurs weliswaar beschrijvend is maar met de wijze waarop deze naam is afgebeeld in het logo, waaronder bijvoorbeeld de vormgeving van de letters, de afgeschuinde 'p' en 'l' in het woord 'plus', het gebruik van enkel kleine letters en de kleurstelling daarvan. Deze wijze van afbeelden is wel auteursrechtelijk beschermd.

Inbreuk

4.7. Eldee betwist dat zij inbreuk heeft gemaakt op eventuele auteursrechten van 50PlusBeurs. Zij voert daartoe dat de door haar gebruikte foto aanzienlijk afwijkt van de door 50PlusBeurs gebruikte foto omdat zij slechts een deel van de afbeelding gespiegeld heeft weergegeven met een rode achtergrond en omdat zij een ander kleurgebruik hanteert. Zij voelt aan dat zij heeft met willen aansluiten bij de huisstijl van 50PlusBeurs, die volgens haar ook bestaat omdat 50PlusBeurs in het verleden ook andere foto's van 50-plussers op een scooter heeft gebruikt en omdat zij 50PlusBeurs andere logo's en schrijfwijzen voor de naam 50PlusBeurs heeft gebruikt.

4.8. De vraag of sprake is van auteursrechtinbreuk moet worden beoordeeld aan de hand van het totaalindruckcriterium. Daarbij gaat het erom of sprake is van een zodanige overname van de auteursrechtelijk beschermde elementen van de foto en het logo dat dit tot gevolg heeft dat de totaalindrucken van de foto en het logo overeenstemmen.

4.9. Dat kantonrechter is van oordeel dat de auteursrechtelijk beschermde trekken van de foto, zoals hiervoor omschreven onder 4.6., bijna één op één overeenstemmen met de door Eldee in haar flyer gebruikte foto. Het betreft namelijk een identieke afbeelding dan wel een uitsnede daarvan die slechts gespiegeld is weergegeven en met een roodfilter is bewerkt. Op deze bijna identieke afbeelding van Eldee wordt ook een logo afgebeeld dat qua vormgeving identiek is aan het logo van 50PlusBeurs, althans waarvan ook de auteursrechtelijk beschermde trekken zijn overgenomen. Er is sprake van een zodanige overname van de auteursrechtelijk beschermde elementen van de foto en het logo dat sprake is van een overeenstemmende totaalindruk. Dat het kleurgebruik afwijkend is, maakt dit in het onderhavige geval niet anders. Omdat 50PlusBeurs onweersproken heeft gesteld dat zij nooit toestemming heeft gegeven aan Eldee voor het gebruik van een met haar foto en logo overeenstemmende afbeelding, kwalificeert het maken en verspreiden van de flyers onder deelnemers aan de 50PlusBeurs door Eldee als het ongeoorloofd verveelvoudigen en openbaar maken van de foto en het logo van 50PlusBeurs en daarmee als auteursrechtinbreuk. Dat de foto en het logo volgens Eldee niet de vaste huisstijl van 50PlusBeurs vormen, is bij dit oordeel niet relevant. Ook het feit dat Eldee mogelijk een eigen auteursrecht heeft op haar creatie (foto en logo), doet hier niet aan af.

4.10. De onder 3.1.sub i) primair gevorderde verklaring voorrecht zal dan ook worden toegewezen zoals in het dictum vermeld, evenals het onder 3.1. sub ii) primair gevorderde bevel. Aan dit bevel zal een dwangsom worden gekoppeld als in het dictum vermeld, gematigd en gemaximeerd.

Rectificatie

4.11. Nu hiervoor is geoordeeld dat Eldee inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van 50PlusBeurs op de foto en het logo, heeft zij daarmee naar het oordeel van de kantonrechter ook onrechtmatig jegens 50PlusBeurs gehandeld en is er in beginsel voldoende grondslag voor het opleggen van een rectificatie.

4.12. Eldee voert echter aan dat de rectificatie moet worden afgewezen omdat zij in 2017 - onverplicht - heeft aangeboden een bericht te sturen aan de door haar aangeschreven bedrijven, waarin zij deze standhouders er op zou wijzen dat zij op geen enkele wijze is gelieerd aan 50PlusBeurs. Zij voelt ook aan dat 50PlusBeurs geen belang meer heeft bij de rectificatie vanwege het tijdsverloop. De zilveren 50PlusBeurs heeft lang geleden plaatsgevonden en Eldee heeft na haar mailing, die eikel betrekking had op de beurs van 2017, geen enkele opdracht gekregen om een stand te bouwen op de 50PlusBeurs.

4.13. De kantonrechter overweegt als volgt. Het tijdsverloop sinds de verzending van de flyers is niet zodanig, dat 50PlusBeurs geen belang meer heeft bij rectificatie, zoals Eldee heeft aangevoerd. Dat veel tijd is gepasseerd sinds de dagvaarding, valt 50PlusBeurs niet aan te rekenen. De enkele stelling van Eldee dat zij al heeft aangegeven dat zij geen gebruik meer zou maken van de foto en het logo, brengt niet mee dat 50PlusBeurs geen belang meer heeft bij rectificatie. De onder 3.1. sub iii) geformuleerde rectificatie, althans de tekst van de rectificatie, zal dan ook worden toegewezen. Naar het oordeel van de kantonrechter strekt het in dit geval te ver om de verspreiding van de rectificatie in de vorm van een ansichtkaart / drukwerk van dezelfde grootte en kwaliteit als de oorspronkelijke flyer of ansichtkaart van Eldee te laten plaatsvinden, gelet op onnodige kosten die hiermee gepaard gaan. Het gaat erom dat Eldee een schriftelijk dan wel elektronisch bericht met de genoemde inhoud aan alle bedrijven die zij destijds met haar ansichtkaart heeft benaderd zal toezenden, hetzij per post, hetzij elektronisch, en dat zij bewijs daarvan zal verstrekken aan de gemachtigde van 50PlusBeurs. Aan deze veroordeling zal een dwangsom worden gekoppeld als in het dictum vermeld en gemaximeerd.

4.14. Ook het onder 3.1 sub iv) gevorderde bevel om aan Eldee om op haar kosten binnen één (1) werkdag na betekening van het vonnis aan de advocaat van 50PlusBeurs een lijst van namen en adressen te verstrekken van de (rechts-)personen aan wie de flyer is verzonden, is toewijsbaar. Ook aan deze veroordeling zal een dwangsom worden verbonden als vermeld in het dictum, gematigd en gemaximeerd.

Vernietiging

4.15. De gevorderde vernietiging door Eldee van alle exemplaren van (kopieën van) de foto en het logo op

alle (papieren of digitale) dragers die Eldee in haar bezit heeft en/of die aan Eldee ter beschikking staan, op haar kosten onder deurwaarderstoezicht, zal worden afgewezen omdat deze vordering naar het oordeel van de kantonrechter in dit geval buitenproportioneel is en 50PlusBeurs daarbij onvoldoende belang heeft. Bij dit oordeel speelt een rol dat het drukwerk van Eldee slechts betrekking had op de zilveren editie van de 50PlusBeurs in september 2017 en dus voor 50PlusBeurs niet meer bruikbaar is en dat het haar, zoals hiervoor al is geoordeeld, hoe dan ook wordt verboden om inbreuk te maken op de foto en het logo van 50PlusBeurs. Vernietiging van de materialen acht de kantonrechter in dit geval en onder deze omstandigheden overbodig, nog daargelaten het verweer van Eldee dat zij geen exemplaren van het drukwerk meer heeft.

Schadevergoeding

4.16. Hiervóór is al overwogen dat het inbreuk maken op het auteursrecht van een ander is te kwalificeren als een onrechtmatige handeling. In hetgeen onder rechtsoverweging 4.9. is overwogen ligt besloten dat deze onrechtmatige handeling aan Eldee is toe te rekenen. Dat zij niet de intentie had om inbreuk te maken dan wel onrechtmatig te handelen maakt dit niet anders. Zij is daarom aansprakelijk voor de schade die 50PlusBeurs door deze onrechtmatige daad heeft geleden.

4.17. 50PlusBeurs stelt dat voor de hoogte van de schadevergoeding als gevolg van het inbreuk maken op het auteursrecht, op zijn minst moet worden aangesloten bij de vergoeding die zij zelf aan Imagine heeft betaald voor de ontwikkeling van de foto en het logo. Eldee heeft deze kosten immers kunnen uitsparen. Omdat zij (afgerond) een bedrag van € 12.400,00 aan Imagine heeft betaald voor de foto en een bedrag van € 2.000,00 voor het logo, vordert zij in totaal een bedrag van € 14.400,00 aan schadevergoeding. Zij stelt dat de foto en het logo voor haar kernelementen zijn van haar exclusieve huisstijl en dat Eldee afbreuk heeft gedaan aan de waarde van haar exclusieve recht om de foto en het logo te mogen verveelvoudigen en openbaar maken.

4.18. Eldee voert aan dat 50PlusBeurs niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij schade heeft geleden. Haar mailing betrof een eenmalige actie aan standhouders die zouden deelnemen aan de 50PlusBeurs. Het is volgens haar niet zo dat 50PlusBeurs nu een nieuwe foto of een nieuw logo moet laten ontwikkelen en/of dat afbreuk is gedaan aan de exclusiviteit of de uitstraling van de foto en het logo van de 50PlusBeurs. De door Eldee gebruikte foto en logo zijn immers niet onder de bezoekers van de 50PlusBeurs verspreid, enkel onder de deelnemende bedrijven of standhouders.

4.19. De kantonrechter overweegt dat 50PlusBeurs voldoende heeft onderbouwd dat zij recht heeft op een schadevergoeding en dat daarvoor niet is vereist om concreet geleden schade aan te tonen. 50PlusBeurs heeft echter onvoldoende onderbouwd waarom de ontwikkelingskosten voor de foto en het logo ad € 14.400,00 één op één als schadevergoeding van Eldee

kunnen worden gevorderd. Het is wel zo dat Eldee geen kosten heeft hoeven maken voor de ontwikkeling van de foto en het logo maar niet is gebleken dat de foto en het logo voor 50PlusBeurs geen waarde meer hebben. Uit de door Eldee overgelegde producties blijkt dat 50PlusBeurs deze voor haar beurs in 2018 opnieuw heeft gebruikt. 50PlusBeurs heeft ook onvoldoende onderbouwd welke licentievergoeding zij normaliter hanteert voor standbouwers die haar logo en foto willen gebruiken, als daarvan al sprake is (het gebruik door standhouders is niet vergelijkbaar omdat die immers al betalen om deel te mogen nemen aan de beurs). Voor het door Eldee zonder toestemming gebruiken van het logo en de foto van 50PlusBeurs zal de kantonrechter daarom de schade ex aequo et bono begroten op 25% van de desbetreffende ontwikkelingskosten, zijnde € 3.600,00. Daarbij neemt de kantonrechter in aanmerking dat 50PlusBeurs er belang bij heeft dat haar foto en logo uitsluitend worden gepubliceerd op een wijze waarvoor zij toestemming heeft gegeven. Eldee zal worden veroordeeld om dit bedrag als schade aan 50PlusBeurs te vergoeden.

Proceskosten

4.20. Eldee zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de kosten van deze procedure worden veroordeeld. 50PlusBeurs vordert vergoeding van haar volledige advocaatkosten in de zin van artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv.), en heeft deze kosten, voorzien van een specificatie, gesteld op € 8.371,88 (tot aan de dagvaarding) en op € 2.689,48. (na de dagvaarding tot aan de zitting). Doordat Eldee met meteen wilde schikken en haar auteursrecht ontkende, zijn de kosten steeds verder opgelopen en is deze procedure noodzakelijk geworden, aldus 50PlusBeurs. Eldee betwist de redelijkheid van de gevorderde proceskosten. Zij wijst erop dat zij wel wilde schikken, maar dat 50PlusBeurs zich ten onrechte beriep op een niet bestaand merkrecht en een veel te hoge schadevergoeding eiste.

4.21. Omdat de vorderingen grotendeels hun grondslag vinden in de Auteurswet zal de kantonrechter voor de proceskosten artikel 1019h Rv. toepassen. Op grond van de aan de orde zijnde rechtsvraag, de gewisselde argumenten en processtukken, waardeert de kantonrechter de onderhavige zaak als een eenvoudige bodemzaak, waarvoor de Indicatietafelen in IE-zaken, versie 1 april 2017, aangeven dat het uitgangspunt is dat daarvoor een bedrag van maximaal € 8.000,00 voor werkzaamheden van de gemachtigde redelijk kan worden geacht te zijn. In hetgeen door 50PlusBeurs is aangevoerd, ziet de kantonrechter onvoldoende aanleiding om de boven dit bedrag opgevoerde kosten redelijk te achten. Anderzijds, in hetgeen door Eldee is aangevoerd ziet de kantonrechter geen aanleiding om op een lager bedrag uit te komen. Eldee zal dus als hierna te melden, worden veroordeeld om ter zake van de proceskosten aan 50PlusBeurs te betalen een bedrag van € 8.000,00 vermeerderd met het door 50PlusBeurs betaalde griffierecht en de kosten van de dagvaarding. De rente over de proceskosten wordt toegewezen vanaf

veertien dagen na de datum van het vonnis. Het gevorderde nasalaris wordt toegewezen tot een half salarispunt van het toegewezen salaris van de gemachtigde met een maximum van € 100,00.

5. De beslissing

De kantonrechter

5.1. verklaart voor recht dat het handelen van Eldee zoals beschreven in het lichaam van de dagvaarding een inbreuk oplevert op de auteursrechten van 50PlusBeurs op de foto en het logo;

5.2. beveelt Eldee om zich met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis te onthouden van iedere verveelvoudiging en/of openbaarmaking van de foto en het logo van 50PlusBeurs (zoals hiervoor weergegeven onder 2.2 en 2.3), direct of indirect via anderen, zoals Bijvoorbeeld door (maar met beperkt tot) het bewerken, ter beschikking stellen, verwerken in reclamemateriaal of anderszins gebruiken van de foto en/of het logo van 50PlusBeurs (en ongeoorloofde bewerkingen en nabootsingen daarvan), een en ander al dan met via internet;

5.3. veroordeelt Eldee om, in geval zij (na betekening van dit vonnis) in gebreke mocht blijven aan de veroordeling onder 5.2. te voldoen, aan 50PlusBeurs te betalen een dwangsom van € 1.000,00 per dag, een gedeelte van een dag daaronder begrepen, met een maximum van € 25.000,00;

5.4. veroordeelt Eldee om op haar kosten binnen één werkdag na betekening van het vonnis aan de advocaat van 50PlusBeurs een lijst van namen en adressen te verstrekken van de (rechts-)personen aan wie zij de reclame met de foto en het logo heeft verzonden;

5.5. veroordeelt Eldee om, in geval zij (na één werkdag na betekening van dit vonnis) in gebreke mocht blijven aan de veroordeling onder 5.4 te voldoen, aan 50PlusBeurs te betalen een dwangsom van € 1.000,00 per dag en gedeelte van een dag daaronder begrepen, met een maximum van € 10.000,00;

5.6. veroordeelt Eldee om, op haar kosten, binnen vijf dagen na betekening van het vonnis een rectificatie aan alle adressen dan wel e-mailadressen van (rechts-)personen van de onder 5.4. vermelde lijst te verstrekken, met daarin, in een duidelijk leesbaar lettertype, zonder enig commentaar en zonder dat op enigerlei wijze aan het doel of de strekking van de rectificatie afbreuk wordt gedaan, de volgende tekst:

“RECTIFICATIE

Op [invullen datum] is door ons een flyer aan u verstuurd. Op deze flyer was het logo en het marketingbeeld van de 50PlusBeurs door ons overgenomen, zonder dat daarvoor toestemming was verleend door 50PlusBeurs en zonder duidelijk te vermelden dat deze flyer niet van 50PlusBeurs afkomstig was. De Kantonrechter te Arnhem heeft bepaald dat wij aldus inbreuk hebben gemaakt op de auteursrechten van 50PlusBeurs, althans, jegens haar onrechtmatig hebben gehandeld. Wij zijn niet door de 50PlusBeurs ingeschakeld om voor haar stand op te bouwen en hebben geen toestemming gekregen om haar (beeld)materiaal te gebruiken. Met vriendelijke groet Eldee.”

5.7. veroordeelt Eldee om, ingeval zij (na vijf dagen na betekening van dit vonnis) in gebreke mocht blijven aan de veroordeling onder 5.6. te voldoen, aan 50PlusBeurs te betalen een dwangsom van € 1.000,00 per dag, een gedeelte van een dag daaronder begrepen, met een maximum van € 10.000,00;

5.8. veroordeelt Eldee om, na betekening van dit vonnis, tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan 50PlusBeurs te betalen een bedrag van € 3.600,00 aan schadevergoeding, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover vanaf de dag van dit vonnis tot aan de dag van algehele voldoening;

5.9. veroordeelt Eldee in de proceskosten, aan de zijde van 50PlusBeurs tot op heden begroot op € 8.000,00 voor salaris gemachtigde, € 939,00 aan griffierecht en € 85,42 voor het exploit van de dagvaarding, te voldoen binnen 14 dagen na de datum van dit vonnis bij gebreke waarvan voormelde bedragen worden vermeerderd met de wettelijke rente met ingang van de vijftiende dag na de datum van dit vonnis tot de dag van volledige betaling;

5.10. veroordeelt Eldee om aan 50PlusBeurs tegen deugdelijk bewijs van kwijting te betalen een bedrag van € 100,00 aan kosten die na dit vonnis zullen ontstaan;

5.11. verklaart deze veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad;

5.12. wijst het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door de kantonrechter mr. S.H. Bokx-Boom en bij afwezigheid in het openbaar uitgesproken en ondertekend door mr. A.J. Weerkamp - Beens,