

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: C/13/661002 / HA ZA 19-117

Vonnis van 8 januari 2020

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
NP FASHION B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
eiseres,
advocaat mr. T. Berendsen te 's-Hertogenbosch,

tegen

1. vennootschap onder firma
JUST DAI,
gevestigd te Amsterdam,
2. [redacted]
3. [redacted]
wonende te [redacted],
gedaagden,
advocaat mr. I.M.C.A. Reinders Folmer te Amsterdam.

Partijen zullen hierna NP Fashion en Just Dai genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaarding van 23 november 2018,
 - de conclusie van antwoord van 13 maart 2019,
 - het tussenvonnis van 17 juli 2019, waarbij een comparitie van partijen is bevolen,
 - het proces-verbaal van comparitie van 13 november 2019, met de daarin vermelde stukken.
- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

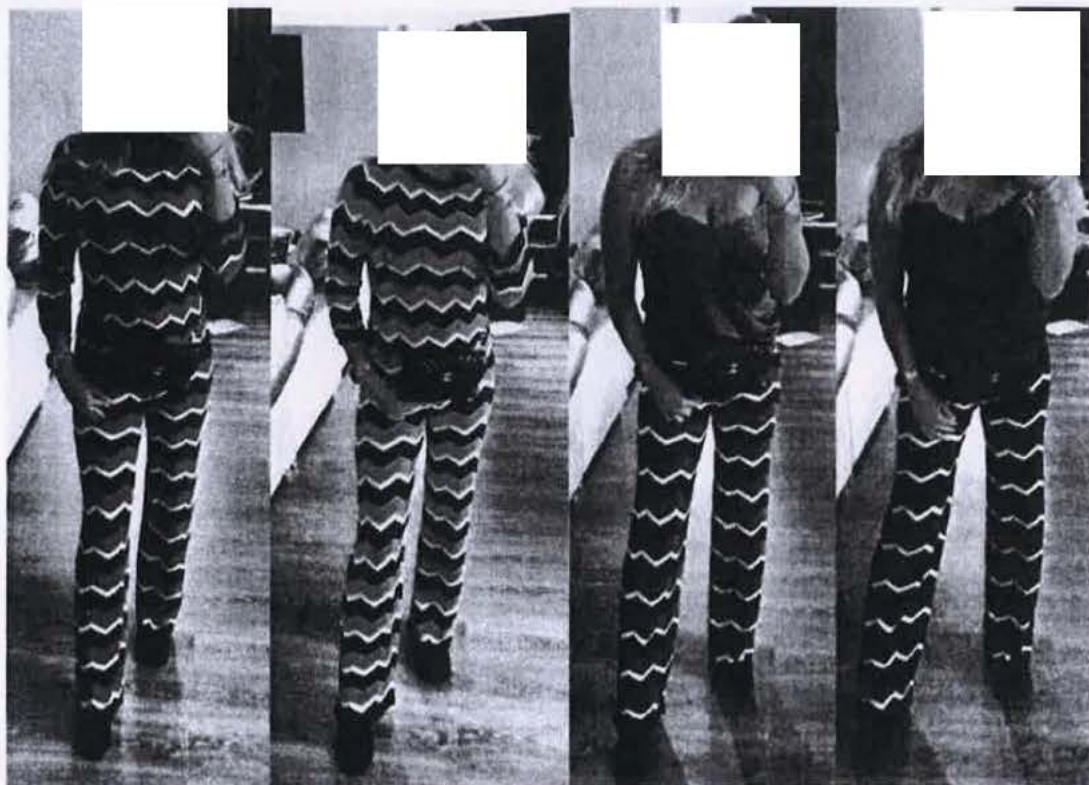
- 2.1. NP Fashion is een vennootschap die kleding en accessoires ontwerpt en op de markt brengt onder de merken "NIKKIE, by NIKKIE PLESSEN", "NIKKIE" en "FIFTH HOUSE".

2.2. NP Fashion heeft de hieronder afgebeelde jurk en top (hierna: de “Nikkie ontwerpen”) geproduceerd en op de markt gebracht. De roodzwarte variant werd vanaf 10 januari 2018 en de grijsblauwe variant vanaf 7 maart 2018 aangeboden aan de consument.



De Nikkie ontwerpen

2.3. De advocaat van NP Fashion heeft bij brief van 8 oktober 2018 Just Dai gesommeerd om onder meer de verkoop van de hieronder weergegeven tops en broeken (hierna: de “Just Dai artikelen”), die zij via haar webshop met de domeinnaam justdai.nl te koop aanbod, te staken.



De Just Dai artikelen

2.4. Later die dag heeft Just Dai afwijzend op deze sommatie gereageerd. Na een tweede sommatie van NP Fashion op 15 oktober 2018 heeft Just Dai niet meer gereageerd.

3. Het geschil

3.1. NP Fashion vordert - samengevat - dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

1. Just Dai beveelt iedere inbreuk op de rechten van NP Fashion blijvend te staken,
2. Just Dai beveelt om binnen tien werkdagen aan NP Fashion door een door NP Fashion aan te wijzen administrateur schriftelijke en gestaafde opgave te doen van:
 - a. de periode waarin Just Dai de Just Dai artikelen heeft verhandeld,
 - b. het aantal exemplaren van de Just Dai artikelen dat Just Dai heeft verhandeld,
 - c. de in- en verkoopprijs en de met de Just Dai artikelen behaalde brutowinst,
 - d. de NAW-gegevens van alle producenten, leveranciers en afnemers van de Just Dai artikelen,
 - e. het aantal nog in voorraad zijnde Just Dai artikelen,
3. Just Dai te bevelen binnen vijf werkdagen na de onder 2 gestelde termijn de totale aanwezige voorraad Just Dai artikelen af te geven ter vernietiging,
4. voorgaande bevelen op te leggen op straffe van een dwangsom van € 5.000,00 per dag(deel) of € 1.000,00 per artikel waarmee Just Dai die bevelen overtreedt,
5. Just Dai te veroordelen tot winstafdracht, nader op te maken bij staat,
6. Just Dai te veroordelen in de proceskosten op grond van artikel 1019h Rv, met rente.

3.2. NP Fashion legt primair aan haar vorderingen ten grondslag dat Just Dai inbreuk maakt op haar auteursrechten op de Nikki ontwerpen, die kwalificeren als beschermde werken in de zin van artikel 10 van de Auteurswet. Subsidiair stelt NP Fashion dat Just Dai onrechtmatig jegens haar handelt door de Nikki ontwerpen slaafs na te bootsen.

3.3. Just Dai voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Auteursrecht

4.1. De kern van het geschil wordt gevormd door de vraag of Just Dai inbreuk maakt op de auteursrechten van NP Fashion door de verhandeling van de Just Dai artikelen.

4.2. Als uitgangspunt geldt dat sprake is van auteursrechtelijk beschermde werken als zij een eigen, oorspronkelijk karakter hebben en het persoonlijk stempel van de maker dragen. Dat een werk een eigen, oorspronkelijk karakter moet bezitten, houdt in dat de vorm daarvan niet ontleend mag zijn aan die van een ander werk. De eis van een persoonlijk stempel van de maker betekent dat sprake moet zijn van een vorm die het resultaat is van scheppende menselijke arbeid en dus van creatieve keuzes, en daarmee een voortbrengsel is van de menselijke geest. Daarbuiten valt in elk geval al hetgeen een vorm heeft die zo banaal of triviaal is, dat daarachter geen creatieve arbeid van welke aard ook valt aan te wijzen (zie onder meer Hoge Raad 30 mei 2008, ECLI:NL:HR:2008:BC2153, *Endstraptapes*). Het Hof van Justitie van de EU heeft de maatstaf aldus geformuleerd dat het moet gaan om 'een eigen intellectuele schepping van de auteur van het werk' (HvJEU 16 juli 2009, C-5/08, ECLI:EU:C:2009:465, Infopaq I). Voorts geldt dat ook een verzameling of bepaalde selectie van op zichzelf niet beschermde elementen, een (oorspronkelijk) werk kan zijn in de zin van de Auteurswet, mits die selectie het persoonlijk stempel van de maker draagt. Deze maatstaf geldt ook indien het, zoals hier, een patroon of dessin betreft. Daarnaast geldt dat de enkele omstandigheid dat het werk of bepaalde elementen daarvan, passen binnen een bepaalde mode, stijl of trend niet betekent dat het werk of deze elementen zonder meer onbeschermd zijn. Onderzocht moet worden of de vormgeving van de (combinatie van de) verschillende elementen zodanig is dat aangenomen kan worden dat met het ontwerp door de maker op een voldoende eigen wijze uiting is gegeven aan de vigerende stijl, trend of mode.

4.3. NP Fashion heeft aangevoerd dat de Nikkie ontwerpen het resultaat zijn van creatieve keuzes en inspanningen van een van haar designers en heeft daartoe ontwerptekeningen in het geding gebracht. De creatieve keuzes blijken volgens NP Fashion uit de volgende elementen: i. de hooggesloten ronde hals, ii. de hoeveelheid verschillende zigzagbanen, iii. het verschil in dikte tussen de drie verschillende zigzagbanen, iv. de kleurtegenstellingen van de zigzagbanen, v. de dunne witte zigzagbaan die, om en om, de twee dikkere anders gekleurde zigzagbanen van elkaar scheidt, en vi. de verticale lijnen die samenkomen met de naar boven gerichte punten van de horizontale zigzagbanen.

4.4. Just Dai betwist dat de Nikkie ontwerpen voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komen. Volgens haar gaat het niet om een origineel ontwerp, maar om een universele vormgeving van kledingstukken die banaal en triviaal is te noemen. Just Dai

8 januari 2020

vermoedt zelfs dat NP Fashion de stoffen met zigzagpatroon heeft betrokken bij een groothandel en deze alleen maar van haar eigen logo heeft voorzien. Just Dai heeft in dit kader foto's in het geding gebracht van kledingstukken met zigzagpatroon van een Chinese en een Franse producent/handelaar waar Just Dai zelf regelmatig inkoopt en onder meer de Just Dai artikelen heeft betrokken, en verwezen naar drie ontwerpen met zigzagpatroon van Missoni.

4.5. De rechtbank overweegt dat NP Fashion met de tekeningen en toelichting voldoende heeft onderbouwd dat voor het maken van de Nikkie ontwerpen creatieve keuzes zijn vereist, namelijk de door haar genoemde elementen, die aan NP Fashion kunnen worden toegeschreven. Bovendien is aan het oorspronkelijkheidsvereiste voldaan in die zin dat de Nikkie ontwerpen nog niet eerder in die vorm zijn vertoond. De door Just Dai in het geding gebrachte foto's kunnen niet tot een ander oordeel leiden aangezien een deel daarvan dateert van 8 augustus 2018, toen de Nikkie ontwerpen reeds op de markt waren gebracht, en het andere deel niet is gedateerd zodat niet kan worden uitgesloten dat zij eveneens zijn gemaakt nadat de Nikkie ontwerpen werden aangeboden. Dat er in de loop van de geschiedenis verschillende kledingstukken zijn voorzien van een zigzagpatroon, zoals de door Just Dai aangehaalde ontwerpen van Missoni - die naar het oordeel van de rechtbank een (zeer) andere totaalindruk maken dan de Nikkie ontwerpen - staat niet in de weg aan het oordeel dat de vorm en uitwerking die thans door NP Fashion is gekozen een zodanige uniciteit bevat dat deze als een nieuw werk dient te worden beschouwd. Vast wordt dus gesteld dat de Nikkie ontwerpen auteursrechtelijk zijn beschermd.

Inbreuk

4.6. Bij de beantwoording van de vraag of Just Dai inbreuk maakt op de auteursrechten van NP Fashion, moet worden beoordeeld in welke mate de totaalindruk van de Just Dai artikelen overeenstemt met die van de Nikkie ontwerpen. Just Dai heeft ter zitting erkend dat de Just Dai artikelen gelijkenissen vertonen met de Nikkie ontwerpen. Zij meent evenwel dat zij geen inbreuk kan hebben gemaakt, omdat zij niet zelf de Just Dai artikelen heeft geproduceerd maar deze alleen heeft verhandeld.

4.7. Dit eerste verweer van Just Dai kan haar niet baten. Niet alleen de productie, maar ook het aanbieden en verdere verhandelen van inbreukmakende artikelen kunnen immers als handelingen in strijd met de Auteurswet worden aangemerkt. Voor zover Just Dai met haar opmerking dat zij niet bijhoudt welke ontwerpen NP Fashion uitbrengt tevens heeft bedoeld dat zij te goeder trouw heeft gehandeld, is dat voor toewijzing van de onderhavige vorderingen evenmin van belang nu de Auteurswet voor inbreuk geen opzet of kwade trouw vereist.

4.8. Naar het oordeel van de rechtbank komen in de Just Dai artikelen de in de Nikkie ontwerpen gemaakte keuzes terug, namelijk (nagenoeg) alle door NP Fashion genoemde elementen. Met name door het gebruik van zigzagbanen in dezelfde verhoudingen en afmetingen waarbij de witte baan afsteekt tegen twee anders gekleurde banen ontstaat een overeenstemmende totaalindruk. Dat Just Dai anders dan NP Fashion een top met lange mouwen en een broek aanbiedt, doet niet af aan die gelijke totaalindruk aangezien de beschermde trekken die in de Just Dai artikelen zijn overgenomen hoofdzakelijk zien op het in het oog springende patroon dat bij zowel NP Fashion als Just Dai over de gehele kledingstukken is toegepast. Dat Just Dai ook andere kleurstellingen aanbiedt dan NP

8 januari 2020

Fashion, zoals oranje/zwart en groen/zwart, doet evenmin af aan de overeenkomstige totaalindruk doordat ook in die artikelen het patroon met op gelijke wijze vormgegeven banen in contrasterende kleurstellingen zijn gebruikt, zodat die afwijkingen in dit geval niet tot een andere totaalindruk leiden.

4.9. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat Just Dai door de verhandeling van de Just Dai artikelen inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van NP Fashion.

Vorderingen

4.10. NP Fashion vordert ten eerste een bevel aan Just Dai om inbreuk te staken en gestaakt te houden. Nu sprake is van auteursrechtinbreuk door Just Dai, komt die vordering voor toewijzing in aanmerking voor zover die ziet op de in het geding zijnde Nikkie ontwerpen.

4.11. In het licht van de vastgestelde inbreuk, is de onder 2 gevorderde gedocumenteerde opgave van - kort gezegd - het aantal ingekochte en verkochte Just Dai artikelen, de met de verkoop behaalde winst, de periode waarin de Just Dai artikelen werden verkocht en het aantal Just Dai artikelen dat zij nog in voorraad heeft, alsook opgave van de NAW-gegevens van producenten, leveranciers en afnemers van de Just Dai artikelen eveneens toewijsbaar. Tevens zal worden toegewezen dat de opgave dient te worden geverifieerd door een door NP Fashion aan te wijzen onafhankelijke gediplomeerde administrateur. Just Dai dient de kosten daarvan te dragen, met uitzondering van kosten die als ongebruikelijk hoog voor een rapport van een dergelijke administrateur aangemerkt kunnen worden en derhalve niet redelijk zijn. De termijn voor opgave zal, mede gelet op de in te schakelen administrateur, worden verruimd ten opzichte van de vordering.

4.12. Het onder 3 gevorderde bevel tot afgifte van de nog in voorraad zijnde Just Dai artikelen aan het adres van NP Fashion ter vernietiging, waarvan de kosten voor rekening van Just Dai komen, komt op grond van artikel 28 Auteurswet eveneens voor toewijzing in aanmerking.

4.13. De onder 4 gevorderde dwangsom ten aanzien van overtredingen van de onder 1 tot en met 3 gevorderde bevelen zal worden toegewezen, met dien verstande dat die zal worden gematigd en dat het totaal aan te verbeuren dwangsommen zal worden verbonden aan een maximum, zoals vermeld in de beslissing.

4.14. NP Fashion heeft voorts op grond van artikel 27a, eerste lid Auteurswet afdracht van de als gevolg van de inbreuk door Just Dai genoten winst te gevorderd. Deze vordering zal worden toegewezen. Daarbij wordt opgemerkt dat de winst pas kan worden vastgesteld nadat Just Dai inzicht heeft verschaft in de gegevens hiervoor vermeld onder 4.11.

Proceskosten

4.15. Just Dai zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. NP Fashion heeft met een beroep op artikel 1019h Rv vergoeding van de volledige proceskosten gevorderd en daartoe specificaties in het geding gebracht. Uit het meest recente overzicht blijkt dat zij € 8.134,07 aan proceskosten heeft gemaakt. Deze kosten, die niet door Just Dai zijn betwist, zijn naar het oordeel van de voldoende

8 januari 2020

nauwkeurig gespecificeerd, zodat daarvan zal worden uitgegaan. De kosten zullen volledig worden toegewezen nu zij vallen binnen het geldende maximale indicatietarief voor normale bodemzaken als bedoeld in de Regeling Indicatie-tarieven in IE-zaken en daarmee als redelijk en evenredig worden beschouwd.

4.16. Gelet op het voorgaande worden de proceskosten aan de zijde van NP Fashion tot op heden aldus begroot op:

- dagvaarding	€	88,93
- griffierecht		639,00
- salaris advocaat		<u>8.134,07</u>
Totaal	€	8.862,00

4.17. Daarnaast zal Just Dai ambtshalve worden veroordeeld tot in de nakosten voor zover deze op dit moment kunnen worden begroot, zoals vermeld in de beslissing.

5. De beslissing

De rechtbank

5.1. beveelt Just Dai om na betekening van dit vonnis onmiddellijk iedere inbreuk op de rechten van NP Fashion op de Nikkie ontwerpen, meer in het bijzonder het verkopen, aanbieden, invoeren, uitvoeren of anderszins in het verkeer brengen of in voorraad houden van de Just Dai artikelen, te staken en gestaakt te houden,

5.2. beveelt Just Dai om op haar kosten, voor zover die redelijk zijn, binnen twee maanden na betekening van dit vonnis aan de advocaat van NP Fashion, schriftelijk, door een door NP Fashion aan te wijzen gediplomeerde onafhankelijke administrateur opgestelde en met deugdelijke bescheiden gestaafde opgave te doen van:

- de periode waarin Just Dai de Just Dai artikelen heeft aangeboden en/of verkocht,
- het aantal exemplaren van de Just Dai artikelen dat Just Dai heeft geproduceerd, ingekocht, besteld en/of verkocht,
- per Just Dai artikel: de in- en verkoopprijs, de brutowinst of - indien per product verschillende prijzen zijn gehanteerd - de brutowinst per product, zijnde het verschil tussen de verkoopprijs en de inkoopprijs,
- de namen en adressen van alle (rechts)personen die de Just Dai artikelen hebben gemaakt of geleverd, en van alle (rechts)personen waaraan de Just Dai artikelen zijn geleverd of verkocht,
- een lijst met de totale hoeveelheid bij Just Dai dan wel enig aan haar gelieerde (rechts)persoon in voorraad of onder diens controle zijnde Just Dai artikelen,

5.3. beveelt Just Dai om binnen vijf werkdagen na verstrijking van de onder 5.2 genoemde termijn de totale bij haar aanwezige voorraad Just Dai artikelen af te geven op het adres van NP Fashion ter vernietiging daarvan door NP Fashion, waarbij de kosten van vernietiging voor rekening komen van Just Dai,

5.4. veroordeelt Just Dai om aan NP Fashion een direct opeisbare dwangsom te betalen van € 100,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat Just Dai niet aan (een van) de onder 5.1, 5.2 en 5.3 uitgesproken bevelen voldoet, of (ter keuze van NP Fashion) voor ieder Just Dai artikel waarmee zij die bevelen overtreedt, tot een maximum van € 5.000,00 is bereikt,

5.5. veroordeelt Just Dai tot afdracht van de met de verhandeling van de Just Dai artikelen genoten winst,

5.6. veroordeelt Just Dai in de proceskosten, aan de zijde van NP Fashion tot op heden begroot op € 8.862,00, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over dit bedrag vanaf de vijftiende dag na de datum van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

5.7. veroordeelt Just Dai in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 157,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat Just Dai niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 82,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak,

5.8. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.9. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. B.T. Beuving, rechter, bijgestaan door mr. M.A. Kloppenburg, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 8 januari 2020.

UITGEGEVEN DOOR GROSSE
De griffier van de
rechtbank Amsterdam