

vonnis

RECHTBANK LIMBURG

Burgerlijk recht

Zittingsplaats Roermond

zaaknummer / rolnummer: C/03/261042 / HA ZA 19-120

Vonnis in incidenten van 5 februari 2020

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **SCHMITZ BEHEER B.V.**,
gevestigd te Roermond,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **SCHMITZ HOLDING B.V.**,
gevestigd te Roermond,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **SCHMITZ FOAM B.V.**,
gevestigd te Roermond,
eiseressen in de hoofdzaak,
eiseressen in het incident,
advocaat mr. R.M. Sjoerdsma te Eindhoven,

tegen

1. [REDACTED],
wonende te Rijen,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [REDACTED] **BEHEER B.V.**,
gevestigd te Rijen,
gedaagden in de hoofdzaak,
verweerders in het incident,
advocaat mr. F.W. Amendt te Neerkant.

Partijen zullen hierna Schmitz, [REDACTED] c.s. (indien het beide gedaagden betreft) en [REDACTED] (indien het gedaagde sub 1 betreft) genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de rolbeslissing naar aanleiding van het verzoek van Schmitz tot het nemen van maatregelen ex artikel 1019ib lid 1 en lid 3 Rv
 - de akte overleggen productie 13 tot en met 16 van de zijde van [REDACTED] c.s.
 - de akte wijziging grondslag van eis, tevens overlegging aanvullende producties 15 tot en met 28

-
- de bij gelegenheid van het pleidooi van 13 september 2019 overgelegde pleitaantekeningen van Schmitz
 - de bij gelegenheid van het pleidooi van 13 september 2019 overlegde pleitaantekeningen en spreekantekeningen van [REDACTED] c.s.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. De feiten

2.1. De aan Schmitz verbonden ondernemingen houden zich bezig met het vervaardigen van schokabsorberende en drainerende producten die worden ontwikkeld onder de merknaam "Proplay". Deze producten worden samengesteld uit foam en worden onder meer toegepast in kunstgrasconstructies van sportvelden en speeltuinen. De onderneming opereert mondiaal.

2.2. Schmitz Holding en [REDACTED] hebben op 1 april 2015 een overeenkomst van opdracht gesloten. Uit hoofde van deze overeenkomst was [REDACTED] als opdrachtnemer van Schmitz Holding belast met alle werkzaamheden noodzakelijk in de functie van algemeen directeur voor Schmitz Foam, een werkmaatschappij en 100 % dochteronderneming van Schmitz Holding. Schmitz Holding is een 100 % dochteronderneming van Schmitz Beheer.

2.3. In de overeenkomst van opdracht zijn bepalingen opgenomen over respectievelijk industriële en intellectuele eigendomsrechten (artikel 6), non-concurrentie en relaties (artikel 7) en geheimhouding (artikel 8).

"Artikel 6. Industriële en intellectuele eigendomsrechten

Alle rechten van industriële en intellectuele eigendom, zoals auteursrechten, merkrechten, octrooien, rechten op modellen en tekeningen, kwekersrechten enzovoorts die bij opdrachtnemer zijn opgekomen tijdens de looptijd van deze overeenkomst en samenhangen met de opdracht, behoren aan opdrachtgever en worden geacht aan opdrachtgever te zijn overgedragen zonder dat hiervoor een nadere overdracht zal zijn vereist en zonder dat de opdrachtnemer recht heeft op een vergoeding hiervoor. Opdrachtnemer is gehouden opdrachtgever bij eerste gelegenheid op de hoogte te stellen van alle vindingen die tot de bovenbedoelde rechten aanleiding geven zouden kunnen geven. Het is opdrachtnemer niet toegestaan om de resultaten van zijn werkzaamheden zelf openbaar te maken, te verveelvoudigen, in het verkeer te brengen, te verkopen, te verhuren, af te leveren of anderszins te verhandelen dan wel voor een ander aan te bieden of te doen inschrijven.

Artikel 7. Non-concurrentie en relaties

1. Opdrachtnemer verbindt zich jegens opdrachtgever niet zelf, middellijk of onmiddellijk, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van opdrachtgever:

a. gedurende de looptijd als gedurende 12 maanden na de beëindiging van deze overeenkomst in welke hoedanigheid dan ook, direct of indirect, diensten te verlenen c.q. werkzaamheden te verrichten voor derden die vergelijkbare activiteiten verrichten als de activiteiten die door opdrachtgever worden uitgevoerd, zulks ongeacht op wiens initiatief dit geschiedt;

b. gedurende de looptijd als gedurende 12 maanden na de beëindiging van deze overeenkomst een klant of een andere persoon die en zakelijke relatie onderhoudt met opdrachtgever te bedienen, dan wel over te halen of trachten over te halen zijn relatie met Opdrachtgever te beëindigen of dit anderszins te bewerkstelligen, of iets te doen waardoor de relatie nadelig beïnvloed zou kunnen worden, zulks ongeacht op wiens initiatief dit geschiedt.

(...)

4. Bij schending van het hiervoor bepaalde verbeurt de opdrachtnemer een direct opeisbare boete aan opdrachtgever van € 12.500 per overtreding te vermeerderen met € 500 voor iedere dag waarop een overtreding eventueel voortduurt, zonder dat opdrachtgever enig verlies of schade hoeft te bewijzen en onverminderd de overige rechten van opdrachtgever krachtens de wet of de onderhavige overeenkomst, zoals onder meer het recht van opdrachtgever om nakoming van de overeenkomst dan wel een verbod en/of schadevergoeding te vorderen, indien en voor zover de schade het bedrag van de boeten overtreft, alsmede om tot onmiddellijke beëindiging van de overeenkomst over te gaan voor zover deze nog mocht bestaan.

Artikel 8. Geheimhouding

1. Opdrachtnemer verbindt zich zowel gedurende het bestaan van deze overeenkomst als na beëindiging – om welke reden ook – daarvan op geen enkele wijze aan wie dan ook enige kennis of gegevens te openbaren met betrekking tot de zaken van opdrachtgever alsmede van de daarmee samenwerkende personen, klanten, ondernemingen en/of instellingen, die hem bekend zijn geworden tijdens of ten gevolge van de uitoefening van de opdracht als bedoeld in de overeenkomst.

(...)

3. Bij schending van de geheimhoudingsplicht verbeurt de opdrachtnemer een direct opeisbare boete aan opdrachtgever van € 12.500 per overtreding te vermeerderen met € 500 voor iedere dag waarop een overtreding eventueel voortduurt, zonder dat opdrachtgever enig verlies of schade hoeft te bewijzen en onverminderd de overige rechten van opdrachtgever krachtens de wet of de onderhavige overeenkomst, zoals onder meer het recht van opdrachtgever om nakoming van de overeenkomst dan wel een verbod en/of schadevergoeding te vorderen, indien en voor zover de schade het bedrag van de boeten overtreft, alsmede om tot onmiddellijke beëindiging van de overeenkomst over te gaan voor zover deze nog mocht bestaan.”

2.4. Schmitz en [REDACTED] hebben op 11 september 2017 een vaststellingsovereenkomst gesloten waarbij zij hun afspraken over en in verband met het beëindigen van de overeenkomst van opdracht per 1 september 2017 hebben vastgelegd. In deze vaststellingsovereenkomst is onder meer opgenomen:

“Artikel 4. Post contractuele verplichtingen

4.1. Alle postcontractuele verplichtingen die voortvloeien uit de tussen Schmitz Holding B.V. en de heer [REDACTED] gesloten overeenkomst van opdracht, waaronder in ieder geval begrepen (maar niet beperkt tot) het relatiebeding, het geheimhoudingsbeding (...),

blijven ook na het einde van de overeenkomst van opdracht – en ondanks de in artikel 7.4 opgenomen finale kwijting – onverminderd van kracht. De heer [REDACTED] blijft eveneens gebonden aan de daaraan verbonden boetebepalingen."

2.5. [REDACTED] Beheer B.V. is een holdingmaatschappij van [REDACTED].

2.6. Schmitz heeft bij brief 16 november 2018 [REDACTED] aangeschreven inzake (vermeende) schending van de postcontractuele verplichtingen, [REDACTED] gesommeerd hiermee op te houden en bij wijze van voorschot een bedrag van € 12.500 te voldoen. Bij e-mail van 28 november 2018 heeft de advocaat van [REDACTED] laten weten niet aan de sommaties te zullen voldoen.

2.7. Schmitz heeft bij verzoekschrift van 10 januari 2019 de Voorzieningenrechter bij de Rechtbank Zeeland-West Brabant, locatie Breda, verzocht om verlof te verlenen tot het leggen van conservatoir bewijsbeslag ex. art. 843a jo. art. 730 Rv en/of ex artikel 1019b-1019c jo. artikel 843a Rv. De voorzieningenrechter heeft bij beschikking van 14 januari 2019 verlof verleend om ten laste van [REDACTED] c.s. conservatoir bewijsbeslag te leggen op de volgende bescheiden:

- i alle documenten (in geschreven of elektronische vorm, lokaal opgeslagen of op externe (netwerk) computers of andere gegevensdragers), waaronder, maar niet beperkt tot memoranda en correspondentie (waaronder e-mails), vanaf 1 april 2015 (datum overeenkomst van opdracht) tot datum beslaglegging (18 januari 2019), waarin Schmitz (hoe ook geschreven) wordt genoemd en voor zover deze op basis van de inhoud zien, althans kunnen zien, op schending door [REDACTED] van verplichtingen op grond van de overeenkomst van opdracht en vaststellingsovereenkomst, tevens inhoudende de Postcontractuele verplichtingen;
- ii alle documenten (in geschreven of elektronische vorm, lokaal opgeslagen of op externe (netwerk) computers of andere gegevensdragers), waaronder, maar niet beperkt tot memoranda en correspondentie (waaronder e-mails), vanaf 1 april 2015 (datum overeenkomst van opdracht) tot heden, waarin foto's en/of video's en/of elektronische tekeningen van de productiefaciliteit van Schmitz worden geopenbaard en/of besproken;
- iii alle documenten (in geschreven of elektronische vorm, lokaal opgeslagen of op externe (netwerk) computers of andere gegevensdragers), waaronder, maar niet beperkt tot memoranda en correspondentie (waaronder e-mails), in de periode 1 september 2017 tot en met 1 september 2018 (duur non-concurrentiebeding), waarin een of meer van de termijn opgenomen in productie 13 (*t.t.v. het verzoekschrift productie 9*) worden genoemd;
- iv alle documenten (in geschreven of elektronische vorm, lokaal opgeslagen of op externe (netwerk) computers of andere gegevensdragers), waaronder, maar niet beperkt tot memoranda en correspondentie (waaronder e-mails), in de periode 1 september 2017 (datum einde overeenkomst van opdracht) tot heden, waarin een of meer van de termen opgenomen in productie 13 (*t.t.v. het verzoekschrift productie 9*) worden genoemd.

3. Het geschil

3.1. Schmitz vordert dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad,

in het incident ex artikel 843a jo. artikel 1019a Rv:

1. [REDACTED] c.s. gebiedt toe te staan en te gedogen dat een deurwaarder van Equilibristen gerechtsdeurwaarders te Dordrecht, voor zover nodig met bijstand van een ICT-deskundige van Probatius te Waddinxveen, inzage neemt in alle bescheiden die zich thans uit hoofde van het gelegde bewijsbeslag in gerechtelijke bewaring bevinden en door middel van dataseparatie bepaalt in welke documenten de zoektermen opgenomen in productie 13 voorkomen, welke dataseparatie in één of meerdere fasen plaats mag vinden;

2. [REDACTED] c.s. gebiedt toe te staan en te gedogen dat de deurwaarder de (voor de relevante fase) als relevant geselecteerde (digitale) bescheiden, welke resultante zijn van de dataseparatie en welke (voor de relevante fase) kwalificeren als “definitieve selectie”,

Primair

2.1. aan de advocaat van Schmitz ter beschikking stelt, waarna de advocaat van Schmitz een selectie maakt van de (digitale) bescheiden uit de “definitieve selectie” die hij aan Schmitz wenst te verstrekken;

2.2. [REDACTED] c.s. vervolgens het recht heeft om binnen 15 kalenderdagen na de dag waarop de advocaat van [REDACTED] c.s. de selectie als bedoeld onder 2.1 heeft ontvangen bezwaar te maken tegen afgiften of inzage van bepaalde documenten;

2.3. dat [REDACTED] c.s. geacht wordt zijn bezwaren niet te handhaven als hij daarover niet binnen 15 dagen na het schriftelijk kenbaar maken van het bezwaar dit, door dagvaarding van Schmitz terzake (die vrijwillig zal verschijnen) ter beoordeling heeft voorgelegd aan de Voorzieningenrechter;

Subsidiair

2.4. aan de advocaat van [REDACTED] c.s. ter beschikking stelt, waarna de advocaat de bescheiden kan controleren op feitelijke onjuistheden en deze eventuele onjuistheden binnen een door de deurwaarder te stellen redelijke termijn aan de deurwaarder kenbaar kan maken, waarna de deurwaarder – indien er geen bezwaren zijn of indien hij instemt met de bezwaren – de definitieve selectie vaststelt en die aan Schmitz ter inzage beschikbaar stelt of, indien de deurwaarder niet instemt met de bezwaren, zijn bevindingen opneemt in een proces-verbaal en vervolgens een kort geding aanhangig maakt en de kwestie ex artikel 438 lid 4 Rv aan de voorzieningenrechter voorlegt;

Meer subsidiair

2.5. op een door Uw Rechtbank in goede justitie vast te stellen procedure aan Schmitz ter beschikking stelt;

3. te bepalen dat de (digitale en hard copy) bescheiden die de deurwaarder van Equilibristen gerechtsdeurwaarder te Dordrecht (waaronder mede te verstaan: de ICT-deskundige van Probatius te Waddinxveen die onder verantwoordelijkheid van de deurwaarder werkt) in het

kader van het bewijsbeslag (al dan niet digitaal) heeft gekopieerd, doch welke in het kader van de dataselectie niet worden uitgeselecteerd, onder de bewaarder blijven totdat het vonnis in de hoofdzaak in kracht van gewijsde is gegaan;

4. [REDACTED] s. hoofdelijk te veroordelen tot betaling van een dwangsom aan Schmitz van € 10.000 voor iedere dag of elke keer, ter keuze van Schmitz, dat zij geheel of gedeeltelijk niet voldoet aan de bevelen opgenomen onder 1 en 2; en

5. [REDACTED] c.s. hoofdelijk te veroordelen in de volledige kosten van dit incident (welke op een later moment in de procedure zullen worden gespecificeerd) dan wel een ander door Uw Rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag ter vergoeding van de redelijke en evenredige proceskosten die Schmitz heeft gemaakt als bedoeld in artikel 1019h Rv;

in het incident tot het treffen van een voorlopige voorziening

6. Van Terwisga c.s. beveelt onmiddellijk na betekening van het in deze te wijzen vonnis zich te onthouden van elk doen en nalaten in strijd met de Postcontractuele verplichtingen;

7. [REDACTED] c.s. beveelt onmiddellijk na betekening van het in deze te wijzen vonnis iedere openbaarmaking en/of verveelvoudiging van werken die inbreuk maken op de auteursrechten van Schmitz c.s. te staken en gestaakt te houden;

8. [REDACTED] c.s. te bevelen onmiddellijk na betekening van het in deze te wijzen vonnis ieder gebruik en openbaarmaking van de bedrijfsgeheimen van Schmitz c.s. te staken en gestaakt te houden;

9. [REDACTED] c.s. hoofdelijk te veroordelen tot betaling van een dwangsom aan Schmitz van € 10.000 voor iedere dag of elke keer, ter keuze van Schmitz, dat zij geheel of gedeeltelijk niet voldoet aan de bevelen opgenomen onder 6, 7 en 8; en

10. [REDACTED] c.s. hoofdelijk te veroordelen in de volledige kosten van dit incident (welke op een later moment in de procedure zullen worden gespecificeerd) dan wel een ander door Uw Rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag ter vergoeding van de redelijke en evenredige proceskosten die Schmitz heeft gemaakt als bedoeld in artikel 1019h Rv.

3.2. [REDACTED] c.s. voert verweer.

4. De beoordeling van het incident ex artikel 843a Rv

het juridische kader

4.1. De voorzieningenrechter stelt het volgende voorop. Artikel 843a lid 1 Rv bepaalt dat hij die daarbij rechtmatig belang heeft op zijn kosten inzage, afschrift of uittreksel kan vorderen van bepaalde bescheiden aangaande een rechtsbetrekking waarin hij of zijn rechtsvoorgangers partij zijn van degene die deze bescheiden te zijner beschikking of onder zijn berusting heeft. Onder bescheiden worden mede verstaan: op een gegevensdrager aangebrachte gegevens.

4.2. Voor het aannemen van een rechtmatig belang is het voldoende dat de partij die inzage verlangt aan de hand van de hem bekende feiten en omstandigheden aannemelijk maakt dat hij mogelijk een onderliggende vordering heeft.

4.3. Voor het bestaan van een rechtsbetrekking geldt het volgende. De Hoge Raad heeft in HR 13 november 2015, ECLI:NL:HR:2015:3304 (AIB/Novisem) en HR 9 december 2016, ECLI:NL:HR:2016:2834 (Synthon/Astellas) een maatstaf gegeven voor het aannemen van het bestaan van een rechtsbetrekking wegens inbreuk op een intellectueel eigendomsrecht als bedoeld in artikel 1019a Rv in verbinding met artikel 843a Rv. Die maatstaf leent zich, aldus de Hoge Raad op 28 september 2018 ECLI:NL:HR:2018:1775, ook voor toepassing op een rechtsbetrekking die voortvloeit uit het onrechtmatig verkrijgen en gebruiken van bedrijfsgeheimen, alhoewel de artikelen 1019 e.v. daarop niet van toepassing zijn. Dit betekent dat de partij die inzage verlangt zodanige feiten en omstandigheden dient te stellen en met reeds voorhanden bewijsmateriaal te onderbouwen dat voldoende aannemelijk is dat er sprake is van, in dit geval, onrechtmatig handelen, dan wel een inbreuk op een intellectueel eigendomsrecht, dan wel dat bedrijfsgeheimen onrechtmatig zijn verkregen en gebruikt. Wat in het kader van een vordering uit hoofde van art. 843a Rv als een ‘voldoende mate’ van aannemelijkheid kan worden beschouwd, kan niet in algemene zin worden beantwoord, omdat het daarbij aankomt op een waardering van de stellingen en verweren van partijen en de overtuigingskracht van het eventueel reeds overgelegde bewijsmateriaal. Uitgangspunt is echter wel dat niet hoeft te zijn voldaan aan de mate van aannemelijkheid die is vereist voor toewijzing in kort geding van een op een (dreigende) inbreuk gebaseerde vordering. Verder geldt dat de vereiste aannemelijkheid bij een bewijsbeslag eerder aanwezig kan zijn dan wanneer het gaat om een inzagevordering als bedoeld in art. 843a Rv.

4.4. De voorwaarde van een rechtmatig belang en het bestaan van een rechtsbetrekking die voor toewijzing van een vordering ex art. 843a Rv vereist zijn, dienen er toe om te brede toepassing van die bepalingen en dus ‘fishing expeditions’ te voorkomen. Datzelfde geldt met betrekking tot het vereiste van voldoende bepaalbaarheid.

4.5. Wanneer aan de voorwaarden van art. 843a Rv is voldaan, dan is de vordering tot het verstrekken van een afschrift van stukken of tot het verlenen van inzage in die stukken, in beginsel, toewijsbaar. Dit leidt echter, gelet op het bepaalde in artikel 843a lid 4 Rv, uitzondering wanneer i) daarvoor gewichtige redenen zijn, of ii) redelijkerwijs kan worden aangenomen dat een behoorlijke rechtsbedeling ook zonder de gevraagde gegevens is gewaarborgd.

de standpunten van partijen

4.6. Schmitz stelt dat zij een rechtmatig belang heeft bij het instellen van een vordering ex artikel 843a Rv. Uit de overgelegde producties volgt dat [REDACTED] bestanden bestaande uit foto's, filmpjes, bouwtekeningen en uitgebreide beschrijvingen van de productie-installatie van Schmitz aan derden heeft verstrekt en dat [REDACTED] bezig is geweest met het treffen van voorbereidingen om een concurrerende productie-installatie op te zetten met derden. De bescheiden zijn voldoende duidelijk omschreven, in die zin dat sprake is van ‘bepaalde bescheiden’ in de zin van artikel 843a Rv. Ter concretisering van haar verzoek tot inzage in de bepaalde bescheiden heeft Schmitz (productie 13) een lijst met

zoektermen opgesteld welke in verband kunnen worden gebracht met de overtreding van de post-contractuele verplichtingen, auteursrechtinbreuken en/of onrechtmatig handelen door schending van bedrijfsgeheimen. Er is sprake van een rechtsbetrekking waarin Schmitz partij is in de zin van artikel 843a Rv. Van een “fishing expediton” is dan ook geen sprake. Schmitz heeft bij haar verzoek rekening gehouden met de bescherming van vertrouwelijke informatie door een specifieke wijze van inzage te vorderen. Schmitz wijst er ten slotte nog op dat [REDACTED] een gewichtige redenen heeft aangevoerd waarop het verzoek tot inzage zou moeten worden afgewezen.

4.7. [REDACTED] voert aan dat Schmitz geen rechtmatig belang heeft bij inzage in de inbeslaggenomen stukken, nu er geen bedingen zijn geschonden, er geen sprake is van inbreuk op intellectuele eigendom/auteursrecht en er geen sprake is van schending van bedrijfsgeheimen. Volgens [REDACTED] is er sprake van een “fishing expedition” en is artikel 843a Rv daar niet voor bedoeld. [REDACTED] heeft ter zitting nog aangevoerd dat de bescheiden waarvan inzage wordt gevraagd onvoldoende bepaald zijn. De lijst met zoektermen is immers veel te ruim en heeft niets van doen met de gestelde verwijten. Verder heeft Schmitz geen recht op inzage in communicatie over – volgens [REDACTED] – niet-geheime informatie. Ook is de tijdsperiode, namelijk vanaf de datum van ingang van de overeenkomst van opdracht, te ruim gekozen. De handelswijze van Schmitz levert misbruik van procesrecht op en [REDACTED] vindt dat Schmitz dan ook de volledige proceskosten verschuldigd is in dit incident.

het oordeel van de rechtbank

4.8. De rechtbank is van oordeel dat Schmitz, mede gelet op de aanvullende producties, voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat zij partij is bij een rechtsbetrekking en dat zij een rechtmatig belang heeft bij inzage. Er is naar het oordeel van de rechtbank voldoende aannemelijk geworden (in de zin van artikel 843a Rv) dat er van de zijde van [REDACTED] sprake is van onrechtmatig handelen in de zin van schending van (post)contractuele verplichtingen dan wel dat bedrijfsgeheimen onrechtmatig zijn verkregen en gebruikt. De bescheiden zijn naar het oordeel van de rechtbank voldoende duidelijk omschreven en van een ‘fishing expedition’ is geen sprake. De lijst met zoektermen (productie 13) is uitgebreid, maar dat hangt samen met de aard van hetgeen [REDACTED] wordt verweten door Schmitz. De rechtbank is van oordeel dat de zoektermen niet te ruim zijn. Hetzelfde geldt voor de tijdsperiode. Van misbruik van procesrecht is gelet hierop dan ook geen sprake. Een en ander brengt met zich dat de rechtbank het verzoek tot inzage in zoverre zal toewijzen.

4.9. De rechtbank is met [REDACTED] van oordeel dat Schmitz onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er sprake is van een auteursrechtinbreuk. De enkele, niet nader gespecificeerde stelling van Schmitz dat [REDACTED] een groot aantal foto’s, video’s en teksten met betrekking tot het productieproces van Schmitz heeft gedeeld is hiervoor onvoldoende. De rechtbank zal het verzoek tot inzage in zoverre afwijzen.

4.10. Schmitz heeft bij haar verzoek (gelet op het gevorderde onder 2.1, 2.2 en 2.3) rekening gehouden met de bescherming van vertrouwelijke informatie door een specifieke wijze van inzage te vorderen. [REDACTED] heeft hiertegen geen verweer gevoerd. De rechtbank zal het verzoek dan ook toewijzen zoals primair verzocht.

4.11. De gevorderde dwangsom zal worden toegewezen.

4.12. De rechtbank zal de beslissing omtrent de kosten van het incident aanhouden, totdat in de hoofdzaak zal worden beslist.

5. De beoordeling van de voorlopige voorziening

5.1. Schmitz vordert dat de rechter een voorlopige voorzieningen zal treffen voor de duur van het geding. [REDACTED] oert verweer.

5.2. Schmitz heeft op zich voldoende processueel belang bij de incidentele vorderingen. De gevraagde voorlopige voorzieningen hangen samen met de hoofdvordering en zijn gericht op een voorziening die voor de duur van de aanhangige bodemprocedure kan worden gegeven.

5.3. [REDACTED] heeft voor wat betreft de gevorderde voorlopige voorziening onder 6 (zich onthouden van elk doen en nalaten in strijd met de Postcontractuele verplichtingen) onder meer aangevoerd dat Schmitz onvoldoende heeft gespecificeerd op welke postcontractuele verplichtingen de vordering ziet en dat de postcontractuele verplichtingen bij toewijzing op oneigenlijke wijze worden verlengd nu het concurrentiebeding en het relatiebeding een geldigheid van 1 jaar hadden. Schmitz heeft op dit verweer niet gerespondeerd.

5.4. De rechtbank is van oordeel dat Schmitz haar vordering op dit punt dan ook onvoldoende heeft gemotiveerd. Het is de rechtbank verder niet duidelijk geworden wat het belang van de vordering tot het treffen van een voorlopige voorziening is voor wat betreft de overige postcontractuele bedingen, nu deze bedingen ingevolge artikel 4 van de vaststellingsovereenkomst onverminderd van kracht zijn. De rechtbank zal de vordering onder 6 dan ook afwijzen.

5.5. De rechtbank heeft hiervoor onder randnummer 4.9 al geoordeeld dat Schmitz onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er sprake is van een auteursrechtinbreuk. De enkele, niet nader gespecificeerde stelling van Schmitz dat [REDACTED] een groot aantal foto's, video's en teksten met betrekking tot het productieproces van Schmitz heeft gedeeld is hiervoor onvoldoende. De rechtbank zal de vordering tot het treffen van de voorlopige voorziening onder 7 gelet hierop dan ook afwijzen.

5.6. Voor wat betreft gevorderde voorlopige voorziening onder punt 8 (ieder gebruik en openbaarmaking van de bedrijfsgeheimen van Schmitz c.s. te staken en gestaakt te houden) oordeelt de rechtbank voorlopig als volgt.

5.6.1. Om voor de bescherming als bedrijfsgeheim in aanmerking te komen, dient de informatie aan drie voorwaarden te voldoen:

- a. geheim zijn, in de zin dat zij, globaal dan wel in de juiste samenstelling en ordening van de bestanddelen, niet algemeen bekend is bij of gemakkelijk toegankelijk voor personen binnen de kringen die zich gewoonlijk bezighouden met de desbetreffende soort informatie;
- b. handelswaarde te bezitten, omdat zij geheim is; en

- c. onderworpen zijn aan, gezien de omstandigheden, redelijke maatregelen door de persoon die rechtmatig over de informatie beschikt, om deze geheim te houden.

5.6.2. Schmitz stelt dat de productie-installatie in haar geheel, maar ook in haar onderdelen, uniek is. De productie-installatie is in haar geheel nergens te bestellen en niemand buiten Schmitz weet hoe de installatie precies is opgebouwd en afgesteld. Deze informatie is dus geheim. Veel onderdelen zijn op verzoek van Schmitz aangepast ('tailor made') en Schmitz heeft de software voor de communicatie tussen de machines in het productieproces zelf ontwikkeld en geprogrammeerd. De informatie heeft ook handelswaarde, omdat Schmitz hiermee een voorsprong heeft op (toekomstige) concurrenten. Schmitz heeft redelijke maatregelen getroffen om de geheime informatie met betrekking tot haar productieproces te beschermen door middel van geheimhoudingsbedingen, NDA's, informatie hieromtrent in het personeelshandboek, camerabewaking, het bijhouden van bezoekerslijsten, en een clean desk policy.

5.6.3. [REDACTED] voert aan dat de foto's, tekeningen en video's kennelijk niet tot de geheime onderdelen van het bedrijfsproces behoren volgens productie 24. [REDACTED] stelt geen van in productie 24 genoemde onderdelen te hebben gedeeld, behalve generiek en zichtbaar beeldmateriaal dat niet als bedrijfsgeheim is aan te merken. Tevens heeft Schmitz, volgens [REDACTED], documenten ter bescherming van de geheimhouding ten behoeve van deze procedure opgemaakt, bijvoorbeeld het bedrijfsreglement, het bezoekersregistratieformulier en de huisregels. [REDACTED] wijst er verder op dat geen enkele arbeidsovereenkomst in algemene zin is overgelegd met daarin een geheimhoudingsbeding. Schmitz geeft bovendien rondleidingen in het bedrijf en op internet staan hiervan filmpjes waarop het hele productieproces gedetailleerd te zien is.

5.6.4. De rechtbank dient met inachtneming van het voorgaande de belangen van partijen af te wegen tegen de achtergrond van de te verwachten resterende duur van de hoofdzaak en van de proceskansen daarin. Voor bewijslevering ter zake van betwiste stellingen van eiser is in dit stadium van het geding geen plaats; aannemelijkheid is voldoende. Alles afwegende komt de rechtbank tot het voorlopige oordeel dat Schmitz – in dit stadium van het geding – voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er sprake is van bedrijfsgeheimen en dat deze zijn geschonden. De rechtbank zal de vordering onder 8 dan ook toewijzen.

5.7. De gevorderde dwangsom zal worden toegewezen.

5.8. De rechtbank zal de beslissing omtrent de kosten van het incident aanhouden, totdat in de hoofdzaak zal worden beslist.

6. De beslissing

De rechtbank

in het incident ex artikel 843a Rv

6.1. veroordeelt [REDACTED] c.s. toe te staan en te gedogen dat een deurwaarder van Equilibristen gerechtsdeurwaarders te Dordrecht, voor zover nodig met bijstand van een ICT-deskundige van Probatius te Waddinxveen, inzage neemt in alle bescheiden die zich thans uit hoofde van het gelegde bewijsbeslag in gerechtelijke bewaring bevinden en door

middel van dataseparatie bepaalt in welke documenten de zoektermen opgenomen in productie 13 voorkomen, welke dataseparatie in één of meerdere fasen plaats mag vinden;

6.2. veroordeelt [REDACTED] c.s. toe te staan en te gedogen dat de deurwaarder de (voor de relevante fase) als relevant geselecteerde (digitale) bescheiden, welke resultante zijn van de dataseparatie en welke (voor de relevante fase) kwalificeren als “definitieve selectie”,

- aan de advocaat van Schmitz ter beschikking stelt, waarna de advocaat van Schmitz een selectie maakt van de (digitale) bescheiden uit de “definitieve selectie” die hij aan Schmitz wenst te verstrekken;

- [REDACTED] c.s. vervolgens het recht heeft om binnen 15 kalenderdagen na de dag waarop de advocaat van [REDACTED] c.s. de selectie als bedoeld onder 2.1 heeft ontvangen bezwaar te maken tegen afgiften of inzage van bepaalde documenten;

- dat [REDACTED] c.s. geacht wordt zijn bezwaren niet te handhaven als hij daarover niet binnen 15 dagen na het schriftelijk kenbaar maken van het bezwaar dit, door dagvaarding van Schmitz ter zake (die vrijwillig zal verschijnen) ter beoordeling heeft voorgelegd aan de Voorzieningenrechter;

6.3. bepaalt dat de (digitale en hard copy) bescheiden die de deurwaarder van Equilibristen gerechtsdeurwaarder te Dordrecht (waaronder mede te verstaan: de ICT-deskundige van Probatius te Waddinxveen die onder verantwoordelijkheid van de deurwaarder werkt) in het kader van het bewijsbeslag (al dan niet digitaal) heeft gekopieerd, doch welke in het kader van de dataselectie niet worden uitgeselecteerd, onder de bewaarder blijven totdat het vonnis in de hoofdzaak in kracht van gewijsde is gegaan;

6.4. veroordeelt [REDACTED] c.s. hoofdelijk tot betaling van een dwangsom aan Schmitz van € 10.000 voor iedere dag of elke keer, ter keuze van Schmitz, dat zij geheel of gedeeltelijk niet voldoet aan de bevelen opgenomen onder 6.1. en 6.2. met een maximum van € 100.000;

6.5. verklaart deze veroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

6.6. houdt de beslissing omtrent de kosten in het incident aan;

in het incident tot het treffen van een voorlopige voorziening

6.7. veroordeelt [REDACTED] c.s. onmiddellijk na betekening van het in deze te wijzen vonnis voor de duur van het geding ieder gebruik en openbaarmaking van de bedrijfsgeheimen van Schmitz c.s. te staken en gestaakt te houden;

6.8. veroordeelt [REDACTED] c.s. hoofdelijk tot betaling van een dwangsom aan Schmitz van € 10.000 voor iedere dag of elke keer, ter keuze van Schmitz, dat zij geheel of gedeeltelijk niet voldoet aan het bevel opgenomen onder 6.6., met een maximum van € 100.000;

6.9. verklaart deze veroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

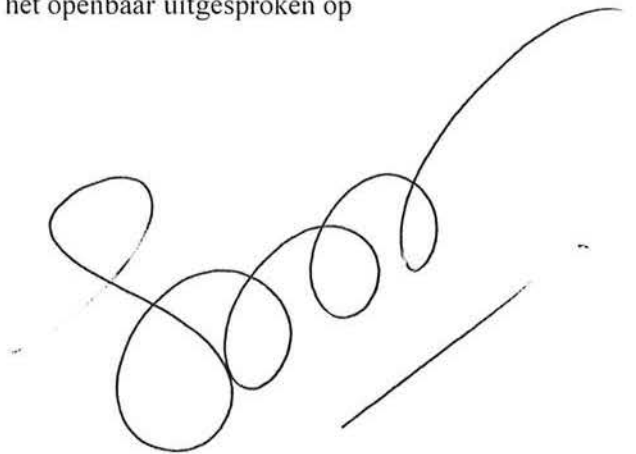
6.10. wijst het meer of anders gevorderde af;

6.11. houdt de beslissing omtrent de kosten van het incident aan;

in de hoofdzaak

6.12. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van **4 maart 2020** voor conclusie van antwoord.

Dit vonnis is gewezen door mr. S.V. Pelsser en in het openbaar uitgesproken op 5 februari 2020.



VOOR GROSSE
De griffier

