

# arrest

---

## GERECHTSHOF DEN HAAG

Afdeling Civiel recht

Zaaknummer : 200.258.812/01

Zaaknummers rechtbank: C/09/456753/ HA ZA 13-1406, C/09/456758 / HA ZA 13-1408 en  
C/09/456761/HA ZA 13-1410 (gevoegde zaken)

### arrest van 25 februari 2020

inzake

**1. Samsung Electronics Co LTD,**  
gevestigd te Suwon-si, Zuid-Korea,

**2. HP Printing Korea Co LTD,**

Gevestigd, althans kantoorhoudend te Palo Alto, California, Verenigde Staten van Amerika,  
appellanten,

hierna te noemen: Samsung c.s.,

advocaat: mr. B.J. Berghuis van Woortman te Amsterdam,

tegen

**1. Digital Revolution B.V.,**

gevestigd te Amsterdam,

**2. Yorcom Computers B.V.,**

gevestigd te Hoogvliet,

**3. Maxperian NL B.V.,**

gevestigd te Ede,

geïntimeerden,

hierna te noemen: DR c.s.,

advocaat: mr. Th.C.J.A. van Engelen te Utrecht.

### Het geding

Bij exploit van 16 januari 2019 is Samsung c.s. in hoger beroep gekomen van het door de rechtbank te Den Haag op 17 oktober 2018 tussen partijen gewezen vonnis. Ter rolle van 7 mei 2019 is de zaak aangebracht en verwezen naar de rol van 18 juni 2019 voor memorie van grieven. Op die rol heeft Samsung c.s. om uitstel verzocht tot 17 september 2019. Het tegen dat uitstel door DR c.s. gemaakte bezwaar is afgewezen, omdat niet is gesteld of gebleken dat DR c.s. door kort uitstel in haar belangen zou worden geschaad. Ter rolle van 17 september 2019 is op grond van klemmende redenen opnieuw een laatste uitstel (behoudens artikel 2.13 van het Landelijk procesreglement voor civiele dagvaardingszaken bij de gerechtshoven (hierna: LPH)) verleend tot de rol van 15 oktober 2019. Samsung c.s. heeft vervolgens niet van grieven gediend, waardoor op grond van art. 1.7 LPH en artikel 133 lid 4 Wetboek van burgerlijke rechtsvordering (hierna: Rv) het recht op het nemen van de memorie van grieven is vervallen. Met inachtneming van artikel 2.14 LPH is de zaak verwezen naar de rol van 5 november 2019 voor arrest. Op die rol heeft DR c.s. een (reeds op 30 oktober 2019 ingezonden) Akte inzake proceskosten tevens houdende akte overlegging

productie 40 (een proceskostenoverzicht) genomen. Daarin heeft DR c.s. geconcludeerd tot niet-ontvankelijk verklaring van Samsung c.s. in het hoger beroep, althans bekrachtiging van het vonnis, en veroordeling van Samsung c.s. in de proceskosten op de voet van artikel 1019h Rv, door DR c.s. begroot op € 2.709,59, zulks uitvoerbaar bij voorraad.

### Beoordeling van het hoger beroep

In hoger beroep kan het hof het geschil alleen beoordelen aan de hand van behoorlijk in het geding naar voren gebrachte grieven. Samsung c.s. heeft geen grieven voorgedragen. Daarom ziet het hof geen aanleiding het vonnis te vernietigen en zal het hof Samsung c.s. niet-ontvankelijk verklaren in haar hoger beroep.

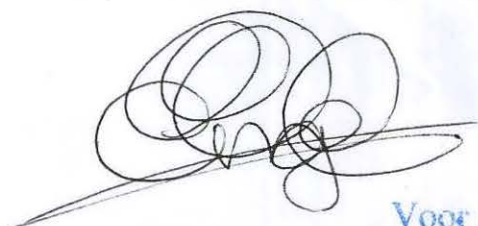
Bij deze uitkomst past een veroordeling van DR c.s. in de proceskosten van het hoger beroep. Naar het oordeel van het hof, die daarover ambtshalve heeft te oordelen, zijn de door DR c.s. begrote proceskosten waarvan zij vergoeding vordert op de voet van 1019h Rv, niet als redelijk en evenredig aan te merken. Daarbij neemt het hof in aanmerking dat het door DR c.s. gemaakte bezwaar tegen het eerste door Samsung c.s. verzochte uitstel (waarvoor € 1.007,50 aan honorarium is berekend) is afgewezen. Voorts is het hof van oordeel dat de aan het onderzoek naar en indienen van de akte proceskosten onevenredig veel tijd is besteed (voor een honorarium van € 574,17), daar waar – zelfs indien niet uitdrukkelijk verzocht – reeds uit artikel 237 Rv voortvloeit dat Samsung c.s. in de proceskosten wordt veroordeeld indien niet van grieven wordt gediend (zoals de advocaat van Samsung c.s. overigens ook opmerkt in het H-formulier van 25 november 2019). Indien (zekerheidshalve) wel om een proceskostenveroordeling werd verzocht, had met een eenvoudig verzoek in het H-formulier kunnen worden volstaan. Het liquidatietarief rechtbanken en gerechtshoven voorziet ook expliciet in de vergoeding van proceskosten voor werkzaamheden van de geïntimeerde ingeval de appellante niet van grieven dient. Het hof ziet op grond van het voorgaande aanleiding de redelijke en evenredige kosten vast te stellen op een bedrag conform het toepasselijke liquidatietarief, te weten € 537,- (een half punt van tarief II, van toepassing op zaken van onbepaalde waarde).

### Beslissing

Het hof:

- verklaart Samsung c.s. niet-ontvankelijk in haar hoger beroep tegen het tussen partijen gewezen vonnis van de rechtbank te Den Haag van 17 oktober 2018;
- veroordeelt Samsung c.s. in de kosten van het geding in hoger beroep, aan de zijde van DR c.s. tot op heden begroot op € 741,- aan verschotten en € 537,- aan salaris advocaat;
- verklaart dit arrest ten aanzien van de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit arrest is gewezen door mrs. R. Kalden, M.Y. Bonneur en P.H. Blok en is uitgesproken ter openbare terechtzitting van 25 februari 2020 in aanwezigheid van de griffier.



Voor geding aan:  
Nietgegeven aan mr. Th. C. J. A. van Engelen  
Advocaat van: a.o.p./geint.  
De Griffier van het Gerechtshof  
te Den Haag



Th. C. J. A. van Engelen