



VOORBLAD

Rechtbank Midden-Nederland

Zaaknummer: NL18.5132

Rainbow Solutions B.V. tegen Transportinfo B.V. en Besade

Vonnis van 5 maart 2020

J.P.H. van Driel van Wageningen
Rechter
Rechtbank Midden-Nederland

T.E. van Vliet
Griffier
Rechtbank Midden-Nederland

vonnis

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht

Zittingsplaats Utrecht

zaaknummer: NL18.5132

Vonnis van 5 maart 2020

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
RAINBOW SOLUTIONS B.V.,
gevestigd te Geldermalsen,
eiseres van de vordering,
verweerster op de tegenvordering,
hierna te noemen: Rainbow,
advocaat L.E.J. Jonker te 's-Hertogenbosch,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
TRANSPORTINFO B.V.,
gevestigd te Wijk Bij Duurstede,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
BESADE B.V.,
gevestigd te Zeewolde,
verweersters op de vordering,
eiseressen van de tegenvordering,
hierna samen te noemen: Transportinfo en Besade,
advocaat Q.J.A. Meijnen te Amsterdam.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - het tussenvonnis van 10 april 2019
 - de akte uitlating van Transportinfo en Besade
 - de antwoordakte van Rainbow.
- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De verdere beoordeling

op de vordering

Besade niet aansprakelijk

2.1. In het vonnis van 10 april 2019 (hierna: het tussenvonnissen) heeft de rechtbank geoordeeld dat Besade niet aansprakelijk is jegens Rainbow (overweging 3.23). Dit betekent dat de vorderingen die tegen deze partij zijn ingesteld, zullen worden afgewezen. In het navolgende zal de rechtbank dus alleen de tegen Transportinfo ingestelde vorderingen beoordelen.

Onderhoudswerkzaamheden noodzakelijk ex artikel 45j Aw?

2.2. In het tussenvonnissen heeft de rechtbank de zaak aangehouden voor het nemen van een akte door Transportinfo over de concrete werkzaamheden die zij aan de TMS-software heeft verricht, en waarom deze werkzaamheden noodzakelijk waren voor het beoogde gebruik van de TMS-software. De rechtbank heeft Transportinfo in dit kader het bevel gegeven (op grond van artikel 22 Rv) om (zie overweging 3.11. van het tussenvonnissen):

1. In een akte een gedetailleerde en (bij voorkeur met bewijsstukken onderbouwde) toelichting te geven bij de verrichte werkzaamheden in het kader van artikel 45j Aw. Die toelichting dient in ieder geval te bestaan uit:

a. Per werkzaamheid of soort werkzaamheid een gedetailleerde omschrijving van wat die werkzaamheden inhielden.

b. Per werkzaamheid of soort werkzaamheid een onderbouwing of en waarom de werkzaamheden noodzakelijk waren voor het beoogde gebruik van de TMS-software.

2. In de hiervoor genoemde akte toe te lichten wat het beoogde gebruik is van de TMS-software.

2.3. Op 8 mei 2019 heeft Transportinfo een akte genomen waarin zij is ingegaan op de hiervoor genoemde punten. In een antwoordakte van 19 juni 2019 heeft Rainbow daarop gereageerd.

2.4. De rechtbank is van oordeel dat Transportinfo het beoogde doel van de TMS-software wel erg ruim heeft omschreven: “het zorgen dat mensen snel, efficiënt en zonder fouten hun werk kunnen doen in de transportketen”. Daarmee zouden alle functionaliteiten die nodig zouden kunnen zijn in de transportwereld onder dit doel vallen, waaronder ook bijvoorbeeld het voeren van de financiële administratie, terwijl dat duidelijk niet het geval is. Het beoogde doel moet dan ook beperkt worden opgevat, dus alleen die functionaliteiten die blijken uit Bijlage 2 van Transportinfo: het opslaan, tonen en uitwisselen (importeren en exporteren) van gegevens binnen de transportketen over:

- de vervoersopdracht,
- de planning/vastlegging van vervoersrit zelf,
- de voor een rit gemaakte kosten (aan emballage, brandstof, uren, onkosten)
- de gemaakte prijsafspraken/facturering
- financiële afhandeling van de rit en
- informatie die relevant is voor het management.

2.5. Volgens het gegeven bevel diende Transportinfo een gedetailleerde omschrijving te geven van de verrichte werkzaamheden zelf. Dit, omdat de tot dan toe gegeven omschrijving (volgende uit het “overzicht onderhoudswerkzaamheden“ bij het rapport van bevindingen van de door Transportinfo ingeschakelde registeraccountant) en de door partijen daarbij gegeven toelichting onvoldoende waren voor de rechtbank om te beoordelen wat de werkzaamheden van Transportinfo aan de TMS-software precies inhielden (3.10. van het tussenvonnis).

2.6. Aan dit deel van het bevel heeft Transportinfo naar het oordeel van de rechtbank niet voldaan. Zij heeft in haar akte de te summiere omschrijving in het hiervoor bedoelde overzicht tot uitgangspunt genomen, en daar een iets uitgebreidere toelichting aan toegevoegd. Ook met deze toelichting is het voor de rechtbank – en blijkens de antwoordakte: in de meeste gevallen ook voor Rainbow – nog steeds onduidelijk wat de werkzaamheden nu precies inhielden. Dat is belangrijk, omdat het verschil tussen onderhoud (toegestaan) en toevoegen van functionaliteit (niet toegestaan) soms flinterdun is. Om te beoordelen of het gaat om toegestane werkzaamheden is dus een uitgebreide en heldere toelichting onontbeerlijk. Een dergelijke toelichting heeft Transportinfo in haar akte niet gegeven.

2.7. De akte voldoet ook niet op het punt van de onderbouwing van de noodzaak voor het verrichten van de concrete werkzaamheden. Zoals overwogen onder 3.8 van het tussenvonnis voldoen alleen werkzaamheden aan het noodzakelijkheids criterium, als het gaat om handelingen die technisch “absoluut vereist” zijn om het programma te gebruiken overeenkomstig het beoogde doel. In haar akte heeft Transportinfo de noodzakelijkheid onderbouwd door de verrichte werkzaamheden onder te brengen in drie categorieën (het tonen van gegevens uit de database (categorie A), het importeren en opslaan van gegevens (categorie B) en het exporteren van gegevens (categorie C)) en vervolgens per categorie de noodzaak aangeduid. Door de te onduidelijke omschrijving van de werkzaamheden kan de rechtbank echter niet beoordelen of de concrete werkzaamheden wel beperkt zijn tot deze categorieën. Bovendien betekent het enkele feit dat een werkzaamheid dienstig is aan het opvragen, opslaan of uitwisselen van gegevens nog niet dat deze “absoluut vereist” is om het programma voor het beoogde doel te gebruiken. Dat is alleen zo, als het opvragen, opslaan en uitwisselen van gegevens zonder de werkzaamheid onmogelijk is. Of dat zo is, is uit de te summiere omschrijving van de werkzaamheden niet af te leiden. Uit de door Transportinfo als Bijlage 4 overgelegde klantverzoeken, die tot een deel van de werkzaamheden heeft geleid, is eerder het tegendeel af te leiden. Ten slotte koppelt Transportinfo haar onderbouwing van de noodzaak aan een te ruim omschreven doel, namelijk “het zorgen dat mensen snel, efficiënt en zonder fouten hun werk kunnen doen”. Daardoor brengt zij te veel soorten werkzaamheden onder de reikwijdte van artikel 45j Aw.

2.8. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat Transportinfo niet heeft voldaan aan haar stelplicht dat de door haar aan de software verrichte werkzaamheden vallen onder de uitzondering van artikel 45j Aw. Daarmee moeten al deze werkzaamheden geacht worden daarbuiten te vallen, en inbreuk te maken op het auteursrecht van Rainbow.

2.9. Gelet op deze conclusie kan in het midden blijven of – zoals Rainbow heeft gesteld – voor bepaalde klanten van Transportinfo licentieverwaarden gelden die leiden tot een beperktere omvang van de toegestane (onderhouds-)werkzaamheden dan die toegestaan zijn onder artikel 45j Aw.

Schadevergoeding

2.10. In het tussenvonnis heeft de rechtbank geoordeeld dat het verwijt van Rainbow dat Transportinfo en Besade zich schuldig hebben gemaakt aan ongeoorloofde concurrentie faalt (overwegingen 3.15.-3.17.). Dit betekent dat de gevorderde schadevergoeding alleen toewijsbaar is op grond van de hiervoor geconstateerde inbreuk op het auteursrecht van Rainbow en het versturen van de brief van medio december 2014 (overweging 3.14.).

2.11. In dit kader moet nog worden vastgesteld of sprake is van causaal (conditio sine qua non) verband tussen deze gedragingen en de door Rainbow gestelde schade (overweging 3.20.) en of de omvang van de gevorderde schadevergoeding klopt (onderbouwing en toerekenbaarheid; zie overweging 3.21.). Rainbow zal dus een akte mogen nemen over:

- i) het causale verband tussen de onrechtmatige gedragingen van Transportinfo en de door haar geleden schade (waarbij zij onder meer zal moeten ingaan op hetgeen in 3.20. van het tussenvonnis is overwogen)
- ii) de omvang van de door haar geleden schade (waarbij zij onder meer per post zal moeten ingaan op hetgeen onder 3.21. is overwogen).

Daarna zal Transportinfo een antwoordakte mogen nemen.

Minnelijk overleg?

2.12. De rechtbank herhaalt hier haar oproep aan beide partijen om nogmaals te proberen het geschil verder in onderling overleg op te lossen (zie overweging 3.35. tussenvonnis).

op de tegenvordering

2.13. Over de tegenvordering heeft de rechtbank in het tussenvonnis beslist dat Transportinfo en Besade daarbij geen belang hebben, zodat zij daarin niet-ontvankelijk zullen worden verklaard. Om te voorkomen dat de hoger beroepstermijnen uit elkaar gaan lopen, zal deze beslissing pas bij een eindvonnis op de vordering in het dictum tot uitdrukking worden gebracht.

3. De beslissing

De rechtbank

op de vordering

3.1. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van **2 april 2020** voor het nemen van een akte door Rainbow over hetgeen is vermeld onder 2.11., waarna Transportinfo op de rol van vier weken daarna een antwoordakte kan nemen,

op de vordering en de tegenvordering

3.2. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.P.H. van Driel van Wageningen en in het openbaar uitgesproken op 5 maart 2020.