

COUR DE JUSTICE

BENELUX

GERECHTSHOF

~

TWEEDE KAMER
DEUXIÈME CHAMBRE

C 2019/5/6

ARREST

Inzake:

SPORTSDIRECT.COM RETAIL LIMITED

Tegen:

BOIE

Procestaal: Nederlands

ARRET

En cause :

SPORTSDIRECT.COM RETAIL LIMITED

Contre:

OBPI

Langue de la procédure : le néerlandais

COPIE CERTIFIÉ CONFORME A L'ORIGINAL
VOOR EENSLUIDEND VERKLAARD AFSCHRIFT

BRUXELLES, le 16.06.2020
BRUSSEL,

De griffier van het Benelux-Gerechtshof
Le greffier de la Cour Justice Benelux



A. van der Niet

GRIFFIE

Regentschapsstraat 39
1000 BRUSSEL
TEL. (0) 2.519.38.61
curia@benelux.be

www.courbeneluxhof.be

GREFFE

39, Rue de la Régence
1000 BRUXELLES
TÉL. (0) 2.519.38.61
Curia@benelux.be

COUR DE JUSTICE

BENELUX

GERECHTSHOF

Tweede Kamer

C 2019/5/6

Arrest van 15 juni 2020

in de zaak C 2019/5

inzake

de vennootschap naar Engels recht **SPORTSDIRECT.COM RETAIL LIMITED**,
gevestigd te Shirebrook, Verenigd Koninkrijk,
verzoekster,
hierna te noemen: SDC,
advocaat: mr. D.E. Stols te Amsterdam,

tegen

De rechtspersoon naar internationaal recht **BENELUX-ORGANISATIE VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM (MERKEN EN TEKENINGEN OF MODELLEN)** en haar orgaan het **Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (merken en tekeningen of modellen)**, gevestigd te Den Haag,
verweerster,
hierna te noemen: BOIP en/of het Bureau,
vertegenwoordigd door mrs. C.J.P. Janssen en P. Veeze, daartoe aangewezen overeenkomstig artikel 1.15bis, lid 2 van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (BVIE).

De procedure voor het Benelux-Gerechtshof

Bij op 20 maart 2019 bij het Benelux-Gerechtshof – hierna: het hof – ingekomen verzoekschrift, met producties, heeft SDC het hof verzocht de beslissing van het Bureau van 21 januari 2019, waarbij de inschrijving van het Beneluxmerk **SPORTS DIRECT** – hierna ook: het teken – deels is geweigerd, te vernietigen. Na eiswijziging verzoekt zij het depot alsnog in te schrijven voor alle waren en diensten, althans (naast de waren en diensten waarvoor het merk inmiddels is ingeschreven) voor alle diensten in klasse 35 waarvoor het merk is aangevraagd.

Het verzoekschrift is tijdig ingediend.

Bij op 4 juni 2019 ontvangen verweerschrift heeft BOIP/het Bureau het verzoek bestreden.

SDC heeft op 11 juli 2019 een repliek ingediend. Er is niet gedupliceerd.

Bij gebreke van een mondelinge behandeling, wordt een beslissing genomen zonder een mondelinge fase van de procedure.

De proceduretaal is het Nederlands.

De feiten en de procedure bij het Bureau

1. Uit de processtukken en de stellingen van partijen is het volgende gebleken.

1.1. SDC houdt zich bezig met de handel in sportartikelen. Zij is een Brits bedrijf en verkoopt artikelen van 28 internationale (sport)merken. Zij exploiteert een aantal winkels in België en Luxemburg onder de naam SPORTS DIRECT.

1.2. In Nederland is het SDC vanwege een, op vordering van de Nederlandse vennootschap Sport Direct Holding B.V. – hierna: SDH –, door het Hof Arnhem-Leeuwarden in 2009 in kort geding en in 2011 in een bodemzaak gegeven voorziening verboden de handelsnaam SPORTS DIRECT te gebruiken. Dit hof was van oordeel dat het teken inbreuk maakt op de oudere handelsnaam SPORT DIRECT van SDH. Sedert 2009 drijft SDC haar winkels in Nederland onder de naam SPORTS WORLD.

1.3. Op 21 maart 2012 heeft SDC een aanvraag gedaan voor het Uniewoordmerk SPORTS DIRECT voor een groot aantal waren en diensten in klassen 3, 5, 9, 14, 16, 18, 20, 21, 22, 28, 32, 35 en 39. Op verzoek van SDC is deze merkaanvraag gedeeltelijk geconverteerd in onder andere een Beneluxdepot (nr 0201710) voor de volgende waren en diensten in de klassen (in het Engels):

9: Helmets (Protective-), excluding cycling helmets; skateboard helmets; eyewear; goggles for skiing; sunglasses; protective clothing for participants in motor sports (for the prevention of accidents); protective clothing for diving; body protectors; breast protectors.

18: Athletic bags; duffel bags; gym bags; sports bags, other than shaped to contain specific apparatus used in playing sports; beach bags; backpacks; shoulder bags.

25: Clothing, footwear, headgear; sleeping attire; fashion-wear; leisurewear; sports shoes; trainers; boots; walking boots; football boots; waterproof clothing; thermal clothing; lightweight clothing; coats; exercise wear; sportswear; swimmer; wet suits; surf shorts; protective clothing for surfing; ski wear; jackets; anoraks; pullovers; trousers; shirts; T-shirts; cagoules; smocks; salopettes; scarves; belts (clothing); gloves; hats; balaclavas; socks; underwear; gaiters; football jerseys; replica football kits; sports headgear (other than helmets); sports uniforms; clothing for equestrian use; studs for football boots (shoes); armbands (clothing); all of the aforesaid excluding clothing for cyclists, including gloves, in class 25; belts of leather; belts made of imitation leather.

Class 28: Games and playthings; gymnastic and sporting articles not including in other classes; apparatus for boxing; apparatus for skiing; body-building apparatus; sporting articles for use in racquet games; string materials for sporting racquets; exercise equipment, other than for medical rehabilitative purposes; fitness exercise machines; decorations for Christmas trees; play tents; sports bags shaped to contain specific apparatus used in athletics (other than clothing) or footwear); balls; bats; baseball masks; stomach protectors (adapted for use in a specific sport); knee protectors adapted for use whilst playing sports; leg guards adapted for playing sport; shin pads (sports articles); elbow guards (sport articles); hip-guards specially made for playing sports (parts of sports suits); shin guards for athletic use; wrist guards for athletic use; fist guards (sporting articles); hand protectors adapted for sporting use; gloves for sporting purposes (specifically adapted for); apparatus for use in the game of football;

football gloves; sporting articles for use in playing football (other than clothing or articles for protective purposes); football or soccer goals; training apparatus for use in relation to football; goal nets; soccer ball goal nets; goal posts; whistles; cards (playing-); parts and fittings for games and playthings, gymnastic and sporting articles not included in other classes; apparatus for boxing, body-building apparatus, exercise equipment, other than for medical rehabilitative purposes, fitness exercise machines, play tents; Christmas tree stands; Christmas trees of synthetic material; confetti; novelties for parties, dances (party favours); paper party hats.

Class 35: Retail clothing shop services; the bringing together, for the benefit of others, of a variety of goods enabling customer to conveniently view and purchase those goods, namely footwear, headgear, belts made of leather, belts made of imitation leather, Christmas decorations, sporting articles, playing cards; all of the aforesaid excluding retail services connected with the sale of cycle parts or cycle accessories, cycle helmets, cycle bags, cycling gloves and clothing for cycling .

¹ In het Nederlands:

Kl 9: Helmen (Beschermdende), met uitzondering van fietshelmen, helmen voor skateboarders, eyewear, skibrillen, zonnebrillen, beschermende kleding voor motorrijders (ter bescherming tegen ongevallen), beschermende kleding voor duikers, lichaamsbeschermers, borstbeschermers.

Kl 18: Atletiektassen, plunjezakken, gymtassen, sporttassen, anders dan die in de vorm van specifieke toestellen voor het sporten, strandtassen, rugzakken, schouderassen.

Kl 25: Kleding, schoeisel, hoofddeksels, nachtkleding, mode, vrijetijdskleding, sportschoenen, trainingsschoenen, laarzen, wandelschoenen, voetbalschoenen, waterbestendige kleding, thermisch geïsoleerde kledingstukken, lichtgewicht kleding, mantels, gymnastiekkleding, sportkleding, badpakken, wetsuits, surfshorts, beschermende kleding voor het surfen, kledingstukken voor het skiën, jasjes, parka's, sweaters, pantalons, hemden, t-shirts, weerbestendige jasjes, bloezen, salopettes, halsdoeken, ceintuurs, handschoenen (kleding), hoofddeksels, bivakmutsen, sokken, ondergoed, slobkousen, voetbaltruien, modellen van voetbalkleding, sporthoofddeksels (anders dan helmen), sportuniformen, kleding voor ruitersport, noppen voor voetbalschoenen (schoeisel), armbanden (kleding), al het voorgaande met uitzondering van kleding voor fietsers, met inbegrip van handschoenen, van klasse 25, lederen ceintuurs, riemen van kunstleder.

Kl 28: Spellen en speelgoed, gymnastiek- en sportartikelen niet begrepen in andere klassen, materiaal voor het boksen, materiaal voor het skiën, toestellen voor lichaamsontwikkeling, sportartikelen voor gebruik bij racketspelen, snaarmaterialen voor sportrackets, fitnessapparatuur, anders dan voor medische revalidatie, toestellen voor lichaamsoefeningen, sporttassen in de vorm van specifieke toestellen voor atletiek (anders dan kleding of schoeisel), ballen, slaghouten, honkbalmaskers, buikbeschermers (aangepast voor gebruik in een specifieke sport), kniebeschermers voor het sporten, beenbeschermers voor het sporten, scheenbeschermers (sportartikelen), elleboogbeschermers (sportartikelen), heupbeschermers voor het sporten (delen van sportkleding), scheenbeschermers voor gebruik bij atletiek, polsbeschermers voor gebruik bij atletiek, vuistbeschermers (sportartikelen), handbeschermers voor gebruik bij het sporten, handschoenen speciaal te gebruiken bij het sporten, toestellen voor gebruik bij voetbal, voetbalhandschoenen, sportartikelen voor gebruik bij voetbal (anders dan beschermende kleding of artikelen), voetbaldoelen, trainingsapparaten voor gebruik in verband met voetbal, doelnetten, doelnetten voor voetbal, doelpalen, lawaaimakers, speelkaarten, onderdelen en toebehoren voor spellen en speelgoed, gymnastiek- en sportartikelen niet in andere klassen begrepen, boksapparatuur, toestellen voor lichaamsontwikkeling, fitnessapparatuur, anders dan voor medische revalidatie, toestellen voor lichaamsoefeningen, speelgoedtenten, confetti, feestartikelen, dansfeesten (feestartikelen), feesthoedjes van papier.

Kl 35: Detailhandeldiensten op het gebied van kleding, het samenbrengen, ten gunste van derden, van een breed scala aan waren om consumenten in staat te stellen die makkelijk te bekijken en te kopen, meer bepaald schoeisel, hoofddeksels, lederen ceintuurs, riemen van kunstleder, kerstversieringen, sportartikelen, speelkaarten, al het voorgaande, met uitzondering van detailhandeldiensten in verband met de verkoop van fietsonderdelen of -toebehoren, fietshelmen, fietstassen, fietshandschoenen en wielrijderskleding.

1.4. Op 12 maart 2018 heeft het Bureau een voorlopige beslissing genomen om de inschrijving van het teken volledig te weigeren op grond van artikel 2.11, lid 1, sub b en c, BVIE, zoals dat gold tot 1 juni 2018.

In deze beslissing gaf het Bureau daarvoor als motivering:

The sign SPORTS DIRECT is descriptive. It is composed of the generic name SPORT(S) and the quality DIRECT. These may serve to designate the kind, quality or intended purpose of the goods or services referred to in classes 9, 18, 25, 28 and 35. The combination is also descriptive. Furthermore, the sign is devoid of any distinctive character. We refer to Article 2.11, paragraph 1, subsections b. and c. of the Benelux Convention on Intellectual Property.

1.5. Op 15 augustus 2018 heeft SDC bezwaar gemaakt tegen de voorlopige weigering, waarbij zij heeft gesteld dat het merk überhaupt (van huis uit begrijpt het hof) niet beschrijvend is voor een deel van de voormelde waren en diensten en zij een beroep heeft gedaan op inburgering.

1.6. Op 5 december 2018 is daarop door het Bureau gereageerd. Het heeft de weigering opgeheven voor “Kl 28: decorations for Christmas trees; play tents; Christmas tree stands; Christmas trees of synthetic material” – hierna ook: kerstartikelen en speelgoedtenten – en de weigering voor het overige gehandhaafd. Het beroep op inburgering is verworpen.

1.7. Op 21 januari 2019 heeft het Bureau de definitieve beslissing tot gedeeltelijke weigering, waarbij inschrijving voor alle waren en diensten, behalve de hiervoor in overweging 1.6 genoemde waren, is geweigerd.

2. In haar beroepschrift stelt SDC ter onderbouwing van haar verzoek tot vernietiging primair
- a. dat de positie van Sportsdirect op gespannen voet staat met de vrijheid van ondernemersschap, als vastgelegd in artikel 16 van het Handvest van de grondrechten van de Europese unie – hierna: het Handvest;
 - b. dat het teken is ingeburgerd in de Benelux;
Subsidiair
 - c. dat het teken (in ieder geval) niet beschrijvend is voor de volgende waren en diensten in klassen
 - 18: duffel bags; backpacks; shoulder bags;
 - 25: sleeping attire; fashion-wear; leisurewear; waterproof clothing; thermal clothing; trousers; shirts; T-shirts; belts (clothing); gloves; hats; balaclavas; socks; underwear; armbands (clothing).
 - 28: Games and playthings; decorations for Christmas trees; play tents; play tents; Christmas tree stands; Christmas trees of synthetic material;
 - 35: Retail clothing shop services.
3. Het Bureau heeft het verzoek gemotiveerd bestreden.

Beoordeling van het verzoek

4. In artikel 2.11 (van het huidige, van toepassing zijnde) BVIE is bepaald:
“1. Het Bureau weigert een merk in te schrijven indien naar zijn oordeel een van de in artikel 2.2bis, lid 1, bedoelde absolute gronden van toepassing is”.

In artikel 2.2bis, lid 1, BVIE is bepaald:

“1. Worden niet ingeschreven of, indien ingeschreven, kunnen nietig worden verklaard:

a. (...)

b. merken die elk onderscheidend vermogen missen;

c. merken die uitsluitend bestaan uit tekens of benamingen die in de handel kunnen dienen tot aanduiding van soort, hoedanigheid, hoeveelheid, bestemming, waarde, plaats van herkomst of tijdstip van vervaardiging van de waren of van verrichting van de dienst of andere kenmerken van de waren of diensten;
(...).”

en in lid 3:

“een merk wordt niet geweigerd op grond van lid 1, sub b, c of d, indien het merk, als gevolg van het gebruik dat ervan is gemaakt, vóór de datum van de aanvraag om inschrijving onderscheidend vermogen heeft verkregen. (...).”

5. Het hof zal eerste beoordelen of het teken beschrijvend is en van huis uit onderscheidend vermogen mist. Daarna zal het het beroep op inburgering en vervolgens het beroep op artikel 16 van het Handvest behandelen.

Beschrijvende aanduiding/ geen onderscheidend vermogen van huis uit voor alle waren en diensten?

6. Er is sprake van een beschrijvende aanduiding als het teken in de handel kan dienen als aanduiding van de waren of diensten of eigenschappen of kenmerken van de waren of diensten waarvoor het is gedeponereerd. Bij de beoordeling van het onderscheidend vermogen van beschrijvende tekens moet rekening worden gehouden met het algemeen belang dat de beschikbaarheid daarvan niet ongerechtvaardigd wordt beperkt voor de andere marktdeelnemers/ het algemeen belang bij vrijhouding van bepaalde tekens. De wezenlijke functie van het merk is daarin gelegen dat aan de consument of de eindgebruiker de identiteit van oorsprong van de gemerkte waar wordt gewaarborgd, in die zin dat hij deze waar zonder gevaar voor verwarring kan onderscheiden van waren van andere herkomst en (dus) dat een merk de betrokken waren moet identificeren als afkomstig van een bepaalde onderneming. Of een teken onderscheidend vermogen heeft, moet worden beoordeeld met betrekking tot de bedoelde waren of diensten en voorts op basis van de perceptie ervan door het relevante publiek, bestaande uit de redelijk geïnformeerde, omzichtige en oplettende gemiddelde consument van de desbetreffende waren en diensten, in casu het grote publiek (vergelijk punten 4.2 verzoekschrift en 18 verweerschrift). De beoordeling van de perceptie van de gemiddelde consument moet in concreto geschieden, rekening houdend met alle relevante feiten en omstandigheden. In dit geval heeft SDC aangegeven dat zij het merk in België en Luxemburg gebruikt voor sportwinkels en het ook in de toekomst aldus wil gebruiken en dat haar diensten gericht zijn op (vrijwel) alle consumenten, namelijk de consumenten die wel eens sportartikelen en aanverwante producten kopen. Dit brengt mee dat het waarschijnlijke gebruik van het teken het gebruik is voor diensten (en waren) die betrekking hebben op sport(artikelen).

7. De aanduidingen SPORTS en DIRECT – waarvan de Benelux-consument vanwege zijn kennis van de Engelse taal en de betekenis van deze woorden in, althans de verwantschap daarvan met het Nederlands, Frans en Duits, de betekenis direct zal herkennen – kunnen beide in de gehele Benelux dienen ter aanduiding van (kenmerken van) de waren en diensten waarvoor het merk is aangevraagd. Het gaat immers om sportkleding en sportartikelen en algemene categorieën van waren zoals kleding en accessoires, die sportkleding en sportartikelen omvatten, alsmede het direct (ver)kopen daarvan. De samenstelling van deze woorden is eveneens beschrijvend nu de combinatie niet merkbaar verschilt van de som der delen en geen sprake is van verrassende wending in syntactische of semantische zin. SDC heeft niet betwist dat het teken beschrijvend is voor de waren en diensten, waarvoor het is

gedeponeerd met uitzondering van de hiervoor in rechtsoverweging 2, onder c, genoemde waren en diensten.

Wat betreft deze waren en diensten stelt SDC dat niet per definitie (in het algemeen, begrijpt het hof) geldt dat het om sportkleding en sportartikelen gaat. Dit doet er echter niet aan af dat in casu uit de eigen stellingen van SDC is af te leiden dat het waarschijnlijke gebruik van het teken waarvan is uit gaan, gebruik is voor waren en diensten die betrekking hebben op (het direct verkopen van) sportartikelen, die vallen onder de algemene categorieën van waren en diensten, waarvoor inschrijving is aangevraagd en het teken aldus ook kan dienen tot aanduiding van (kenmerken van) die waren en/of diensten.

8. Op grond van het bovenstaande is het hof van oordeel dat het teken beschrijvend is en van huis uit geen onderscheidend vermogen heeft voor alle waren en diensten waarvoor inschrijving is aangevraagd, met uitzondering van de kerstartikelen en speelgoedtenten waarvoor het is ingeschreven.

Inburgering?

9. Bij de vaststelling van onderscheidend vermogen door gebruik moet rekening worden gehouden met alle factoren waaruit kan blijken dat het teken geschikt is geworden om de waren en diensten van die van andere ondernemingen te onderscheiden. In casu is daarvoor nodig dat op de datum van depot (21 maart 2012) een aanzienlijk deel van de betrokken kringen de waren of diensten op basis van het merk als afkomstig van een bepaalde onderneming identificeert. Inschrijving op grond van inburgering is slechts toelaatbaar indien wordt aangetoond dat het merk door gebruik ervan onderscheidend vermogen heeft gekregen in het gehele grondgebied van een lidstaat of in het geval van de Benelux – waarvan het grondgebied moet worden gelijkgesteld met het grondgebied van een lidstaat – in het gehele gedeelte van het Beneluxgebied waar een weigeringsgrond bestaat. (HvJ EG 4 mei 1999, ECLI:EU:C:1999:230, CHIEMSEE en 7 september 2006, ECLI:EU:C:2006: 530, EUROPOLIS). Daar het teken in de gehele Benelux beschrijvend is zal inburgering moeten worden aangetoond in de gehele Benelux. Vaststaat dat het teken na korte tijd in Nederland te zijn gebruikt, vanaf 2009 niet meer is gebruikt in Nederland. SDC heeft niet aangetoond dat het relevante publiek in Nederland het teken als merk percipieert. Ervan uitgaande dat Nederland ongeveer 17 miljoen inwoners heeft van het totale aantal inwoners van de gehele Benelux van 27 miljoen, gaat het om ruim 60%. De stelling van SDC dat zij in België en Luxemburg in totaal 30 winkels exploiteert en een website vanuit het Verenigd Koninkrijk zich op deze twee landen richt, is onvoldoende om aan te nemen dat sprake is van inburgering gehele grondgebied van de Benelux. Zelfs als juist zou zijn dat bewoners van de grensstreek met België bekend zouden zijn met het teken als merk, hetgeen niet is aangetoond, laat staan aangetoond, zou dit onvoldoende zijn om inburgering in de gehele Benelux aan te nemen. Overigens heeft SDC niet aangetoond dat zij het teken heeft gebruikt voor de waren waarvoor zij het heeft gedeponeerd. Zij stelt slechts dat zij sportartikelen van andere merken (direct) aan consumenten verkoopt.

Het beroep op inburgering faalt derhalve.

Strijd met artikel 16 Handvest?

10. SDC stelt dat het wettelijk stelsel, waarbij gekozen is voor één Benelux-merk en een unitair territorium, meebrengt dat een wettelijk obstakel om het merk te gebruiken in het Nederlandse deel van de Benelux ertoe leidt dat zij gespeend is van merkbescherming in België en Luxemburg (waar zij een grote marktspeeler is), hetgeen op gespannen voet staat met de vrijheid van ondernemerschap, als bedoeld in artikel 16 van het Handvest. Haar ondernemersvrijheid wordt, ten opzichte van merkhouders in andere EU-landen, ernstig belemmerd doordat haar in feite het recht op merkbescherming in België en Luxemburg ontzegd wordt vanwege een plaatselijk recht dat alleen in Nederland kan worden uitgeoefend, aldus SDC.

11. Het merkenrecht is uitputtend geharmoniseerd door de Merkenrichtlijn (thans Richtlijn EU 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing

van het merkenrecht der lidstaten, voorheen de Merkenrichtlijn 2008/95/EG van het Europees parlement en de Raad van 22 oktober 2008), die in artikel 1 het Benelux-gebied gelijkstelt met een lidstaat.

12. Nog daargelaten dat SDC niet stelt dat (artikel 1 van) de Merkenrichtlijn een schending oplevert van de vrijheid van ondernemerschap neergelegd in artikel 16 van het Handvest, is daarvan naar het oordeel van het hof geen sprake, nu SDC niet wordt beperkt in haar vrijheid om een economische activiteit of handelsactiviteit uit te oefenen, althans de beperking daarvan (van vrije mededinging) bij wet is gesteld en voldoet aan de door artikel 52, lid 1 van het Handvest aan zo'n beperking gestelde eisen. De stellingen van SDC dat de situatie wezenlijk anders is dan in Spanje of Duitsland omdat het een merkhoudster, die in een autonome provincie van die landen zijn handelsnaam en dienstmerk niet mag gebruiken, vrij staat zijn merk in de rest van het land te gebruiken en aldus inburgering aan te tonen en dat de Nederlandse handelsnaamgebruiker, materieel gezien, een grotere bescherming krijgt dan hem onder de Nederlandse handelsnaamwet toekomt, zijn onjuist. Het staat SDC ook vrij haar merk in België en Luxemburg te gebruiken, zoals zij ook daadwerkelijk doet. Of in zo'n geval in Spanje of Duitsland inburgering in de hele lidstaat kan worden aangenomen zal, net als in de Benelux, afhangen van de omvang van het gebruik. Het beroep op artikel 16 van het Handvest faalt dus eveneens. Gelet op dit oordeel ziet het hof geen aanleiding om, zoals door SDC verzocht, vragen van uitleg op dit punt te stellen aan het Hof van justitie EU.

13. Het bovenstaande leidt ertoe dat geen van de door SDC aangevoerde gronden voor (gedeeltelijke) vernietiging van de bestreden beslissing kan leiden en het verzoek moet worden afgewezen.

De proceskosten

14. SDC zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van het beroep. Daar in deze zaak geen griffierecht is geheven, zullen de kosten begroot worden aan de hand van de inmiddels vastgestelde Liquidatietarieven van de vergoeding als bedoeld in artikel 4.9, onder c), van het Reglement op de procesvoering van het hof.

Beslissing

Het Benelux-Gerechtshof, Tweede kamer :

Wijst het verzoek in beroep af;

veroordeelt SDC in de kosten van het beroep, tot op heden aan de zijde van BOIE/het Bureau begroot op € 600,-- .

Dit arrest is gewezen door mrs. M.-F. Carlier, A.D. Kiers-Becking en M. Harles, rechters; het is uitgesproken ter openbare terechtzitting op 15 juni 2020 door M.-F. Carlier., in aanwezigheid van dhr. A. van der Niet, griffier.

A. van der Niet
Griffier

M.-F. Carlier
President