

vonnis

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel

zaaknummer / rolnummer: C/09/589150 / KG ZA 20-190

Vonnis in kort geding van 15 juni 2020

in de zaak van

de rechtspersoon naar vreemd recht

MAYTRONICS LTD.,

te Kibbutz Yizre'el (Israël),

eiseres,

advocaat: mr. G.S.P. Vos te Amsterdam,

tegen

ECG NEDERLAND B.V.,

te Apeldoorn,

gedaagde,

advocaat: mr. E.J.C. van Gelderen te Zeist.

Partijen zullen hierna Maytronics en ECG genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 10 maart 2020;
- de akte houdende overlegging producties, met producties EP01 t/m EP48;
- de aan partijen per e-mail toegezonden instructie van de rechtbank van 12 mei 2020 over het verloop van de procedure in verband met de beperkende maatregelen als gevolg van de uitbraak van het COVID-19 virus;
- het e-mailbericht namens ECG van 13 mei 2020 met productie GP01;
- het e-mailbericht namens ECG van 15 mei 2020 met producties GP02 t/m GP05;
- het e-mailbericht namens Maytronics van 18 mei 2020 met akte houdende overlegging aanvullende producties, met producties EP49 t/m EP51;
- de e-mailberichten namens ECG van 18 mei 2020 met producties GP06 t/m GP09;
- de pleitnota's van partijen, per email aan de rechtbank toegezonden op 19 mei 2020.

1.2. Op 20 mei 2020 heeft een mondelinge behandeling door middel van een MCU videoverbinding plaatsgevonden. Namens Maytronics waren aanwezig de advocaten mr. G.S.P. Vos, mr. R.A.C. Stoop en dhr. G.R. da Costa. Namens ECG waren aanwezig de advocaten mr. E.J.C. van Gelderen en mr. E.C. Menkhorst.

1.3. Na afloop van de zitting hebben partijen de pleitnota's voor de tweede termijn per e-mailbericht aan de voorzieningenrechter doen toekomen.

1.4. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Maytronics is actief op het gebied van automatische zwembadreiniging. Zij produceert robotachtige zwembadreinigers (hierna te noemen: zwembadrobots) en verhandelt deze onder het merk DOLPHIN.

2.2. Maytronics is houdster van de volgende merkregistraties, die hierna gezamenlijk zullen worden aangeduid als 'de Merken':

- a) het op 25 juli 2017 geregistreerde internationale woord-beeldmerk met gelding in de Europese Unie met registratienummer 1371705, voor robotreinigers van zwembaden en bijbehorende accessoires in klasse 7:



- b) het op 11 februari 1999 gedeponeerde Benelux woordmerk DOLPHIN met inschrijvingsnummer 0651641, voor computergestuurde robots voor het reinigen van zwembaden, waterreservoirs, poelen en plassen in klasse 7;
- c) het op 2 juni 2010 geregistreerde Uniewoordmerk MAYTRONICS voor waren in klasse 9 en diensten in klasse 35 met betrekking tot reinigingsmiddelen voor zwembaden en de verkoop ervan;
- d) het op 25 juli 2017 geregistreerde internationale woord-beeldmerk met gelding in de Europese Unie met registratienummer 1376024, voor robotreinigers van zwembaden en bijbehorende accessoires in klasse 7:



2.3. ECG exploiteert diverse websites (zoals www.robotdiscounter.com, www.zwembad-discounter.com, www.cleaningrobot-discounter.com, www.poolrobots.com en www.my-poolrobot.com) waarop zij robotproducten met verschillende toepassingen aanbiedt en verkoopt, waaronder een breed scala aan DOLPHIN producten.

2.4. De website www.ecgnederland.com toont onder meer de volgende afbeelding op haar openingspagina.



De door de afbeelding heen weergegeven tekst luidt als volgt:

Pool Robots

Sinds 2012 zijn wij importeur en distributeur van computergestuurde zwembadrobots. Bij Pool Robots, de marktleider in zwembadrobots, vindt u het grootste assortiment zwembadrobots van alle topmerken inclusief bijbehorende accessoires in de Benelux. Met topmerken als AstralPool, Aquabot, Dolphin, Hayward, Robby, Zodiac etc vindt u zeker uw gading. Alle topmerken worden aangeboden met de extra zekerheden van 5 jaar garantie.

2.5. ECG biedt de DOLPHIN-producten op de website www.robotdiscounter.com met aanduiding "sale" en voor speciale prijzen aan. Onderstaande afbeelding dient ter illustratie daarvan.

 Sale	 Sale	 Sale	 Nieuw Sale
Dolphin Supreme BIO voor € 4.990,00 Speciale prijs € 1.799,00 vanaf € 60 per maand	Dolphin Dynamic Pro X2 G € 2.799,00 Speciale prijs € 2.499,00 vanaf € 83 per maand	Dolphin 2x2 Pro Gyro € 4.999,00 Speciale prijs € 3.499,00 vanaf € 116 per maand	Dolphin Zenit 10 € 999,00 Speciale prijs € 699,00 vanaf € 23 per maand
In winkelwagen	In winkelwagen	In winkelwagen	In winkelwagen
 Nieuw Sale	 Sale	 Sale	 Sale
Dolphin Active X3 € 999,00 Speciale prijs € 749,00 vanaf € 25 per maand	Dolphin E20 zwembadrobot € 919,00 Speciale prijs € 669,00 vanaf € 22 per maand	Dolphin Zenit Z1B € 999,00 Speciale prijs € 379,00 = Dolphin S200 vanaf € 29 per maand	Dolphin Poolstyle E10 € 549,00 Speciale prijs € 499,00 vanaf € 17 per maand

2.6. Op de website <https://nl-be.trustpilot.com/review/ecgnederland.com> hebben klanten van ECG hun ervaringen geplaatst. Op 24 december 2019¹ toonde deze website met betrekking tot ECG de volgende beoordeling en de daaraan ten grondslag liggende reviews:

¹ Dit is de datum waarop het overzicht van de klachten over ECG door Maytronics is geproduceerd, zie EP15

Overzicht Reviews Over Trustpilot



ECGNEDERLAND

Reviews 14 • Slecht



ecgnederland.com



Niet geclaimd

Reviews

Schrijf een review

Uitstekend	0%
Goed	7%
Gemiddeld	0%
Slecht	0%
Zeer slecht	93%

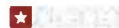


5 dagen geleden

ECG levert maaiër niet en geeft ook geen oplossing

bij ECG een robotmaaiër gekocht op 28 november. Op 3 december zou deze "geweigerd" zijn door mijn afhaalpunt. Daar weten ze van niets.... Daarna zou hij door DHL op nummer 18C in mijn straat zijn afgezet. (ikzelf woon op 18A en mijn vrouw was die dag de gehele dag thuis). 18C is een oude paardenstal zonder zichtbaar huisnummer.... De enige actie die ECG onderneemt is wijzen naar DHL maar op het depot van DHL weten ze niet eens dat er een pakket verkeerd bezorgd is...Het begint nu dus zeer zorgelijk te worden!

ECG heeft tot op heden geen oplossing geboden in de zin dat ze een maaiër bij mij afleveren. Het lijkt er dus op dat ik ook slachtoffer ben van internetoplichting. Gelukkig zijn Consuwijzer en het Juridisch loket behulpzaam gebleken in het bieden van ondersteuning. Tijd om de juiste juridische stappen te ondernemen dus!



Bijgewerkt op 20 nov. 2019

Had ik de recensies maar eerder gelezen...

Had ik de recensies maar eerder gelezen over ECG Nederland, dan had ik nooit 2 robotmaaiërs aangeschaft. Geen van beide nog nooit naar behoren gewerkt en inmiddels 3 x ter reparatie opgestuurd naar België. Deze laatste keer via ECG Nederland. Maanden weg geweest en gisteren aangeboden 'onder rembours en kwam bij ECG Nederland vandaan. Aangezien reparatie onder garantie valt, hebben wij geweigerd. Vervolgens gebeld om verduidelijking, maar bij deze mevrouw Lisette Spekman van de 'klantenservice' ontbreekt duidelijk de mogelijkheid om op een volwassen manier te communiceren; onderbreken, schreeuwen en vervolgens verbinding verbreken. Uiteindelijk een mail ontvangen dat we onze grasmaaiërs pas kunnen ontvangen nadat we de rembourskosten betalen. Dat is dus diefstal. Wij doen aangifte bij de politie wegens internetoplichting en ondernemen juridische stappen. Nooit iets kopen bij ECG Nederland.

Positec, de fabrikant van Worx robotmaaiërs geeft aan dat zij helemaal NIETS met ECG Nederland te maken willen hebben vanwege bijzonder slechte ervaringen. Zij worden uiteraard ook regelmatig benaderd door ontevreden klanten.



Bijgewerkt op 20 nov. 2019

Internet oplichting!

Wel besteld, nooit ontvangen. Uiteraard wel betaald. ECG Nederland reageert vervolgens niet meer.

Inmiddels aangifte gedaan van internetoplichting.



29 okt. 2019

Verleden week Donderdag een accu...

Verleden week Donderdag een accu besteld, beloofd was de volgende dag binnen. De accu werd op Maandag bij het DHL depot afgeleverd, kon de accu om 18.00 uur ophalen.

Bij thuiskomst een verkeerde accu geleverd.

Klantenservice gebeld, moesten een foto hebben van de geleverde accu opsturen.

Wanneer de juiste accu binnen komt kan de klantenservice geen antwoord opgeven het moet eerst uitgezocht worden!

Onvriendelijke mevrouw aan de telefoon, die je niet laat uitpraten en gewoon de verbinding verbreekt!

Meerdere malen gemaald dat zij het...

Meerdere malen gemaald dat zij het verkeerde product hebben geleverd. Het juiste product konden zij niet leveren. Omdat ik het product op moest sturen om mijn geld terug te krijgen, heb ik hier 20 euro aan uitgegeven, maar nu heb ik deze kosten betaald EN krijg ik mijn geld niet terug. Meerdere malen hier achteraan gezeten, maar geen gehoor. Doe geen zaken met deze mensen!



Bijgewerkt op 10 okt. 2019

ECG bestel hier maar niets

ECG bestel hier maar niets, waardeloos bedrijf. Artikel besteld volgens de site op voorraad doch na een maand en meerdere mails en telefonisch contact geen levering. Uiteindelijk na meer als een maand na extra aandringen pardoes levering. U bent gewaarschuwd



24 sep. 2019

Op zwembad-discount.com , NIET DOEN!

Op zwembad-discount.com een vlakzuigende pomp gekocht. De verkeerde pomp werd geleverd, klantenservice reageert op geen enkele mail en ook telefonisch wordt je aan het lijntje gehouden.

Ik heb per mail aangegeven aangifte te doen van oplichting en zelfs daarop volgde geen enkele reactie.

Zie ook een artikel van tros radar en thuiswinkel keurmerk over ecg. Ik ontdekke deze reviews pas toen het al mis was anders had ik er zeker nooit iets gekocht



20 mei 2019

My-Pool-Robot vervangt niet eens beschadigde goederen

Via de website My-Pool-Robot heb ik een Zwembad robot gekocht. Bij het aanleveren van de verpakking was die volledig beschadigd en omwikkeld met folie van DHL.

Binnenin de doos viel de schade nog mee en was het enkel het plastic transportwagentje dat beschadigd was

Toen ik melding maakte via de chattool werd me gegarandeerd dat ik de robot in dienst mocht nemen en dat ze me een nieuw wagentje zouden toesturen. Ettelijke mails en telefoons later, kreeg ik de boodschap dat ze er niets aan konden doen en dat dat een probleem bij DHL was.

Het resultaat is wel dat ik nog steeds met een volledig gebarsten wagentje zit.

Dit is echt service on waardig. Het is overduidelijk dat de fout bij hen ligt en ik blijf achter met een beschadigd artikel.

Ik raad niemand aan hier iets te kopen als ze zo met hun klanten omgaan.

2.7. Op de website www.beslist.nl zijn ten aanzien van één van de websites van ECG (www.robotdiscounter.com) eveneens reviews geplaatst. Deze reviews hebben – naast een enkele positieve klank – onder meer de volgende titels: “slechtste website ooit”, “slechter kan bijna niet, (...)”, “Zeer, zeer, zeer slecht bedrijf!”, “slechte klantenservice”, “wel betalen maar niet geleverd krijgen”, “Betaald, nog steeds niets ontvangen!”, “Robot.com en ECG onbetrouwbaar”, “slecht bedrijf”, “Waarschuwing hier kopen niet doen!”, “onbetrouwbare firma”, “WAARDELOOS BEDRIJF”, “Waarschuwing; hier nooit iets bestellen!”, “Wat een slecht bedrijf”, “Oplichters!!!!”, “OPLICHTER!!!!”, “Besteld, betaald Ideal, niet geleverd”, “NIET BESTELLEN en slechte ervaring !!”, “super slecht bedrijf!”, “Slechte klantenservice, Slechte levering”, “slechte levering, slechte service”, “neemt product niet retour”, “Verkeerde levering” en “Geen antwoord bij beroep op garantie”.

2.8. Op Facebook is een pagina met de naam STOP ECG Nederland.



2.9. Op de pagina van haar retourbeleid, is op de websites van ECG het volgende vermeld:

1. Wat moet ik doen?

U meldt binnen 2 werkdagen na factuurdatum het te retourneren produkt aan bij ECG Nederland BV. Dit kunt u doen door middel van het retouraanvraagformulier, dat u volledig dient in te vullen. Het retourformulier kunt u aanvragen via klantenservice@ecgnederland.com.

2.10. Partijen hebben in de periode van april 2018 tot begin maart 2019 een geschil gehad over de door ECG gehouden domeinnamen www.mydolphin.nl, www.mydolphin.be en www.mydolphin.de en de door ECG aangevraagde Benelux-inschrijving voor het woordmerk MYDOLPHIN. De laatste email van Maytronics aan ECG in deze kwestie dateert van 11 maart 2019.

2.11. Op 18 juli 2019 hebben de in het Verenigd Koninkrijk gevestigde advocaten van Maytronics ECG gesommeerd om de (in hun ogen: ongeoorloofde) verkoop van Maytronics-producten te staken en gestaakt te houden. Vanwege het uitblijven van enige reactie van ECG, hebben de Nederlandse advocaten ECG op 1 augustus 2019 en op 5 september 2019 opnieuw aangeschreven. ECG heeft ook deze brieven onbeantwoord gelaten.

2.12. Een door Maytronics ingeschakelde deurwaarder heeft op 3 januari 2020 een proces-verbaal opgesteld, waarin het volgende is opgenomen:

Vastgelegd dat op verzoek van requirant diverse pogingen zijn gedaan door ons kantoor om tot bestelling over te gaan op de website van robotdiscounter.com ten aanzien van de volgende producten:

1. Active X3 - <https://robotdiscounter.com/dolphin-active-x3>
2. Z3i - <https://robotdiscounter.com/dolphin-zenit-z3i>
3. Smart Active - <https://robotdiscounter.com/dolphin-smart-active-5347>
4. Zenit 60 - <https://robotdiscounter.com/dolphin-zenit-60>
5. S300i - <https://robotdiscounter.com/dolphin-s300i>
6. M600 - <https://robotdiscounter.com/dolphin-supreme-m600>

Zoals hiervoor omschreven zijn op diverse data pogingen gedaan tot het bestellen van voornoemde producten zijnde op 29 november 2019, 2 december 2019 en 9 december 2019. De bestelling hebben wij echter niet kunnen finaliseren nu bij het afronden van de bestelling telkens de foutmelding: "Er is een fout opgetreden bij de verwerking van uw bestelling. Neem contact met ons op of probeer het later nog eens". Een voorbeeld hiervan wordt bijgevoegd als bijlage 1.

Na op 9 december 2019 opnieuw deze foutmelding te hebben ontvangen is telefonisch contact opgenomen met [robotdiscounter](http://robotdiscounter.com) via het nummer zoals geplaatst op de website. Tijdens dit telefoongesprek werd mede gedeeld dat de producten op dat moment niet op voorraad waren en dat daarom de bestelling niet kon worden voltooid. Hierop werd mede gedeeld dat deze producten wel weer op voorraad zouden komen, maar dat dit mogelijk nog 2 weken zou duren.

Volgend op voornoemd telefoongesprek is op 24 december 2019 opnieuw een poging ondernomen om tot bestelling over te gaan van de Zenit 60 en de M600. Na het doorlopen van de bestellingsprocedure werd echter opnieuw de foutmelding weergegeven: "Er is een fout opgetreden bij de verwerking van uw bestelling. Neem contact met ons op of probeer het later nog eens";

3. Het geschil

3.1. Maytronics vordert dat de voorzieningenrechter bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:

1. ECG gebiedt, onmiddellijk na betekening van dit vonnis, in de gehele EU, dan wel in de Benelux, te staken en gestaakt te houden iedere inbreuk op de aan Maytronics toekomende Uniemark- en Benelux merkrechten op de merken DOLPHIN en/of MAYTRONICS, waaronder begrepen maar niet beperkt tot, ieder gebruik van de merken DOLPHIN en/of MAYTRONICS door de inkoop, het aanbieden, promotie en/of verkoop van zwembadrobots en/of soortgelijke producten en/of diensten, waarop de merken

15 juni 2020

MAYTRONICS en/of DOLPHIN zijn aangebracht, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 25.000,- voor iedere dag (een deel van een dag als een hele dag gerekend) waarop dit bevel wordt overtreden of, zulks ter keuze van Maytronics, van een dwangsom van € 10.000,- voor elk product (waarbij elk individueel exemplaar binnen een bepaalde serie als één product geldt) waarmee dit bevel wordt overtreden;

2. ECG gebiedt, onmiddellijk na betekening van dit vonnis, in de gehele EU te staken en gestaakt te houden iedere inbreuk op de aan Maytronics toekomende auteursrechten op de marketingmaterialen van Maytronics voor haar DOLPHIN producten, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 10.000,- voor iedere dag (een deel van een dag als een hele dag gerekend) waarop dit bevel wordt overtreden of, zulks ter keuze van Maytronics, van een dwangsom van € 5.000,- voor iedere individuele overtreding van dit bevel;

3. ECG gebiedt, onmiddellijk na betekening van dit vonnis, de aangevallen reclameuitingen, die in het lichaam van de dagvaarding staan beschreven, alsmede mededelingen die dezelfde strekking hebben en/of van deze mededelingen zijn afgeleid, te staken en gestaakt te houden, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 25.000,- voor iedere dag (een deel van een dag als een hele dag gerekend) waarop dit bevel wordt overtreden of, zulks ter keuze van Maytronics, van een dwangsom van € 10.000,- voor elk mededeling waarmee dit bevel wordt overtreden;

4. ECG gebiedt, onmiddellijk na betekening van dit vonnis, iedere oneerlijke handelspraktijk, waaronder in ieder geval begrepen de oneerlijke handelspraktijken die in het lichaam van de dagvaarding staan beschreven, te staken en gestaakt te houden, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 25.000,- voor iedere dag (een deel van een dag als een hele dag gerekend) waarop dit bevel wordt overtreden of, zulks ter keuze van Maytronics, van een dwangsom van € 10.000,- voor elk aparte oneerlijke handelspraktijk waarmee dit bevel wordt overtreden;

5. ECG gebiedt aan de advocaten van Maytronics, mrs. G.S.P. Vos en R.A.C. Stoop, binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis, een schriftelijke opgave te doen toekomen, met aanhechting van kopieën van alle ter staving van deze opgave relevante bescheiden (waaronder orderbevestigingen, in- en verkoopfacturen en transportdocumentatie) met betrekking tot de aankoop en verkoop van alle DOLPHIN producten, van:

- i) het totale aantal DOLPHIN producten dat ECG, of enige (rechts)persoon die is aangesloten bij ECG, heeft gekocht en/of verkocht en/of nog op voorraad heeft, gespecificeerd per type product;
- ii) de prijs die ECG heeft betaald voor de aankoop van de DOLPHIN-producten, alsmede de prijs die ECG heeft berekend voor de verkoop ervan, gespecificeerd per type product;
- iii) het totale bedrag van de winst die ECG heeft gemaakt met de inbreukmakende verhandeling van de DOLPHIN-producten;
- iv) de volledige naam/namen van alle (rechts)personen die betrokken zijn bij de inkoop, verkoop en/of het in de handel brengen van DOLPHIN-producten, met inbegrip van de volledige naam/namen van alle professionele (rechts)personen aan wie het ECG de DOLPHIN-producten met het oog op wederverkoop heeft geleverd, waarbij voor elke betrokken (rechts)persoon moet worden aangegeven hoeveel eenheden van elk type product ECG heeft geleverd;

6. ECG gebiedt, binnen 30 werkdagen na betekening van dit vonnis, alle DOLPHIN producten die ECG in voorraad heeft, aan Maytronics toe te zenden, dan wel deze producten, zulks ter keuze van Maytronics, te (laten) vernietigen in aanwezigheid van een deurwaarder die van deze vernietiging een proces-verbaal opstelt dat deze [deurwaarder] onmiddellijk na voltooiing zal toesturen aan de advocaten van Maytronics, mrs. G.S.P. Vos en R.A.C. Stoop, waarbij de kosten van de vernietiging en de deurwaarder ten laste komen van ECG;

7. ECG gebiedt, binnen 5 dagen na betekening van dit vonnis, op i) de homepages van alle websites waarop zij onrechtmatig DOLPHIN-producten heeft aangeboden, met inbegrip van, maar niet beperkt tot, de websites ecgnederland.com, robotdiscounter.com, zwembad-discounter.com, cleaningrobot-discounter.com, poolrobots.nl, my-poolrobot.com en in ii) de vakbladen "Schwimmbad + Sauna" en "Haus und wellness Magazin", de volgende tekst te (doen) plaatsen in het Nederlands en het Engels, in een zwart lettertype tegen een witte achtergrond, in een duidelijk leesbare lettergrootte die niet kleiner is dan de gangbare lettergrootte die op die websites wordt gebruikt, zonder toevoeging en zonder bijschrift:

"De voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag heeft in een vonnis van [datum invoegen] geoordeeld dat ECG (handelend met o.a. de websites <http://robotdiscounter.com/>, <https://zwembad-discounter.com/>, <https://cleaningrobot-discounter.com/>, <https://www.poolrobots.nl/>, en <https://www.my-poolrobot.com/>) inbreuk maakt op de merken auteursrechten van Maytronics Ltd. door producten van het merk DOLPHIN op een schadelijke manier aan te bieden zonder daartoe gerechtigd te zijn onder het Maytronics Authorized Reseller Program of anderszins.

De voorzieningenrechter oordeelde ook dat de manier waarop ECG deze producten aanbood in vele andere opzichten onrechtmatig was, waaronder maar niet beperkt tot:

- het aanbieden van producten aan consumenten die niet daadwerkelijk te koop bleken;*
- het doen van onjuiste en misleidende mededelingen aan consumenten over DOLPHIN-producten en de prijzen die zij daarvoor heeft gerekend;*
- het niet-nakomen van garanties en after-sales service, ondanks het feit dat deze wel werden aangeboden;*
- het hanteren van een retourbeleid dat in strijd is met de daarvoor geldende wettelijke regels.*

Het is ECG niet langer toegestaan DOLPHIN producten aan te bieden. Indien u op zoek bent naar deze producten raden wij u aan u te wenden tot een geautoriseerde handelaar.

De directie van ECG Nederland B.V."

of een rectificatietekst op deze media met een door de voorzieningenrechter te bepalen inhoud of vorm;

en, eveneens binnen zeven dagen na kennisgeving van dit vonnis, aan zijn wederverkoper(s) klant(en) een aangetekende brief te sturen in de nationale taal van de betrokken klant, die de volgende tekst bevat, zonder enige toevoeging of bijschrift,

"De voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag heeft in een vonnis van [datum invoegen] geoordeeld dat ECG (handelend met o.a. de websites <http://robotdiscounter.com/>, <https://zwembad-discounter.com/>, <https://cleaningrobot-discounter.com/>, <https://www.poolrobots.nl/>, en <https://www.my-poolrobot.com/>) inbreuk maakt op de merken auteursrechten van Maytronics Ltd. door producten van het merk DOLPHIN op een schadelijke manier aan te bieden zonder daartoe gerechtigd te zijn onder het Maytronics Authorized Reseller Pro-gram of anderszins.

De voorzieningenrechter oordeelde ook dat de manier waarop ECG deze producten aanbood in vele andere opzichten onrechtmatig was, waaronder maar niet beperkt tot:

- het aanbieden van producten aan consumenten die niet daadwerkelijk te koop bleken;*
- het doen van onjuiste en misleidende mededelingen aan consumenten over DOLPHIN-producten en de prijzen die zij daarvoor heeft gerekend;*
- het niet-nakomen van garanties en after-sales service, ondanks het feit dat deze wel werden aangeboden;*
- het hanteren van een retourbeleid dat in strijd is met de daarvoor geldende wettelijke regels.*

Wij verzoeken u hierbij om geen producten meer aan te bieden van het merk DOLPHIN die u bij ons heeft besteld en/of die u van ons heeft ontvangen (online of offline) en om alle eenheden van deze producten die in uw bezit zijn binnen zeven dagen na de datum van deze brief aan ons te retourneren. Wij vergoeden u de aankoop prijs en alle kosten die verband houden met het retourneren van de producten.

Hoogachtend,

De directie van ECG Nederland B.V."

of een brief met een door de voorzieningenrechter te bepalen inhoud of vorm, onder voorbehoud van de verplichting tot gelijktijdige toezending van alle brieven aan de advocaten van Maytronics;

8. ECG veroordeelt tot betaling van een dwangsom van € 25.000,- voor elke overtreding van één of meer (delen van) de onder 5 t/m 7 genoemde bevelen, dan wel, zulks ter keuze van Maytronics, voor elke dag dat ECG één of meer (delen van) de onder 5 t/m 7 genoemde bevelen overtreedt;

9. beveelt dat de in artikel 1019i Rv² bedoelde termijn, waarbinnen de vordering in het hoofdgeding moet worden ingesteld, twaalf maanden na de betekening van dit vonnis bedraagt;

10. ECG veroordeelt tot betaling van de volledige kosten van deze procedure overeenkomstig artikel 1019h Rv.

3.2. Maytronics legt aan deze vorderingen het volgende ten grondslag.

² Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

3.2.1. Maytronics hanteert sinds het voorjaar van 2019 binnen de Europese Unie een selectief distributiestelsel, het zogenaamde “Authorized Reseller Program” (hierna: het Programma) voor verschillende van haar DOLPHIN-productmodellen. De productmodellen die onder het Programma vallen (hierna: de Programma Producten) zijn samengestelde producten die enerzijds bestaan uit een fysiek product (te weten een hoogtechnologische robot) en anderzijds uit een immaterieel product (te weten de service die bij het fysieke product behoort). Onder het Programma mogen alleen detailhandelaren die aan bepaalde objectieve kwalitatieve criteria voldoen en die zijn geautoriseerd door Maytronics, de Programma Producten op de markt brengen. Door het aanbieden en verkopen van Programma Producten buiten het selectieve distributiesysteem om, maakt ECG inbreuk op de merkrechten van Maytronics vanwege een overtreding van de merklicentieverplichtingen van één of meer van haar partners. Als gevolg hiervan zijn de merkrechten met betrekking tot deze Programma Producten niet uitgeput. Daarnaast heeft Maytronics gegronde redenen om zich te verzetten tegen de verdere verhandeling van alle DOLPHIN producten, inclusief Programma Producten, door ECG. ECG heeft voor deze verhandeling immers geen uitdrukkelijke toestemming van Maytronics en bovendien brengt de wijze waarop ECG de DOLPHIN producten aanbiedt en verkoopt, ernstige schade toe aan de reputatie van Maytronics en haar merken. Hierdoor is de toestand van de DOLPHIN producten nadat zij in de handel zijn gebracht, gewijzigd en verslechterd, waardoor ECG geen beroep kan doen op uitputting. De reputatieschade aan de merken van Maytronics blijkt onder meer uit het grote aantal klachten van klanten en de negatieve feedback die beschikbaar is over de websites van ECG.

3.2.2. ECG maakt inbreuk op het auteursrecht op marketingmaterialen van Maytronics, door foto's en marketing afbeeldingen van Maytronics zonder haar toestemming te gebruiken bij het aanbieden en verkopen van de producten.

3.2.3. ECG handelt onrechtmatig door oneerlijke handelspraktijken te bedrijven en door het openbaren van onjuiste en misleidende reclame over de DOLPHIN-producten (zowel Programma Producten als producten die buiten het Programma vallen).

3.3. ECG voert verweer en concludeert tot afwijzing van de vorderingen van Maytronics met veroordeling van Maytronics in de kosten van deze procedure overeenkomstig artikel 1019h Rv.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Producties ECG

4.1. Tijdens de zitting heeft Maytronics bezwaar gemaakt tegen de te late indiening van de producties door ECG en de voorzieningenrechter verzocht deze stukken buiten beschouwing te laten. Bij de beoordeling van een dergelijk verzoek wordt doorslaggevende betekenis toegekend aan het antwoord op de vraag of een partij door het te laat indienen van producties door de wederpartij in haar procesbelangen is geschaad doordat zij er

onvoldoende kennis van heeft kunnen nemen en er onvoldoende op heeft kunnen reageren.³ De voorzieningenrechter is van oordeel dat daarvan geen sprake is. Hoewel de producties van ECG ver buiten de voorgeschreven termijnen zijn ingediend, zijn deze producties niet dusdanig van omvang dat Maytronics daar niet op heeft kunnen reageren. Integendeel: Maytronics heeft haar schriftelijk pleidooi (paragraaf 2) gedeeltelijk aangewend om de door ECG ingediende producties te bespreken. De producties van ECG zullen dan ook worden toegestaan, waarbij de voorzieningenrechter – voor zover hij de producties van ECG in zijn beoordeling zal betrekken – er evenwel rekening mee zal houden dat de advocaat van Maytronics deze stukken niet grondig met zijn cliënt heeft kunnen bespreken. Bovendien is niet in te zien, gelet op het hiernavolgende oordeel, welk belang Maytronics heeft bij verdere beoordeling van haar bezwaren.

Bevoegdheid

4.2. Voor zover de vorderingen van Maytronics zijn gegrond op haar Uniemerken en internationale merken met gelding in de Europese Unie, is de voorzieningenrechter van deze rechtbank op grond van artikel 123 lid 1 in verbinding met artikel 124 aanhef en onder a, en artikel 125 lid 1 UMVo⁴ in verbinding met artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening inzake het Gemeenschapsmerk internationaal en relatief bevoegd daarvan kennis te nemen, omdat ECG gevestigd is in Nederland.

4.3. Deze voorzieningenrechter komt eveneens bevoegdheid toe voor zover de vorderingen van Maytronics zijn gebaseerd op haar Benelux-merk. De gestelde merkinbreuk vindt immers (mede) plaats via ook in het arrondissement Den Haag te raadplegen websites van ECG, zodat Den Haag mede kan worden aangemerkt als de plaats waar de in het geding zijnde verbintenis is ontstaan zoals bedoeld in artikel 4.6 lid 1 BVIE⁵. Bovendien zijn de vorderingen op basis van het Benelux-merk verknocht te achten aan die op basis van de merken geldend voor de Europese Unie.

4.4. Voor zover de vorderingen zijn gegrond op inbreuk op de auteursrechten en overig onrechtmatig handelen, is de voorzieningenrechter internationaal bevoegd op grond van artikel 4 Brussel I *bis*-Vo⁶ vanwege de vestigingsplaats van ECG in Nederland. De relatieve bevoegdheid vloeit voort uit artikel 102 Rv nu de gestelde inbreuk op het auteursrecht en het gesteld onrechtmatig handelen volgens Maytronics plaatsvindt via de websites van ECG, welke websites ook in het arrondissement Den Haag te raadplegen zijn. De bevoegdheid is bovendien niet bestreden.

Spoedeisend belang

4.5. Als meest verstrekkend verweer heeft ECG aangevoerd dat Maytronics geen spoedeisend belang heeft bij haar vorderingen. Zij stelt daartoe – verkort weergegeven – dat

³ Vgl. HR 29 november 2002, ECLI:NL:HR:2002:AF1210

⁴ Verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 inzake het Uniemerken

⁵ Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom

⁶ Verordening (EU) 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken

Maytronics niet voortvarend heeft gehandeld en dat de zaak zich gelet op haar omvang en complexiteit bezwaarlijk leent voor behandeling in kort geding.

4.6. De vraag of een eisende partij in kort geding voldoende spoedeisend belang heeft bij de gevraagde voorziening, dient beantwoord te worden aan de hand van een afweging van de belangen van partijen, beoordeeld naar de toestand ten tijde van de uitspraak. Daarbij heeft als uitgangspunt te gelden dat het spoedeisend belang in beginsel is gegeven zolang de gestelde inbreuk of het gestelde onrechtmatig handelen voortduurt. Indien daartegen echter onvoldoende voortvarend is opgetreden, kan dit een aanwijzing zijn dat het belang van de eisende partij kennelijk geen voorlopige maatregel vergt. Dit hangt af van de omstandigheden van het geval.

4.7. In dit geval acht de voorzieningenrechter spoedeisend belang aanwezig. Daartoe wordt het volgende overwogen.

4.8. Maytronics is in de zomer van 2019 op de hoogte geraakt van de gedragingen van ECG die in *deze* procedure aan de orde zijn en zij heeft ECG vervolgens direct – te weten op 18 juli 2019 – gesommeerd deze handelingen te staken. Maytronics heeft nadien nog meerdere sommaties gestuurd zonder dat er enige reactie van ECG volgde. In november en december 2019 heeft een deurwaarder in opdracht van Maytronics proeafaankopen bij ECG trachten te doen. Toen één en ander niet tot een resultaat leidde, heeft Maytronics op 28 februari 2020 bij de rechtbank een datum aangevraagd voor een behandeling van de zaak in kort geding en ECG vervolgens op 10 maart 2020 gedagvaard. Maytronics heeft daarmee voldoende voortvarend opgetreden tegen het door haar gestelde inbreukmakende handelen van ECG, zodat niet kan worden gezegd dat het tijdsverloop van ongeveer negen maanden het spoedeisend karakter aan de vorderingen heeft ontnomen.

4.9. Ten aanzien van de stelling van ECG dat de zaak zich vanwege de omvang en complexiteit niet leent voor behandeling in kort geding wordt overwogen dat de voorzieningenrechter in zijn algemeenheid met terughoudendheid aanneemt dat een zaak niet geschikt is voor behandeling in kort geding. De onderhavige zaak is gelet op de aard en de omvang van het geschil niet dusdanig omvangrijk en ingewikkeld dat de voorzieningenrechter zich dient te onthouden van een beoordeling van de verzochte voorzieningen. Dat een mogelijk verbod voor ECG verstreckende gevolgen zal hebben, doet hier niet aan af.

Inbreuk op merkrechten?

4.10. Tussen partijen is niet in geschil dat ECG op haar websites gebruik maakt van tekens die gelijk zijn aan de Merken en dat ECG de tekens in het economisch verkeer gebruikt voor waren gelijk aan die waarvoor de Merken zijn ingeschreven, te weten – kort gezegd – robot zwembadreinigers. Op grond van artikel 9 lid 2 sub a UMVo respectievelijk artikel 2.20 lid 2 sub a BVIE is Maytronics in beginsel dan ook gerechtigd om ECG het gebruik van de tekens op de websites te verbieden.

4.11. Vervolgens dient te worden beoordeeld of ECG zich kan beroepen op de uitzondering van artikel 15 lid 1 UMVo respectievelijk artikel 2.23 lid 3 BVIE. Op grond

van die bepalingen verleent een merk de houder niet het recht het gebruik daarvan te verbieden voor waren die onder dit merk door de houder of met diens toestemming in de EER⁷ in de handel zijn gebracht (uitputting).

4.12. Maytronics stelt dat van uitputting geen sprake is vanwege (onder meer) de aanwezigheid van gegronde redenen zoals bedoeld in artikel 15 lid 2 UMVo respectievelijk 2.23 lid 3 BVIE. Van gegronde redenen op basis waarvan de merkhouder zich kan verzetten tegen verdere verhandeling van de waren is met name sprake wanneer de toestand van de waren, nadat zij in de handel zijn gebracht, gewijzigd of verslechterd is. Een dergelijke reden bestaat in het kader van de aankondiging van de verdere verhandeling van uitgeputte producten – zoals ECG dat via haar websites doet – onder meer wanneer wordt aangetoond dat het gebruik van het merk de reputatie van het merk ernstig schaadt.⁸

4.13. De voorzieningenrechter is voorshands van oordeel dat in het onderhavige geval sprake is van ernstige reputatieschade aan de Merken van Maytronics. Daartoe wordt het volgende overwogen.

4.14. ECG heeft de hiervoor onder 2.6 en 2.7 weergegeven slechte recensies over haar onderneming niet weersproken. Uit deze recensies en uit het feit dat er zelfs een Facebookpagina is opgericht met de titel ‘STOP ECG NEDERLAND’ zoals getoond onder 2.8, leidt de voorzieningenrechter voorshands een onmiskenbaar groot ongenoegen bij consumenten af over de wijze waarop ECG met haar klanten omgaat, met name in de fase na de aankoop van een product. Deze negatieve uitlatingen over met name de dienstverlening en klantvriendelijkheid van ECG, die zich al gedurende enige tijd manifesteren, raken niet alleen ECG, maar vanwege haar aanbod van producten waaraan de Merken verbonden zijn ook Maytronics. Dit geldt te meer omdat ECG de Merken op nogal prominente wijze op haar websites gebruikt, onder meer door het tonen van diverse DOLPHIN-producten en door op de openingspagina te vermelden dat zij importeur en distributeur is van (onder andere) DOLPHIN-producten (zie hiervoor onder 2.4). Daarmee wekt ECG ten onrechte de suggestie dat er een economische band bestaat tussen haar en merkhouder Maytronics, meer in het bijzonder dat ECG tot het distributienetwerk van Maytronics behoort of dat er een bijzondere band tussen de twee ondernemingen bestaat. Dit levert een gegronde reden op in de zin van artikel 15 lid 2 UMVo respectievelijk 2.23 lid 3 BVIE. De omstandigheid dat er wellicht ook over de geautoriseerde distributeurs van Maytronics niet enkel lovende recensies te vinden zijn, doet aan het voorgaande onvoldoende af, al omdat ECG op afstand (veel) negatiever te boek staat.

4.15. Het feit dat ECG de producten waaraan de Merken zijn verbonden doorlopend tegen salesprijzen aanbiedt, zonder dat er werkelijk van een “sale” sprake is (de voorzieningenrechter gaat ervan uit dat de gemiddeld oplettende en omzichtige consument dit zal opvatten als een tijdelijk prijsactie), terwijl het in wezen (onweersproken) om vaste prijzen gaat, doet verder af aan de betrouwbaarheid van ECG. De permanent lagere prijzen zullen consumenten er voorts (ten onrechte) toe bewegen eerder bij ECG een order te

⁷ Europese Economische Ruimte

⁸ HvJ 4 november 2011, ECLI:EU:C:1997:517 (Dior/Evora), r.o. 46 en HvJ 8 juli 2010, ECLI:EU:C:2010:416 (Portakabin/Primakabin), r.o. 79

plaatsen dan bij (een distributeur van) Maytronics. Deze handelswijze druist in tegen de verplichting van ECG loyaal te handelen tegenover de gerechtvaardigde belangen van Maytronics als merkhouders, en tast de waarde van de Merken aan doordat ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken uit het onderscheidend vermogen of de reputatie daarvan. Op die manier komt de handelswijze van ECG in strijd met het specifieke voorwerp van het merkrecht, dat er met name in bestaat de merkhouders te beschermen tegen concurrenten die de positie en de reputatie van het merk zouden willen misbruiken.⁹ Daar komt bij dat de deurwaarder heeft geconstateerd (zie hiervoor onder 2.12) dat de bestellingen van de producten niet konden worden afgerond. ECG heeft geen toereikend bewijs overgelegd van haar verweer op dat punt, namelijk dat er bij de bestelling van de deurwaarder op 24 december 2019 een storing is geweest waardoor de betaling via PayPal niet is geslaagd. Hetgeen ECG wel heeft overgelegd (GP8) is bovendien dusdanig laat ingediend dat Maytronics dat onvoldoende heeft kunnen uitzoeken om daar naar behoren op te kunnen reageren. Dit valt ECG te verwijten doordat zij de termijnen voor het indienen van producties zoals deze door de voorzieningenrechter vooraf zijn bepaald, zeer ruim heeft overschreden. Maytronics had door toedoen van ECG aldus slechts een weekend om een en ander na te gaan en dat is veel te kort. Los daarvan, zegt dit hoogstens iets over een van de twee pogingen op 24 december 2019 en niets over de andere aankoop poging die dag en de eerdere pogingen. De betrouwbaarheid van ECG wordt verder aangetast doordat zij in strijd met artikel 7:46d BW¹⁰ een koper slechts 2 dagen na de factuurdatum geeft om de online koop ongedaan te maken.

4.16. Al met al is duidelijk dat ECG de wederverkoop van de producten van Maytronics niet aankondigt op de wijze zoals in de bedrijfssector gebruikelijk en deloyaal handelt jegens merkhouders Maytronics. Nu er – voorlopig oordelend – sprake is van gegronde redenen als bedoeld in artikel 15 lid 2 UMVo respectievelijk 2.23 lid 3 BVIE, is er sprake van merkinbreuk zodat de daarop betrekking hebbende verbodsvordering en daarbij behorende nevenvorderingen, zowel voor wat betreft de Programma Producten als de producten van Maytronics die niet onder het Programma vallen, worden toegewezen. De overige argumenten van partijen ten aanzien van de merkinbreuk behoeven, gelet op de toewijzing op deze grondslag, geen bespreking meer.

De vorderingen

4.17. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, is het onder 1 gevorderde inbreukverbod inclusief de daaraan gekoppelde dwangsom als na te melden toewijsbaar. De vorderingen onder 2 tot en met 4 hangen met dit verbod samen en hebben hetzelfde doel, namelijk ECG ertoe zetten te stoppen met het aanbieden en verkopen van de Maytronics-producten. Niet valt in te zien dat ECG de verweten handelingen zal continueren ondanks het toe te wijzen merkinbreukverbod. Maytronics heeft in het kader van deze voorlopige voorzieningenprocedure dan ook geen belang bij deze vorderingen. Deze vorderingen behoeven daarom geen bespreking en zullen worden afgewezen.

4.18. De onder 5 gevorderde opgave is op na te melden wijze toewijsbaar, behoudens de onder ii en iii gevorderde opgave omtrent de aan- en verkoopprijzen en de behaalde winst.

⁹ HvJ 23 februari 1999, ECLI:EU:C:1999:82 (BMW/Deenik), r.o. 52

¹⁰ Burgerlijk Wetboek. Deze verplichting geldt EU wijd.

Deze onderdelen van de vordering missen spoedeisend belang, omdat ze niet strekken tot het beëindigen of voorkomen van verdere inbreuken, maar ter vaststelling van eventueel geleden schade dienen. Het vaststellen van schade dient plaats te vinden in het kader van een bodemprocedure. Maytronics heeft niet onderbouwd waarom van haar niet gevergd kan worden dat zij met betrekking tot deze delen van de vordering de uitkomst van de bodemprocedure afwacht.

4.19. De onder 6 gevorderde afgifte ter vernietiging wordt afgewezen omdat toewijzing van deze vordering voorshands niet proportioneel wordt geacht. In deze zaak gaat het om behoorlijk dure, originele producten van Maytronics die door ECG worden verhandeld. Niet deze producten zelf maar de manier waarop ze door ECG worden aangeboden en verhandeld zijn onderwerp van dit geschil. Gelet op de waarde van de producten en de aard van de inbreuk, is er voldoende twijfel over de vraag of een dergelijke vordering in een bodemprocedure wordt toegewezen, terwijl de gevolgen onomkeerbaar zijn.

4.20. De onder 7 gevorderde rectificatie op internet en aan afnemers wordt op na te melden wijze toegewezen. De gevorderde rectificatie in de vakbladen "Schwimmbad + Sauna" en "Haus und wellness Magazin" wordt afgewezen omdat Maytronics niet heeft gesteld dat de inbreuk – naast op de websites van ECG – ook in die vakbladen plaatsvindt of heeft plaatsgevonden.

4.21. Oplegging van de onder 1 en 8 gevorderde dwangsommen is als stimulans tot nakoming van de bevelen passend en geboden. De op te leggen dwangsommen zullen worden gematigd en/of gemaximeerd als na te melden.

4.22. De voorzieningenrechter zal de termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak als bedoeld in artikel 1019i Rv bepalen op zes maanden na betekening van dit vonnis.

4.23. ECG zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van deze procedure. Maytronics maakt aanspraak op vergoeding van de volledige proceskosten als bedoeld in artikel 1019h Rv. De voorzieningenrechter stelt vast dat onderhavige zaak een zaak ter handhaving van intellectuele eigendomsrechten is in de zin van artikel 1019 Rv. Maytronics heeft haar kosten gespecificeerd tot een totaalbedrag van € 86.020,98 (waarvan € 754,48 aan verschotten). Teneinde de redelijkheid en evenredigheid van de opgevoerde kosten te kunnen beoordelen, wordt aansluiting gezocht bij de Indicatie tarieven in IE-zaken (versie april 2017). De daarin vermelde tarieven worden geacht redelijk en evenredig te zijn. Met partijen is de voorzieningenrechter van oordeel dat onderhavige zaak onder de categorie complex kort geding valt met een maximumtarief van € 25.000,-. Door ECG is onweersproken een verdeling van 80% IE en 20% niet-IE (onrechtmatige daad) aangevoerd, waar de voorzieningenrechter ook van uit zal gaan. Zodoende zal $80\% \times € 25.000,- + 20\% \times € 980,- = € 20.196,-$ worden toegewezen; voor toewijzing van het meer gevorderde aan salaris advocaat is geen aanleiding, zodat het meer gevorderde wordt afgewezen. Het bedrag van € 20.196,- wordt verhoogd met € 656,- aan griffierecht en € 754,48 aan verschotten, zodat in totaal aan proceskosten een bedrag van € 21.606,48 wordt toegewezen.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. beveelt ECG om, onmiddellijk na betekening van dit vonnis, in de gehele EU, te staken en gestaakt te houden iedere inbreuk op de aan Maytronics toekomende merkrechten zoals omschreven in 2.2 onder a, c en d en in de Benelux te staken en gestaakt te houden iedere inbreuk op het aan Maytronics toekomende merkrecht zoals weergegeven in 2.2 onder b, waaronder begrepen maar niet beperkt tot, ieder gebruik van de betreffende merken door de inkoop, het aanbieden, promotie en/of verkoop van zwembadrobots en/of soortgelijke producten en/of diensten, waarop deze merken zijn aangebracht, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 5.000,- voor iedere dag (een deel van een dag als een hele dag gerekend) waarop dit bevel wordt overtreden of, zulks ter keuze van Maytronics, van een dwangsom van € 5.000,- voor elk product (waarbij elk individueel exemplaar binnen een bepaalde serie als één product geldt) waarmee dit bevel wordt overtreden, met een maximum van € 150.000,-;

5.2. beveelt ECG om de advocaten van Maytronics, mrs. G.S.P. Vos en R.A.C. Stoop, binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis, een schriftelijke opgave te doen toekomen met betrekking tot de aankoop en verkoop van alle DOLPHIN producten, met aanhechting van kopieën van alle ter staving van deze opgave relevante bescheiden (waaronder orderbevestigingen, in- en verkoopfacturen en transportdocumentatie), van:

- het totale aantal DOLPHIN producten dat ECG, of enige (rechts)persoon die is aangesloten bij ECG, heeft gekocht en/of verkocht en/of nog op voorraad heeft, gespecificeerd per type product;
- de volledige naam/namen van alle (rechts)personen die betrokken zijn bij de inkoop, verkoop en/of het in de handel brengen van DOLPHIN-producten, met inbegrip van de volledige naam/namen van alle professionele (rechts)personen aan wie ECG de DOLPHIN-producten met het oog op wederverkoop heeft geleverd, waarbij voor elke betrokken (rechts)persoon moet worden aangegeven hoeveel eenheden van elk type product ECG heeft geleverd;

5.3. beveelt ECG om binnen 5 dagen na betekening van dit vonnis, op de homepages van alle websites waarop zij onrechtmatig DOLPHIN-producten heeft aangeboden, met inbegrip van, maar niet beperkt tot, de websites ecgnederland.com, robotdiscounter.com, zwembad-discounter.com, cleaningrobot-discounter.com, poolrobots.nl, my-poolrobot.com, de volgende tekst te (doen) plaatsen in het Nederlands en het Engels, in een zwart lettertype tegen een witte achtergrond, in een duidelijk leesbare lettergrootte die niet kleiner is dan de gangbare lettergrootte die op die websites wordt gebruikt, zonder toevoeging en zonder bijschrift:

"De voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag heeft in een vonnis van 15 juni 2020 geoordeeld dat ECG (handelend met o.a. de websites <http://robotdiscounter.com/>, <https://zwembad-discounter.com/>, <https://cleaningrobot-discounter.com/>, <https://www.poolrobots.nl/>, en <https://www.my-poolrobot.com/>) inbreuk maakt op de merkrechten van Maytronics Ltd. door producten van het merk DOLPHIN op een schadelijke manier aan te bieden.

Het is ECG niet langer toegestaan DOLPHIN producten aan te bieden. Indien u op zoek bent naar deze producten raden wij u aan zich te wenden tot een geautoriseerde handelaar.

De directie van ECG Nederland B.V."

en, eveneens binnen zeven dagen na kennisgeving van dit vonnis, aan haar wederverkoper(s) en klant(en) een aangetekende brief te sturen in de nationale taal van de betrokken klant, die de volgende tekst bevat, zonder enige toevoeging of bijschrift,

"De voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag heeft in een vonnis van 15 juni 2020 geoordeeld dat ECG (handelend met o.a. de websites <http://robotdiscounter.com/>, <https://zwembad-discounter.com/>, <https://cleaningrobot-discounter.com/>, <https://www.poolrobots.nl/>, en <https://www.my-poolrobot.com/>) inbreuk maakt op de merkrechten van Maytronics Ltd. door producten van het merk DOLPHIN op een schadelijke manier aan te bieden.

Wij verzoeken u hierbij om geen producten meer aan te bieden van het merk DOLPHIN die u bij ons heeft besteld en/of die u van ons heeft ontvangen (online of offline) en om alle eenheden van deze producten die in uw bezit zijn binnen zeven dagen na de datum van deze brief aan ons te retourneren. Wij vergoeden u de aankoop prijs en alle kosten die verband houden met het retourneren van de producten.

Hoogachtend,

De directie van ECG Nederland B.V."

5.4. veroordeelt ECG tot betaling van een dwangsom van € 5.000,- voor elke overtreding van één of meer (delen van) de onder 5.2 en 5.3 genoemde bevelen, dan wel, zulks ter keuze van Maytronics, voor elke dag dat ECG één of meer (delen van) de onder 5.2 en 5.3 genoemde bevelen overtreedt, met een maximum van € 150.000,-;

5.5. bepaalt de termijn zoals bedoeld in art. 1019i Rv op zes maanden na betekening van dit vonnis;

5.6. veroordeelt ECG in de kosten van dit geding, tot op heden aan de zijde van Maytronics begroot op € 21.606,48;

5.7. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.8. wijst af hetgeen meer of anders is gevorderd.

Dit vonnis is gewezen door mr. E.F. Brinkman en in het openbaar uitgesproken door mr. D. Nobel op 15 juni 2020.



Voor griffie/alschiff

15 JUN 2020

De griffier,

