# vonnis

In naam van de Koning

**RECHTBANK AMSTERDAM**

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: C/13/675729 / HA ZA 19-1229

**Vonnis in incident van 29 juli 2020**

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
**EWAC B.V.**,
gevestigd te Broek op Langedijk,
eiseres in de hoofdzaak,
verweerster in het incident,
advocaat mr. A.J. Verbeek te Ouderkerk aan de Amstel ,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
**CURIUM NETHERLANDS B.V.**,
gevestigd te Alkmaar,
2. de stichting
**STICHTING NUCLEAR RESEARCH AND CONSULTANCY GROUP**
voorheen genoemd: stichting Energieonderzoek Centrum Nederland,
gevestigd te Petten,
3. de vennootschap onder firma
**NUCLEAR RESEARCH AND CONSULTANCY GROUP**,
gevestigd te Petten,
4. de stichting
**STICHTING ECN NUCLEAIR**,
gevestigd te Petten,
gedaagden in de hoofdzaak,
eiseressen in het incident,
advocaat mr. R. Dijkstra te Amsterdam.

Partijen zullen hierna EWAC en Curium c.s. (vrouwelijk enkelvoud) worden genoemd. Gedaagden in de hoofdzaak zullen afzonderlijk worden aangeduid als Curium, ECN, NRG en ECN Nucleair.

## 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 30 oktober 2019,
- de akte overlegging producties, met producties,

- de akte houdende overlegging aanvullende producties, met een productie,
- de incidentele conclusie houdende exceptie van onbevoegdheid, met een productie,
- de conclusie van antwoord in het incident houdende exceptie van onbevoegdheid, met een productie,
- de rolbeslissing tot het houden van een mondelinge behandeling in het incident, na het daartoe strekkende verzoek van Curium c.s.,
- het proces-verbaal van de mondelinge behandeling in het incident van 30 juni 2020, en de daarin vermelde stukken.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

## 2. De feiten

2.1. EWAC houdt zich bezig met het produceren en leveren van onder meer componenten voor de productie van isotopen voor nucleaire geneeskunde en onderdelen die nodig zijn voor onderzoek en ontwikkeling in de chemie en petrochemische sector.

2.2. Curium produceert, in samenwerking met ECN, in haar fabriek in Petten molybdeen, een isotoop die wordt gebruikt voor onder andere het bestralen van kankerpatiënten. Voor de productie van molybdeen zijn filters nodig die, onder meer, radioactief materiaal wegfilteren.

2.3. NRG is een internationaal opererende nucleaire dienstverlener. ECN en ECN Nucleair zijn de vennoten van NRG.

2.4. Molybdeen kan worden verkregen uit Hoogverrijkt Uranium. Sinds een aantal jaren is in het kader van het non-proliferatieverdrag wereldwijd besloten om niet langer Hoogverrijkt Uranium te gebruiken.

2.5. EWAC is in 2013 door Curium ingeschakeld om bepaalde typen hoog verrijkt uranium-filters aan te passen naar laag verrijkt uranium-filters (hierna: de Filters). EWAC en Curium zijn in dit verband op 12 juni 2013 een Mutual Confidentiality Agreement (hierna: MCA) overeengekomen. De MCA houdt, voor zover hier van belang, het volgende in:

> "(...)
> WHEREAS the Parties are discussing certain matters relating to the modification of parts and tooling for the production facilities of Mo99 at Petten, referred to in this Agreement as the "Business Purpose" which require each Party to disclose certain information to the other Party
> (....)
>
> **ARTICLE 12 - GOVERNING LAW**
> This Agreement and the relationships of the Parties in connection with the subject matter of this Agreement shall be governed by and determined in accordance with the laws of The Netherlands and the Parties submit to the exclusive jurisdiction of the courts of Alkmaar or Amsterdam in relation to any legal action or proceedings arising out of or in connection with this Agreement. (...)"

2.6. Tussen EWAC en NRG is in mei 2014 een Mutual Non-Disclosure and Confidentiality Agreement (hierna: MNDCA) gesloten. De MNDCA houdt, voor zover hier van belang, het volgende in:

> "(...)
> **8. Governing law / jurisdiction**
> (...) 8.2 Any suit, action or proceedings which may arise out of or in connection with this agreement and any agreements that are entered into subsequently by the parties, shall be fully and finally settled by the competent courts in Amsterdam, the Netherlands. (...)"

2.7. ECN is in een later stadium ingeschakeld bij de samenwerking voor het ontwikkelen, testen en uitvoeren van het lasproces bij de ontwikkeling van de Filters. Tussen ECN, Curium en EWAC is op 6 november 2015 een Non-Disclosure Agreement (hierna: NDA) overeengekomen. De NDA houdt, voor zover hier van belang, het volgende in:

> "(...)
> **BACKGROUND**
> The parties wish to discuss a project and this is likely to involve them disclosing confidential information to each other.
> (...)
> **5. GENERAL**
> (...)
> 5.8 **Entire agreement**: This Agreement constitutes the entire agreement between parties relating to its subject matter. (...)
> 5.11 **Governing law & Jurisdiction:** This Agreement is governed by, and is to be construed in accordance with, Netherlands law, excluding any conflict of law provisions, and any dispute arising out of or in connection with this Agreement (whether based in contract, tort or otherwise) shall be submitted exclusively to the competent court in The Hague, the Netherlands. (...)"

## 3. Het geschil

### In de hoofdzaak

3.1. EWAC vordert - zeer kort weergeven - dat de rechtbank, bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:

- Curium c.s. beveelt op straffe van een dwangsom het gebruik van de bedrijfsgeheimen van EWAC te staken en gestaakt te houden;
- Curium c.s. beveelt op straffe van een dwangsom het produceren van de imitatiefilters te staken en gestaakt te houden en de Imitatiefilters te vernietigen;
- Curium c.s. beveelt op straffe van een dwangsom bepaalde informatie omtrent de imitatiefilters aan EWAC te verstrekken;
- Curium c.s. veroordeelt tot het vergoeden van de door EWAC geleden schade, nader op te maken bij staat.

3.2. EWAC heeft hieraan ten grondslag gelegd dat Curium c.s. is tekortgeschoten in de nakoming van de geheimhoudingsovereenkomsten en op onrechtmatige wijze gebruik heeft gemaakt van de kennis en know how van EWAC. Hiertoe voert EWAC aan dat ECN op verzoek van Curium imitatiefilters produceert. Dat is volgens EWAC alleen mogelijk als ECN beschikt over alle door EWAC ingebrachte kennis en know how met betrekking tot het

ontwikkelen van de filters. Curium c.s. heeft onderling de door EWAC gedeelde, geheime informatie uitgewisseld. Curium c.s. heeft zich daarmee schuldig gemaakt aan wanprestatie, alsmede het onrechtmatig gebruik maken van bedrijfsgeheimen. Als gevolg hiervan heeft EWAC schade geleden, lijdt zij thans schade en dreigt zij nog meer schade te lijden, aldus EWAC.

3.3. Curium c.s. heeft nog geen inhoudelijk verweer gevoerd in de hoofdzaak.

**In het incident**

3.4. Curium c.s. vordert dat de rechtbank zich onbevoegd verklaart en de zaak naar de rechtbank Den Haag verwijst, omdat de in de NDA opgenomen forumkeuze is gedaan ten gunste van de rechtbank Den Haag, onder aanhouding van de proceskosten in het incident. Subsidiair vordert Curium c.s. de zaak met betrekking tot de vorderingen tegen Curium, ECN en ECN Nucleair te verwijzen naar de rechtbank Den Haag en het geschil tegen NRG aan te houden.

3.5. EWAC voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

## 4. De beoordeling in het incident

4.1. Krachtens artikel 108 lid 1 van het Wetboek van Rechtsvordering (hierna: Rv) is bij een tussen partijen overeengekomen forumkeuzebeding de door partijen aangewezen rechter in beginsel exclusief bevoegd van de zaak kennis te nemen.

4.2. De in deze procedure betrokken procespartijen zijn drie verschillende forumkeuzebedingen overeengekomen. In de MCA - zie 2.5 - is een forumkeuze overeengekomen tussen Curium en EWAC voor de rechtbank Noord-Holland of Amsterdam. De MNDCA - zie 2.6 - bevat een tussen NRG en EWAC overeengekomen forumkeuze voor de rechtbank Amsterdam. De derde forumkeuze - zie 2.7 - is opgenomen in de tussen Curium, EWAC en ECN gesloten NDA. Hierin is de rechtbank Den Haag aangewezen als de bevoegde rechter.

4.3. Niet in geschil is dat alle bovenstaande bedingen rechtsgeldige forumkeuzes betreffen. Volgens Curium c.s. is gelet op de 'entire agreement'-clausule in artikel 5.8 van de NDA de eerdere overeenkomst tussen Curium en EWAC (de MCA) komen te vervallen. Curium wijst hierbij erop dat de kern van het geschil de relatie tussen EWAC en Curium betreft en dat de andere gedaagden slechts zijdelings betrokken zijn. Dat betekent volgens Curium c.s. dat primair naar de NDA moet worden gekeken, waarin de rechter in Den Haag als bevoegde rechter is aangewezen. Om redenen van doelmatigheid en ter vermijding van tegenstrijdige beslissingen is het wenselijk om de procedure tegen NRG en ECN Nucleair ook naar de rechtbank Den Haag te verwijzen.

4.4. De beoordeling van het standpunt van Curium c.s. vergt een uitleg van de betreffende overeenkomsten. Curium c.s. heeft onvoldoende feiten en omstandigheden naar voren gebracht waaruit kan worden afgeleid dat partijen over en weer hebben beoogd de MCA met de NDA te vervangen, althans dat EWAC een dergelijke bedoeling uit het handelen van Curium c.s. redelijkerwijs had moeten afleiden. Daartoe is allereerst van

belang dat in de NDA niet staat dat met deze overeenkomst de MCA of het daarin opgenomen forumkeuzebeding is komen te vervallen, hetgeen wel voor de hand had gelegen als dit inderdaad de bedoeling zou zijn geweest. De directeur van EWAC heeft tijdens de mondelinge behandeling verklaard dat bij het sluiten van de overeenkomst in 2015 niet aan de orde is gekomen dat deze de overeenkomst uit 2013 zou vervangen en dat hij ook niet begrepen heeft dat dit de bedoeling van Curium c.s. was. Dat deze bedoeling desalniettemin expliciet naar voren is gekomen, is niet gebleken. In artikel 5.8 van de NDA is weliswaar een 'entire agreement'-clausule opgenomen, maar dat geldt "relating to its subject matter". Partijen hebben toegelicht dat de NDA is gesloten omdat ECN werd ingeschakeld ten behoeve van de mogelijkheid van laserlassen (hetgeen volgens Curium c.s. gebeurde omdat EWAC een fout had gemaakt door een verkeerde techniek te gebruiken). Gelet hierop kan niet worden gezegd dat de NDA, die tussen andere partijen is gesloten, (geheel) hetzelfde onderwerp betreft als de MCA. Uit artikel 5.8 kan dus onvoldoende worden afgeleid dat de MCA of het daarin opgenomen forumkeuzebeding haar gelding heeft verloren.

4.5. Het voorgaande betekent dat er drie naast elkaar staande forumkeuzebedingen bestaan. Alle drie moeten in aanmerking worden genomen bij beoordeling van de vraag welke rechtbank bevoegd is. Gelet op het bepaalde in artikel 108 Rv is de rechtbank Amsterdam op grond van zowel de MCA als de MNDCA bij uitsluiting (deels naast de rechtbank Noord-Holland) bevoegd kennis te nemen van de naar aanleiding van deze overeenkomsten gerezen geschillen tussen EWAC, Curium en NRG. De rechtbank Den Haag is op grond van de NDA bij uitsluiting bevoegd kennis te nemen van de naar aanleiding van deze overeenkomst gerezen geschillen tussen EWAC, Curium en ECN. Dit kan betekenen dat de door EWAC ingestelde vordering wordt opgeknipt. Alle partijen in dit geding hebben echter de stelling ingenomen dat het om redenen van doelmatigheid en ter vermijding van tegenstrijdige beslissingen wenselijk is dat de zaak door één rechter wordt beoordeeld.

4.6. Omdat deze rechtbank bevoegd is ten aanzien van een aantal van de gezamenlijk in het geding betrokken gedaagden en geen van partijen opsplitsing wenst, acht de rechtbank zich op grond van artikel 107 Rv, om redenen van doelmatigheid en gegeven de door partijen ook aangenomen samenhang tussen de vorderingen tegen de verschillende gedaagden, bevoegd kennis te nemen van de gehele zaak. De incidentele vordering van Curium c.s. wordt gelet hierop afgewezen.

4.7. Curium c.s. zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten van het incident worden veroordeeld, aan de zijde van EWAC tot op heden begroot op € 1.086 (2 punten x tarief € 543,-). Artikel 1019h Rv is op dit geschil niet van toepassing. Voor aanhouding van de proceskosten in het incident ziet de rechtbank geen aanleiding.

## 5. De beslissing

De rechtbank

**in het incident**

5.1. wijst het gevorderde af,

5.2. veroordeelt Curium c.s. in de kosten van het incident, aan de zijde van EWAC tot op heden begroot op € 1.086,00,

5.3. verklaart deze proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad,

**in de hoofdzaak**

5.4. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van **9 september 2020** voor conclusie van antwoord.

Aldus gewezen door mr. C. Bakker, rechter, bijgestaan door mr. L. Goris, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 29 juli 2020.

UITGEGEVEN VOOR GROSSE
De griffier van de
rechtbank Amsterdam