



# vonnis

## RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht  
handelskamer

locatie Lelystad

zaaknummer / rolnummer: C/16/521972 / KL ZA 21-122

### Vonnis in kort geding van 21 mei 2021

in de zaak van

M [REDACTED] D [REDACTED] C [REDACTED],  
wonende te S [REDACTED],  
eiseres,  
advocaat mr. M.A.W. Nillesen te 's-Hertogenbosch,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**TALPA TV B.V.**,  
gevestigd te Hilversum,  
gedaagde,  
advocaat mr. M.C.S. de Boer te Amsterdam.

Partijen zullen hierna D [REDACTED] C [REDACTED] en Talpa genoemd worden.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 20 mei 2021 met producties (1 t/m 11),
- de producties van Talpa (1 t/m 19),
- de mondelinge behandeling van 21 mei 2021, waarbij mr. K. Elema namens haar kantoorgenoot mr. Nillesen is verschenen,
- de pleitnota van D [REDACTED] C [REDACTED]
- de pleitnota van Talpa.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

1.3. De beslissing luidt zoals hieronder is bepaald. Aan partijen is meegedeeld dat de nadere schriftelijke uitwerking van dit vonnis op vrijdag 4 juni 2021 zal volgen.

### 2. De feiten

2.1. D [REDACTED] C [REDACTED] heeft een affectieve relatie gehad met mevrouw D [REDACTED] C [REDACTED] E [REDACTED]. De relatie is in het voorjaar van 2020 beëindigd.

2.2. Op 18 november 2020 hebben D. O. en B. een vaststellingsovereenkomst gesloten waarbij zij hebben afgesproken dat – kort gezegd - zij geen contact met elkaar zouden opnemen en niet bij elkaar in de buurt zouden komen. Ook is daarin opgenomen dat D. O. zich zal niet ophouden in (onder meer) een bepaald gebied in A. (de woonplaats van B.).

2.3. Nadien zijn er drie kort gedingen gevoerd waarbij D. O. en B. dan wel D. O. en de moeder van B. betrokken zijn geweest. Ondanks de vaststellingsovereenkomst, de gevoerde kort gedingen en de over en weer gedane aangiftes van strafbare feiten, is er nog meerdere keren contact geweest tussen D. O. en B.

2.4. Op 8 mei 2021 heeft een cameraploeg van het SBS programma Gestalkt samen met de presentatrice Olcay Gulsen opnames op straat gemaakt van D. O. D. O. is daarbij geconfronteerd met de door B. geuite beschuldiging van stalking. Volgens Talpa zou D. O., ondanks de gemaakte afspraken en de gevoerde gerechtelijke procedures, B. achtervolgen met de auto, doorgaan met het aan B. sturen van SMS-berichten, e-mails (278 stuks), WhatsApp-berichten en berichten op Instagram, waarbij ook gedreigd werd om naaktfoto's van B. online te zetten.

2.5. Talpa wil in de SBS-uitzending van het programma Gestalkt van 25 mei 2021 aandacht besteden aan (de gevolgen van) het stalkingsgedrag van D. O., waarbij beelden zullen worden getoond van de op 8 mei 2021 gemaakte opnames.

### 3. Het geschil

- 3.1. D. O. vordert, na wijziging van eis, dat bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:
- primair, Talpa wordt verboden de onder 2.5 bedoelde aflevering openbaar te maken;
  - subsidiar, Talpa wordt bevolen D. O. in de onder 2.5 bedoelde aflevering in beeld en stem volledig onherkenbaar te maken, alsmede haar, samen met haar advocaat, in de gelegenheid te stellen op de ter zitting getoonde aflevering te reageren;
  - meer subsidiar, Talpa wordt bevolen aan het eind van de onder 2.5 bedoelde aflevering een conclusie te monteren waarin uiteengezet wordt dat uit onderzoek is gebleken dat B. zelf ook telkens contact heeft gezocht en zich niet aan de afspraken heeft gehouden en dat D. O. geen toestemming heeft gegeven voor de uitzending en dat onderdelen van de aflevering volgens haar onjuist zijn;
  - Talpa wordt veroordeeld tot betaling van een dwangsom van € 10.000,- per overtreding van dit vonnis;
  - Talpa wordt veroordeeld in de kosten van deze procedure.
- 3.2. Talpa voert verweer met conclusie tot afwijzing van de vorderingen.
- 3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

##### *Spoedeisend belang*

4.1. Gelet op de aard van de vorderingen heeft D. O. een voldoende spoedeisend belang om in haar vorderingen in kort geding te worden ontvangen.

##### *Juridisch kader*

4.2. In deze zaak gaat het om een botsing van fundamentele rechten. Aan de kant van D. O. het recht op eerbiediging van de eer en goede naam (art. 10 Gw en art. 8 EVRM) en aan de kant van Talpa het recht op vrijheid van meningsuiting (art. 7 Gw en art. 10 EVRM).

4.3. Het antwoord op de vraag welk van deze beide rechten in het concrete geval zwaarder weegt, moet worden gevonden door een afweging van alle ter zake dienende omstandigheden van het geval. Bij deze afweging geldt niet als uitgangspunt dat voorrang toekomt aan het door artikel 10 Gw en artikel 8 EVRM gewaarborgde recht. Voor de door artikel 7 Gw en artikel 10 EVRM beschermde rechten geldt hetzelfde. Dit brengt met zich dat het hier niet gaat om een in twee fasen te verrichten toetsing (aldus dat eerst aan de hand van de omstandigheden moet worden bepaald welk van beide rechten zwaarder weegt, waarna vervolgens nog moet worden beoordeeld of de noodzakelijkheidstoets als neergelegd in artikel 8 lid 2 respectievelijk 10 lid 2 EVRM zich verzet tegen het resultaat van die afweging), maar dat deze toetsing in één keer dient te geschieden, waarbij het oordeel dat een van beide rechten, gelet op alle ter zake dienende omstandigheden, zwaarder weegt dan het andere recht, meebrengt dat de inbreuk op het andere recht voldoet aan de noodzakelijkheidstoets van het desbetreffende lid 2 (zie HR 18 januari 2008, ECLI:NL:HR:2008:BB3210 Van Gasteren/Hemelrijk; HR 5 oktober 2012, ECLI:NL:HR:2012:BW9230, Endemol en SBS/A).

4.4. Welk van de beide genoemde wederzijdse belangen in het concrete geval zwaarder weegt, hangt zoals gezegd af van de concrete omstandigheden van het geval. Daarbij is onder meer relevant

- (i) de aard van de gepubliceerde uitlatingen en de ernst van de te verwachten gevolgen voor degene op wie die uitlatingen betrekking hebben,
- (ii) de ernst - gezien vanuit het algemeen belang - van de misstand die aan de kaak wordt gesteld,
- (iii) de mate waarin de uitlatingen steun vinden in het beschikbare feitenmateriaal ten tijde van de publicatie,
- (iv) de totstandkoming en inkleding van de uitlatingen,
- (v) het gezag dat het medium waarop de uitlatingen zijn gepubliceerd geniet en
- (vi) de maatschappelijke positie van de betrokken persoon.

Genoemde omstandigheden wegen niet allen even zwaar. Welke omstandigheden van toepassing zijn en welk gewicht daaraan moet worden gehecht, hangt af van het concrete geval.



---

*De belangenafweging*

4.5. Voor D. C. geldt dat het gaat om het recht op eerbiediging van de eer en goede naam door niet op lichtzinnige wijze te worden blootgesteld aan ernstige verdachtmakingen en beschuldigingen die gebaseerd zijn op onjuiste dan wel onvolledige feiten of suggesties. Het belang van Talpa is dat zij met haar programma een rol vervult in het informeren over en assisteren bij een breed maatschappelijk probleem, te weten stalking, en in die rol allerlei misstanden aan de kaak moet kunnen stellen alsmede het publiek moet kunnen voorlichten en waar nodig waarschuwen.

4.6. Het belang van Talpa weegt in dit geval zwaarder dan het belang van D. C. Daarvoor is het volgende redengevend.

4.7. Volgens D. C. heeft zij, na de verbreking van de relatie tussen haar en B., slechts incidenteel contact opgenomen met B. en is dat ook nog gebeurd nadat zij daarbij door B. in de val is gelokt. Van stalking zou geen sprake zijn. Dat er sprake is van een zijdens D. C. zeer beperkt contact na de verbreking van de relatie is echter naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet aannemelijk geworden. Uit de door Talpa ter zitting getoonde beelden van de (nog niet helemaal afgemonteerde) aflevering blijkt dat D. C. na de beëindiging van de relatie zelf veelvuldig (fysiek en digitaal) contact gezocht heeft met B. Ook zijn er geluidsfragmenten te horen waarbij D. C. tegen B. meedeelt dat zij haar keel dicht zal knijpen. In de nog uit te zenden aflevering zit verder een fragment van een door D. C. met de telefoon opgenomen filmpje waarbij D. C. actief op zoek is naar de nieuwe verblijfplaats van B. en daar aangekomen vanuit haar auto roept: "D., D., hier is je grootste nachtmerrie". Bovendien is er een door D. C. niet (voldoende) weersproken productie, te weten een ondertekende verklaring van een door B. ingeschakeld detectivebureau, inhoudend dat D. C. zich in april 2021 in haar auto binnen het (op grond van de vaststellingsovereenkomst) voor haar verboden gebied bevond en daarbij meermalen op korte afstand de woning van B. voorbij reed.

4.8. Op grond van het vorenstaande heeft Talpa voldoende aannemelijk gemaakt dat van de zijde van D. C. inderdaad sprake is (geweest) van veelvuldig contact dat aangemerkt kan worden als stalking. Dat dit aannemelijk is, volgt ook uit het door D. C. ter zitting gestelde dat zij kan aantonen dat ook B. zich schuldig heeft gemaakt aan dergelijk gedrag. Ter zitting heeft D. C. enkele geluidsfragmenten laten horen waarin wordt geschreeuwd en die volgens haar door B. aan haar zijn verzonden. Volgens D. C. was er tussen haar en B. namelijk sprake van een ongezonde situatie waarin beiden zich (ook na de beëindiging van de relatie) schuldig hebben gemaakt aan gedrag dat niet acceptabel was. Dit laatste strookt niet met haar standpunt dat zij na de verbreking van de relatie slechts incidenteel contact met B. heeft opgenomen.

4.9. Hoewel niet uitgesloten is dat niet alleen D. C. maar ook B. stalkingsgedrag vertoonde en dat de uitzending slechts een eenzijdig beeld van de (afloop van de) relatie tussen D. C. en B. schetst, hetgeen onnodig beschadigend voor D. C. kan zijn, is dat in deze procedure niet aannemelijk geworden. De door D. C. aan haar advocaat gegeven bewijsstukken van het gestelde gedrag van B. zijn bewust niet in het geding gebracht en kunnen daarom geen rol spelen bij de beoordeling van dit geschil. Bovendien is Talpa ter zitting aan de belangen van D. C. tegemoetgekomen door toe te zeggen dat zij D. C. onherkenbaar in beeld zal brengen (door haar gezicht te blurren), haar stem

---

onherkenbaar zal maken en (afgezien van haar voornaam) ook andere aanwijzingen waaruit haar identiteit kan blijken onherkenbaar zal maken. Verder is toegezegd dat aan het einde van de aflevering een zgn. titelkaart in beeld zal worden gebracht waarin wordt vermeld dat D. C. de door E. gedane aantijgingen ontkent.

4.10. Op grond van al het vorenstaande is er geen grond om de onder 2.5 bedoelde uitzending van 25 mei 2025 te verbieden. De primaire vordering komt dan ook niet voor toewijzing in aanmerking.

4.11. De subsidiaire vordering komt evenmin voor toewijzing in aanmerking. Zoals hiervoor al is vermeld, heeft Talpa ter zitting toegezegd beeld en stem van D. C. onherkenbaar te maken. Omdat de aflevering ter zitting is vertoond, kan D. C. samen met haar advocaat op de getoonde aflevering reageren. Er is dan ook geen belang meer bij toewijzing van de subsidiaire vordering. Voor zover er al een verplichting op Talpa zou rusten om voorafgaand aan de uitzending de aflevering (integraal) aan D. C. en haar advocaat te tonen, merkt de voorzieningenrechter nog op dat Talpa D. C. en haar advocaat mr. Nillesen uitgenodigd heeft om weerwoord te geven, maar dat D. C. van deze mogelijkheid geen gebruik heeft gemaakt. Het mag zo zijn, zoals door mr. Elema in haar pleitnotitie onder randnummer 16 heeft gemeld, dat mr. Nillesen op het door Talpa voorgestelde moment niet kon, maar uit de door D. C. overgelegde correspondentie blijkt ook dat Talpa heeft gesteld dat als tijd en tijdstip niet schikt zij 'graag een nieuwe afspraak' maakt. Onweersproken is door Talpa gesteld dat daar geen gebruik van gemaakt is.

4.12. Voor de meer subsidiaire vordering geldt het volgende. Talpa heeft ter zitting toegezegd dat zij aan het einde van de aflevering een titelkaart zal tonen waarin gemeld wordt dat D. C. het niet met (onderdelen van) de inhoud van de aflevering eens is. Daarmee komt Talpa reeds in belangrijke mate tegemoet aan het gevorderde. Er is geen grond om te melden dat uit onderzoek is gebleken dat E. zelf ook telkens contact (met D. C.) heeft gezocht en zich niet aan de afspraken heeft gehouden. Een dergelijk onderzoek is er niet geweest en het is juist de keuze van de advocaat van D. C. geweest om materiaal dat dit standpunt zou kunnen onderbouwen niet in deze procedure over te leggen. Van de juistheid van dit standpunt kan dan ook niet worden uitgegaan. D. C. heeft geen (voldoende) belang bij de mededeling dat zij geen toestemming heeft gegeven voor de uitzending.

4.13. Slotsom is dat de vorderingen niet voor toewijzing in aanmerking komen.

4.14. D. C. zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Talpa worden begroot op:

- griffierecht	€	667,00
- salaris advocaat		<u>1.016,00</u>
Totaal	€	1.683,00

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. wijst de vorderingen af,

---

5.2. veroordeelt D O in de proceskosten, aan de zijde van Talpa tot op heden begroot op € 1.683,00,

5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.A. Steenbergen en in het openbaar uitgesproken op 21 mei 2021.

