



## 2. De feiten

2.1. Onder de naam [REDACTED] (een eenmanszaak van de echtgenoot van [REDACTED]) fokt en verhandelt [REDACTED] onder meer honden van het ras Labradoodle. In verschillende groepen op Facebook geven personen die een puppy hebben gekocht bij [REDACTED] een negatieve *review* over haar.

2.2. Fremantle produceert televisieprogramma's, onder meer het programma Zeeman Confronteert, gepresenteerd door Thijs Zeeman. Dit programma wordt door RTL uitgezonden op de zender RTL5. In het programma springt Zeeman (naar eigen zeggen) in de bres voor Nederlanders die stelselmatig worden lastiggevallen, belaagd of gestalkt, online en/of fysiek.

2.3. Fremantle en RTL zijn voornemens om in de uitzending van Zeeman Confronteert van 7 december 2021 aandacht te schenken aan [REDACTED]. Hiertoe heeft Zeeman [REDACTED] op 14 november 2021 benaderd, maar toen is het niet tot een gesprek gekomen. Op 15 november 2021 heeft hij telefonisch contact gehad met [REDACTED]. Zeeman heeft dit telefoongesprek opgenomen en een transcript hiervan is in het geding gebracht.

2.4. Bij e-mail van maandag 15 november 2021 van Fremantle is [REDACTED] onder meer het volgende medegedeeld:  
*Gisteren hebben wij getracht om u te confronteren voor het programma 'Zeeman Confronteert' in het kader van de aantijgingen van diverse personen dat u zich schuldig heeft gemaakt aan onder andere intimidatie en bedreiging. Helaas bent u zonder op ons te reageren vertrokken. Derhalve hebben wij u vandaag gebeld teneinde u wel om wederhoor te kunnen vragen. Tijdens dit telefoongesprek heeft u Thijs Zeeman uitgebreid te woord gestaan en heeft u onder andere aangegeven dat u nog bewijsstukken zou opsturen ter verweer. Wij verzoeken u om eventuele aanvullende stukken uiterlijk woensdag voor 16 uur aan ons te doen toekomen. (...)*

2.5. Bij e-mail van 16 november 2021 heeft de advocaat van [REDACTED] Fremantle onder meer verzocht om nadere informatie te verstrekken ter zake de feiten waarvan zij [REDACTED] meent te moeten beschuldigen.

2.6. Bij e-mail van 18 november 2021 heeft Fremantle onder meer het volgende geantwoord:  
*Zoals al uitgebreid is toegelicht wordt uw cliënte ervan beschuldigd personen die zich kritisch hebben uitgelaten over uw cliënte te hebben bedreigd en geïntimideerd. Producent is van mening dat er in dit geval voldoende bewijsstukken voorhanden zijn die aantonen dat uw cliënte zich schuldig heeft gemaakt aan intimidatie en bedreiging aan het adres van meerdere personen en heeft de inhoud en strekking daarvan voldoende aan uw cliënte medegedeeld. Producent heeft het recht om het publiek te informeren over misstanden en maatschappelijke onderwerpen zoals deze*

*onderhavige zaak en hier zodoende een televisieprogramma over te maken en dit televisieprogramma uit te zenden.*

*Producent heeft zich aan de journalistieke waarborgen van wederhoor gehouden door uw cliënte – zowel tijdens als na afloop van de telefonische confrontatie – in de gelegenheid te stellen om te reageren op de beschuldigingen aan haar adres. Verder zullen bij de verwerking van de beelden in het programma maatregelen worden genomen om de privacy van uw cliënte te waarborgen. Concreet komt dat neer op het volgende:*

- a. uw cliënte wordt op zorgvuldige wijze onherkenbaar gemaakt (door middel van blurren);*
- b. de achternaam van uw cliënte wordt niet genoemd of laten zien;*
- c. de naam [REDACTED] wordt niet genoemd of laten zien;*
- d. de woonplaats noch het adres van uw cliënte wordt genoemd of laten zien;*
- e. indien van toepassing worden kentekens onherkenbaar gemaakt;*
- f. er zal in de aflevering niet worden gerefereerd aan de dochter van uw cliënte.*

*(...)*

*Indien uw cliënte zich nog bedenkt en toch nog aanvullend wilt reageren, dan horen we dat graag vóór dinsdag 23 november om 16.00 uur, zodat de mogelijkheid er nog is om dit te verwerken in de aflevering.*

2.7. Bij e-mail van 19 november 2021 heeft de advocaat van [REDACTED] aan Fremantle onder meer meegedeeld dat Zeeman in het telefoongesprek van 15 november 2021 niet heeft toegelicht welke personen zich kritisch uitlaten over [REDACTED] en dat hij niet heeft toegelicht op basis waarvan de beschuldigingen plausibel zijn. Door haar op deze wijze te portretteren op nationale televisie maakt de uitzending een ongerechtvaardigde inbreuk op de privacy van [REDACTED] en is onrechtmatig, ook omdat door Fremantle en RTL geen adequate gelegenheid is geboden voor wederhoor, aldus de e-mail van 19 november 2021.

### **3. Het geschil**

3.1. [REDACTED] vordert – kort gezegd en na wijziging van eis – het volgende:

primair:

- a. Fremantle en RTL te verbieden beeld- en/of geluidsopnames van of over [REDACTED] of het bedrijf [REDACTED] en/of documenten verkregen via dit kort geding, op welke wijze dan ook uit te zenden of openbaar te maken, zonder voorafgaande toestemming van [REDACTED];
- b. Fremantle en RTL te verbieden om [REDACTED] in het openbaar te beschuldigen van intimidatie, bedreiging of stalking;
- c. Fremantle en RTL te verbieden ruimte te bieden aan wie dan ook om [REDACTED] al dan niet in het openbaar te beschuldigen van intimidatie, bedreiging of stalking;

- d. een en ander op straffe van dwangsommen;  
subsidiar:
- e. Fremantle en RTL te gebieden de stem van [REDACTED] onherkenbaar te maken;
- f. Fremantle en RTL te gebieden om [REDACTED] volledig (gelaat, kapsel en kleding) onherkenbaar in beeld te brengen, haar stem te vervormen en haar voor- en achternaam niet te gebruiken;
- g. Fremantle en RTL te verbieden via televisie, internet, radio of anderszins beelden openbaar te maken waarop de buitenkant van de woning van [REDACTED] of gedeelten daarvan te zien zijn;
- h. een en ander op straffe van dwangsommen;  
primaar en subsidiar:  
Fremantle en RTL te veroordelen in de kosten van dit geding.

3.2. [REDACTED] stelt hiertoe – samengevat weergegeven – dat de beschuldigingen van intimidatie en bedreiging haar goede naam en eer schaden en dat die schade onherstelbaar is. Ook lijdt [REDACTED] zakelijke schade. Dat haar gezicht onherkenbaar wordt gemaakt en dat haar achternaam niet wordt genoemd etc. (zie de onder 2.6 geciteerde e-mail van Fremantle van 18 november 2021) maakt niet dat de inbreuk op de privacy van [REDACTED] toelaatbaar is. Er is in dit geval geen sprake van een misstand. Niet één van de beweerde slachtoffers van [REDACTED] heeft aangifte gedaan bij de politie en niemand die bij [REDACTED] een puppy heeft gekocht heeft haar aangesproken op wanprestatie. De beschuldigingen aan het adres van [REDACTED] vinden onvoldoende steun in de feiten. Hierbij is van belang dat Zeeman onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar de ware toedracht [REDACTED] wordt er in de Facebookgroepen ten onrechte van beschuldigd (ook door personen met een valse identiteit die gebruik maken van nepaccounts) dat zij niet goed voor haar honden zorgt en dat zij fokt zonder rekening te houden met gezondheidsrisico's of afstamming. Hierdoor is zij zelf slachtoffer van internetstalking en internetpesten. Zij wordt ook telefonisch bedreigd en uitgescholden, onder meer voor moordenaar en crimineel, en zij wordt bedreigd met het "afpakken" van haar bezittingen. Omdat de onterechte klachten schadelijk zijn voor [REDACTED] spreekt zij sommige van die klagers op fatsoenlijke toon aan. Ook spreekt zij beheerders van de Facebookgroepen aan, maar die weigeren onterechte beschuldigingen te verwijderen. In die context moeten de beweerde beschuldigingen aan het adres van [REDACTED] worden gezien. Van een journalist mag worden verwacht dat hij zorgvuldig onderzoek doet naar die context en dat hij zich niet voor het karretje van derden laat spannen. Verder kan van een journalistiek programma worden verwacht dat een fatsoenlijke gelegenheid wordt geboden voor het geven van wederhoor. Ook dit is niet gedaan. In het telefoongesprek van 15 november 2021 is [REDACTED] overvallen door Zeeman; zij was op dat moment verbouwereerd en kon niet adequaat reageren. Er is ook nimmer voldaan aan het verzoek om kenbaar te maken wie er achter de beschuldigingen aan het adres van [REDACTED] schuilgaan of wat daarvan de bron of de onderbouwing is. Pas 24 uur voor de zitting

in dit kort geding hebben Fremantle en RTL producties overgelegd waaruit de aard van de beschuldigingen blijkt en wat de bron hiervan is, terwijl de advocaat van [REDACTED] hierom reeds op 16 november 2021 heeft verzocht. [REDACTED] heeft om die reden bijzonder weinig gelegenheid om zich te kunnen verweren en om een weloverwogen afweging te kunnen maken om al dan niet een kort geding te starten. Dit moet tot gevolg hebben dat Fremantle en RTL hoe dan ook (ook als de vorderingen van [REDACTED] worden afgewezen) in de kosten van dit geding worden veroordeeld.

3.3. Fremantle en RTL hebben – samengevat weergegeven – het verweer gevoerd dat de redactie van het programma (in samenwerking met een gekwalificeerd recherchebureau) uitgebreid en grondig onderzoek naar [REDACTED] heeft gedaan. Hieruit blijkt een patroon van intimidatie en bedreiging. Personen die een negatieve *review* op Facebook hebben geplaatst (het gaat dan om consumenten die het recht hebben om te klagen over een gebrekkige dienstverlening) en hun familieleden worden thuis of bij hun werkgever lastiggevallen waarbij [REDACTED] dreigt hen te zullen beschuldigen van onder meer pedofilie. Ook worden zij telefonisch lastiggevallen door [REDACTED]. Fremantle en RTL hebben tal van producties in het geding gebracht waaruit een en ander blijkt. Fremantle en RTL hebben verder aangevoerd dat zij op verschillende wijzen hebben geprobeerd om met [REDACTED] in contact te komen. Tijdens het telefoongesprek op 15 november 2021 (dat bijna een half uur duurde) is zij uitgebreid in de gelegenheid gesteld te reageren op de meldingen van gedupeerden en kon zij haar kant van het verhaal vertellen. [REDACTED] wist steeds drommels goed van wie de beschuldigingen kwamen. Er is dus al met al sprake van een misstand die voldoende steun vindt in het feitenmateriaal. Van belang is verder dat, ondanks dat hiervoor juridisch gezien geen aanleiding is, het gezicht van [REDACTED] in de uitzending onherkenbaar wordt gemaakt en dat andere maatregelen zijn getroffen om de inbreuk op haar privacy te beperken. Van een disproportionele schending van de privacy, die – vooraf – de vrijheid van meningsuiting aan de kant zou moeten schuiven, is dan ook geen sprake.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

4.1. Gezien de voorgenomen datum van uitzending (7 december 2021) heeft [REDACTED] in dit kort geding een spoedeisend belang bij het in behandeling nemen van haar vorderingen.

4.2. Uitgangspunt is dat toewijzing van de vorderingen van [REDACTED] een beperking inhoudt van het in artikel 10 lid 1 van het EVRM neergelegde grondrecht van Fremantle en RTL op vrijheid van meningsuiting. Dit recht kan

slechts worden beperkt indien dit bij de wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving, bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam en de rechten van anderen (artikel 10 lid 2 EVRM). Van een beperking die bij wet is voorzien is sprake, indien de voorgenomen uitzending onrechtmatig is in de zin van artikel 6:162 BW. Voor het antwoord op de vraag of dit het geval is, moeten alle wederzijdse – in beginsel gelijkwaardige – belangen tegen elkaar worden afgewogen. Het belang van Fremantle en RTL is er met name in gelegen dat zij zich in het openbaar kritisch, informierend, opiniërend en waarschuwend moeten kunnen uitlaten over misstanden die de samenleving raken. Het belang van [REDACTED] is er met name in gelegen dat haar reputatie niet lichtvaardig wordt blootgesteld aan verdachtmakingen en dat haar privacy (gewaarbord in artikel 8 EVRM) niet onnodig wordt geschonden. Bij deze belangenafweging dienen alle omstandigheden van het geval in ogenschouw te worden genomen.

4.3. Bij de beoordeling is tevens van belang dat [REDACTED] een verbod vordert van een *voorgenomen* en dus *toekomstige* uitzending. Fremantle en RTL hebben terecht aangevoerd dat een dergelijk verbod op gespannen voet staat met artikel 7 van de Grondwet, waarin is bepaald dat er geen voorafgaand toezicht is op de inhoud van een radio- of televisie-uitzending. Als echter voldoende bekend is over de voorgenomen publicatie om de onrechtmatigheid te kunnen vaststellen, kan in uitzonderlijke omstandigheden, uit het oogpunt van effectieve rechtsbescherming, een verbod vooraf worden uitgesproken (zie het Mosley-arrest van 10 mei 2011 van het EHRM, EHRC 2011/108).

4.4. Fremantle en RTL hebben ter zitting verklaard dat de uitzending over [REDACTED] gereed is, maar zij hebben die uitzending (of delen daarvan) niet aan de voorzieningenrechter getoond. De vorderingen van [REDACTED] dienen dan ook te worden beoordeeld aan de hand van de in het geding gebrachte producties en aan de hand van hetgeen ter zitting is besproken. De door Fremantle en RTL in het geding gebrachte producties betreffen vooral verklaringen van beheerders van Facebookgroepen en van consumenten die in die groepen hebben geklaagd over [REDACTED]. Met name de volgende producties – uit de periode 2017-2021 – zijn van belang.

\* Productie 1 betreft een verklaring van een mevrouw die beheerder is van een Facebookgroep met bijgevoegd screenshots van een Facebook-Messenger bericht.

[REDACTED] heeft blijkens die screenshots bericht:

*“Ik hoop dat ze opendoet.*

*Zo niet dan bel ik bij alle burens aan en in de gehele wijk dat haar man een pedofiel is. Ook vrijheid van meningsuiting. Toch?”*

En:

*“Ik kan ook naar het werk van je man bellen en zeggen dat hij met zijn vingers aan mijn kleinzoon heeft gezeten. Dat t een pedofiel is.”*

Uit de verklaring blijkt dat [REDACTED] heeft gebeld naar het stageadres van deze mevrouw en daar over haar heeft geklaagd.

\* Productie 2 betreft eveneens screenshots van Facebook-Messenger. Hieruit blijkt

dat [REDACTED] familieleden benadert van beheerders van een Facebookgroep en dreigt met valse beschuldigingen van pedofilie (*“Hetzelfde is dat ik haar man op internet zet als pedofiel. Ook verzonnen.”* En: *“Helaas heb ik gezegd dat zij vind dat het onder vrijheid van meningsuiting gaat ik ook wel van alles over iedereen kan zeggen. Bv dat haar man een pedofiel is. Ik kan hem aanmelden bij pedofiel sites en blijf van mijn kind. Zonder dat het waar us.”*)

\* Productie 3 is een verklaring van een mevrouw die op Facebook had geklaagd over een hond die ze bij [REDACTED] had gekocht. In die verklaring staat onder meer:

*“Ik werd begin 2019 naar aanleiding van mijn berichten gebeld door [REDACTED] (...) Ze zei dat ik alles van Facebook af moest halen want dit was smaad en laster en ik zou wel van haar advocaat horen. Ik heb toen gezegd dat ik het niet van facebook af zou halen omdat het mijn mening en mijn ervaring was. Toen zei [REDACTED] dat ze een foto van mijn man op Facebook had zien staan met onze kinderen en dat wel bij mij in de buurt rond kon gaan om pamfletjes op te hangen met een foto van mijn man met daarbij de mededeling dat hij aan kleine kinderen zou hebben gezeten.”*

\* Productie 4 is een anonieme verklaring waarin onder meer staat:

*“Ik word serieus dag en nacht gebeld. (...) Ik werk voor de overheid en daar valt ze ook mijn organisatie lastig maar daar is inmiddels een melding haar niet meer te woord te staan. Ik moet van mijn hoofd t bericht verwijderen (...) omdat mijn werk eronder gaat lijden. Ik kan immers mijn zakelijke telefoon niet meer gebruiken.”*

\* Productie 5 is een screenshot van een Facebook-Messenger bericht van iemand die anoniem wil blijven en waarin staat:

*“Die achterlijke [REDACTED] die doet wat ze dreigt. Mijn werkgever heeft een mail gehad over mij. Ik deed aan internetpesten. En als docent weet ik toch dat dat niet mag. Ze heeft politie ingeschakeld en dreigde met een rechtszaak als mijn werkgever mij niet er voor zou zorgen dat ik stopte. Hoe voor paal sta je dan... wat was ik boos!?”*

\* Productie 7 betreft screenshots van een bericht van iemand die anoniem wil blijven en waarin staat:

*“Mijn schoonmoeder werd gisteren telefonisch benaderd door een vrouw dat ze op zoek was naar mij. Ze probeerde achter mijn nummer en adres te komen. (...) Bleek [REDACTED] (...) te zijn. (...) Ze zou anders wel even langskomen!”*

\* Productie 8 is een screenshot van een Facebookbericht van [REDACTED] waaruit blijkt dat zij onder valse voorwendselen (een reünie) probeert het telefoonnummer en adres te verkrijgen van een beheerder van een Facebookpagina.

\* Productie 10 betreft vier foto's waaruit blijkt dat [REDACTED] personen daadwerkelijk thuis opzoekt.

\* Productie 11 is een bericht van iemand die anoniem wil blijven waarin staat:

*“De meeste mensen zijn bang van haar, met haar dreigementen. Ik heb het zelf ook met haar meegemaakt. Ik had ooit eens op een doodle forum iets over haar geschreven. Ze heeft toen op slinkse wijze bij mijn dierenarts om mijn telefoonnummer gevraagd (...) ze heeft me wel tig keer gebeld, dat ik moest verwijderen wat ik geschreven had. (...) Ze dreigde ook om me op te komen zoeken.”*

\* Productie 12 is een Facebookbericht van iemand die anoniem wil blijven met daarin:

*“nou ik ben echt voorzichtig met haar (...) Daarnaast heeft ze al eens bedreigd. Eerst door mijn zus te bellen en daarna door mij te benaderen via FB. Geloof me... ze is gevaarlijk eng. Ik ben wat voorzichtiger geworden.”*

\* Productie 13 is een voicemailbericht van [REDACTED] waarin zij onder meer zegt:

*“Ik wil gewoon dat je stopt met opmerkingen maken over mij op Facebook. En ik hoop dat ik je dan kan bereiken of dat je me gewoon terugbelt, anders moet ik naar [woonplaats] komen en dan sta ik bij je aan de deur, want ik wil je gewoon spreken. (...) Want als ik boos word dan gebruik ik geen geweld maar ik ga wel proberen om zo ver te komen dat je er gewoon mee stopt. En wat ik daarvoor moet doen dat maakt mij voor de rest niet uit, maar ik wil gewoon dat je stopt. (...) En als je er niet mee stopt en je wilt me ook niet te woord staan dan moet ik gewoon richting jouw kant op komen en dan doe ik dat.”*

\* Productie 14 is een verklaring van een beheerder van een Facebookgroep waarin staat dat hij persoonlijk benaderd is door [REDACTED] in verband met smaad en laster, dat zij probeert zijn leven onmogelijk te maken onder meer door contact op te nemen met zijn werkgever en dat ze tegen zijn werkgever heeft gezegd dat zij door hem werd geïntimideerd. Hij is hierop door zijn werkgever aangesproken.

\* Productie 15 is een anonieme verklaring van iemand die persoonlijk door [REDACTED] is benaderd. In de verklaring staat:

*“Ze heeft op mijn deur staan bonken en zei dingen als: ‘het is ook niet leuk als ik tegen je burens zeg dat je man pedofiel is’. Ik heb ook de politie gebeld. Ik voel mij ontzettend bedreigd en geïntimideerd door deze vrouw. Sindsdien ben ik erg op mijn hoede. Ik weet dat er met mij vele anderen zijn met soortgelijke ervaringen.”*

\* Productie 16 is een anonieme verklaring van iemand die medebeheerder is van een Facebookgroep en van [REDACTED] berichten moest verwijderen, waarna [REDACTED] contact heeft opgenomen met twee van haar werkgevers.

\* Productie 17 is een verklaring van een beheerder van Facebookgroep waarin staat dat zij in 2, 3 dagen zo'n 30 keer is gebeld door [REDACTED] om berichten te verwijderen, dat haar werkgever is gebeld bij wie zij op het matje is geroepen, dat ook haar moeder is gebeld en dat dit alles zeer bedreigend en intimiderend voelde. Uiteindelijk is zij gestopt met het beheer van de Facebookgroep.

\* Productie 18 is een anonieme verklaring van een beheerder van een Facebookgroep waarin is opgenomen dat [REDACTED] zijn werkgever heeft gebeld nadat hij weigerde negatieve berichten te verwijderen. Ook heeft zij bedreigd met *“Ik weet meer van je, ik weet waar je zoon op school zit”*, aldus de verklaring.

4.5. Uit de hiervoor weergegeven producties volgt voorshands dat de beschuldiging aan het adres van [REDACTED] – dat zij personen die zich in Facebookgroepen negatief over haar uitlaten en beheerders van die Facebookgroepen intimideert en/of bedreigt – voldoende steun vindt in het beschikbare feitenmateriaal. [REDACTED] heeft ook niet althans onvoldoende weersproken dat zij zich aan deze gedragingen schuldig heeft gemaakt. Het

---

bedreigen en intimideren van consumenten en beheerders van Facebookgroepen is een misstand die de samenleving raakt en waaraan dus journalistieke aandacht mag worden besteed.

4.6. Het onder 4.5 gegeven oordeel wordt niet anders door hetgeen [REDACTED] heeft aangevoerd. Weliswaar is goed mogelijk dat de klachten in de Facebookgroepen niet (allemaal) terecht zijn en mogelijk uitgaan van onjuiste feiten, zoals [REDACTED] beweert, maar dit geeft haar nog niet het recht om de acties te ondernemen die onderwerp zijn van de voorgenomen uitzending. Iedere onderneming kan verwachten dat ontevreden klanten van zich laten horen op het internet. Het ligt voor de hand de discussie over de vraag of de geuite klachten terecht zijn, ook daar – in de desbetreffende Facebookgroepen – te voeren. [REDACTED] heeft aangevoerd dat zij op enig moment van deze Facebookgroepen is geblok. Dat is echter nog geen reden om mensen te gaan opzoeken, intimideren en bedreigen, zelfs niet indien juist zou zijn dat [REDACTED] is uitgescholden voor moordenaar of crimineel en is bedreigd met het afpakken van haar bezittingen, wat zij overigens onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt.

4.7. Ook is van belang dat Fremantle aan [REDACTED] voorshands voldoende gelegenheid tot wederhoor heeft geboden. Aangenomen kan worden dat zij na het telefoongesprek met Zeeman (waarvan een transcript in het geding is gebracht) wel wist wat er aan de hand was en wie er achter de beschuldigingen zaten. Als geen ander is zij immers op de hoogte van haar eigen acties. [REDACTED] zou verder “bewijsstukken” opsturen maar heeft dat niet gedaan. Ook heeft zij geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot (aanvullende) wederhoor, die haar is geboden in de e-mail van 18 november 2021 (zie 2.6). Dat zij dit niet heeft gedaan omdat zij Zeeman vooringenomen achtte, is op zich begrijpelijk, maar komt voor haar risico. Daardoor kan het zijn dat in de uitzending te weinig context wordt geschetst en het verhaal en de beweegredenen van [REDACTED] onvoldoende uit de verf komen. Uit hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, wordt duidelijk dat [REDACTED] erg ongelukkig was met de – in haar ogen – onterechte klachten en verwijten die op Facebook werden geuit over haar als fokker en handelaar in (onder meer) Labradoodles. Zij is, nadat ze er niet meteen in slaagde de berichten te stoppen en te doen verwijderen, te ver gegaan in haar acties. Of Zeeman een diepgravender onderzoek had moeten doen naar de vraag of de klachten die in verschillende Facebookgroepen over [REDACTED] zijn geuit wel terecht zijn, gaat de beoordeling in dit kort geding te buiten. De klachten over [REDACTED] zijn nu eenmaal niet het onderwerp van de voorgenomen uitzending. Daar komt bij dat voorafgaand aan deze beoordeling geen kennis is genomen van de voorgenomen uitzending.

4.8. Verder is van belang dat de inbreuk op de privacy van [REDACTED] voorshands beperkt lijkt, gezien de in de e-mail van 18 november 2021 (zie 2.6) aangekondigde maatregelen. Er is onvoldoende aanleiding om verdere beperkingen op te leggen, zoals subsidiair gevorderd. Over vordering g (een verbod tot het tonen

van de buitenkant van de woning van [REDACTED] wordt nog specifiek overwogen dat mr. Van Kaam ter zitting heeft verklaard dat in de uitzending alleen een satellietfoto wordt getoond van het gebied waarin die woning zich bevindt en dat de woning hierop *niet* herkenbaar is.

4.9. Over het onderdeel van vordering a dat ziet op een verbod van het uitzenden van documenten die Fremantle en RTL hebben verkregen van [REDACTED] via dit kort geding wordt nog specifiek overwogen dat die documenten op een openbare zitting (niet achter gesloten deuren) zijn ingebracht en daarom in beginsel door Fremantle en RTL mogen worden gebruikt.

4.10. De conclusie luidt dat de voorgenomen uitzending niet onrechtmatig is en dat de onder 4.2 genoemde belangenafweging in het voordeel uitvalt van Fremantle en RTL. In dit geval wordt niet voldaan aan de hoge eisen die worden gesteld aan een preventief uitzendverbod als bedoeld onder 4.3. Dit leidt tot afwijzing van de vorderingen van [REDACTED].

4.11. Ten slotte wordt overwogen dat Fremantle en RTL ter zitting, bij monde van mr. Van Kaam, hebben toegezegd bereid te zijn aan het eind van de uitzending (op een 'titelkaart') een nader weerwoord van [REDACTED] te tonen. Partijen wordt in overweging gegeven in overleg te treden over een tekst hiervoor.

4.12. [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Fremantle en RTL worden begroot op:

- griffierecht	€	667,00
- salaris advocaat		<u>1.016,00</u>
Totaal	€	1.683,00

Ook zal zij worden veroordeeld in de nakosten, zoals gevraagd.

4.13. Dat [REDACTED] slechts 24 uur voorafgaand aan de zitting de producties van Fremantle en RTL heeft ontvangen is onvoldoende om tot een ander oordeel over de proceskosten te komen. Zoals ook onder 4.7 overwogen kan worden aangenomen dat [REDACTED] al eerder wist van wie de beschuldigingen afkomstig waren en wat de onderbouwing daarvan was.

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. weigert de gevraagde voorzieningen,

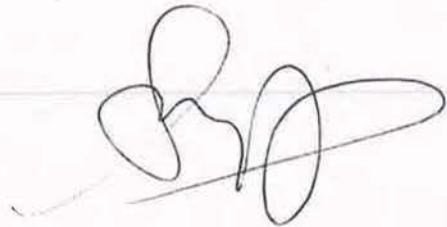
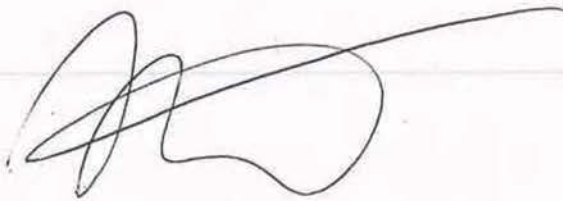
5.2. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van Fremantle en RTL tot op heden begroot op € 1.683,00,

---

5.3. veroordeelt ██████████ in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 163,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat betekening van dit vonnis heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 85,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van dit vonnis,

5.4. verklaart deze kostenveroordelingen uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. I.H.J. Konings, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. M. Veraart, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 3 december 2021.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE  
  
rechtbank Amsterdam

type: MV  
coll: ✓ MAH