



De heer mr. D.M. Mulder  
Parnassusweg 823  
1082 LZ Amsterdam

**Datum 8 december 2021 Kenmerk CW/2020/239/INK-PG-Z/2020/5570 /KJ pagina 1**

Geachte heer Mulder,

In uw brief van 6 april 2020 aan de commissie cassatie in het belang der wet heeft u een uitspraak aangedragen die zich naar uw mening zou kunnen lenen voor instelling van het buitengewone rechtsmiddel van cassatie in het belang der wet.

In navolging van ons telefonisch contact van 19 november 2021 laat ik u weten dat de commissie, zoals toen aangekondigd, inmiddels (nader) over uw verzoek heeft beraadslaagd.

Uit uw verzoek blijkt dat uw kantoor zich (onder meer) bezighoudt met advisering op het gebied van intellectueel eigendomsrecht en in dat kader interesse heeft om lopende octrooi-procedures van andere partijen te volgen. Daartoe doet uw kantoor kennelijk regelmatig verzoeken aan griffies van gerechten of er tussen bepaalde partijen rechtszaken op dit gebied aanhangig zijn, en zo ja, welk zaaknummer deze hebben gekregen en wanneer er zittingen in die zaken zijn gepland. Blijkens uw verzoek wordt door een aantal gerechten geweigerd om deze informatie te verstrekken.

De door u aangedragen uitspraak betreft een (niet op [rechtspraak.nl](https://rechtspraak.nl) gepubliceerde) beschikking van de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag van 26 november 2019. Bij die rechtbank werd in eerste instantie geweigerd om de gevraagde informatie te verstrekken, waarna uw kantoor een verzetschrift indiende bij de voorzieningenrechter. Voordat uitspraak volgde, werd door de griffier alsnog de gevraagde informatie verschaft. In de uitspraak van de voorzieningenrechter werd het verzoek van uw kantoor vervolgens afgewezen op grond van een gebrek aan belang, en het feit dat de kortgedingprocedure zich niet leende voor een beoordeling van het gestelde principiële belang.

Omdat de beschikking geen inhoudelijk oordeel over de kwestie bevat waartegen een cassatieberoep in het belang der wet zich zou kunnen richten, leent deze uitspraak zich volgens de commissie niet voor een dergelijk cassatieberoep.

In uw verzoek noemt u nog een andere uitspraak van de voorzieningenrechter van dezelfde rechtbank (Rechtbank Den Haag 27 september 2012, ECLI:NL:RBSGR:2012:BY1768). Die uitspraak zou zich naar het oordeel van de commissie wel kunnen lenen voor instelling van dit rechtsmiddel.

De commissie constateert dat sprake is van een duidelijke rechtsvraag met een zaaksoverstijgend belang. Die vraag is of gerechten uit hoofde van art. 27, 29 en/of 838 Rv, art. 15 Besluit orde van dienst gerechten en/of (inter-)nationale wetgeving op het gebied van openbaarheid van rechtspraak verplicht zijn om informatie over lopende procedures (in bepaalde gevallen of met bepaalde doeleinden) aan derden te verstrekken. In dat kader spelen voorts de vragen of het roljournaal een openbaar register in de zin van art. 838 Rv is, en of op grond van (analoge) toepassing van art. 29 lid 6 Rv de voorzieningenrechter bevoegd is kennis te nemen van een verzetschrift tegen de weigering dergelijke informatie te verstrekken. Daarnaast zal de bescherming van persoonsgegevens een rol kunnen spelen.

Datum 8 december 2021

Kenmerk CW/2020/239/INK-PG-Z/2020/5570/KJ Pagina 2

Deze kwestie zal de Hoge Raad waarschijnlijk niet gemakkelijk op andere wijze bereiken, zoals u in uw verzoek ook heeft opgemerkt.

Gelet op het bovenstaande laat ik u graag weten dat de commissie de Procureur-Generaal (P-G) zal adviseren om een vordering tot cassatie in het belang der wet in te stellen tegen de uitspraak van 27 september 2012.

Volledigheidshalve maak ik u erop attent dat de P-G beoordelingsvrijheid heeft om het advies van de commissie al dan niet te volgen. De commissie heeft geen verdere betrokkenheid bij deze besluitvorming en kan u hierover ook niet nader informeren. Indien de P-G het advies volgt, wordt doorgaans binnen een jaar een vordering tot cassatie in het belang der wet ingesteld.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en namens de commissie wil ik u hartelijk danken voor het indienen van uw verzoek en de daaraan door u bestede tijd en moeite.

Hoogachtend,



K. Janssens

Secretaris commissie cassatie in het belang der wet