



IN NAAM VAN DE KONING

Vonnis

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht
handelskamer

locatie Utrecht

zaaknummer / rolnummer: C/16/534044 / KG ZA 22-33

Vonnis in kort geding van 1 maart 2022

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DE SOLARSTUDIO B.V.,
gevestigd te Almere,
eiseres in conventie,
verweerster in reconventie,
advocaten mrs. M.R. Rijks en A. Schipper te Eindhoven,

tegen

1. [REDACTED]
wonende te Woerden,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
MINTK - CAPITAL B.V.,
gevestigd te Woerden,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DSE-DEUTSCHE SOLAR EXCLUSIV B.V.,
gevestigd te Woerden,
gedaagden in conventie,
eisers in reconventie,
advocaat mr. M. van Olden te Nijmegen.

Partijen zullen hierna Solarstudio en [REDACTED] c.s. genoemd worden. Gedaagden afzonderlijk zullen [REDACTED] MINTK en DSE B.V. worden genoemd.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaarding met producties 1 t/m 42, met daarin opgenomen de provisionele vordering om een voorlopige voorziening
 - de schriftelijke reactie van [REDACTED] c.s. op de provisionele vordering
 - het tussenvonnis van 2 februari 2022
 - de aanvullende producties 43 t/m 48 van Solarstudio
 - de eis in reconventie met producties 1 t/m 34
 - de aanvullende productie 35 van [REDACTED] c.s.
 - de mondelinge behandeling d.d. 15 februari 2022

- de pleitnota van Solarstudio
- de pleitnota van [REDACTED] c.s.

1.2. Daarna is vonnis bepaald.

2. Waar gaat het over?

Kern

2.1. Solarstudio verwijt [REDACTED] c.s. achter een tegen haar gerichte lastercampagne te zitten en zij eist in dit kort geding onder meer een verbod en rectificatie, onder last van een hoge dwangsom met nog een aantal daaraan gekoppelde nevenvorderingen.

2.2. Het gaat met name om een e-mail, die op 21 januari 2022 vanuit het e-mailadres klokkenluiders.solarstudio@gmail.com is verstuurd naar klanten van Solarstudio (hierna: de klokkenluidersmail) en waarvan - als bijlage - een brief deel uitmaakte die afkomstig is van DSE B.V. en geschreven is door [REDACTED]

2.3. [REDACTED] c.s. ontkent de klokkenluidersmail te hebben opgesteld en te hebben verstuurd. De bijgevoegde brief is wel van haar hand, maar daarin heeft zij zich naar haar mening niet op onrechtmatige wijze uitgelaten tegenover Solarstudio. Op haar beurt heeft zij ook een aantal tegenvorderingen ingediend.

Achtergrond

2.4. Solarstudio houdt zich bezig met de verkoop en installatie van zonnepanelen aan klanten in heel Nederland. [REDACTED] is een oud-werknemer van Solarstudio en de arbeidsrelatie tussen hen is in 2018 in onmin geëindigd.

2.5. Solarstudio verkoopt onder meer zonnepanelen, die worden geproduceerd door het Duitse CS Wismar GmbH (hierna: CS Wismar). Deze zonnepanelen worden volgens Solarstudio sinds 2018 verkocht onder de naam "DSE", "Deutsche Solar Exclusiv" en het volgende logo:



2.6. Over de hiervoor onder 2.5 genoemde tekens en het logo heeft in oktober 2021 een kort geding plaatsgevonden tussen partijen nadat [REDACTED] c.s. onder andere het hiervoor weergegeven logo als Benelux-beeldmerk en de tekens "DSE" als EU-woordmerk had ingeschreven. Dit heeft geleid tot het vonnis van 15 oktober 2021, waarin - voor zover hier relevant - is geoordeeld dat de beide door [REDACTED] c.s. gedane depots te kwader trouw zijn verricht en dat [REDACTED] c.s. de handhaving van beide ingeschreven merken richting Solarstudio en alle aan haar gelieerde ondernemingen, bestuurders en gevolmachtigden moest staken en gestaakt houden, totdat in de bodemprocedure althans in de door Solarstudio aangespannen oppositieprocedures is beslist.

Aanleiding voor dit geschil

2.7. De hiervoor genoemde, op 21 januari 2022 verzonden, klokkenluidersmail had de volgende inhoud:

“Onderwerp: U bent opgelicht door De Solarstudio (uw zonnepanelen installateur)
(...)”

Beste klant van De Solarstudio (uw zonnepanelen installateur)

Wij, de klokkenluiders van De Solarstudio hebben helaas geen goed nieuws. U bent opgelicht met DSE zonnepanelen, u heeft namelijk geen garantie op de DSE zonnepanelen, en u heeft veel te veel betaald! We vragen daarom dringend uw aandacht voor het volgende:

1 van 5 – Wie zijn wij

Wij, de klokkenluiders (medewerkers en ex-medewerkers) van De Solarstudio moeten uit veiligheidsoverwegingen anoniem blijven. Wij hebben ons laten adviseren door een advocaat om ons goed te kunnen verwoorden in het doen van ons verhaal aan u, want eerlijkheid duurt het langst.

2 van 5 – De Solarstudio

De Solarstudio verkoopt zonnepanelen aan consumenten. Veel klanten maken gebruik van het betaalconcept (lening) “Zonnepanelen zonder investering”. De Solarstudio heeft in de afgelopen jaren vele tientallen miljoenen winst gemaakt door misbruik te maken van uw goede vertrouwen. Dit deden en doen ze met de verkoop van “DSE” zonnepanelen.

3 van 5 – DSE-Zonnepanelen en de Garantie

De Solarstudio doet alsof zij “DSE” zonnepanelen van de “DSE Fabrik” uit Duitsland verkoopt en de enige Premium Partner van “DSE” is, maar deze fabriek bestaat niet! De Solarstudio heeft deze zogenaamde fabrikant verzonnen. Ook de website www.dse-fabrik.de is door De Solarstudio zelf gemaakt. Het doel van die website is een basis van vertrouwen creëren om een geloofwaardig verhaal te kunnen vertellen over de “verzonnen” afkomst van de “DSE” zonnepanelen.

Omdat deze “DSE Fabrik” niet bestaat heeft u geen enkele garantie op de “DSE” zonnepanelen. De koopovereenkomst tussen u en De Solarstudio is dus onder valse informatievoorziening tot stand gekomen. Dit is pure oplichting, dat is onrechtmatig en ook strafbaar!

Uw “DSE” zonnepanelen zijn geproduceerd door fabrikant Sonnenstromfabrik. Deze private label fabrikant heeft niks te maken met het verzonnen “DSE” van De Solarstudio. De “no-name” zonnepanelen worden zeer goedkoop ingekocht (zo’n € 135,- per stuk). De Solarstudio verkoopt deze garantie-loze zonnepanelen vervolgens als een A-merk zonnepaneel waar dan ineens 30 jaar “Europese garantie” op zit, en daarom ook voor een (belachelijk!) hoge prijs. Schandalig!

Ook gebruikt De Solarstudio onrechtmatig kwalificaties en certificaten van onder andere TÜV, DEKRA en de Consumentenbond. Al deze partijen hebben niets van doen met De Solarstudio of hun verzonnen “DSE Fabrik” of “DSE zonnepanelen”. Dit is precies waarom wij nu aan de bel trekken! Het is niet leuk om te horen, maar u bent keihard opgelicht!

4 van 5 – Aansluiten bij DSE-Deutsche Solar Exclusiv B.V.

In Woerden (vlakbij Utrecht) zit de enige daadwerkelijke DSE B.V. (DSE – Deutsche Solar Exclusiv B.V.) (www.dsefabrik.com), die uiteraard niets met deze oplichting te maken heeft. De Solarstudio maakt misbruik

van de goede naam en ook de merkrechten van de DSE B.V., daarom hebben zij al verschillende grote rechtszaken tegen De Solarstudio lopen. Wij hebben contact gezocht met de DSE B.V. en gevraagd of zij ons willen helpen.

We hebben goed nieuws! De DSE B.V. heeft ons toegezegd er alles aan te zullen doen de klanten te helpen die door De Solarstudio zijn opgelicht. Ze hebben ons beloofd u te gaan helpen De Solarstudio te laten boeten voor hun onrechtmatige daden en oplichtingspraktijken.

In de bijlage (PDF) van deze e-mail treft u een brief aan van de CEO van DSE B.V. Neem deze goed door en reageer alstublieft vóór as. Zondag 23 januari 2022, 15:00u.

5 van 5 – Afsluiting

We snappen dat al deze informatie erg rauw op uw dak komt en ook niet leuk is. Daarom is het fijn om te weten dat DSE B.V. bereid is om u te helpen uw recht te halen.

Alle informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en schadelijk voor De Solarstudio. Wij gaan ervan uit dat De Solarstudio deze e-mail in handen zal krijgen en er alles aan zal doen om u te overtuigen dat het allemaal niet waar is of wel meevalt. Het valt zeker niet mee, u bent keihard opgelicht. De rechter heeft daar overigens al in het openbaar over geoordeeld in een eerste deel van de gerechtelijke procedure tussen de DSE B.V. en De Solarstudio.

Het spijt ons heel erg dat we dit alles hebben moeten mededelen, maar zoals eerder gezegd: Eerlijkheid duurt het langst!

Met vriendelijke groet,
De Klokkenuiders van De Solarstudio”.

2.8. De door ██████ geschreven brief van DSE B.V. die als bijlage van de klokkenluidersmail deel uitmaakte, luidt - voor zover hier relevant – als volgt:

“Inzake: Oplichting door De Solar Studio B.V.
Letop!: Reageer alstublieft vóór Zondag 23 januari 2022, 15:00u

Geachte klant van De Solar Studio B.V.

Mijn naam is ██████, ik ben algemeen directeur van DSE – Deutsche Solar Exclusiv B.V. (DSE BV).

Zoals u zojuist te weten bent gekomen bent u opgelicht door De Solar Studio B.V. uit Almere. Zoals reeds aan u is uitgelegd hebben ook wij, DSE BV al de nodige rechtsmaatregelen getroffen en lopen er daarom al verschillende procedures jegens De Solar Studio B.V.

Nadat de klokkenluiders van De Solar Studio B.V. contact met ons hebben opgenomen hebben wij direct de mogelijkheden bekeken hoe we u het beste zouden kunnen helpen om De Solar Studio B.V. verantwoordelijk houden voor haar onrechtmatige daden en haar aansprakelijk kunt stellen voor de schade die zij met haar oplichting veroorzaakt heeft, hoe we u kunnen helpen uw geld terug te halen.

Dit alles hebben we uitgebreid met ons eigen legal team (advocaten) maar ook samen met de Consumentenbond, de Politie, de ACM (Autoriteit Consument & Markt), en de Reclame Code Commissie zorgvuldig besproken en afgewogen.

Advies van de Politie – Omdat er sprake is van verschillende strafbaarheden; oneerlijke handelspraktijken; valsheid in geschrifte; dwaling; en bedrog hebben we moeten concluderen dat het doen van een Politie aangifte onvermijdelijk is. DSE BV zal daarom binnenkort een lange en gedetailleerde aangifte doen van oplichting, schending van onze merkrechten, en schending van onze handelsnaamrechten.

(...)

Ons advies in samenspraak met de Consumentenbond en de ACM – De Solar Studio B.V. heeft u (bewijsbaar) opgelicht. Daardoor is de overeenkomst tussen u en De Solar Studio B.V. vernietigbaar. Dit betekent kortgezegd dat u als consument het recht heeft om eenzijdig de overeenkomst te vernietigen en het recht heeft om al uw betaalde geld van hen terug te vorderen. Dit dient te gebeuren met een brief.

Ons legal team heeft daarom met veel zorgvuldigheid een inhoudelijke (sommatie) brief voor u samengesteld waarmee u De Solar Studio B.V. aansprakelijk kunt stellen, de overeenkomst kunt vernietigen, en kunt sommeren u terug te betalen.

Om het voor u zo gemakkelijk mogelijk te maken bieden we u de mogelijkheid om slechts een paar simpele gegevens aan ons te e-mailen zodat wij deze op uw brief kunnen invullen. Daarnaast bieden wij u ook aan zorg te dragen voor de aangetekende verzending van uw brief aan De Solar Studio B.V., zodat u daar geen kosten aan heeft.

(...)

Uiteraard begrijpen wij dat u vragen heeft en er misschien onzekerheden bij u bestaan, het is ook allemaal niet niks. Deze vragen zullen wij alle waar mogelijk beantwoorden, echter is het voor nu eerst van belang zo snel mogelijk de brieven te verzenden.

Zodra alle brieven zijn verzonden, en dus de eerste stap is gezet, zullen we u uitgebreid op de hoogte houden van alle ontwikkelingen en mogelijk te zetten vervolgstappen.

Gezien de enorme hoeveelheid gedupeerden willen we u vragen ons niet te bellen maar bij vragen enkel te e-mailen. We hebben voor u extra medewerkers paraat om zo snel als mogelijk uw e-mails te beantwoorden. Mail uw eventuele vragen naar het speciale e-mailadres: vragen.dss@dsefabrik.com

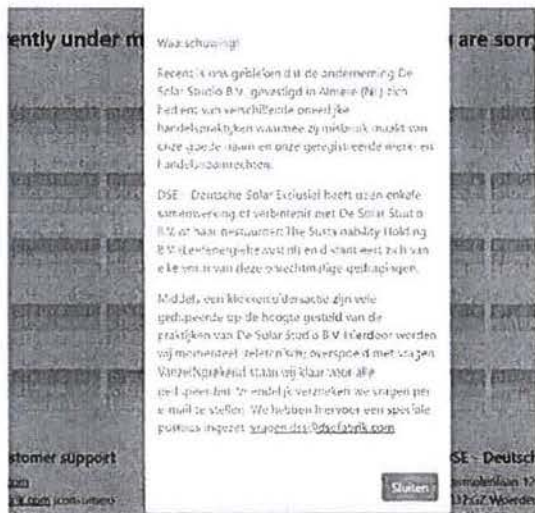
Namens DSE BV en ons legal team dank ik u voor uw vertrouwen en zeg ik u hierbij persoonlijk toe er alles aan te doen te slagen in de doelstelling; De SolarStudio B.V. verantwoordelijk houden voor haar onrechtmatige daden en haar aansprakelijk stellen voor alle schade die zij met haar oplichting veroorzaakt heeft, uw geld terughalen!

Graag wil ik afsluiten met de vermelding dat ons advies en service die wij aan u gedupeerden verlenen **geheel kosteloos** is en blijft, u bent ons niets verschuldigd, wij staan voor u klaar!

Met vriendelijke groet,



2.9. Daarnaast stond (in ieder geval op 21 januari 2022) op de - verder niet werkende - website van DSE B.V. een banner met de volgende inhoud:



2.10. Nadat De Solar Studio kennis had gekregen van de inhoud van de bedoelde e-mail met bijlage, heeft zij nog hetzelfde weekeinde aan haar klanten een e-mail gestuurd, waarin zij de inhoud van de klokkenluidersmail heeft bestreden.

2.11. Op 22 januari 2022 is vervolgens, wederom vanuit het e-mailadres klokkenluiders.solarstudio@gmail.com, een e-mail gestuurd naar de klanten van Solarstudio waarin Solarstudio opnieuw wordt beschuldigd van oplichting en oneerlijke handelspraktijken en dieper wordt ingegaan op de inhoud van de e-mail van de dag daarvoor, voorzien van verschillende links naar bewijsbijlagen. De e-mail luidt onder meer: "We hebben van DSE BV vernomen dat zij overspoeld zijn met aanmeldingen. (...) ... u bent opgelicht en daarom is het fijn dat het legal team van DSE BV een goede inhoudelijke brief heeft opgesteld waarmee u verder kunt. (...) Veel vragen zijn gesteld over de termijn waarin gereageerd kon worden aan DSE BV. Deze is inderdaad erg kortdage. Dit is op voorhand een bewuste keuze geweest door de angst dat De Solar Studio zichzelf snel failliet zou verklaren (...) De termijn voor reactie wordt dan ook per direct verlengd met 2 weken. (...) In de brief van DSE BV van gisteren (zie bijlage) treft u hoe u kunt reageren. (...) Wilt u liever zelf actie ondernemen? Bijvoorbeeld via uw eigen advocaat of rechtsbijstandsverzekeraar. Laat deze contact opnemen met DSE BV via vragen.dds@dsefabrik.com. Deze week zal er voor bijstandsverleners een uitgebreide hand-out worden gemaakt waarmee zij u verder kunnen helpen." Verder bevat deze e-mail een alinea met (beweerdelijk) door DSE B.V. gedeelde informatie over de inhoud van het vonnis van 15 oktober 2021.

2.12. Solarstudio heeft op 24 januari 2022 een spoedregistratie verricht bij het Benelux Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: BBIE) voor het onder 2.5 weergegeven DSE-logo en deze is ingeschreven onder het nummer 1458114.

2.13. Solarstudio verwijt ██████████ c.s. niet alleen de in 2.8 weergegeven brief te hebben geschreven, maar ook achter de klokkenluidersmail zelf te zitten. De geuite beschuldigingen aan haar adres zijn volgens Solarstudio onrechtmatig. Gelet op eerder (medio 2021) geuite dreigementen van ██████████ om de pers op te zoeken, is Solarstudio bang dat ██████████ c.s. niet zal stoppen met het doen van onrechtmatige uitlatingen aan haar adres. Reden waarom Solarstudio deze kortgedingprocedure is gestart.

2.14. Solarstudio heeft een ex-parte-verzoek gedaan jegens ██████ c.s., dat op 28 januari 2022 door de voorzieningenrechter is toegewezen. Daarbij is aan ██████ c.s. gelast om - kort gezegd - ieder gebruik van het DSE Solar-merk te staken en gestaakt te houden in de Benelux op straffe van een dwangsom van € 25.000,- per dag(deel). Solarstudio heeft een tweede ex-parte-verzoek gedaan jegens ██████ c.s., dat op 2 februari 2022 door de voorzieningenrechter is toegewezen. Bij die beschikking is - kort gezegd - aan Solarstudio toegestaan om onder ██████ c.s. bewijsbeslag te doen leggen, ter verificatie van de stelling dat ██████ c.s. verantwoordelijk is voor de klokkenluidersmail. De deurwaarder heeft op 8 februari 2022 een poging gedaan bewijsbeslag te leggen bij het woonadres van ██████. Omdat er niemand in de woning aanwezig was en ██████ (ook na telefonisch verzoek van de deurwaarder) weigerde naar de woning te komen, is de deurwaarder onverrichterzake vertrokken. Solarstudio is tot slot begonnen met het innen van dwangsommen op grond van het kortgedingvonnis van 15 oktober 2021. ██████ c.s. is het - kort gezegd - met de door Solarstudio genomen maatregelen niet eens en heeft daartegen een aantal tegenvorderingen ingesteld.

3. De vorderingen en de beoordeling ervan.

in conventie

3.1. Solarstudio vordert in conventie - uitvoerbaar bij voorraad en onder veroordeling van de volledige proceskosten met wettelijke rente - samengevat om ██████ c.s. hoofdelijk:

1. te bevelen om binnen 24 uur na betekening van het vonnis iedere uiting/iedere onrechtmatige uiting tegenover Solarstudio, iedere misleidende mededeling of onrechtmatige vergelijkende reclame te staken en gestaakt te houden;
2. te bevelen om binnen 24 uur na betekening van het vonnis ieder gebruik van persoonsgegevens van klanten van Solarstudio te staken en gestaakt te houden;
3. te bevelen om binnen 48 uur na betekening van het vonnis aan de advocaat van Solarstudio een schriftelijke opgave te doen van alle exacte (online) locaties en ontvangers van de verspreide onrechtmatige uitingen, inclusief bewijs daarvan;
4. te veroordelen om binnen 48 uur na betekening van het vonnis een door Solarstudio opgestelde rectificatie te plaatsen en 90 dagen te laten staan op de website www.dsefabrik.com en in een e-mail te sturen aan alle ontvangers van de e-mail en brief van 21 januari 2022 als ook op alle andere plaatsen waar de onrechtmatige uitingen zijn geplaatst;
5. te gebieden om binnen 72 uur na het verzenden van de rectificatie alle gegevens van klanten van Solarstudio in hun bezit te verwijderen en verwijderd te houden onder toezicht van een forensisch IT-expert op kosten van ██████ c.s. en bewijs van vernietiging binnen 24 na vernietiging te verstrekken aan de advocaat van Solarstudio;
6. te veroordelen tot betaling van een dwangsom van € 150.000,- per dag(deel) voor iedere overtreding/niet-nakoming van de onder 1, 2, 3, 4 en/of 5 genoemde bevelen.

Spoedeisend belang

3.2. Gelet op de stelling dat ██████ c.s. zich schuldig heeft gemaakt aan onrechtmatig handelen jegens Solarstudio en gelet op het feit dat ██████ c.s. de spoedeisendheid van de vorderingen niet heeft bestreden, heeft Solarstudio het spoedeisende belang bij haar vorderingen voldoende aannemelijk gemaakt.

Verbod uitlatingen over Solarstudio

3.3. Solarstudio verwijt ██████ c.s. achter de klokkenluidersmail van 21 januari 2022 en de daarbij gevoegde brief te zitten. In de betreffende correspondentie wordt Solarstudio kort gezegd beschuldigd van oplichting, omdat zij haar klanten te dure en garantieloze zonnepanelen zou leveren en haar klanten voor zou liegen over het bestaan van een DSE-fabriek. ██████ c.s. betwist in de eerste plaats dat zij de afzender is van de klokkenluidersmail. Zij erkent wel de bijgevoegde brief te hebben geschreven, zodat deze met de klokkenluidersmail kon worden meegezonden, maar in die brief heeft zij zich naar eigen zeggen niet op onrechtmatige wijze uitgelaten over Solarstudio. Volgens ██████ c.s. houdt Solarstudio er evident oneerlijke en misleidende handelspraktijken op na, die kunnen worden betiteld als oplichting. Er is volgens ██████ c.s. voldoende feitenmateriaal aanwezig waaruit dit blijkt. De door ██████ c.s. gekozen bewoordingen vallen naar haar stelling dan ook onder het grondrecht van de vrijheid van meningsuiting.

Juridisch kader

3.4. De voorzieningenrechter overweegt als volgt. Het gaat in deze zaak om een botsing van fundamentele rechten. Aan de kant van Solarstudio het recht op eerbiediging van de eer en goede naam en aan de kant van ██████ c.s. het recht op vrijheid van meningsuiting.

3.5. Toewijzing van het gevorderde verbod houdt een beperking in van het in artikel 7 Grondwet en artikel 10 lid 1 EVRM neergelegde recht van ██████ c.s. op vrijheid van meningsuiting. Een dergelijk recht kan alleen worden beperkt als dit bij wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving, bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam en de rechten van anderen (artikel 10 lid 2 EVRM). Van een beperking die bij de wet is voorzien, is sprake als de publicatie een zodanige inbreuk maakt op de eer en goede naam van Solarstudio dat die als onrechtmatig kan worden aangemerkt in de zin van artikel 6:162 BW.

3.6. Welk recht uiteindelijk zwaarder weegt, hangt af van aan wiens belang in de gegeven omstandigheden meer gewicht toekomt. Het belang aan de zijde van Solarstudio is dat zij niet wordt blootgesteld aan lichtvaardige verdachtmakingen als oplichting en het belang van ██████ c.s. is dat zij de vrijheid moet hebben zich uit te spreken over mogelijke misstanden. Bij de weging van beide (in beginsel gelijkwaardige) belangen is onder meer relevant (i) de aard van de gepubliceerde uitlatingen en de ernst van de te verwachten gevolgen voor degene op wie die uitlatingen betrekking hebben, (ii) de ernst - bezien vanuit het algemeen belang - van de misstand die aan de kaak wordt gesteld, (iii) de mate waarin de uitlatingen steun vinden in het beschikbare feitenmateriaal, (iv) de totstandkoming en inkleding van de uitlatingen, (v) de mate van waarschijnlijkheid dat ook zonder de verweten publicatie, in het algemeen belang het nagestreefde doel langs andere, voor de wederpartij minder schadelijke wegen met een redelijke kans op spoedig succes bereikt had kunnen worden, (vi) het gezag dat het medium waarop de uitlatingen zijn gepubliceerd geniet en (vii) de maatschappelijke positie van de betrokken persoon. De hiervoor genoemde omstandigheden wegen niet allemaal even zwaar. Welke omstandigheden van toepassing zijn en welk gewicht daaraan moet worden gehecht, hangt af van het concrete geval.

Belangenafweging

3.7. De voorzieningenrechter is van oordeel dat het belang van de eerbiediging van de eer en goede naam van Solarstudio in dit geval zwaarder weegt dan het belang van ██████ c.s. Dat wordt hierna uitgelegd.

3.8. De eerste vraag die hier beantwoord moet worden, is de vraag of [REDACTED] c.s. alleen verantwoordelijk is voor de brief die als bijlage bij de klokkenluidersmail is verstuurd, of ook voor de tekst en de verzending van die klokkenluidersmail zelf. De voorzieningenrechter oordeelt dat dat laatste het geval is. Ook als ervan wordt uitgegaan dat [REDACTED] c.s. de klokkenluidersmail niet zelf heeft geschreven en verzonden (hoewel er bij dat uitgangspunt diverse vraagtekens te plaatsen zijn), dan nog geldt dat in dit geding voldoende aannemelijk is geworden dat [REDACTED] c.s. ten tijde van de terbeschikkingstelling van haar bijlagebrief aan de verzenders van de klokkenluidersmail, de inhoud van die e-mail kende en dat ook zijzelf de opzet had de klokkenluidersmail (met die inhoud en met haar eigen bijlagebrief als onderdeel daarvan) aan de klanten van Solarstudio te zenden. Wanneer de verzending van die e-mail door anderen dan [REDACTED] c.s. onrechtmatig is jegens Solarstudio, kan daarom op de voet van artikel 6:166 BW ook [REDACTED] c.s. daarvoor aansprakelijk gehouden worden. Daartoe is het volgende redengevend:

- in de klokkenluidersmail staat gemeld "Wij hebben contact gezocht met de DSE B.V. en gevraagd of zij ons willen helpen. (...) We hebben goed nieuws! De DSE B.V. heeft ons toegezegd er alles aan te zullen doen de klanten te helpen die door De Solarstudio zijn opgelicht. Ze hebben ons beloofd u te gaan helpen De Solarstudio te laten boeten voor hun onrechtmatige daden en oplichtingspraktijken."

- ook staat daarin vermeld: "In de bijlage (PDF) van deze e-mail treft u een brief aan van de CEO van DSE B.V. Neem deze goed door en reageer alstublieft vóór as. Zondag 23 januari 2022, 15:00u."

- in de brief die als bijlage van de klokkenluidersmail deel uitmaakt, is vermeld: "oplichting door De Solar Studio B.V.

Letop!: Reageer alstublieft vóór Zondag 23 januari 2022, 15:00u

Geachte klant van De Solar Studio B.V.

Mijn naam is [REDACTED] ik ben algemeen directeur van DSE – Deutsche Solar Exclusiv B.V. (DSE BV). Zoals u zojuist te weten bent gekomen bent u opgelicht door De Solar Studio B.V. uit Almere. Zoals reeds aan u is uitgelegd hebben ook wij, DSE BV al de nodige rechtsmaatregelen getroffen en lopen er daarom al verschillende procedures jegens De Solar Studio B.V.

Nadat de klokkenluiders van De Solar Studio B.V. contact met ons hebben opgenomen hebben wij direct de mogelijkheden bekeken hoe we u het beste zouden kunnen helpen om De Solar Studio B.V. verantwoordelijk houden voor haar onrechtmatige daden en haar aansprakelijk kunt stellen voor de schade die zij met haar oplichting veroorzaakt heeft, hoe we u kunnen helpen uw geld terug te halen."

- op de website van DES B.V. stond (in elk geval) op 21 januari 2022: "Middels een klokkenluidersactie zijn vele gedupeerde op de hoogte gesteld van de praktijken van De Solar Studio B.V."

- in de herhaalmail van 22 januari 2022 aan de klanten van Solarstudio staat: "We hebben van DSE BV vernomen dat zij overspoeld zijn met aanmeldingen. (...) Veel vragen zijn gesteld over de termijn waarin gereageerd kon worden aan DSE BV. Deze is inderdaad erg kortdag. (...) De termijn voor reactie wordt dan ook per direct verlengd met 2 weken. (...) In de brief van DSE BV van gisteren (zie bijlage) treft u hoe u kunt reageren. (...) Wilt u liever zelf actie ondernemen? Bijvoorbeeld via uw eigen advocaat of rechtsbijstandsverzekeraar. Laat deze contact opnemen met DSE BV via vragen.dds@dsefabrik.com. Deze week zal er voor bijstandsverleners een uitgebreide hand-out worden gemaakt waarmee zij u verder kunnen helpen."

- ook bevat deze herhaalmail een alinea met (beweerdelijk) door DSE BV gedeelde informatie over de inhoud van het vonnis van 15 oktober 2021

- blijktens de klokkenluidersmail is deze afkomstig van (ex-)werknemers van Solarstudio, terwijl [REDACTED] zelf een ex-medewerker van Solarstudio is; dat [REDACTED] c.s. - zoals [REDACTED] ter zitting heeft verklaard - geen idee heeft wie er achter de klokkenluidersmail zitten, is daarom ongeloofwaardig

- bovendien is ook geenszins geloofwaardig dat ██████ c.s. een actie als de terbeschikkingstelling van de bijlagebrief aan de verzenders van de klokkenluidersmail en de kennelijke samenwerking met die verzenders in de tegen Solarstudio te nemen stappen, is aangegaan zonder zich te verwittigen van de identiteit van die verzenders.

3.9. Uit het voorgaande volgt dat er sprake is geweest van overleg van aanmerkelijke omvang tussen de opstellers en verzenders van de klokkenluidersbrief en ██████ c.s. (als zij dat niet reeds zelf was) en dat in dat overleg sprake is geweest van zodanige onderlinge afstemming van de diverse deelhandelingen van de een en van de ander, dat ervan mag worden uitgegaan dat de betrokkenen van elkaars aandeel in dat handelen wisten en het gezamenlijke opzet op dat totale handelen hadden. Mede gelet op de inhoudelijke verwevenheid van de diverse deelhandelingen doet daarom het antwoord op de vraag of ██████ c.s. de klokkenluidersmail zelf heeft opgesteld en verstuurd, niet af aan de vaststelling dat de onrechtmatigheid van die mail ook aan haar kan worden tegengeworpen.

3.10. In het oordeel dat het doen van de bedoelde uitlatingen (de klokkenluidersmail en de daarbij gevoegde brief) onrechtmatig is jegens Solarstudio, komt een centrale rol toe aan de mate waarin de gedane uitlatingen steun vinden in het beschikbare bewijsmateriaal en de inkleding van die uitlatingen. Van die steun is naar oordeel van de voorzieningenrechter niet voldoende gebleken, terwijl de inkleding de vorm heeft van een verregaande diskwalificatie van Solarstudio bij haar klanten, door gebruikmaking van onder meer de ‘keiharde oplichting’.

3.11. In de klokkenluidersmail met de bijlagebrief staat vermeld dat Solarstudio haar klanten heeft opgelicht en onjuist heeft voorgelicht, omdat:

- een veel te hoge prijs is betaald
- er geen garantie op de zonnepanelen zit
- de zonnepanelen verkocht worden als “DSE” zonnepanelen, afkomstig van de “DSE Fabrik” die niet bestaat
- de feitelijke fabrikant Sonnenstromfabrik niets te maken heeft met het verzonnen “DSE” van De Solarstudio
- er onrechtmatige kwalificaties en certificaten van onder andere TÜV, DEKRA en de Consumentenbond door Solarstudio worden gebruikt.

3.12. Voorts is in die mail met die bijlage vermeld dat:

- Solarstudio misbruik maakt van de goede naam en de merkrechten van de DSE B.V., waardoor er al verschillende grote rechtszaken tegen Solarstudio lopen
- de rechter in het openbaar over die oplichting heeft geoordeeld in een gerechtelijke procedure tussen de DSE B.V. en Solarstudio
- DSE B.V. de te nemen acties zorgvuldig heeft besproken en afgewogen met de Consumentenbond, de Politie, de ACM (Autoriteit Consument & Markt) en de Reclame Code Commissie.

3.13. Dat er geen garantie op de zonnepanelen zit, is door Solarstudio gemotiveerd betwist onder overlegging van een verklaring van de producent van de zonnepanelen waarin deze verklaart dat de zonnepanelen onder (een 30-jarige) garantie worden verkocht. Dat op het garantiebewijs de naam DSE staat vermeld als fabrikant, terwijl daarmee CS Wismar wordt bedoeld, maakt niet dat daarmee de garantie niet bestaat. De uitlating omtrent de ontbrekende garantie is daarom onjuist.

3.14. De uitlating dat de zonnepanelen verkocht worden als “DSE” zonnepanelen, afkomstig van de “DSE Fabrik” die niet bestaat en dat de feitelijke fabrikant Sonnenstromfabrik niets te maken heeft met het verzonden “DSE” van De Solarstudio, is tenminste voor een deel onwaar. Het klopt dat de panelen niet afkomstig zijn van een fabriek met de naam “DSE Fabrik”, maar van Sonnenstromfabrik (CS Wismar). Voor zover Solarstudio aan haar klanten heeft gesuggereerd dat er wel een fabriek met de naam “DSE Fabrik” bestaat kunnen daar vraagtekens bij gezet worden, maar daar staat tegenover dat de door Solarstudio aan haar klanten verstrekte adresgegevens van de fabrikant wel juist zijn. Een en ander laat echter onverlet dat de stelling dat Sonnenstromfabrik niets met “DSE” te maken heeft onjuist is. Solarstudio heeft immers, onder overlegging van bewijsbescheiden, aangetoond dat Sonnenstromfabrik (CS Wismar) ermee bekend en ermee akkoord is dat Solarstudio haar producten onder de naam DSE verkoopt.

3.15. Ook de uitlating dat Solarstudio onrechtmatige kwalificaties en certificaten van onder andere TÜV, DEKRA en de Consumentenbond gebruikt, vindt geen (voldoende) steun in het beschikbare bewijsmateriaal, nu Solarstudio een en ander gemotiveerd heeft betwist, door er onder meer met een bewijsstuk op te wijzen dat zij wel een TÜV-certificaat heeft. De vermelding van de Dekra-goedkeuring behoorde bij zonnepanelen die Solarstudio vroeger verkocht en die vermelding (die per abuis is geprolonged) is in september 2021 gestaakt. Ook betreft, aldus Solarstudio, de vermelding van de Consumentenbond op haar site niet de vermelding of de suggestie dat de Consumentenbond haar producten heeft goedgekeurd, maar enkel de informatie dat haar producten voldoen aan de eisen die de Consumentenbond daarvoor aanbeveelt. Tegenover dit verweer heeft [REDACTED] c.s. de (volledige) juistheid van haar bedoelde uitlating niet (voldoende) onderbouwd.

3.16. Ook de uitlatingen dat Solarstudio misbruik maakt van de goede naam en de merkrechten van DSE B.V., waardoor er al verschillende grote rechtszaken tegen Solarstudio lopen en dat de rechter in het openbaar over de oplichting heeft geoordeeld in een gerechtelijke procedure tussen DSE B.V. en Solarstudio, zijn onjuist. Naar de huidige stand in het geschil tussen partijen over de merkrechten geldt op basis van het kortgedingvonnis van 15 oktober 2021 dat [REDACTED] c.s. haar Beneluxmerk te kwader trouw heeft gedeponed, zodat van misbruik van dat merkrecht door Solarstudio geen sprake is. In welke zin van het bedoelde rechterlijke oordeel sprake is, niet door [REDACTED] c.s. onderbouwd.

3.17. De uitlating dat DSE B.V. de te nemen acties zorgvuldig heeft besproken en afgewogen met de Consumentenbond, de Politie, de ACM (Autoriteit Consument & Markt) en de Reclame Code Commissie is onjuist. Die uitlating suggereert dat die instanties, na informatie omtrent de in geding zijnde kwestie door [REDACTED] c.s., te kennen hebben gegeven achter de door [REDACTED] c.s. aangedragen argumenten en de door haar voorgenomen stappen tegen Solarstudio te staan. Solarstudio heeft bestreden dat daarvan sprake is en [REDACTED] c.s. heeft de juistheid van haar uitlating (en van de daarin besloten liggende suggestie) op geen enkele wijze onderbouwd.

3.18. Waar de feitelijke gedragingen die [REDACTED] c.s. in de bedoelde uitlatingen aan Solarstudio verwijt niet of niet voldoende steun vinden in het beschikbare bewijsmateriaal, heeft ook te gelden dat de daaraan vastgeknoopte slotsom dat de klanten van Solarstudio zijn opgelicht, geen of niet voldoende steun vindt in het beschikbare bewijsmateriaal. De inkleding van die uitlatingen weegt hier bovendien in het nadeel van [REDACTED] c.s., nu de

gebruikte terminologie ‘keihard opgelicht’ en de verwijzing naar de genoemde instanties een onterechte connotatie van onbetwistbaarheid en verregaande objectiviteit aan de uitlatingen geeft.

3.19. Op grond van het voorgaande is de voorzieningenrechter van oordeel dat het doen van de uitlatingen in de klokkenluidersmail met de bijlagebrief als onrechtmatig handelen van ██████ c.s. jegens Solarstudio moet worden aangemerkt. Ten aanzien van de overige elementen van de hier relevante toets (zie hiervoor onder “Juridisch kader”) is daarbij van belang dat de gevolgen van die uitlatingen voor Solarstudio aanzienlijk zijn, omdat de uitlatingen mede een directe oproep aan haar klanten inhouden om tot vernietiging van de desbetreffende overeenkomsten over te gaan en zich bij de door ██████ c.s. voorgenomen stappen tegen Solarstudio aan te sluiten, aan welke oproep kennelijk in ruime mate gevolg is gegeven. Dat rechtvaardigt dat het gevraagde verbod op verdere zodanige uitlatingen wordt toegewezen, temeer nu ██████ c.s. meermalen te kennen heeft gegeven dergelijke uitlatingen alleen achterwege te zullen laten indien zij daartoe door een gerechtelijk vonnis wordt verplicht. Het verbod strekt zich alleen uit tot onrechtmatige uitingen, waaronder ook wordt begrepen eventuele misleidende of onrechtmatige vergelijkende reclame. Voor een verbod dat (zoals gevorderd) zich uitstrekt tot *iedere* uiting over Solarstudio is geen rechtsgrond aanwezig.

Rectificatie

Verbod gebruik en gebod verwijdering klantgegevens van Solarstudio Informatie over verspreiding onrechtmatige uitingen

3.20. De vordering van Solarstudio tot het plaatsen van een rectificatie op de website dsefabrik.com is toewijsbaar, omdat dat uit het voorgaande volgt en omdat Solarstudio belang heeft die rectificatie.

3.21. Ten aanzien van de vordering om die rectificatie tevens te versturen aan alle ontvangers van de e-mail en brief van 21 januari 2022 en om deze te plaatsen op eventuele andere plaatsen waar de uitingen zijn geplaatst, ten aanzien van de vordering om opgave te doen van degenen aan wie die brief is verstuurd en ten aanzien van de vordering om die gegevens te verwijderen, geldt het volgende. Voor toewijsbaarheid van die vorderingen is vereist dat ██████ c.s. over de desbetreffende gegevens beschikt of kan beschikken. Zij heeft gesteld dat zij dat niet doet, omdat zij niet weet wie de klokkenluidersmail met bijlagebrief heeft verstuurd. Zij zegt alleen te beschikken over de gegevens van degenen die zich naar aanleiding van die mail bij haar gemeld hebben.

Ook als ervan wordt uitgegaan dat ██████ c.s. thans niet over de desbetreffende gegevens beschikt, baat haar dat niet. Zoals hiervoor is overwogen, heeft ██████ c.s. zich schuldig gemaakt aan onrechtmatige uitlatingen jegens Solarstudio, in overleg en samenwerking met degenen die de klokkenluidersmail hebben opgesteld en (met de bijlagebrief) hebben verzonden (zo dit niet ██████ c.s. zelf was) en van wie de identiteit bij ██████ c.s. bekend geacht moet worden. Bij die stand van zaken moet het oordeel zijn dat ██████ c.s. in staat is zich bij die anderen te vervoegen en aan hen de bedoelde gegevens op te vragen (zo zij daar niet reeds zelf over beschikt) om aldus aan de vorderingen van Solarstudio te voldoen. Niet kan worden aanvaard dat zij zich achter haar (mogelijke) huidige feitelijke onbekendheid met die gegevens verschuilt, terwijl ██████ c.s. voor Solarstudio de enige bekende is bij wie zij die gegevens kan achterhalen.

3.22. Ook de vordering om die rectificatie tevens te versturen aan alle ontvangers van de e-mail en brief van 21 januari 2022 en om deze te plaatsen op eventuele andere plaatsen waar de uitingen zijn geplaatst, is daarom toewijsbaar.

3.23. Voor het verspreiden van de mail van 21 januari 2022 zijn klantgegevens van Solarstudio gebruikt. Solarstudio heeft onbetwist gesteld dat deze klantgegevens op onrechtmatige wijze bij Solarstudio zijn ontvreemd waarna de klanten ongevraagd zijn benaderd. Om die reden en op grond van het voorgaande is daarom ook het gevraagde verbod om die klantgegevens verder te gebruiken toewijsbaar, met dien verstande dat de klantgegevens die [REDACTED] c.s. heeft verkregen doordat klanten hun gegevens zelf met [REDACTED] c.s. hebben gedeeld naar aanleiding van de klokkenluidersmail daar niet onder vallen. Die uitzondering laat onverlet dat ook ten aanzien van die klanten het verbod geldt om verdere onrechtmatige uitlatingen over Solarstudio te doen.

Dwangsom

3.24. De gevorderde dwangsom is eveneens toewijsbaar en zal worden beperkt tot € 50.000,- per dagdeel, tot een maximum van € 1.500.000,- in totaal.

Proceskosten

3.25. [REDACTED] c.s. zal als de in het ongelijk gestelde partij hoofdelijk worden veroordeeld in de proceskosten conform liquidatietarief. Gesteld noch gebleken is waarom een veroordeling in de volledige proceskosten op zijn plaats is. Aan de zijde van Solarstudio worden de proceskosten tot op heden begroot op:

- Explootkosten	€ 105,31
- Griffierecht	€ 676,00
- Salaris advocaat	€ 1.016,00
Totaal	€ 1.797,31

3.26. De wettelijke rente wordt toegewezen als gevorderd.

in reconventie

3.27. [REDACTED] c.s. heeft een drietal tegenvorderingen ingediend, die hieronder worden weergegeven en beoordeeld. Het gaat om vorderingen die [REDACTED] c.s. uitvoerbaar bij voorraad wil zien toegewezen. De spoedeisendheid van die vorderingen is gegeven, omdat die uit de aard van de vorderingen voortvloeit en niet door Solarstudio is bestreden.

Is [REDACTED] c.s. dwangsommen verbeurd op grond van het kortgedingvonnis?

3.28. [REDACTED] c.s. vordert de staking/schorsing van de inning van dwangsommen op grond van het kortgedingvonnis van 15 oktober 2021 (526063/KG ZA 21-466). Volgens [REDACTED] c.s. stelt Solarstudio zich ten onrechte op het standpunt dat [REDACTED] c.s. op grond van dat vonnis dwangsommen heeft verbeurd, omdat [REDACTED] in de brief van 21 januari 2022 (r.o. 2.8) heeft geschreven dat [REDACTED] c.s. rechthebbende is van het beeldmerk en niet Solarstudio. Volgens [REDACTED] c.s. was de strekking van de veroordeling in het kortgedingvonnis dat [REDACTED] c.s. haar merkrechten niet richting Solarstudio en alle aan haar gelieerde ondernemingen, bestuurders en gevolmachtigden civielrechtelijk mag handhaven tot in een bodemprocedure of oppositieprocedure is beslist. Met de brief van 21 januari 2022 heeft [REDACTED] c.s. het kortgedingvonnis dan ook niet overtreden, want deze was gericht aan derden. Solarstudio is het hier niet mee eens. Zij is van mening dat de

strekking van de veroordeling was om [REDACTED] c.s. het gebruik van de te kwader trouw geregistreerde merken te laten staken, in het bijzonder om daarmee (jegens wie dan ook) te ‘wapperen’ alsof het haar merken zouden zijn. Vanuit dat oogpunt bezien, betekent de verzending van de brief van 21 januari 2022 wel een overtreding van de veroordeling van het kortgedingvonnis en zijn dwangsommen verbeurd.

3.29. Het gaat hier om de vraag of [REDACTED] c.s. met het verzenden van de brief van 21 januari 2022 dwangsommen heeft verbeurd, op de grond dat [REDACTED] c.s. zich in die brief heeft beroepen op haar toekomstige merkrechten, terwijl in het kortgedingvonnis nu juist is geoordeeld dat het merkdepot ten aanzien van die merkrechten van [REDACTED] c.s. te kwader trouw is verricht.

3.30. Uitgangspunt voor die beoordeling is het doel en de strekking van de veroordeling. Kootstra c.s. merkt terecht op dat de voorzieningenrechter in het kortgedingvonnis heeft geoordeeld dat [REDACTED] c.s. de betreffende merkrechten niet mag handhaven richting Solarstudio en alle aan haar gelieerde ondernemingen, bestuurders en gevolmachtigden. Onweersproken is dat het dictum gelijk is aan de destijds door Solarstudio ingestelde vordering. Puur op grond van een taalkundige uitleg lijkt er geen sprake te zijn van een ‘klassiek wapperverbod’ in die zin dat het [REDACTED] c.s. wordt verboden om tegenover derden te ‘wapperen’ met haar merkrechten.

3.31. Uit het eerste kortgedingvonnis lijkt te volgen dat Solarstudio die procedure destijds is gestart, omdat [REDACTED] c.s. Solarstudio en aan haar gelieerde ondernemingen en bestuurders met diverse sommatiebrieven, e-mailberichten en WhatsApp-berichten dreigde met (diverse) gerechtelijke procedures op grond van vermeend merkinbreuk door Solarstudio. Dat wilde zij een halt toeroepen, omdat zij van mening was dat [REDACTED] c.s. haar vermeende merkrechten te kwader trouw had gedeponereerd. Het doel van Solarstudio lijkt in die zin dus niet zozeer gericht op communicatie naar derden. Als zij dit wel had beoogd dan had het op haar weg gelegen om dit voldoende duidelijk te maken. Het blijkt niet uit het vonnis dat zij dit heeft gedaan. Nu de veroordeling gelijk is aan de vordering en het de rechter ook niet is toegestaan om meer toe te wijzen dan gevorderd, vindt de voorzieningenrechter voldoende aannemelijk dat met de veroordeling van [REDACTED] c.s. om niet te handhaven richting Solarstudio de handhaving is bedoeld in de rechtstreekse communicatiezin, zodat mededelingen aan derden niet onder dat handhavingsbegrip en dus ook niet onder dat dictum vallen.

3.32. Nu de brief van 21 januari 2022 aan derden is gericht en in zoverre geen rechtstreekse aanspraak tegenover Solarstudio inhoudt, valt dit niet onder het dictum van het kortgedingvonnis. Dat betekent dat er tot op heden geen dwangsommen zijn verbeurd en dat de inning van dwangsommen door Solarstudio in dit stadium niet rechtmatig is.

3.33. De vordering tot staking van de inning van dwangsommen zal worden toegewezen, met dien verstande dat dit wordt beperkt tot waar deze dwangsommen worden gegrond op de brief van 21 januari 2022. Voor zover de vordering ziet op het in zijn algemeenheid staken van de inning van dwangsommen op grond van het kortgedingvonnis kan dit niet worden toegewezen, omdat dat mede afhankelijk is van eventuele toekomstige gedragingen van [REDACTED] c.s. zelf.

Opheffing/schorsing van het ex-partebevel van 28 januari 2022

3.34. ██████ c.s. vordert de opheffing van dit ex-partebevel. Volgens ██████ c.s. maakt zij zich in de eerste plaats niet schuldig aan merkinbreuk, omdat MINTK tot op heden beschikt over een (ouder) geldig beeldmerk. Weliswaar is er in het kortgedingvonnis geoordeeld dat er sprake was van een depot te kwader trouw, maar ██████ c.s. is het hier niet mee eens en zolang door het BBIE in de oppositieprocedure niet is beslist, is MINTK nog rechthebbende is en mag zij dit beeldmerk blijven gebruiken. Solarstudio kan hier volgens ██████ c.s. niet op voorsorteren door middel van een spoedinschrijving, die pas definitief is zodra de oppositieperiode (op 26 maart 2022) is verstreken. Daarnaast is er volgens ██████ c.s. geen sprake van onherstelbare schade aan de kant van Solarstudio als gevolg van de gestelde merkinbreuk.

3.35. De voorzieningenrechter wijst de vordering af. Niet ter discussie staat dat Solarstudio het DSE-beeldmerk via een spoedinschrijving op 24 januari 2022 heeft ingeschreven bij het BBIE, dat de inschrijving heeft geaccepteerd. Solarstudio kan daarmee rechten ontlenen aan de merkinschrijving en haar rechten geldend maken tegenover derden. De stelling van ██████ c.s. dat deze inschrijving pas definitief wordt na het aflopen van de oppositieperiode en dat dat hier aan Solarstudio kan worden tegengeworpen, wordt dan ook verworpen.

3.36. Feitelijk komt de stelling van ██████ c.s. erop neer dat zij beschikt over een ouder merkenrecht dan Solarstudio. Daar gaat de voorzieningenrechter niet in mee. In de eerste plaats is in het kortgedingvonnis voorlopig geoordeeld dat ██████ c.s. dit beeldmerk te kwader trouw heeft gedeponereerd op grond waarvan de nietigheid van die merken kan worden ingeroepen. Uitgaande van de nietigheid van de door ██████ c.s. ingeschreven merken, heeft Solarstudio het oudere merk en kan zij zich (inmiddels) verzetten tegen merkgebruik door ██████ c.s.

3.37. De stelling van ██████ c.s. dat geen sprake is van onherstelbare schade aan de zijde van Solarstudio vanwege de merkinbreuk wordt verworpen. ██████ c.s. heeft deze stelling niet nader onderbouwd, terwijl Solarstudio daartegen gemotiveerd verweer heeft gevoerd. Bovendien is het bestaan van dergelijke schade geen vereiste voor Solarstudio om nakoming van het ex-parteverbod af te dwingen. Dat verbod en de naleving ervan hebben immers tot doel die schade voor Solarstudio te voorkomen.

3.38. Nu vast staat dat het betreffende beeldmerk (ook) na 24 januari 2022 op de website van DSE B.V. stond geplaatst, is de voorzieningenrechter van oordeel dat het ex-parteverlof op terechte gronden is gegeven. De vordering tot opheffing en schorsing van dat verlof wordt dan ook afgewezen.

Het bewijsbeslag krachtens het ex-parteverlof van 2 februari 2022

3.39. Tot slot vordert ██████ c.s. de staking van de executie van het bewijsbeslag zoals door de voorzieningenrechter aan Solarstudio is toegestaan (534200/KG RK 22-66), alsook de staking/opschorting van de inning van dwangsommen uit hoofde van dat verlof.

3.40. Ter onderbouwing van haar vordering stelt ██████ c.s. dat (1) ██████ c.s. niet achter de klokkenluidersmail van 21 januari 2022 zit en zij dus simpelweg niet kan voldoen aan de verzochte medewerking aan het bewijsbeslag, (2) het bewijsbeslag onnodig is, omdat Solarstudio andere mogelijkheden heeft om achter het houderschap van het g-mailaccount te

komen, (3) de brief van ██████ c.s. van 21 januari 2022 geen onrechtmatige mededelingen bevat en (4) er op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen zijn verzuimd. Ten aanzien van de inning van dwangsommen is ██████ c.s. van mening dat op grond van het voorgaande sprake is van misbruik van recht.

3.41. De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. Naar volgt uit het overgelegde proces-verbaal van de ambtshandelingen van de deurwaarder van 8 februari 2022 heeft Solarstudio, door inschakeling van die deurwaarder, op die dag geprobeerd het beoogde bewijsbeslag te leggen, maar is zij daarin niet geslaagd. Daarop heeft de deurwaarder blijkens het proces-verbaal zijn ambtshandeling (en daarmee de feitelijke tenuitvoerlegging van het verlot) gestaakt. Solarstudio heeft ter zitting desgevraagd meegedeeld dat zij, gedwongen door die feiten, hoe dan ook geen vervolg (meer) zal geven aan het bewijsverlot. Zij is dan ook jegens ██████ c.s. gehouden die toezegging na te leven. Nu dit vaststaat, is de desbetreffende vordering van ██████ c.s. toewijsbaar.

3.42. Voor wat betreft de vraag of ██████ c.s. dwangsommen is verbeurd, omdat zij op 8 februari 2022 niet heeft meegewerkt aan het bewijsbeslag en of Solarstudio deze dwangsommen mag innen, overweegt de voorzieningenrechter als volgt.

3.43. In de beschikking van 2 februari 2022 is verlot gegeven tot het leggen van bewijsbeslag onder ██████ c.s. Voor zover hier relevant is daarin bepaald dat ██████ c.s. een dwangsom verbeurt wanneer zij niet binnen twee uur nadat door de deurwaarder een daartoe strekkend verzoek is gedaan, eraan meewerkt om digitale bestanden waarvan redelijkerwijs wordt vermoed dat deze op een externe server worden bewaard toegankelijk te maken door het verstrekken van de benodigde wachtwoorden en inlogcodes. De dwangsom begint dus pas te lopen vanaf twee uur na dat verzoek, waarbij tevens de voorwaarde geldt dat het verlot voordien moet zijn betekend. Uit het proces-verbaal van de beslaglegging blijkt dat de deurwaarder voordat die twee uur om waren de executie al (feitelijk) heeft gestaakt. In deze procedure is onvoldoende duidelijk geworden of de deurwaarder daarbij beoogd en gezegd heeft dat de beslaglegging en de meewerkplicht desondanks (formeel) doorliepen, zodat de dwangsom na die 2 uur toch verbeurd werd, of dat de executie van het bewijsbeslag ook in formele zin is gestopt, zodat ook de meewerkplicht verviel en de dwangsom niet meer kon gaan lopen. Daarvoor is een nadere toelichting (door Solarstudio) nodig, die thans ontbreekt en waarvoor dit geding geen verdere ruimte biedt. Bij deze stand van zaken en omdat de inhoud van het proces-verbaal veeleer aanleiding geeft voor de veronderstelling dat het bewijsbeslag op 8 februari 2022 in feitelijke én formele zin is gestaakt dan voor de veronderstelling dat dat slechts in feitelijke zin is gebeurd, is er grond om de inning van een dwangsom (op zijn minst) op te schorten.

3.44. Ook het deel van de vordering dat ziet op de opschorting van het innen van dwangsommen op grond van het bewijsbeslag zal dan ook worden toegewezen.

Dwangsom

3.45. ██████ c.s. heeft voor wat betreft de beide tegenvorderingen tot het staken/schorsen van de inning van dwangsommen op haar beurt ook een dwangsom van € 1.000,- per dag(deel) gevorderd dat Solarstudio zich hier niet aan houdt. De voorzieningenrechter wijst dit toe, met dien verstande dat het bedrag aan dwangsommen zal worden gemaximaliseerd tot € 50.000,-

Proceskosten

3.46. Solarstudio wordt als de in het ongelijk gestelde partij in de kosten van de procedure veroordeeld. Aan de zijde van [REDACTED] c.s. worden deze kosten tot op heden begroot op € 1.016,- aan salaris advocaat.

4. De beslissing

De voorzieningenrechter

in conventie

4.1. gebiedt [REDACTED] c.s. om binnen 24 uur na betekening van het vonnis iedere onrechtmatige uiting jegens Solarstudio, waaronder begrepen maar niet beperkt tot misleidende mededelingen en of ongeoorloofde vergelijkende reclame te staken en gestaakt te houden,

4.2. gebiedt [REDACTED] c.s. om binnen 24 uur na betekening van het vonnis ieder gebruik van persoonsgegevens van klanten van Solarstudio, die zij niet van die klanten zelf heeft ontvangen, te staken en gestaakt te houden,

4.3. gebiedt [REDACTED] c.s. hoofdelijk om binnen 72 uur na betekening van het vonnis aan de advocaat van Solarstudio een schriftelijke opgave te doen van alle exacte (online) locaties en ontvangers (e-mailadressen en adresgegevens van rechtspersonen en natuurlijke personen) van de verspreide onrechtmatige uitingen, inclusief bescheiden ter staving daarvan,

4.4. gebiedt [REDACTED] c.s. hoofdelijk om binnen 72 uur na betekening van het vonnis, een rectificatie te plaatsen en deze rectificatie 90 dagen te laten staan (voor zover het niet gaat om een e-mail), in zwarte letters met lettertype Arial 12 tegen een witte achtergrond, zonder begeleidende tekst en in het midden van de website dsefabrik.com geplaatst alsook in een e-mail aan alle ontvangers van de e-mail en brief van 21 januari 2022 en op alle andere plaatsen waar de onrechtmatige uitingen zijn geplaatst, met de volgende tekst:

“RECTIFICATIE

Wij hebben op 21 januari 2022 een e-mail en brief aan u als klant van de SolarStudio verstuurd en een bericht op de website dsefabrik.com geplaatst met diverse beweringen dat de SolarStudio haar klanten zou hebben opgelicht.

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland heeft bij vonnis van 1 maart 2022 geoordeeld dat wij met het versturen en plaatsen van deze berichten onrechtmatig hebben gehandeld jegens de SolarStudio.

De voorzieningenrechter heeft geoordeeld dat wij deze berichten moeten verwijderen en ons moeten onthouden van verdere verspreiding van dergelijke berichten, een en ander op straffe van een dwangsom.

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland heeft ons om die reden bevolen deze rectificatie te plaatsen.

██████████
DSE – Deutsche Solar Exclusiv B.V."

4.5. gebiedt ██████████ c.s. om binnen 72 uur na het doen van de onder 4.3 omschreven opgave, alle gegevens van klanten van Solarstudio in haar bezit, voor zover deze gegevens niet rechtstreeks van de klanten zelf afkomstig zijn, te verwijderen en verwijderd te houden, onder toezicht van een forensisch IT-expert op kosten van ██████████ c.s. en een bewijs van vernietiging binnen 24 uur na vernietiging te verstrekken aan de advocaat van Solarstudio,

4.6. veroordeelt ██████████ c.s. hoofdelijk tot betaling van een dwangsom van € 50.000,- per dag(deel) voor iedere overtreding van het onder 4.1, 4.2, 4.3, 4.4 en 4.5 genoemde bevelen, tot een maximum bedrag van € 1.500.000,- in totaal,

4.7. veroordeelt ██████████ c.s. hoofdelijk in de proceskosten, tot op heden aan de zijde van Solarstudio begroot op € 1.797,31, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf veertien dagen na de datum van dit vonnis tot aan de dag van algehele voldoening,

4.8. verklaart het vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

4.9. wijst het meer of anders gevorderde af.

in reconventie

4.10. gebiedt Solarstudio om de inning van dwangsommen op grond van het op 15 oktober 2021 gewezen vonnis in kort geding van de rechtbank Midden-Nederland, onder rol en zaaknummer C/16/526063/KG ZA 21-466 na betekening van dit vonnis te staken en gestaakt te houden voor zover deze dwangsommen worden gegrond op de verzending van de klokkenluidersmail met bijlage van 21 januari 2022 en de herhaalmail van 22 januari 2022, op straffe van een dwangsom van € 1.000,- per dag(deel) dat Solarstudio zich hier niet aan houdt tot een maximum van € 50.000,- is bereikt,

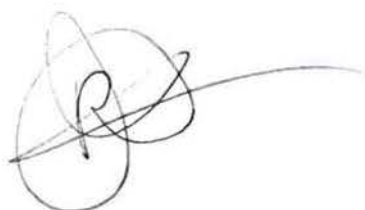
4.11. gebiedt Solarstudio om na betekening van dit vonnis de executie van het verlot tot het leggen van bewijsbeslag van 2 februari 2022, verleend door de rechtbank Midden-Nederland, onder rol en zaaknummer C/16/534200/KG RK 22-66 te staken en gestaakt te houden, alsmede om de inning van dwangsommen op grond van dat verlot op te schorten tot in een bodemzaak op de zaak is beslist, op straffe van een dwangsom van € 1.000,- per dag(deel) dat Solarstudio zich hier niet aan houdt tot een maximum van € 50.000,- is bereikt,

4.12. veroordeelt Solarstudio in de proceskosten, aan de zijde van ██████████ c.s. tot op heden begroot op € 1.016,- aan advocaatkosten,

4.13. verklaart het vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

4.14. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.A. Steenbergen en in het openbaar uitgesproken op
1 maart 2022.



VOOR GROSSE
DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK
MIDDEN-NEDERLAND



1-3-2022

