



vonnis

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht
handelskamer

locatie Lelystad

zaaknummer / rolnummer: C/16/538891 / KL ZA 22-90

Vonnis in kort geding van 25 mei 2022

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
SPECTACULIS B.V.,
mede handelend onder de namen EyePower, FitOfar, LookOfar, Art&Jack en Ofar Online,
gevestigd te Lelystad,
eiseres,
advocaten mrs. L.J. Gravendeel en M.G. Hoenink te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
OFAR B.V.,
mede handelend onder de namen EyePower, FitOfar, LookOfar en Art&Jack,
gevestigd te Lelystad,
gedaagde,
advocaten mrs. L. Keukens en M. Rudolphij te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Spectaculis en Ofar genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de aanvraag kort geding met een conceptdagvaarding, tevens houdende een verzoek tot verkorting van de dagvaardingstermijn en een verzoek tot het geven van een beslissing vooruitlopend op de mondelinge behandeling van het kort geding (hierna: verzoek I);
- de afwijzing van het verzoek van Spectaculis om op verkorte termijn te dagvaarden, met de bepaling dat de zaak wordt behandeld op 25 mei 2022, waarna de behandeling is verplaatst naar 15 juni 2022;
- de akte van 18 mei 2022 van Spectaculis waarin zij aankondigt de eis in kort geding te willen vermeerderen alsook een tweede verzoek indient tot het geven van een beslissing vooruitlopend op de mondelinge behandeling van het kort geding (hierna: verzoek II),
- de akte van 18 mei 2022 van Ofar waarbij zij reageert op verzoek I en de e-mail van 18 mei 2022 waarin zij bezwaar gemaakt tegen de eisenwijziging en het verzoek II van Spectaculis. Mocht verzoek II in behandeling worden genomen, dan vraagt Ofar dat zij niet eerder dan 1 juni 2022 hoeft te reageren op verzoek II.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. Het geschil

2.1. In deze stand van het kort geding moeten de verzoeken I en II van Spectaculis worden beoordeeld.

2.2. Verzoek I houdt in dat, vooruitlopend op de kort geding zitting van 15 juni 2022, Ofar wordt bevolen tot het herstel van de situatie voorafgaand aan 7 maart 2022 inhoudend:

- a. de afgifte van de wachtwoorden voor de toegang door Spectaculis:
 - tot de in de dagvaarding genoemde 6 domeinen en b2c webshops zodat Spectaculis weer het beheer over de Producten en de gegevensverzamelingen van klanten en hun adressen, mailadressen, telefoonnummers, en orderverwerking verkrijgt;
 - tot de Bedrijfssoftware;
 - reguliere uitvoering van de Orderverwerkingsovereenkomst;
- b. op straffe van een dwangsom van € 5.000,- per dag of dagdeel.

2.3. Verzoek II houdt in dat, ook vooruitlopend op de kort geding zitting van 15 juni 2022, Ofar binnen drie dagen na het bevel wordt bevolen:

- a. tot het doen inklaren, betalen en afhalen van de Producten bij Neele-Vat; of alternatief:
- b. te verklaren aan Neele-Vat dat de Producten kunnen worden afgehaald door Spectaculis, met bepaling dat Ofar van die verklaring gelijktijdig een kopie per email toezend aan de raadsman van Spectaculis op BGravendeel@Flib.nl;
- c. e.e.a. op straffe van een dwangsom van € 5.000,- per dag of dagdeel.

2.4. Ofar voert bij akte van 18 mei 2022 verweer tegen verzoek I, met conclusie om Spectaculis niet-ontvankelijk te verklaren in haar voorzeningen dan wel deze integraal af te wijzen met veroordeling van Spectaculis in de kosten.

2.5. Bij e-mail van 18 mei 2022 deelt Ofar over verzoek II mee – kort gezegd en voor zover hier van belang – dat het verzoek wegens schending van de goede procesorde niet in behandeling moet worden genomen (niet-tijdig ingediend), dan wel dat Ofar tot in ieder geval 1 juni 2022 de gelegenheid krijgt te reageren op het verzoek. Verder deelt Ofar in de e-mail van 18 mei 2022 mee dat door Spectaculis ten onrechte wordt gesteld dat producten geveild gaan worden. Op 17 mei 2022 zou Neelevat nog aan Ofar bevestigd hebben dat van veiling totaal geen sprake is. Volgens OFAR heeft Spectaculis dan ook geen enkel belang bij het gevorderde, laat staan enig spoedeisend belang.

2.6. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

3. De beoordeling

De processuele aspecten

3.1. Het verweer van Ofar dat Spectaculis niet-ontvankelijk moet worden verklaard in haar (aangekondigde) eisvermeerdering wordt afgewezen. Er is geen reden om de aangekondigde eiswijziging niet toe te laten wegens strijd met de goede procesorde. De mondelinge behandeling is pas op 15 juni 2022, dus Ofar heeft voldoende tijd om zich daar op voor te bereiden. Voor zover het protest zich richt tegen het indienen van verzoek II is er ook geen aanleiding om deze vermeerdering van eis niet toe te laten.

3.2. Het verzoek van Ofar om de gelegenheid te krijgen nader te reageren op verzoek II wordt evenmin gehonoreerd. In de e-mail van 18 mei 2022 heeft Ofar al enkele opmerkingen gemaakt die de rechtbank opvat als een (beperkt) inhoudelijk verweer tegen toewijzing van verzoek II (zie 2.5). Op grond van hetgeen hierna wordt overwogen heeft Ofar geen voldoende belang om een gelegenheid te krijgen zich nader uit te laten over verzoek II.

Algemeen

3.3. De heer A [REDACTED] AvdL [REDACTED] (hierna: JvdL) zijn broer en zus. Ze zijn betrokken bij een familieconcern in optiekproducten. AvdL is de persoon die (als middellijk bestuurder) achter Spectaculis zit en JvdL is de persoon (als middellijk bestuurder) achter Ofar.

3.4. Uit de conceptdagvaarding volgt dat de door Spectaculis in kort geding ingestelde vorderingen verband houden met verschillende intellectuele eigendomsrechten, waarvan Spectaculis stelt rechthebbende te zijn. Het gaat onder andere om auteursrechten, merkrechten, handelsnamen, databanken/gegevensverzamelingen, gemeenschapsmodelrechten en aanverwante rechten zoals domeinnamen die allen verband houden met de tekens “LookOFar”, “Art&Jack”, “FitOFar” en “EyePower”, die door Spectaculis zijn aangeduid als de “4-Namen”, de 6 Domeinen en de B2C webshops. Ofar heeft in haar verweer tegen toewijzing van verzoek I het door Spectaculis gestelde over deze rechten gemotiveerd betwist.

De verzoeken I en II

3.5. Verzoek I is gebaseerd op de hiervoor bedoelde intellectuele eigendomsrechten. Ten aanzien van verzoek II stelt Spectaculis dat Ofar haar afspraken niet nakomt en misbruik van recht en van omstandigheden maakt en daardoor onrechtmatig handelt (wat dan ook weer schade toebrengt aan de merk- en handelsnamen van Spectaculis). Spectaculis stelt ter onderbouwing van haar verzoeken op welke gronden de verzoeken volgens haar moeten worden toegewezen, maar maakt niet (voldoende) duidelijk welk dringend spoedeisend belang zij heeft bij toewijzing van deze verzoeken. Dit lag wel op haar weg. De enkele omstandigheid dat Spectaculis stelt schade te lijden van de huidige situatie betekent namelijk niet - ook als zij hier gelijk in heeft, hetgeen door Ofar overigens gemotiveerd wordt betwist - dat zij ook voldoende spoedeisend belang heeft bij een ordemaatregel die geldt tot aan de dag van de mondelinge behandeling van dit kort geding. De gevraagde voorzieningen zijn dan ook niet toewijsbaar.

Conclusie

3.6. Het gevorderde zal worden afgewezen en Spectaculis zal met betrekking tot dit tussenvonnissen als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld.

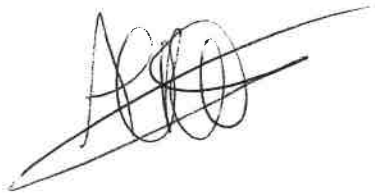
3.7. De kosten aan de zijde van Ofar worden begroot op € 656,00 voor salaris advocaat.

4. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 4.1. wijst de verzoeken I en II af,
- 4.2. veroordeelt Spectaculis in de proceskosten, aan de zijde van Ofar tot op heden begroot op € 656,00,
- 4.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.M.J. Schoenaker en in het openbaar uitgesproken op 25 mei 2022.



Voorzitter
De Griffier van de
Rechtbank
Midden-Nederland

