

Vzgr Rb Zeeland-West-Brabant, 23 juni 2022,
Tereco v Schuttingdeal



MERKRECHT –AUTEURSRECHT

Van een merkinbreuk op basis van art. 2.20 lid 2 sub b BVIE is geen sprake

- De betwiste hashtag is niet of nauwelijks onderscheidend en hierdoor is er minder verwarringsgevaar
- De wél onderscheidende elementen van het Tereco-Merk komen op geen enkele manier terug in het teken/logo van Schuttingdeal

‘Gezien het onderstaande geldt dat beide tekens op belangrijke onderdelen zowel visueel als auditief zodanig afwijken, dat zij een verschillende totaalindruk achterlaten bij het relevante publiek. Voor zover er overeenstemming zou kunnen worden gevonden in de verwijzing naar een hashtag teken, geldt -zoals hiervoor is overwogen - dat hieraan juist weinig onderscheidend vermogen toekomt. Nu het Schuttingdeal-logo ten aanzien van wel onderscheidende elementen significant afwijkt van het Tereco-merk, kan dit er niet voor zorgen dat het relevante publiek met een normaal aandachtsniveau in verwarring raakt.’

Het voornemen van Tereco haar merk te gaan gebruiken in een groene kleurstelling, ontbeert relevantie

- Het Tereco-merk is niet voor die kleur ingeschreven en Tereco maakt thans feitelijk geen gebruik van haar merk in een groene kleurstelling.

Geen sprake van een auteursrechtelijke inbreuk

- Totaalbeelden werk eiser en teken/logo gedaagde stemmen onvoldoende overeen met het totaalbeeld dat door het teken/logo van Schuttingdeal wordt opgeroepen

Herstellvonnis

Merk was in spiegelbeeld gepubliceerd in het vonnis

- Sprake is van een kennelijke fout, die zich voor eenvoudig herstel leent.

Vindplaatsen: Kopie oorspronkelijk vonnis en herstellvonnis

Vzgr Rb Zeeland-West-Brabant, 23 juni 2022

(R.M.M. van den Heuvel)

Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Cluster II Handelszaken

Breda

zaaknummer / rolnummer: C/02/396696 / KG ZA 22-166

Herstellvonnis van 13 juli 2022

In de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid BEHEER BV, gevestigd te Breda,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid TEREKO BV, gevestigd te Breda,
eiseressen,

advocaat mr. N. Ruyters te Breda, tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid SCHUTTINGDEAL.NL BV, gevestigd te Hellendoorn,

gedaagde, advocaat mr. S. van der Hoeven te Tilburg.

Eisers zullen hierna gezamenlijk Tereco c.s. genoemd worden en eiseres sub 2 zal afzonderlijk als Tereco worden aangeduid en gedaagde zal Schuttingdeal genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 13 mei 2020, met producties 1 tot en met 17;
- de conclusie van antwoord, met producties 1 tot en met 19;
- de akte aanvullende producties 18 tot en met 21 zijdens Tereco c.s.;
- de akte aanvullende productie 20 zijdens Schuttingdeal;
- de mondelinge behandeling d.d. 9 juni 2022;
- de pleitnota van Tereco c.s.
- de pleitnota van Schuttingdeal.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. Het geschil

2.1. Tereco c.s. vordert bij vonnis in kort geding, uitvoerbaar bij voorraad:

A. Schuttingdeal te bevelen binnen twee (2) dagen na betekening van het in dit geding te wijzen vonnis, te staken en gestaakt te houden iedere (verdere) inbreuk op het Merk en iedere openbaarmaking en verveelvoudiging van het Werk, waaronder begrepen ieder gebruik van de Inbreukmakende Tekens (waaronder begrepen het Inbreukmakende Teken al dan niet gevolgd door woordelmente) dan wel hiermee overeenstemmende tekens;

B. Schuttingdeal te veroordelen tot betaling aan Tereco c.s. van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 10.000,- (zegge: tienduizend Euro) voor iedere dag (een dagdeel daaronder begrepen) dat Schuttingdeal het onder sub A vermelde verbod niet (volledig) nakomt; en

C. Schuttingdeal te veroordelen tot betaling van de volledige door Tereco c.s. gemaakte gerechtskosten en andere (na)kosten, inclusief advocaatkosten op grond van art. 1019H Rv met bepaling dat over die proceskostenveroordeling de wettelijke rente verschuldigd zal zijn met ingang van veertien (14) dagen na datum van het in dezen te wijzen vonnis.

2.2. Schuttingdeal voert verweer en concludeert tot afwijzing van de vorderingen van Tereco c.s., met veroordeling van Tereco c.s. in de proceskosten ex artikel 101911 Rv, uitvoerbaar bij voorraad.

3. De beoordeling

3.1. In rechte staan de volgende feiten vast.

a. Tereco is een onderneming die is gespecialiseerd in het vervaardigen en plaatsen van hekwerken (schuttingen, poorten en omheiningen) en toegangscontrole.

b. Voor het aanbieden van haar producten en diensten maakt Tereco gebruik van het onderstaande logo (al dan niet in zwart/wit), zulks tot op heden vrijwel altijd in combinatie met het woord "Tereco."



(hierna: het merk van Tereco)

c. Bestuurder en enig aandeelhouder van Tereco, [...] Beheer B.V., is houder van de merkregistratie van voornoemd teken/logo, welk Benelux beeldmerk is gedeponeerd op 1 oktober 2020 en ingeschreven op 29 december 2020 onder nummer 1426163, voor o.a. hekwerken, schuttingen, toegangscontrolesystemen etc. (klassen 6, 7, 9, 19, 35 en 37).

d. Schuttingdeal is opgericht in december 2020 en houdt zich bezig met het online aanbieden van hekwerken en schuttingen.

e. Voor het aanbieden en promoten van haar producten en diensten maakt Schuttingdeal gebruik van onderstaand teken/logo (hierna: het teken (logo van Schuttingdeal)).



f. Op 22 oktober 2021 is Schuttingdeal namens Tereco c.s. bij brief gesommeerd om het gebruik van inbreuk makende tekens en overeenstemmende tekens, te staken en gestaakt te houden. Eveneens is zij gesommeerd een onthoudingsverklaring te tekenen.

e. Per brief van 12 november 2021 heeft de raadsman van Schuttingdeal aangegeven dat zij niet aan de sommatie zal voldoen.

3.2. Tereco c.s. legt aan haar vordering ten grondslag Schuttingdeal met het gebruik van haar teken/logo inbreuk maakt op het merk van Tereco c.s. op basis van art. 2.20 lid 2 sub b BVIE. Volgens Tereco c.s. bestaat haar geregistreerde merk uit een gestileerd hashtag teken in twee contrasterende kleuren waarbij de letter "T" van Tereco te onderscheiden is. Tereco c.s. meent dat er in visueel opzicht sprake is van een hoge mate van overeenstemming tussen het teken/logo van Schuttingdeal en met merk van Tereco, terwijl er volgens haar ook sprake is van een hoge mate van overeenstemming in algemene zin. Tereco stelt dat haar merk is geregistreerd voor identieke waren en diensten als waarvoor het teken/logo van Schuttingdeal wordt gebruikt. In de visie van Tereco is er dan ook sprake van een (in)direct verwarringsgevaar. Tereco c.s. stelt voorts dat haar teken/logo een werk is dat auteursrechtelijk is beschermd in de zin van art. 10 Auteurswet, waarvan de auteursrechten aan Tereco c.s. toekomen. Volgens Tereco c.s. maakt Schuttingdeal inbreuk op de auteursrechten van Tereco nu zij zonder toestemming het werk van Tereco heeft verveelvoudigd en openbaar

heeft gemaakt. Het totaalbeeld dat door het werk wordt opgeroepen, stemt overeen met het totaalbeeld dat door het teken/logo van Schuttingdeal wordt opgeroepen, aldus Tereco c.s.

3.3. Schuttingdeal betwist dat er sprake is van een merkinbreuk door het gebruik van haar Schuttingdeal-logo. Volgens Schuttingdeal is primair de grondslag van art 2.20 lid 2 sub b BV IE niet aan de orde omdat Schuttingdeal haar teken/logo niet voor waren of diensten gebruikt, maar uitsluitend als handelsnaam gebruikt. Zou art 2.20 lid 2 sub b BVIE van toepassing zou zijn, dan meent Schuttingdeal dat er geen sprake is van merkinbreuk. Waar in beide tekens/logo's hashtag (#)-element te herkennen is, geldt volgens Schuttingdeal dat dit #-element niet, althans uiterst beperkt; kan meewegen, stellende dat het niet de bedoeling kan zijn dat merkhouders een alleenrecht kunnen krijgen op niet-onderscheidende en/of beschrijvende tekens. Voorts meent Schuttingdeal dat er geen sprake is van visuele overeenstemming tussen met merk van Tereco en teken/logo van Schuttingdeal omdat het woordelement "Schuttingdeal.nl", in het gebruikt lettertype, en de gebruikte specifieke kleurstelling, de het meest onderscheidende en dominante onderdelen van het Schuttingdeal-logo zijn, welke onderdelen op geen enkele wijze terugkomen in het merk van Tereco. In de visie van Schuttingdeal is er ook geen sprake van verwarringsgevaar, aangezien het Tereco-Merk slechts beperkt onderscheidend omdat het teken in hoge mate overeenstemming vertoont met het standaard #-teken zoals dat op toetsenborden is terug te vinden. Schuttingdeal geeft verder aan dat het teken van Tereco is voorzien van twee kleuren, waarin de letter T zichtbaar is, welke elementen op geen enkele manier terugkomen in het Schuttingdeal-logo. Het teken/logo van Schuttingdeal is immers niet blauw en/of grijs en bevat evenmin een stileerde letter T. Schuttingdeal meent dan ook dat van merkinbreuk geen sprake is. Zij stelt zich op het standpunt dat een inbreuk op auteursrecht evenmin aan de orde is. Zo het teken van Tereco al voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komt, meent Schuttingdeal dat het werk een zeer beperkte beschermingsomvang heeft en dat de verschillen tussen het werk en het teken/logo van Schuttingdeal te groot zijn om van auteursrechtinbreuk uit te kunnen gaan. Tot slot verzet Schuttingdeal zich tegen het uitvoerbaar bij voorraad verklaren van het vonnis wanneer de vorderingen van Tereco onverhoopt toegewezen zouden worden.

3.4. Volgens vaste rechtspraak is een gestelde inbreuk op een IE-recht naar haar aard spoedeisend nu het beweerdelijk inbreukmakend handelen een voortdurend karakter heeft en tot schade leidt. Dat Tereco c.s. een spoedeisend belang heeft bij haar vorderingen, is door Schuttingdeal als zodanig ook niet betwist. Tereco c.s. kan in zoverre dan ook in haar vorderingen worden ontvangen.

3.5. Volgens Schuttingdeal is primair de grondslag van art 2.20 lid 2 sub b BV IE niet van toepassing omdat Schuttingdeal haar teken/logo niet voor waren of diensten gebruikt, maar uitsluitend als handelsnaam

gebruikt. Dit verweer treft geen doel. Volgens vaste rechtspraak is er sprake van gebruik voor waren of diensten als het teken wordt gebruikt op een manier waarbij een verband ontstaat tussen het teken en de waren die in de handel worden gebracht of de diensten die verricht (HvJ 11 september 2007, C-17/06 (Céline) r.o. 20 en 23). Hieruit vloeit voort dat het teken niet noodzakelijkerwijs op de waren zelf behoeft te zijn aangebracht. Vast staat dat op de website van Schuttingdeal herhaaldelijk haar teken/logo heeft getoond in combinatie met de waren die door haar worden aangeboden. Dit is toereikend om te kunnen oordelen dat er een verband bestaat tussen het teken/logo van Schuttingdeal en de waren die door haar in de handel worden gebracht. Daar komt nog bij, dat de die Schuttingdeal aanbiedt geen ander merk of logo dragen.

3.6. Beoordeeld dient te worden of er sprake is van een merkinbreuk op basis van art. 2.20 lid 2 sub b BVIE. Voor het aannemen van een inbreuk op grond van artikel 2.20 lid 1 sub b BVIE is vereist dat het merk en het teken met elkaar overeenstemmen en dat er sprake is van verwarringsgevaar bij het publiek. Dat dient globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval. Daarvan is sprake indien globaal beoordeeld, het merk van Tereco en het teken/logo van Schuttingdeal naar de totaalindruk die zij maken, visueel, auditief of begripsmatig zodanige gelijkenis vertonen - daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen - dat daardoor de mogelijkheid bestaat dat bij het in aanmerking komende publiek verwarring wordt gewekt tussen het Tereco-merk en het Schuttingdeal-teken/logo (directe verwarring), dan wel de indruk wordt gewekt dat enig verband tussen beiden bestaat (indirecte verwarring). Met in achtneming van voornoemd beoordelingskader wordt als volgt overwogen.

3.6.1. Vast staat dat er sprake is van een soortgelijkheid van waren, nu beide partijen zich - kort gezegd - richten op de verkoop van afscheidingen voor percelen, zoals hekwerken en schuttingen, hoewel Tereco zich richt op een hoger segment in de markt en zich toelegt op plaatsing van de afscheidingen, inclusief het verlenen van service, hetgeen in beginsel niet geldt voor Schuttingdeal. Hierdoor zou zich een associatiegevaar kunnen voordoen bij teveel op elkaar gelijkende tekens gelet op de activiteiten van beide partijen en de branche waarin zij zich begeven.

3.6.2. Partijen verschillen van mening of het merk van Tereco en het teken/logo van Schuttingdeal zodanige gelijkenis vertonen, dat er sprake is van merkinbreuk in vorenbedoelde zin.

Tereco c.s. is van mening dat het teken/logo van Schuttingdeal een dominant bestanddeel bevat, te weten het hashtag (#)-element, aan welk deel de consument de meeste waarde toekent nu dit het eerste deel van het logo vormt. Volgens Tereco c.s. stemt deze dominante component teveel overeen met het merk van Tereco. Tereco c.s. meent dat er visueel gezien overeenstemming is tussen het Tereco-merk en het teken/logo van Schuttingdeal, nu beide tekens bestaan

uit een teken van vier gekruiste lijnen waarbij de verticale lijnen naar rechts hellen en beide tekens twee contrasterende kleuren bevatten tegen een (witte) achtergrond. Haars inziens zijn de woordelementen “Schuttingdeal(.nl)” en “Makkelijk besteld, snel geleverd” in het teken/logo van Schuttingdeal beschrijvend voor de waren waarvoor het teken wordt gebruikt, waaraan geen of minder gewicht dient toe te komen in de vergelijking.

Schuttingdeal voert aan, dat weliswaar in zijn algemeenheid de aandacht van het publiek in beginsel naar begin van het teken uitgaat, maar dat dit bij het gebruik van een #teken niet het geval is, omdat een hashtag-teken functioneel is. Op sociale media vormt een hashtag-teken vóór een woord een zoekwoord/link, waardoor de aandacht van de internetgebruiker/consument juist gaat naar het tekstdeel dat zich achter de hashtag bevindt, aldus Schuttingdeal. Zij meent voorts dat er grote visuele verschillen zijn tussen beide tekens, nu het teken/logo van Schuttingdeal bestaat uit de kleuren groen en wit tegen een zwarte achtergrond, terwijl waar het Tereco-merk bestaat uit de kleuren grijs en blauw tegen een witte achtergrond. Volgens Schuttingdeal laat het Tereco-merk een geheel andere indruk achter, omdat het één markante blauwe hoofdletter T toont, die cursief is weergegeven, welk element ontbreekt in het Schuttingdeal-logo. Waar in beide tekens/logo's een hashtag (#)teken te herkennen is, meent Schuttingdeal dat dit #-element niet, althans uiterst beperkt, kan meewegen, stellende dat het niet de bedoeling is dat merkhouders een alleenrecht kunnen krijgen op niet-onderscheidende en/of beschrijvende tekens. Bovendien is in de visie van Schuttingdeal het woordelement “Schuttingdeal.nl”, in het gebruikte lettertype en in de specifieke kleurstelling in dit geval het grootste en het meest onderscheidende onderdeel van het Schuttingdeallogo, welk element op geen enkele wijze terugkomt in het Tereco-merk.

3.6.3. Bij de beoordeling of het Tereco-merk en het teken/logo van Schuttingdeal zodanige gelijkenis vertonen, dat er sprake is van merkinbreuk moet de rechter enerzijds uitgaan van het merk zoals dat is ingeschreven en anderzijds van het teken zoals het in de praktijk wordt gebruikt. Voorshands is voldoende

komen vast te staan dat Schuttingdeal het teken niet (meer) los gebruikt. Dit brengt met zich dat de volgende twee tekens met elkaar moeten worden vergeleken:



Beide partijen maken gebruik van een (grafisch afwijkend gestileerd) “hekje”/hashtag teken. Tussen partijen is niet in geschil, dat het #-teken zelf niet of nauwelijks onderscheidend vermogen heeft. Het #-teken is immers een functioneel leesteken dat op ieder toetsenbord zit en op internet/sociale media wordt gebruikt om onder meer inhoud of thema's makkelijker vindbaar te maken. Daarnaast wordt het “hekje”/hashtag teken gebruikt als modernisme. Nu het #-teken zelf (niet

gestileerd) niet of nauwelijks onderscheidend vermogen heeft, leidt dit tot minder verwarringsgevaar. Immers, het gevaar op verwarring neemt toe, naarmate het merk een grotere onderscheidende kracht heeft, hetzij van huis uit, hetzij vanwege zijn bekendheid bij het publiek (**HvJ EG 11 november 1997, NJ 1998, 523, (Puma/Sabèl)**).

In het onderhavige geval, gaat het echter om een (grafisch afwijkend gestileerd) hashtag teken. Het merk van Tereco is voorzien van twee contrasterende kleuren tegen een witte achtergrond, waarin de markante letter T, op een specifieke wijze gestileerd, zichtbaar is.

Deze wél onderscheidende elementen van het Tereco-Merk komen echter op geen enkele manier terug in het teken/logo van Schuttingdeal. Het Schuttingdeal-logo bevat immers niet de kleuren blauw en grijs tegen een witte achtergrond (maar de kleuren groen en wit tegen een zwarte achtergrond) en bevat geen prominente, gestileerde hoofdletter T. Daarbij komt dat de woorden “Schuttingdeal.nl” en “Makkelijk besteld, snel geleverd” in combinatie met de grootte, de kleurstelling en het gekozen lettertype - ook in het geval dat deze woorden beschrijvend zijn - een niet te verwaarlozen onderdeel vormen van die visuele totaalindruk die in het vage herinneringsbeeld van het publiek zal blijven hangen en bij de vergelijking tussen de tekens moet worden betrokken. Dergelijke bewoordingen ontbreken bij het merk van Tereco. Hierdoor geldt dat ook wat betreft de auditieve en begripsmatige vergelijking, de woordelementen “Schuttingdeal.nl” en “Makkelijk besteld, snel geleverd” wel kunnen worden uitgesproken en een betekenis hebben, terwijl dit niet geldt voor het merk van Tereco, nu het gestileerde hashtag teken niet kan worden uitgesproken.

Gezien het onderstaande geldt dat beide tekens op belangrijke onderdelen zowel visueel als auditief zodanig afwijken, dat zij een verschillende totaalindruk achterlaten bij het relevante publiek. Voor zover er overeenstemming zou kunnen worden gevonden in de verwijzing naar een hashtag teken, geldt -zoals hiervoor is overwogen - dat hieraan juist weinig onderscheidend vermogen toekomt. Nu het Schuttingdeal-logo ten aanzien van wel onderscheidende elementen significant afwijkt van het Tereco-merk, kan dit er niet voor zorgen dat het relevante publiek met een normaal aandachtsniveau in verwarring raakt. Van een merkinbreuk op basis van art. 2.20 lid 2 sub b BVIE is voorshands dan ook geen sprake.

3.6.4. De voorgenomen samenwerking tussen Tereco en Noisecare - waarbij Tereco haar merk in een groene kleurstelling zou willen gaan gebruiken - maakt het vorenstaande niet anders. Het Tereco-merk is immers niet voor de kleur groen ingeschreven en Tereco maakt thans feitelijk geen gebruik van haar merk in een groene kleurstelling. Zoals hiervoor in r.o. 3.6.3. is overwogen moet de rechter enerzijds uitgaan van het merk zoals dat is ingeschreven en anderzijds van het teken zoals het in de praktijk wordt gebruikt. Het voornemen van Tereco om in de toekomst - in haar samenwerking met Noisecare - haar merk te gaan gebruiken in een groene kleurstelling, ontbeert derhalve relevantie.

3.7. Tereco c.s. meent voorts dat Schuttingdeal inbreuk maakt op de auteursrechten van Tereco c.s. nu zij zonder toestemming het werk van Tereco c.s. heeft veelelvoudigd en openbaar heeft gemaakt. Ook dit onderdeel faalt. Immers uit hetgeen hiervoor is overwogen, vloeit voort dat het totaalbeeld dat door het werk wordt opgeroepen, niet, althans onvoldoende, overeenstemt met het totaalbeeld dat door het teken/logo van Schuttingdeal wordt opgeroepen. Immers, voor zover het Tereco-merk creatieve keuzes bevat die tot auteursrechtelijke bescherming leiden, geldt dat die creatieve keuzes niet, althans onvoldoende, terugkomen in het Schuttingdeal-logo. Gelet daarop zijn de verschillen tussen het werk en het teken van Schuttingdeal te groot om voorshands te kunnen oordelen dat er sprake is van auteursrechtinbreuk.

3.8. Nu er geen sprake is van een merkinbreuk op basis van art. 2.20 lid 2 sub b BVIE, noch van een auteursrechtinbreuk, geldt dat de vorderingen van Tereco c.s. moeten worden afgewezen. Tereco c.s. zal dan ook als de in het ongelijk te stellen partij in de proceskosten worden veroordeeld ex artikel 1019h Rv. Schuttingdeal heeft bij productie 20 een gespecificeerd overzicht van haar proceskosten overgelegd, dat sluit op een bedrag van € 9.294,86 en hieraan toegevoegd een gespecificeerd overzicht van de nog te maken kosten, welk geheel sluit op een bedrag van € 13.108,61. Gelet op de Indicatie tarieven in IE-zaken geldt dat er sprake is van een categorie I zaak (Kort geding), sub c. (normaal) met een maximum tarief van € 15.000,-. Nu de gevorderde proceskosten zijdens Schuttingdeal onder voornoemd tarief liggen en Tereco c.s. overigens ook geen verweer heeft gevoerd tegen de omvang van de gevorderde proceskosten, zullen deze worden toegewezen. Het bedrag van € 13.108,61 zal worden vermeerderd met het griffierecht ter hoogte van € 676,-, resulterend in een totaalbedrag van € 13.784,61.

4. De beslissing

De voorzieningenrechter

4.1. wijst de vorderingen af,

4.2. veroordeelt Tereco c.s. in de proceskosten, die aan de zijde van Schuttingdeal tot op heden worden begroot op € 13.784,61,

4.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Herstelvonnis

(R.M.M. van den Heuvel)

Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Cluster II Handelszaken

Breda

zaaknummer / rolnummer: C/02/396696 / KG ZA 22-166

Herstelvonnis van 13 juli 2022

In de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid BEHEER BV, gevestigd te Breda,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid TEREBO BV, gevestigd te Breda, eiseressen,

advocaat mr. N. Ruyters te Breda,
tegen
de besloten vennootschap met beperkte
aansprakelijkheid
SCHUTTINGDEAL.NL BV,
gevestigd te Hellendoorn,
gedaagde,
advocaat mr. S. van der Hoeven te Tilburg.
Partijen zullen hierna Tereco c.s. en Schuttingdeal
genoemd worden.

1. Het verzoek-tot verbetering

1.1. Bij email van 24 juni 2022 is namens Schuttingdeal de voorzieningenrechter verzocht om verbetering van het op 23 juni 2022 in deze zaak gewezen vonnis, in die zin dat het merk/teken van Tereco in het vonnis dat per abuis gespiegeld en in zwart-wit is weergegeven, wordt gewijzigd in een niet-gespiegelden vorm en in kleur.

1.2. De voorzieningenrechter heeft Tereco c.s. in de gelegenheid gesteld zich over dit verzoek uit te laten. Bij email van 24 juni 2022 heeft Tereco c.s. aan de voorzieningenrechter bericht geen bezwaar tegen inwilliging van het verzoek te hebben, mits de voorzieningenrechter ook daadwerkelijk de vergelijking heeft gemaakt op basis van het niet-gespiegelde en in kleur weergegeven merk/teken van Tereco.

2. De beoordeling

2.1. De voorzieningenrechter is van oordeel dat in het vonnis van 23 juni 2022 sprake is van een kennelijke fout, die zich voor eenvoudig herstel leent. In het vonnis van 23 juni 2022 is het merk van Tereco per abuis gespiegeld weergegeven. De vergelijking die in het vonnis van 23 juni 2022 heeft plaatsgevonden tussen het merk van Tereco en het teken van Schuttingdeal.nl heeft echter betrekking op het teken van Tereco zoals dat is weergegeven in de stukken van partijen en dus niet gespiegeld. Het vonnis bevat afbeeldingen van merk en teken in kleur en behoeft op dit punt geen verbetering. Slechts de afschriften van het vonnis zijn als gevolg van het kopiëren in zwart-wit afgegeven. De voorzieningenrechter zal het verzoek dan ook toewijzen als volgt:

Waar onder r.o. 3.1. sub b. het merk van Tereco gespiegeld staat afgebeeld wordt dit gewijzigd in het niet-gespiegelde merk van Tereco, zoals hier afgebeeld:



Voorts wordt gewijzigd de het merk en het teken die in r.o. 3.6.3. staan afgebeeld onder de zinsnede: "Dit brengt met zich dat de volgende twee tekens met elkaar moeten worden vergeleken" in die zin dat ook hier het merk van Tereco dat gespiegeld staat afgebeeld wordt gewijzigd in het niet-gespiegelde merk van Tereco, zoals hier afgebeeld:



3. De beslissing

De voorzieningenrechter

3.1. bepaalt dat het op 23 juni 2022 tussen Tereco c.s. en Schuttingdeal gewezen vonnis, waar in r.o. 3.1 sub b. het merk van Tereco gespiegeld staat afgebeeld dit wordt gewijzigd in het niet-gespiegelde teken van Tereco, zoals hier afgebeeld:



3.2. bepaalt voorts dat wordt gewijzigd de het merk en teken die in r.o. 3.6.3. staan afgebeeld onder de zinsnede: "Dit brengt met zich dat de volgende twee tekens met elkaar moeten worden vergeleken" in die zin, dat ook hier het merk van Tereco dat gespiegeld staat afgebeeld, wordt gewijzigd in het niet-gespiegelde teken van Tereco, zoals hier afgebeeld:



3.3. bepaalt dat deze verbetering onder de vermelding van de datum 13 juli 2022 wordt vermeld op de minuut van het vonnis van 23 juni 2022,

3.4. gelast elk van partijen, voor zover zij dit niet reeds hebben gedaan, de ontvangen gosse dan wel het ontvangen afschrift van het vonnis van 23 juni 2022 na ontvangst van dit herstellvonnis aan de griffie van de rechtbank te retourneren.