



vonnis

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht
handelskamer

locatie Lelystad

zaaknummer / rolnummer: C/16/538891 / KL ZA 22-90

Vonnis in kort geding van 4 juli 2022

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
SPECTACULIS B.V.,
mede handelend onder de namen EyePower, FitOfar, LookOfar, Art&Jack en Ofar Online,
gevestigd te Lelystad,
eiseres in conventie,
verweerster in reconventie,
advocaten mrs. L.J. Gravendeel en M.G. Hoenink te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
OFAR B.V.,
mede handelend onder de namen EyePower, FitOfar, LookOfar en Art&Jack,
gevestigd te Lelystad/gevestigd te Lelystad,
gedaagde in conventie,
eiseres in reconventie,
advocaten mrs. L. Keukens en M. Rudolphij te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Spectaculis en Ofar genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de uitgebrachte dagvaarding van 16 mei 2022 met producties (1-37);
- de akte eisvermeerdering van 18 mei 2022 met aanvullende producties (38-45);
- de akte van Ofar van 18 mei 2022 met producties (1-8);
- het tussenvonnis van 25 mei 2022;
- de akte van Spectaculis van 14 juni 2022 met producties (46-55);
- de akte van Ofar van 14 juni 2022 houdende een eis in reconventie met producties (9-32);
- de akte van Spectaculis van 14 juni 2022 houdende inbreng productie (56);
- de mondelinge behandeling op 15 juni 2022;
- de pleitnota van Spectaculis;
- de pleitnota van Ofar.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De vordering in conventie

2.1. Spectaculis vordert, na vermeerdering van eis, bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad,

Primair:

1. Ofar te bevelen om binnen drie dagen na betekening van dit vonnis:
 - a. elk gebruik van de handelsnamen Fitofar, Lookofar, ArtJack en Art&Jack te staken en gestaakt te houden;
 - b. tot uitschrijving bij de Kamer van Koophandel van de handelsnamen Fitofar, Lookofar, ArtJack en Art&Jack en Eyepower en het staken van het gebruik ervan;
 - c. elk gebruik van de merknamen Fitofar, Lookofar, ArtJack en Art&Jack te staken en gestaakt te houden, behoudens voor reguliere distributie in de groothandel;
 - d. tot wijziging van de tenaamstelling van de domeinnamen FitOfar.nl, ArtJack.nl, LookOfar.nl en Eyepower.nl, ten gunste van Spectaculis, en hetzelfde ten aanzien van FitOfar.com en ArtJack.com, en het gebruik van al deze domeinnamen te staken;
 - e. tot verstrekking van het volledige inzicht aan Spectaculis, van de verkoopcijfers over Producten die sinds 6 maart 2022 via de Fitofar.Nl, Lookofar.nl, ArtJack.nl en Eyepower.nl resp. Fitofar.com en Lookofar.com aan consumenten zijn verkocht en geleverd tot aan de dag dat Spectaculis deze zelf rechtstreeks kan inzien gelet op punt (f) hierna;
 - f. tot verstrekking van de volledige en onvoorwaardelijke toegang tot de vier b2c webshops c.q. (web-/mail-) servers voor de 4 Domeinen aan Spectaculis c.s., door de wachtwoorden c.a. te verstrekken, opdat Spectaculis weer het exclusieve beheer over de Producten en de gegevensverzamelingen van klanten en hun adressen, mailadressen, telefoonnummers, en orderverwerking verkrijgt;
 - g. tot medewerking aan het in het beheer van Spectaculis brengen van de Bedrijfssoftware door
 - (i) de wachtwoorden c.a. die toegang tot de Bedrijfssoftware geven te verstrekken,
 - (ii) kosteloos een kopie van de Bedrijfssoftware en genoemde Data te verstrekken aan een door Spectaculis binnen 3 weken na vonniswijzing aan te wijzen ICT-provider/host, inclusief de websites / b2c webshops, en
 - (iii) over te gaan tot afgifte van alle Data inclusief de boekhoudkundige data van Spectaculis over de afgelopen 7 jaar, met bepaling dat Ofar een kopie van de Bedrijfssoftware en haar eigen data mag behouden zolang de Orderverwerkingsovereenkomst nog voortduurt;
 - h. uitvoering te geven aan de opgezegde Orderverwerkingsovereenkomst voor de duur van acht maanden gerekend vanaf de dag van vonniswijzing;
 - i. tot toezending van de hier op bevel bepaalde informatie aan de raadsman van Spectaculis te verstrekken door toezending ervan per e-mail op BGravendeel@Flib.nl;
 - j. tot het doen inklaren, betalen en afhalen van de Producten zoals vermeld op factuur 2022-004 bij Neele-Vat te Rotterdam;
 - k. of in plaats van de vordering onder 'k' (alternatief) te verklaren aan Neele-Vat dat de Producten zijn overgedragen aan Spectaculis en door Spectaculis kunnen worden afgehaald, met de informeringsbepaling als gevorderd onder 'i';
2. Ofar te bevelen om binnen drie dagen na betekening van dit vonnis de Orderverwerkingsovereenkomst nog 8 maanden na vonniswijzing uit te voeren of zoveel eerder vanaf het moment dat Spectaculis de Bedrijfssoftware, de 4 webshops/

websites en de 6 domeinen weer tot haar beschikking heeft en verhuisd heeft naar een andere ICT-provider;

3. Ofar te veroordelen tot de naleving van de onder punt 1 genoemde bevelen op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 5.000,- per dag of dagdeel, te voldoen aan Spectaculis door betaling aan Stichting Beheer Deringelden Fruytier Lawyers in Business op bankrekening nummer NL07 FVLB 0226675602 – BIC - FVLBNL22;
4. te bepalen dat Spectaculis op de voet van artikel 3:300 BW plaatsvervangend uitvoering kan geven aan de geboden voor Ofar zoals vermeld onder 1b en 1d en aldus te bepalen dat Spectaculis plaatsvervangend uitvoering kan geven aan de geboden voor Ofar vermeld onder 1b en 1d. althans dit vonnis dezelfde kracht heeft als een in wettige vorm opgemaakte akte van Ofar die tot de rechtshandeling gehouden voortvloeiend uit hetgeen is gevorderd onder 1b en 1d, althans dat dit vonnis in de plaats van de akte of een deel daarvan zal treden;

Subsidiair

5. Ofar te bevelen tot het onder 1 en/of 2 en/of 3 gevorderde voorzover de voorzieningenrechter in goede justitie vermeend te behoren, verzwaaard met een dwangsom;
 6. te bepalen zoals onder 4 gevorderd voorzover de voorzieningenrechter dat passend acht;
- Primair en subsidiair:
7. Ofar te veroordelen in de kosten van dit geding - 85% op de voet van art. 1019 h Rv en de geldende IE-Indicatietarieven resp. 15% op de voet van 237 Rv, te vermeerderen met de nakosten ten belope van € 130,- bij betekening, een en ander te voldoen binnen 5 dagen na dagtekening van het vonnis, en – voor het geval voldoening van de proceskosten en nakosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt – te vermeerderen met de wettelijke rente hierover te rekenen vanaf uiterste termijn voor voldoening;

Meer subsidiair:

8. Ofar te veroordelen in de kosten van dit geding op de voet van art. 237 Rv, te vermeerderen met de nakosten ten belope van € 130,- bij betekening, een en ander te voldoen binnen 5 dagen na dagtekening van dit vonnis, en – voor het geval voldoening van de proceskosten en nakosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt – te vermeerderen met de wettelijke rente hierover te rekenen vanaf uiterste termijn voor voldoening;

Primair en subsidiair:

9. een en ander, voor zover mogelijk, bij voorraad.

2.2. Ofar voert verweer met conclusie tot niet-ontvankelijkheid van Spectaculis in haar vorderingen, althans tot afwijzing van de vorderingen.

2.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

3. De vordering in reconventie

3.1. Ofar vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad,

- I. Spectaculis te veroordelen met onmiddellijke ingang iedere directe of indirecte inbreuk op de IE-rechten van Ofar als genoemd en omschreven in het voorgaande, meer in het bijzonder maar niet beperkt tot inbreuken op de Merkrechten Ofar, handelsnaamrechten, gemeenschapsmodelrechten, auteursrechten en

- domeinnaamrechten in relatie tot de 4-Namen, 6 Domeinen en B2C Webshops, te staken en gestaakt te houden;
- II. Spectaculis te veroordelen met onmiddellijke ingang de Conflicterende Beneluxmerken Spectaculis in te trekken althans, het Benelux Bureau voor Intellectuele Eigendom te berichten dat de Beneluxmerken Spectaculis worden ingetrokken;
 - III. Spectaculis te veroordelen met onmiddellijke ingang Multisafepay te berichten dat de sommatiebrief van Spectaculis wordt ingetrokken, de blokkade van het betalingsaccount van Ofar moet worden opgeheven als gevolg waarvan de betalingen van de B2C Webshops aan het bankrekeningnummer van Ofar kunnen worden uitgekeerd en een kopie van het bericht van Spectaculis aan Multisafepay aan ondergetekende te verzenden;
 - IV. Spectaculis te veroordelen met onmiddellijke ingang Neele-vat te berichten dat Ofar niet verantwoordelijk is voor de Producten die zich momenteel bij Neele-Vat bevinden en tegelijkertijd te bevestigen dat Ofar op geen enkele wijze verantwoordelijk is of aansprakelijk kan worden gehouden voor enige schade en/of kosten die voortvloeien uit het feit dat de Producten zich bij Neele-Vat bevinden en Neele-Vat te verzoeken om de Producten aan Ofar te leveren en Spectaculis de kosten van Neele-Vat voor het leveren van de Producten aan Ofar integraal zal voldoen;
 - V. Spectaculis te veroordelen met onmiddellijke ingang FedEx te berichten dat Ofar niet verantwoordelijk is voor de Producten die zich momenteel bij Ofar bevinden en dat Ofar op geen enkele wijze verantwoordelijk is of aansprakelijk kan worden gehouden voor enige schade en/of kosten die voortvloeien uit het feit dat de Producten zich bij Ofar bevinden;
 - VI. Spectaculis te veroordelen met onmiddellijke ingang om geen bestellingen meer bij derde partijen te plaatsen op naam van Ofar of met gebruikmaking van de naam van Ofar;
 - VII. Spectaculis te veroordelen met onmiddellijke ingang om geen uitlatingen aan derde partijen meer over Ofar te doen, meer in het bijzonder om Spectaculis te veroordelen zich te onthouden van uitlatingen jegens derden dat sprake zou zijn van een enigerlei vorm van samenwerking tussen Ofar en Spectaculis;
 - VIII. Spectaculis te veroordelen om in geval van niet-nakoming van het onder I.) t/m VII.) bepaalde een onmiddellijk opeisbare boete van € 25.000,00 (zegge: vijfentwintigduizend euro) voor iedere overtreding te betalen aan Ofar en een cumulatieve boete van € 1.000,00 (zegge: duizend euro) voor iedere dag of gedeelte van een dag dat de overtreding voortduurt, zulks onverminderd alle overige aan cliënten toekomende rechten, waaronder het recht om vergoeding van de werkelijk door hen geleden schade te vorderen; en
 - IX. Spectaculis te veroordelen binnen acht (8) dagen na dagtekening van deze brief te zullen vergoeden de volledige proceskosten ex art. 1019h Rv en nakosten.

3.2. Spectaculis voert verweer met conclusie tot afwijzing van vorderingen.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. Waar gaat de zaak in conventie en in reconventie over?

4.1. De heer [REDACTED] (hierna: AvdL) [REDACTED] hierna: JvdL) zijn broer en zus. Ze zijn betrokken bij een familieconcern in optiekproducten. AvdL

is de persoon die (als middellijk bestuurder) achter Spectaculis zit en JvdL is de persoon (als middellijk bestuurder) achter Ofar.

4.2. Meer specifiek voor Ofar geldt dat sinds 30 november 2017 alle aandelen van Ofar gehouden worden door haar enig bestuurder en aandeelhouder Lelystad Real Estate (LRE) en dat op 25 oktober 2019 alle aandelen LRE door de Britse vennootschap Eyeshadow Ltd zijn overgedragen aan JvdL Holding voor een koopsom van € 16.393,--. JvdL is enig bestuurder van JvdL Holding.

4.3. Dit geschil tussen partijen gaat in hoofdzaak over de vraag wie het uitsluitende recht heeft op (exploitatie van) de vier merken en handelsnamen: LookOfar, Art&Jack, FitOfar en EyePower, de zes domeinnamen: lookofar.nl, lookofar.com, artjack.nl, fitofar.nl, fitofar.com en eyepower.nl en de daaraan gekoppelde zes B2C webshops (hierna ook wel aangeduid als: de 4-Namen, de 6-Domeinen en de B2C-webshops).

4.4. Spectaculis stelt dat deze rechten haar toekomen, terwijl Ofar stelt dat zij de rechthebbende is. Ook stelt Spectaculis dat zij het auteursrecht op de namen LookOfar, Art&Jack, FitOfar en EyePower heeft, terwijl Ofar betwist dat de namen voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komen en stelt, als dit wel het geval is, dat de auteursrechten haar toekomen.

4.5. Tussen partijen staat vast dat bij de verkoop van producten via de B2C-webshops gebruik is gemaakt van wat partijen aanduiden als de Bedrijfssoftware en dat bij de verwerking van de verkooporders data is ontstaan van klantgegevens, facturen en bijbehorende producten (door partijen ook aangeduid als: de data). Partijen verschillen van mening of deze software en de data aan Spectaculis dan wel aan Ofar toekomeb.

4.6. Verder is in geschil of de door Ofar bij brief van 28 februari 2022 gedane opzegging van de Orderverwerkingsovereenkomst (opgezegd tegen 1 juni 2022) wel effect heeft. De Orderverwerkingsovereenkomst is op 2 januari 2017 tussen Spectaculis (als opdrachtgever) en Ofar (als opdrachtnemer) gesloten. AvdL heeft destijds de overeenkomst opgesteld en namens beide partijen ondertekend. In de overeenkomst staat onder meer:

“Deze overeenkomst tussen opdrachtgever en opdrachtnemer kan worden opgezegd met een termijn van 3 maanden.”

4.7. Ten slotte speelt in deze procedure ook een geschil tussen partijen over de door Ofar gestelde onrechtmatige gedragingen en de oneerlijke handelspraktijken door Spectaculis, waaronder het conflict over het voor de orderverwerking van de B2C webshops aangemaakt betalingsaccount bij Multisafepay en de zich bij de expediteurs Neele-Vat te Rotterdam en FedEx bevindende producten.

4.8. De voorzieningenrechter acht de zaak op grond van de complexiteit en de omvang van het geschil ongeschikt voor een beoordeling in kort geding, zodat de in conventie en in reconventie ingestelde vorderingen niet toewijsbaar zijn. Dit oordeel wordt hierna uitgelegd.

5. De beoordeling in conventie en in reconventie

Spoedeisend belang

5.1. Gelet op de aard van de door partijen over en weer ingestelde vorderingen hebben zij een voldoende spoedeisend belang om in kort geding te worden ontvangen.

De 4-Namen, de 6-Domeinen en de B2C-webshops

5.2. Spectaculis stelt dat AvdL de grote man achter het familiebedrijf is en dat hij in 2013 en in 2014 de domeinnamen fitofar.nl, artjack.nl en lookofar.nl heeft verzonnen en deze domeinnamen toen al op eigen naam geregistreerd heeft. Spectaculis stelt verder dat AvdL ook de domeinnaam eyepower.nl bedacht heeft en op 27 mei 2013 heeft geregistreerd. Volgens Spectaculis kwam deze domeinnaam aanvankelijk toe aan het door AvdL geleide bedrijf Eyepower B.V., maar is dat recht in 2017 overgedragen aan Spectaculis. Volgens Spectaculis komen de auteursrechten op de (domein)namen en bijbehorende logo's dus toe aan AvdL en zijn de aan de auteursrechten afgeleide merken en handelsnamen jarenlang feitelijk non-exclusief door AvdL gelicenseerd aan Ofar en later via Spectaculis aan Ofar.

5.3. Ofar stelt dat door de overdracht op 25 oktober 2019 van alle aandelen in LRE (inclusief de daaronder vallende aandelen in Ofar) aan JvdL Holding ook alle IE-rechten en aanverwante rechten aan JvdL toekomen. Ofar betwist de door Spectaculis gestelde vanaf 2017 geldende intracompany afspraak en de na 25 oktober 2019 geldende intercompany afspraak dat materieelrechtelijk de directievoering bij Ofar en bij Spectaculis feitelijk bij AvdL ligt. Voorts stelt Ofar dat uit de diverse overzichten van de SIDN-registraties van de diverse domeinnamen en het gebruik van deze websites blijkt dat de rechten op de 6-domeinnamen en B2C websites niet aan Spectaculis toekomen maar aan Ofar.

5.4. Partijen verschillen verder van mening wanneer de diverse B2C-webshops actief zijn geworden. Volgens Ofar zijn diverse B2C-webshops (o.a. de webshop lookofar en fitofar) pas in januari 2020 actief geworden, terwijl Spectaculis stelt dat de webshops al jaren eerder actief zijn.

5.5. Voor wat betreft de logo's van Art&Jack, LookOfar, FitOfatt en Eyepower geldt dat beide partijen claimen het auteursrecht op de logo's te bezitten. Volgens Spectaculis zijn de logo's ontworpen vóór de bedrijfssplitsing in 2017 en is zij door de bedrijfssplitsing auteursrechthebbende geworden. Ofar stelt, onderbouwd met onder meer een verklaring van haar oud medewerker de heer V[redacted] (productie 23F) dat de logo's zijn ontworpen door haar (toenmalige) medewerkers de heer Van Rienen en mevrouw O[redacted]k. Deze werkzaamheden werden volgens Ofar verricht in de uitoefening van hun arbeidsovereenkomsten zodat op grond van artikel 7 Auteurswet de auteursrechten haar nog steeds toekomen.

5.6. Ook in geschil is de positie van Spectaculis. Partijen zijn het met elkaar eens dat Spectaculis in het leven is geroepen om de B2C markt te kunnen bedienen. Ofar mocht op basis van een gentlemen agreement met opticiens namelijk de consumentenmarkt niet direct benaderen. Spectaculis stelt dat zij, ter omzeiling van de gentlemen agreement, zelf actief de B2C markt bedient terwijl Ofar stelt dat Spectaculis niet meer dan een lege vennootschap is

waarin niet of nauwelijks activiteiten plaatsvinden en ook geen enkele investering plaatsvindt. De feitelijke levering aan de B2C markt wordt volgens Ofar slechts formeel op naam van Spectaculis uitgevoerd, maar is het Ofar die alle feitelijke werkzaamheden verricht.

5.7. Spectaculis en Ofar stellen, zoals hiervoor kort is weergegeven, ieder gemotiveerd dat de rechten op de 4-Namen, de 6-Domeinen en de B2C-webshops, met uitsluiting van de ander, aan hen toekomt. Voorts zijn enkele afspraken waarop Spectaculis zich beroept (o.a. de gestelde intracompany en intercompany afspraken en dat bij de aandelenoverdracht in 2019 Spectaculis zijn merknamen, handelsnamen en domeinnamen heeft behouden) mondelinge afspraken die door Ofar gemotiveerd worden betwist. Dit betekent dat nadere bewijsvoering noodzakelijk is voordat in conventie en in reconventie over de toewijsbaarheid van de vorderingen over de 4-Namen, de 6-Domeinen en de B2C-webshops kan worden beslist. Voor een dergelijke bewijsvoering leent een kort geding zich niet. Dit betekent dat dit deel van de vordering in conventie en in reconventie niet toewijsbaar is.

De bedrijfssoftware en de gegevens van klanten, facturen en producten

5.8. De verwerking van de bestellingen via de B2C-webshops wordt verwerkt door middel van bepaalde bedrijfssoftware. Spectaculis stelt dat zij deze bedrijfssoftware gekocht heeft van Eyepower B.V. en ook de rechthebbende is op de gegevens van klanten, facturen en producten (hierna de data). Ofar stelt daar tegenover dat de bedrijfssoftware door haar medewerkers (de heren De Bruin, Groen en Haarbrink) is ontwikkeld en door haar wordt beheerd. Ter onderbouwing van dit verweer heeft Ofar verklaringen van deze medewerkers in het geding gebracht (producties 23O en 23P) die dit standpunt onderschrijven. Ook hier geldt dat nadere bewijsvoering noodzakelijk is om vast te stellen aan wie de bedrijfssoftware en de data toekomt, zodat dit deel van de vorderingen van Spectaculis in kort geding niet kunnen worden toegewezen.

De Orderverwerkingsovereenkomst

5.9. Bij brief van 28 februari 2022 heeft Ofar de op 2 januari 2017 tussen partijen gesloten Orderverwerkingsovereenkomst opgezegd per 1 juni 2022. Spectaculis vordert in conventie - kort gezegd - dat Ofar nog acht maanden uitvoering geeft aan de Orderverwerkingsovereenkomst. Spectaculis stelt daartoe dat de overeenkomst voor onbepaalde tijd is aangegaan en dat een opzegtermijn, gelet op de duur van de overeenkomst, van acht maanden passend is. Ofar verzet zich daartegen.

5.10. De voorzieningenrechter kwalificeert de Orderverwerkingsovereenkomst als een duurovereenkomst voor onbepaalde tijd. Uitgangspunt van een duurovereenkomst is dat deze in beginsel te allen tijde kan worden opgezegd. In de door AvdL zelf opgestelde Orderverwerkingsovereenkomst is vastgelegd dat de overeenkomst kan worden opgezegd tegen een termijn van drie maanden. Ofar heeft zich aan deze opzeggingstermijn gehouden. Voorts heeft Ofar gesteld dat zij alle financiële verplichtingen betreffende de door haar opgezegde Orderverwerkingsovereenkomst volledig is nagekomen.

5.11. Spectaculis stelt, wat door Ofar gemotiveerd wordt betwist, dat de door Ofar gehanteerde opzeggingstermijn van drie maanden in dit geval toch veel te kort is. Dat is de voorzieningenrechter voorshands niet met Spectaculis eens gezien het bepaalde in r.o. 5.10.

Maar, ook als Spectaculis wordt gevolgd in haar standpunt betekent dit niet dat de vorderingen die zien op een langere opzeggingstermijn van de Orderverwerkingsovereenkomst kunnen worden toegewezen. Een door de wederpartij gehanteerde te korte opzeggingstermijn dient zich te vertalen in een schadevergoeding, in plaats van het na 1 juni 2022 laten voortduren van de Orderverwerkingsovereenkomst. Dit betekent de dat de vordering onder 1h en 2 van het petitum van Spectaculis wordt afgewezen.

Neele-Vat

5.12. Tussen partijen is ook een geschil over diverse bij de expeditie Neele-Vat in opslag liggende producten. In conventie zou het volgens Spectaculis gaan om een door haar via Eyeshadow Bulgaria Ltd voor Ofar gedane bestelling, die vervolgens door Ofar zou zijn geannuleerd. Ofar stelt echter dat Spectaculis voornemens is deze producten in het economisch verkeer te brengen wat een inbreuk maakt op de haar toekomstige IE-rechten. Dit laatste geldt volgens Ofar ook voor de door haar in reconventie genoemde andere door Spectaculis gedane bestellingen. Ter zitting heeft Ofar gemeld dat zij inmiddels bij een van deze bestellingen geconstateerd heeft dat de merknaam OFAR niet meer op het product staat, terwijl de artikelnummers wel identiek zijn. Volgens Ofar duidt ook dit op (voorgenomen) merkinbreuk. Spectaculis betwist zich schuldig te maken of te zullen maken aan enig merkinbreuk. Verder heeft Spectaculis opgemerkt dat veel van de bij Neele-Vat bevindende producten al langere tijd geleden door haar in opdracht van en voor Ofar besteld zijn en nu eindelijk uitgeleverd worden.

5.13. Ook hier geldt dat nadere bewijsvoering nodig is, terwijl ook niet duidelijk is welk specifiek (spoedeisend) belang Ofar heeft bij de gevorderde verklaring van Spectaculis aan Neele-Vat. Het staat Ofar vrij om Neele-Vat zelf een brief te sturen met de door haar in reconventie gevraagde inhoud. Bovendien lijkt de door Ofar in reconventie gevorderde verklaring op bepaalde punten sterk op een verklaring voor recht. De door partijen over en weer gevraagde voorziening over Neele-Vat komt dan ook niet voor toewijzing in aanmerking.

Fed-Ex

5.14. Op grond van hetgeen over de door Ofar in reconventie gevraagde verklaring aan Neele-Vat is overwogen, is ook de door Ofar gevraagde verklaring aan FedEx niet toewijsbaar.

Multisafepay

5.15. Ten behoeve van de orderverwerking van de producten van de B2C webshops wordt gebruik gemaakt van een Multisafepay betalingsaccount. Spectaculis en Ofar hadden beiden toegang tot dit account. Op 13 mei 2022 ontdekte Ofar dat haar bankrekeningnummer niet meer aan het Multisafepay account gekoppeld was. Het account is (tijdelijk) door Multisafepay geblokkeerd wegens het huidige geschil tussen partijen, waarvan Spectaculis haar op de hoogte heeft gebracht. De door Ofar onder 3.1 onder III gevraagde veroordeling is slecht toewijsbaar als vast komt te staan dat het standpunt van Ofar over de door haar gestelde rechten op de B2B-webshops juist is. Zoals hiervoor is

overwogen over de 4-Namen, de 6-Domeinen en de B2C-webshops kan daar vooralsnog niet van uit worden gegaan. De vordering wordt dan ook niet toegewezen.

Verbod tot het plaatsen van bestelling en het doen van uitlatingen

5.16. Ofar vordert in reconventie Spectaculis te veroordelen om met onmiddellijke ingang geen bestellingen meer bij derden te plaatsen op naam van Ofar en zich te onthouden van het doen van uitlatingen tegen derden, in het bijzonder dat sprake zou zijn van enige vorm van samenwerking tussen partijen.

5.17. Gelet op alle feiten en omstandigheden van het geval, waaronder de situatie dat partijen bijna over alles van mening verschillen (o.a. aan wie de rechten op de 4-Namen, de 6-Domeinen en de B2C-webshops toebehoren, de status en omvang van Spectaculis, op welke wijze in het verleden zaken met elkaar is gedaan en of er sprake is van merkinbreuk en door wie de merkinbreuk dan wordt gepleegd), is er geen aanleiding om dit onderdeel van de vorderingen toe te wijzen. Ofar heeft ook niet (voldoende) aannemelijk gemaakt dat zij een spoedeisend belang heeft bij toewijzing hiervan.

Conclusie

5.18. Op grond van het vorenstaande komen de vorderingen in conventie en in reconventie niet voor toewijzing in aanmerking.

De proceskosten

5.19. Spectaculis zal als de in conventie in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten in conventie worden veroordeeld.

5.20. Ofar heeft als gedaagde in conventie verweer gevoerd tegen de door Spectaculis gevraagde kostenveroordeling van € 33.920,00 (ex BTW), maar heeft in conventie geen kostenveroordeling gevraagd. De kostenveroordeling zal op grond van artikel 237 Rv ambtshalve worden gegeven. De kosten aan de zijde van Ofar wordt begroot op:

griffierecht	€	676,00
- salaris advocaat		<u>1.016,00</u>
Totaal	€	1.692,00

5.21. Ofar zal als de in reconventie in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten in reconventie worden veroordeeld.

5.22. In reconventie heeft Spectaculis als gedaagde in reconventie verweer gevoerd tegen de door Ofar gevraagde kostenveroordeling van € 22.201,50 (exclusief BTW), maar heeft in reconventie geen kostenveroordeling gevraagd. De kostenveroordeling wordt dus ook in reconventie op grond van artikel 237 Rv ambtshalve gegeven. De kosten aan de zijde van Spectaculis wordt, nu de reconventie voor een belangrijk deel voortvloeit uit het verweer in conventie, begroot op € 508,00 (0,5 x € 1.016,00) voor salaris advocaat.

6. De beslissing

De voorzieningenrechter

in conventie

6.1. wijst de vorderingen af,

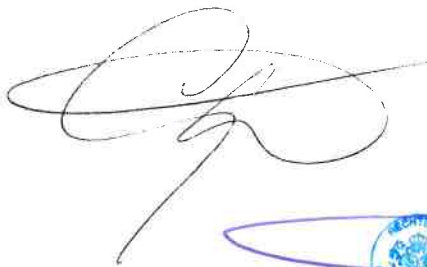


6.2. veroordeelt Spectaculis in de proceskosten, aan de zijde van Ofar tot op heden begroot op € 1.692,00,

in reconventie

6.3. wijst de vorderingen af,

6.4. veroordeelt Ofar in de proceskosten, aan de zijde van Spectaculis tot op heden begroot op € 508,00.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.M.J. Schoenaker en in het openbaar uitgesproken op 4 juli 2022.




Voor gosse
4 JULI 2022
De griffier van de rechtbank
Midden-Nederland

