

in naam van de Koning

# Vonnis

---

## RECHTBANK OOST-BRABANT

Civiel Recht  
Zittingsplaats 's-Hertogenbosch


zaaknummer / rolnummer: C/01/387675 / KG ZA 22-580


### Vonnis in kort geding van 16 februari 2023

in de zaak van

de vereniging  
**DE VERENIGING KRING "VRIENDEN VAN 'S-HERTOGENBOSCH"**, tevens  
h.o.d.n. [DagjeDenBosch.com](http://DagjeDenBosch.com)  
gevestigd te 's-Hertogenbosch,  
eiseres,  
advocaat mr. M.J.W. van Osch te Tiel,

tegen

  
wonende te 's-Hertogenbosch,  
gedaagde,  
advocaten mrs. S. van der Hoeven en W.F.J.N. van Mook te Tilburg.

Partijen zullen hierna De Kring en  genoemd worden.

#### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 1 december 2022 met producties, genummerd 1 tot en met 20;
  - de brief van mr. Van Osch van 16 december 2022 met producties, genummerd 21 en 22;
  - de brief van mrs. Van der Hoeven en Van Mook van 23 januari 2023, houdende conclusie van antwoord met producties, genummerd 1 tot en met 24;
  - de brief van mr. Van Osch van 24 januari 2023 met producties, genummerd 23 tot en met 29;
  - de mondelinge behandeling ter zitting van 26 januari 2023;
  - de pleitnota van mr. Van Osch;
  - de pleitnota van mrs. Van der Hoeven en Van Mook.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald op uiterlijk 16 februari 2023.

#### 2. De feiten

- 2.1. De Kring is opgericht in 1973. Sinds 2015 biedt zij via haar website [www.dagjedenbosch.com](http://www.dagjedenbosch.com) publieksactiviteiten aan. Deze publieksactiviteiten zijn opgedeeld in vier hoofdgroepen, te weten:

---

-varen op de Binnendieze;  
-varen buiten de stadsmuren;  
-wandelingen;  
-rondleidingen.

2.2. De domeinnaam [www.dagjedenbosch.com](http://www.dagjedenbosch.com) heeft De Kring in 2013 geregistreerd (productie 6 bij de dagvaarding).

2.3. De Kring heeft als naam van haar vestiging aan de Parade nummer 12 te 's-Hertogenbosch "DagjeDenBosch" ingeschreven in het handelsregister.

2.4. [REDACTED] drijft een eenmanszaak die zich blijkens het handelsregister bezig houdt met communicatie- en grafisch ontwerp (productie 11 bij de dagvaarding). [REDACTED] maakt blijkens het handelsregister gebruik van meerdere handelsnamen waaronder de handelsnaam "DagjeDenBosch.nl".

2.5. Op 31 juli 2020 heeft [REDACTED] de domeinnaam [www.dagjedenbosch.nl](http://www.dagjedenbosch.nl) geregistreerd (productie 12 bij de dagvaarding).

2.6. Vanaf januari 2021 is [REDACTED] via het domein [www.dagjedenbosch.nl](http://www.dagjedenbosch.nl) en onder de handelsnaam DagjeDenBosch.nl activiteiten gaan organiseren en aanbieden in 's-Hertogenbosch, waaronder stadswandelingen en vaartochten.

2.7. Bij brief van 19 september 2022 heeft de advocaat van De Kring [REDACTED] gesommeerd om de handelsnaam DagjeDenBosch binnen veertien dagen te staken en gestaakt te houden (productie 16 bij de dagvaarding).

2.8. [REDACTED] heeft hierop op zijn website "Dagje Den Bosch" vervangen door "Uitjes Den Bosch".

### 3. Het geschil

3.1. De Kring vordert - samengevat – bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

- I. [REDACTED] te veroordelen om ieder gebruik van de handelsnaam "DagjeDenBosch.nl", waaronder de domeinnaam [www.dagjedenbosch.nl](http://www.dagjedenbosch.nl), de e-mailadressen eindigend op [@dagjedenbosch.nl](mailto:@dagjedenbosch.nl), en iedere andere (handels)naam die identiek is aan of door het gebruik van de combinatie "DagjeDenBosch" slechts in geringe mate afwijkt van de handelsnaam van De Kring "DagjeDenBosch.com", zoals "DagjeDenBosch", voor de onderneming van [REDACTED] te staken en gestaakt te houden;
- II. [REDACTED] te veroordelen om de handelsnaam "DagjeDenBosch.nl" en iedere andere (handels)naam die identiek is aan of door het gebruik van de combinatie "DagjeDenBosch" slechts in geringe mate afwijkt van de handelsnaam van De Kring "DagjeDenBosch.com", zoals "DagjeDenBosch", uit te laten schrijven uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel voor zover dit verwijst naar de onderneming van [REDACTED] in 's-Hertogenbosch en deze uitgeschreven te houden;
- III. [REDACTED] te veroordelen tot betaling van een dwangsom aan De Kring wanneer hij zich niet houdt aan (een van) de onder I en II genoemde vorderingen;

- 
- IV. [REDACTED] te veroordelen in de proceskosten, waaronder een bedrag van € 6.000,00 aan advocaatkosten, vermeerderd met de wettelijke rente;
- V. De termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv te bepalen op zes maanden vanaf de datum van dit vonnis;
- VI. [REDACTED] te veroordelen in de nakosten, vermeerderd met de wettelijke rente.

3.2. De Kring legt hieraan -kort weergegeven- het volgende ten grondslag. Sinds januari 2015 gebruikt De Kring via haar website [www.dagjedenbosch.com](http://www.dagjedenbosch.com) de handelsnaam DagjeDenBosch.com. Onder deze naam organiseert De Kring verschillende activiteiten in 's-Hertogenbosch, waaronder stadswandelingen en vaartochten. In september 2022 vernam De Kring dat ook [REDACTED] stadswandelingen en vaartochten organiseert en wel onder de handelsnaam DagjeDenBosch.nl. Weliswaar heeft [REDACTED] op zijn website de aanduiding "Dagje Den Bosch" inmiddels vervangen door "Uitjes Den Bosch" maar hij maakt nog altijd gebruik van de website [www.dagjedenbosch.nl](http://www.dagjedenbosch.nl), waar de oudere handelsnaam van De Kring, te weten "DagjeDenBosch.com" grotendeels in voorkomt. Ook maakt [REDACTED] nog steeds gebruik van e-mailadressen die eindigen op @DagjeDenBosch.nl. Ook daarin komt de oudere handelsnaam van De Kring grotendeels voor. Bovendien staat in het handelsregister nog steeds de handelsnaam "DagjeDenBosch.nl" geregistreerd. Primair legt De Kring aan haar vorderingen dan ook ten grondslag dat [REDACTED] in strijd handelt met artikel 5 Handelsnaamwet (hierna: Hnw), door in zijn handelsnamen gebruik te maken van het bestanddeel "DagjeDenBosch" De handelsnaam van [REDACTED] "DagjeDenBosch.nl" wijkt namelijk in een zo geringe mate af van de handelsnaam [DagjeDenBosch.com](http://DagjeDenBosch.com) van De Kring dat hierdoor, mede gezien de soortgelijke aard van de beide ondernemingen en het feit dat zij beiden gevestigd zijn in 's-Hertogenbosch, verwarring bij het publiek te duchten is. Subsidiair beroept De Kring zich op de aanvullende werking van artikel 6:162 BW, stellende dat [REDACTED] onrechtmatig handelt jegens De Kring door gebruik te maken van de handelsnaam [DagjeDenBosch.nl](http://DagjeDenBosch.nl) omdat deze bij het publiek verwarring veroorzaakt met de handelsnaam van De Kring en er sprake is van bijkomende omstandigheden.

3.3. [REDACTED] heeft gemotiveerd verweer gevoerd.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

4.1. Het meest verstrekkende verweer van [REDACTED] luidt dat De Kring geen onderneming is in de zin van artikel 1 Hnw, omdat zij niet op commerciële wijze deelneemt aan het economisch verkeer en niet het oogmerk heeft om materieel voordeel te behalen, dan wel in concurrentie te treden met derden die op commerciële wijze aan het economisch verkeer deelnemen. Gelet hierop komt De Kring geen beroep toe op artikel 5 Hnw, zo stelt [REDACTED] Dit verweer slaagt. De voorzieningenrechter overweegt hiertoe als volgt.

4.2. De Kring is er niet in geslaagd aannemelijk te maken dat zij als vereniging het oogmerk heeft om materieel voordeel te behalen. Het tegendeel is het geval. Ter zitting is namens De Kring immers met zoveel woorden verklaard dat zij een vrijwilligersorganisatie is die haar kosten probeert te dekken door het organiseren van culturele activiteiten in de stad 's-Hertogenbosch.

- 4.3. Deze verklaring wordt ondersteund door de artikelen 2 en 3 van haar statuten. Zo staat in artikel 2 van de statuten vermeld dat De Kring zich ten doel stelt:
- a. *meer belangstelling en liefde kweken voor 's-Hertogenbosch;*
  - b. *het beoefenen van praktische en theoretische heemkunde alsmede archeologie in het bijzonder in de gemeente 's-Hertogenbosch;*
  - c. *het bevorderen en beschermen van de leefbaarheid, de schoonheid en het historisch ruimtelijk karakter van 's-Hertogenbosch en de daarin aanwezige waardevolle en karakteristieke bebouwing, de structuur van de openbare ruimte, de wallen, grachten en Binnendieze en het stadsgezicht;*
  - d. *het vergroten van het cultuurhistorische bewustzijn van en bezoekers aan de stad 's-Hertogenbosch.*

Uit deze omschrijving van het oogmerk van De Kring blijkt geenszins dat de Kring zich ten doel stelt om materieel voordeel te behalen. Het tegendeel is het geval: de statuten omschrijven uitsluitend een idealistisch oogmerk van de vereniging. In artikel 3 onder A van de statuten staat beschreven dat De Kring dit doel tracht te bereiken door het organiseren van verschillende culturele activiteiten in 's-Hertogenbosch.

4.4. In artikel 3 onder B van de statuten staat beschreven dat De Kring geldmiddelen kan verkrijgen uit *contributies van leden, donaties, schenkingen en erfrechtelijke verkrijgingen, subsidies, rendement van vermogen en eventueel andere baten*. Ook hieruit blijkt niet dat De Kring het oogmerk heeft om materieel voordeel te behalen. Hier wordt enkel de manier omschreven waarop De Kring aan haar financiële middelen kan komen.

4.5. De Kring heeft, ter adstructie van haar standpunt dat zij een winst oogmerk heeft, als producties 26 tot en met 29 nog een aantal facturen in het geding gebracht, die zij heeft verstuurd naar aanleiding van door haar georganiseerde activiteiten. Het feit dat De Kring facturen verstuurt maakt echter nog niet dat De Kring zich ten doel stelt om materieel voordeel te behalen. Dit geldt ook voor het feit dat De Kring opbrengsten genereert uit wandelingen en rondleidingen zoals blijkt uit haar financieel verslag van 2021, pag. 7 (productie 29 van mr. Van Osch).

4.6. De conclusie is dat De Kring niet gekwalificeerd kan worden als een onderneming in de zin van artikel 1 Hnw. Een beroep op artikel 5 Hnw faalt dan ook reeds hierom.

4.7. Ook het beroep van De Kring op de aanvullende werking van artikel 6:162 BW faalt. Hiertoe wordt het volgende overwogen.

4.8. Voor zover de Handelsnaamwet de gebruiker van een handelsnaam geen bescherming geeft, biedt art. 6:162 BW aanvullende bescherming tegen het latere gebruik van dezelfde of een overeenstemmende naam die verwarring wekt, bijvoorbeeld in een domeinnaam (vgl. onder meer HR 20 november 2009, ECLI:NL:HR:2009:BJ9431, NJ 2009/583 (Euro-Tyre)). Niet in geschil is dat in het onderhavige geval sprake is van een beschrijvende handelsnaam voor de aangeboden diensten. In het arrest Artiestenverloning (HR 11 december 2015, ECLI:NL:HR:2015:3554) oordeelde de Hoge Raad dat, nu het in beginsel voor een ieder mogelijk moet zijn zich van een aanduiding te bedienen die beschrijvend is voor zijn diensten of producten -ook in een domeinnaam- het gebruik van een dergelijke aanduiding, ook indien verwarringwekkend, alleen onrechtmatig is indien bijkomende omstandigheden dat meebrengen.

4.9. Veronderstellenderwijs aannemende dat De Kring inderdaad DagjeDenBosch.com als handelsnaam gebruikt, hetgeen [REDACTED] betwist, en dat sprake is van verwarringsgevaar tussen deze handelsnaam en de handelsnaam DagjeDenBosch.nl van [REDACTED] dan heeft te gelden dat er geen sprake is van bijkomende omstandigheden op basis waarvan aannemelijk is dat [REDACTED] door het gebruik van deze handelsnaam, onrechtmatig handelt jegens De Kring.

Immers, in de omstandigheden die De Kring in dit verband naar voren heeft gebracht, te weten:

- dat [REDACTED] aanvankelijk -nadat De Kring had aangegeven de domeinnaam dagjedenbosch.nl te willen overnemen- trachtte rondleidingen en rondvaarten van de Kring te gaan aanbieden;
- dat wanneer er in Google wordt gezocht op “dagje den bosch” het eerste zoekresultaat dagjedenbosch.nl is, boven dagjedenbosch.com;
- en dat [REDACTED] nog steeds gebruik maakt van de domeinnaam dagjedenbosch.nl en het e-mailadres [info@dagjedenbosch.nl](mailto:info@dagjedenbosch.nl),  
ziet de voorzieningenrechter geen aanknopingspunten voor de aanname dat [REDACTED] zich met het gebruik van de beschrijvende handelsnaam DagjeDenBosch.nl schuldig maakt aan enigerlei vorm van oneerlijke mededinging.

4.10. De conclusie is dat de vorderingen van De Kring reeds gezien het voorgaande moeten worden afgewezen. Hetgeen overigens over en weer is aangevoerd, behoeft dan ook geen verdere bespreking meer.

4.11. De Kring zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. [REDACTED] heeft verzocht de proceskosten vast te stellen op de voet van artikel 1019h Rv en deze te begroten op € 13.380,90 exclusief BTW. De voorzieningenrechter is van oordeel dat hier sprake is van een eenvoudig kort geding en dat in dit geval een hogere vergoeding dan € 6.000,00 aan salaris advocaat niet redelijk en evenredig is. De kosten aan de zijde van [REDACTED] worden daarom begroot op:

- griffierecht	€	676,00
- salaris advocaat		6.000,00
Totaal	€	6.676,00.

4.12. Voor veroordeling in de nakosten bestaat geen grond, nu de kostenveroordeling ook voor deze nakosten een executoriale titel oplevert (vgl. HR 19 maart 2010, ECLI:NL:HR:2010:BL1116, NJ 2011/237 en HR 10 juni 2022, ECLI:NL:HR:2022:853)

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt De Kring in de proceskosten, aan de zijde van [REDACTED] tot op heden begroot op € 6.676,00, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over dit bedrag met ingang vanaf de vijftiende dag na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling;

5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

---

Dit vonnis is gewezen door mr. H.T.J.F. Verhappen en in het openbaar uitgesproken op  
16 februari 2023.

w.g. de griffier

w.g. de rechter

Voor eerste grosse

De griffier van de rechtbank Oost-Brabant.



16-2-2023