

vonnis In naam van de Koning

RECHTBANK AMSTERDAM

Civiel recht

Zaaknummer: C/13/731502 / HA ZA 23-319

Vonnis bij vervroeging van 15 november 2023

in de zaak van

[REDACTED]
wonende te Belgrado (Servië),
eisende partij,
hierna te noemen: [REDACTED]
advocaat: mr. D.E. Stols te Amsterdam,

tegen

UNIVERSAL STUDIOS INTERNATIONAL B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
gedaagde partij,
hierna te noemen: Universal,
advocaat: mr. O.F.A.W. van Haperen te Rotterdam.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 20 maart 2023,
 - de akte overlegging producties 1-13 bij dagvaarding,
 - de conclusie van antwoord met producties 1-16,
 - het tussenvonnissen van 19 juli 2023 waarbij een mondelinge behandeling is bepaald,
 - de akte aanvullende producties 17-18 van Universal,
 - de akte aanvullende producties 21-32 van [REDACTED],
 - het proces-verbaal van de mondelinge behandeling van 13 oktober 2023 en de daarin genoemde stukken,
 - de akte van Universal van 25 oktober 2023 met betrekking tot de productie achter de pleitnota van mr. Stols,
 - de brief van Universal van 1 november 2023 met op- en aanmerkingen op het proces-verbaal van mondelinge behandeling.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Make'n Movies, toegankelijk van 2008 tot 2013, was een Australische website waarop iedereen die een verhaal voor een film had geschreven, dit gratis kon delen met het publiek. Een verhaal mocht maximaal 500 woorden tellen. De verwachting was dat sommige verhalen uiteindelijk werden ontwikkeld tot speelfilm of serie. Make'n Movies

overmeddled op haar website dat *'Once your movie idea is posted you have copyright protection and any licensing agreement with a studio will only be finalized with your approval.'*

2.2. [REDACTED] is geboren en woonachtig in Servië. [REDACTED] is nooit actief geweest in de filmindustrie.

2.3. Universal is de Nederlandse dochtervennootschap van het Amerikaanse Universal Pictures. Universal Pictures distribueert onder andere audiovisuele werken zoals speelfilms die wereldwijd in bioscopen worden afgespeeld.

2.4. In een automatisch genereerde mail van 10 oktober 2011 heeft Make'n Movies het volgende aan [REDACTED] bericht:

"Von: Make'n movies Registration contact@makenmovies.com
Gesendet: Montag, 10 oktober 2011 13:06
An: [REDACTED]@gmail.com
Betreff: Maken Movies: Pitch your movie ideas to the world – Registration Approved

Welcome [REDACTED].

Your registration has been approved. The following account has been activated:

Email [REDACTED]@gmail.com
User Name : kimosabenbg
(...)"

2.5. Universal Pictures heeft de film genaamd Yesterday geproduceerd. Yesterday is in 2018 opgenomen en ging in juni 2019 in première.

2.6. Per mail van 16 oktober 2019 heeft Ash Conway, oprichter van de website Make'n Movies, het volgende aan [REDACTED] bericht:

"Dear [REDACTED],

Here is the concept you posted on the Make'n Movies website which I managed to retrieve from our files.

I've been attempting to work out a way to collaborate with your partners but for various reasons have been unable to find a way.

However I wanted to share a copy of the concept with you. Good luck and keep me updated with your progress.

Kind regards, Ash

alias: [REDACTED]

created: '2011-10-13 15:31:59'
created_email: [REDACTED]@gmail.com
created_id: 15947
created_name: [REDACTED]
Created_username: kimosabenbg
full_text: "

intro_text: Our main character, small time musician waiting his whole life for a chance, wakes one day and through series of situation discovers something incredible. Somehow all the sudden he is living in the world where The Beatles never existed, people never heard from them and never heard a song. Of course, he knows every song by heart and starts playing them to his friends, live shows and before he knew it, he becomes a big star with all these incredible songs everybody think he wrote. He is thrilled to see how these songs that influenced all these generations are finding their place in a new modern society and for example 'Imagine' has all new meaning. As he becomes an icon, he is noticing that a lot of things that The Beatles have gone through, especially John Lennon, he is as well. That's when he realizes that if this situation continues to develop like this, at some point there is a possibility that someone will assassinate him. Is it worth it. Is a chance to introduce this songs to people worth giving your life? He's biggest show is scheduled on his fortieth birthday. On December 8th, in New York. What is he going to decide, to show of now show. Last scene... He's coming out on a stage."

2.7. Per brief van 26 november 2021 heeft de Amerikaanse raadsman van [REDACTED] aan de moederverenootschap van Universal geschreven dat zij zonder toestemming het verhaal van [REDACTED] heeft uitgewerkt tot Yesterday. [REDACTED] beschuldigt de moederverenootschap van inbreuk op zijn auteursrecht en eist erkenning en compensatie.

2.8. [REDACTED] is in Oostenrijk een gerechtelijke procedure gestart tegen Universal Pictures International Austria GmbH en Universal Pictures Germany GmbH, omdat Yesterday inbreuk maakt op zijn auteursrecht. Het Handelsgericht heeft in een vonnis van 14 oktober 2022 de aanklacht van [REDACTED] afgewezen omdat het verhaal van [REDACTED] niet kan worden aangemerkt als auteursrechtelijk beschermd werk. In hoger beroep heeft het Oberlandsgericht op 11 mei 2023 eveneens de aanklacht van [REDACTED] afgewezen en geoordeeld dat het verhaal van [REDACTED] op concrete onderdelen diametraal verschilt van concrete onderdelen in Yesterday.

2.9. [REDACTED] is daarnaast in Servië een gerechtelijke procedure gestart tegen de Amerikaanse Universal Pictures en *Preduzecé za kinematografsku i video distribuciju Taramount film doo Beograd (Stari Grad)*. De zitting vindt plaats op 26 oktober 2023. Er is nog geen vonnis gewezen.

2.10. In september 2011 heeft D. Blot een Franstalig stripverhaal met de titel Yesterday geschreven en gepubliceerd. In het stripverhaal – dat zich in de jaren '60 afspeelt - wordt de hoofdpersoon op een dag wakker en ontdekt dat The Beatles nooit hebben bestaan. Hij besluit de liedjes van The Beatles zelf uit te brengen om zo roem te vergaren, maar krijgt ook last van gewetenswroeging omdat hij zich de liedjes heeft toegeëigend. Een van de personages in het stripverhaal is Eli. Zij introduceert de hoofdpersoon in de wereld van muziek en concerten. Eli en de hoofdpersoon hebben een liefdesrelatie. Op 13 september 2023 heeft de rechtbank in Parijs de Franse Universal Pictures veroordeelt omdat Yesterday inbreuk maakt op het stripverhaal van Blot.

3. Het geschil

3.1. [REDACTED] vordert, samengevat, dat de rechtbank bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:

- I. voor recht verklaart dat Universal inbreuk maakt en heeft gemaakt op de auteursrechten van [REDACTED] door openbaarmaking en verveelvoudiging van Yesterday, en
- II. voor recht verklaart dat Universal inbreuk maakt en heeft gemaakt op de persoonlijkheidsrechten van [REDACTED] in de zin van artikel 25 Auteurswet (hierna: Aw) door [REDACTED] naam niet op de titelrol van de film Yesterday te vermelden, en
- III. Universal gebiedt om, binnen veertien dagen na betekening van dit vonnis, iedere verdere inbreuk op de auteursrechten van [REDACTED] te staken en gestaakt te houden door onthouding van openbaarmaking en verveelvoudiging van Yesterday via wat voor medium dan ook, daaronder begrepen streamingsdiensten, downloaddiensten, bioscopen, verhuur, Pay TV, free-to-air TV, DVD en Blue-Ray, inclusief openbaarmaking en verveelvoudiging van trailers en teaser trailers, en
- IV. Universal gebiedt om, binnen 28 dagen na betekening van dit vonnis, door een registeraccountant gecontroleerde en gewaarmerkte opgave te verstrekken, met kopieën van statements, facturen en andere relevante stukken, van de bruto omzet en netto winst die Universal met de exploitatie van Yesterday heeft genoten tot en met de dag van dit vonnis, en
- V. bepaalt dat Universal een dwangsom verbeurt van € 10.000,- per dag dat zij de geboden onder II, III en IV niet nakomt, en
- VI. Universal gebiedt om de door [REDACTED] geleden schade wegens inbreuk op zijn auteurs- en persoonlijkheidsrechten te vergoeden, de schade nader op te maken bij staat, en
- VII. Universal veroordeelt in de kosten van deze procedure in de zin van artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv).

3.2. [REDACTED] legt aan zijn vorderingen ten grondslag dat hij in 2011 zijn verhaal opgenomen onder 2.6. heeft schreven en gepubliceerd op de website Make'n Movies. De film Yesterday – die Universal in 2019 uitbracht - is een uitwerking van dit verhaal. De unieke combinatie van elementen uit het verhaal van [REDACTED] is door Universal integraal en ongewijzigd overgenomen. Universal heeft met de openbaarmaking en verveelvoudiging in Nederland van Yesterday, zonder toestemming daarvoor van [REDACTED], inbreuk gemaakt op het auteursrecht en persoonlijkheidsrecht van [REDACTED]. Als gevolg hiervan heeft [REDACTED] schade geleden die Universal aan hem moet vergoeden.

3.3. Universal voert verweer en concludeert tot afwijzing van de vorderingen van [REDACTED], met veroordeling van [REDACTED] in de kosten van deze procedure op de voet van artikel 1019h Rv. Universal betwist onder meer dat het [REDACTED]-verhaal op Make'n Movies heeft gestaan. Verder stelt Universal dat het [REDACTED]-verhaal geen auteursrechtelijk beschermd werk is en dat er geen sprake is van een inbreuk op het auteursrecht, omdat de totaalbeeld dat Yesterday achterlaat significant afwijkt van het totaalbeeld van het [REDACTED]-verhaal.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. [REDACTED] heeft in andere landen gerechtelijke procedures gestart tegen lokale vennootschappen van het moederbedrijf van Universal voor inbreuken in die landen. In deze

zaak heeft [REDACTED] de Nederlandse vennootschap van Universal gedagvaard. [REDACTED] stelt zich namelijk op het standpunt dat Universal inbreuk maakt op zijn auteursrecht door het verspreiden en veelevoudigen van Yesterday in Nederland.

Bevoegdheid rechtbank

4.2. Aangezien [REDACTED] Servisch staatsburger is, zijn verhaal heeft gepubliceerd op een Australische website met wereldwijd bereik en hij procedeert over inbreuk op zijn auteursrecht in Nederland, heeft deze zaak een internationaal karakter. De rechtbank moet daarom eerst ambtshalve beoordelen of zij bevoegd is kennis te nemen van en welk recht van toepassing is op het geschil tussen partijen.

4.3. Op grond van de hoofdregel van artikel 4 lid 1 Brussel I-bis is de rechter van de woonplaats van gedaagde bevoegd. Omdat Universal in Amsterdam is gevestigd, is deze rechtbank bevoegd om van het geschil kennis te nemen.

4.4. De Nederlandse rechter – of andere Europese rechter – moet het toepasselijk recht vaststellen op grond van de Rome II verordening¹. Rome II heeft namelijk op grond van artikel 3 een universeel karakter. Artikel 8 lid 1 Rome II bepaalt dat “*de niet-contractuele verbintenis die voortvloeit uit een inbreuk op een intellectuele-eigendomsrecht, wordt beheerst door het recht van het land waarvoor de bescherming wordt gevorderd.*” [REDACTED] vordert in Nederland bescherming van zijn rechten. Dit betekent dat het Nederlandse recht van toepassing is op het geschil tussen partijen.

Publicatie [REDACTED]-verhaal op Make 'n Movies

4.5. [REDACTED] stelt dat hij zijn verhaal op 13 oktober 2011 op Make'n Movies heeft gepubliceerd. Ter onderbouwing verwijst [REDACTED] naar het door hem aangemaakte account op Make'n Movies en de mail van Ash Conway met daarin de ‘platte tekst’-versie van het [REDACTED]-verhaal. Universal betwist dat het [REDACTED]-verhaal op Make'n Movies is gepubliceerd.

4.6. Het platform van Make'n Movies is volgens [REDACTED] in 2013 offline gezet. Daardoor kan niet een op een worden aangetoond dat het [REDACTED]-verhaal op Make'n Movies heeft bestaan, bijvoorbeeld met het bezoeken van de website of een print screen daarvan [REDACTED] zal dus met ander bewijs moeten aantonen dat hij zijn verhaal op de website heeft gepubliceerd.

4.7. Uit de registratiemail van 10 oktober 2011 volgt dat [REDACTED] toen een account op Make'n Movies heeft aangemaakt. Het door [REDACTED] opgegeven mailadres is [REDACTED]@gmail en de gekozen gebruikersnaam ‘kimosabenbg’. Uit de mail van Conway, oprichter van Make'n Movies, volgt dat hij in de back-up bestanden heeft gezocht naar het [REDACTED]-verhaal en daarin een kopie van de tekst heeft gevonden. Volgens de back-up is het [REDACTED]-verhaal op 13 oktober 2011 geüpload vanaf het mailadres [REDACTED]@gmail onder de gebruikersnaam ‘kimosabenbg’. Dit mailadres en deze gebruikersnaam komen overeen met de accountgegevens van [REDACTED]. Het [REDACTED]-verhaal is dus geüpload vanaf het Make'n Movies-account van [REDACTED]. Dat het [REDACTED]-verhaal op de website van Make'n Movies is gepubliceerd wordt ook bevestigd door Conway. Hij schrijft immers: ‘Here is the concept you posted on

¹ Verordening (EG) nr. 864/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 11 juli 2007 betreffende het recht dat van toepassing is op niet-contractuele verbintenissen.

the Make 'n Movies website'. De rechtbank heeft geen aanleiding om te twijfelen aan de betrouwbaarheid van Conway als onafhankelijke derde. Daarbij komt dat als [REDACTED] zich op een andere website had inschreven of het [REDACTED]-verhaal niet dan wel op een andere website dan Make 'n Movies had gepubliceerd, dit tot gevolg zou hebben dat Conway het [REDACTED]-verhaal niet kon terugvinden in zijn back-up bestanden. Hiervan is niet gebleken. Universal betwist de authenticiteit van de mail van Conway omdat onderaan het [REDACTED]-verhaal 'modified: '2011-10-13 15:34:22' ontbreekt. De twee tijdstippen van 15:31:59 ten opzichte van 15:34:22 maakt niet dat de mail en daarmee het downloaden van het [REDACTED]-verhaal uit de back-up bestanden van Make 'n Movies onbetrouwbaar is. Uit deze tijdstippen volgt niets meer dan dat het [REDACTED]-verhaal enkele minuten na het schrijven opnieuw is geüpload. Ook het ontbreken van de totale mailstring leidt niet tot deze conclusie. De rechtbank gaat er daarom vanuit dat [REDACTED] zijn verhaal op 13 oktober 2011 op de website Make 'n Movies heeft gepubliceerd.

Auteursrechtelijk beschermd werk

4.8. Partijen verschillen van mening over de vraag of het [REDACTED]-verhaal auteursrechtelijk beschermd wordt.

4.9. Volgens [REDACTED] geniet zijn verhaal auteursrechtelijke bescherming, omdat het een origineel werk is met specifieke en originele verhaalkeuzes, die een uiting zijn van zijn intellect, karakter en creativiteit. Bij het schrijven van zijn verhaal zegt [REDACTED] creatieve en niet aan een ander ontleende keuzes te hebben gemaakt. [REDACTED] stelt dat zijn verhaal de volgende, bewust gekozen, kernelementen bevat.

- a. De hoofdpersoon is een onbeduidende muzikant die wacht op zijn doorbraak bij het grote publiek;
- b. Deze hoofdpersoon wordt door een reeks van omstandigheden op een dag wakker in een wereld waarin iedereen is veranderd, behalve hijzelf;
- c. Deze verandering houdt in dat een van de bekendste bands die de wereld ooit gekend heeft nooit heeft bestaan;
- d. Deze band is The Beatles;
- e. De hoofdpersoon kent elk liedje van The Beatles uit zijn hoofd;
- f. De hoofdpersoon speelt de liedjes van The Beatles eerst voor zijn vrienden;
- g. De hoofdpersoon brengt vervolgens liedjes uit van The Beatles alsof het zijn eigen liedjes zijn;
- h. De liedjes slaan aan en de hoofdpersoon wordt door het schrijven en uitvoeren van nummers van The Beatles succesvol;
- i. De hoofdpersoon is verheugd om te zien hoe de 'oude' nummers van The Beatles worden omarmd door een nieuwe generatie en zo een nieuwe betekenis in de moderne tijd krijgen;
- j. Het redden van een muzikaal oeuvre dat de wereld niet kent, evenals de heldhaftigheid van de hoofdpersoon, staat centraal;
- k. De hoofdpersoon raakt in een innerlijk conflict, hetgeen op de avond van zijn grootste show ooit, het hoogtepunt bereikt;
- l. De titel van het verhaal is een bekend nummer van The Beatles, waarvan de muziek centraal staat in het verhaal;
- m. Het verhaal speelt zich af in het heden; er is geen sprake van tijdreizen of iets dergelijks.

4.10. Universal betwist dat het [REDACTED]-verhaal auteursrechtelijk wordt beschermd. Zij voert aan dat het [REDACTED]-verhaal een onuitgewerkt filmidee of plotsuggestie is die bestaat uit banale elementen. Banale elementen worden niet auteursrechtelijk beschermd. Daarnaast bevat het [REDACTED]-verhaal veel abstract, enigszins wollig taalgebruik en gebrekkig Engels waardoor onduidelijk is wat wordt bedoeld, althans hoe de uitwerking hiervan eruit zou moeten zien. [REDACTED] claimt naast het idee achter zijn verhaal tevens alle mogelijke uitwerkingen daarvan, maar daar is het auteursrecht niet voor bedoeld. Aldus Universal.

4.11. Om als werk auteursrechtelijk beschermd te kunnen zijn is vereist dat het desbetreffende werk oorspronkelijk is en het persoonlijk stempel van de maker draagt. Het moet gaan om een eigen intellectuele schepping van de maker die de persoonlijkheid van de maker weerspiegelt en tot uiting komt door de vrije creatieve keuzes van de maker bij de totstandkoming van het werk. Sprake moet zijn van een vorm die het resultaat is van scheppende menselijke arbeid en die een voortbrengsel is van de menselijke geest. Ook een verzameling of bepaalde selectie van op zichzelf niet beschermde elementen kan een werk zijn in de zin van de auteurswet. Daarbuiten valt in elk geval al hetgeen een vorm heeft die zo banaal of triviaal is, dat daarin geen creatieve arbeid van welke aard dan ook valt aan te wijzen. De keuzes van de maker mogen niet louter een technisch effect dienen.

4.12. De rechtbank merkt het [REDACTED]-verhaal aan als auteursrechtelijk beschermd werk. Het verhaal heeft namelijk voldoende karakteristieke elementen waaruit blijkt dat [REDACTED] bij het bedenken van het verhaal creatieve keuzes heeft gemaakt. Daarbij gaat het om de elementen onder c, d, e, g, j, k en m uit randnummer 4.9. Al deze elementen zijn niet voor de hand liggend en getuigen van een creatieve schepping van [REDACTED]. De elementen onder a, b, f, h, i en l zijn wel banaal en/of triviaal. Deze elementen zijn basaal (i), onvoldoende creatief (b en f), veel voorkomend en aan de realiteit ontleend (a en h) of vloeien voort uit het onderwerp van het verhaal (h en l). Dat niet elk element in het [REDACTED]-verhaal auteursrechtelijk wordt beschermd, staat er niet aan in de weg dat het [REDACTED]-verhaal toch als een auteursrechtelijk beschermd werk wordt aangemerkt. Immers, de combinatie van niet-oorspronkelijke elementen kan wel het persoonlijk stempel van de maker dragen. Door de wijze waarop alle - ook de wel karakteristieke - elementen zijn samengebracht en gecombineerd, krijgt het [REDACTED]-werk een eigen persoonlijk karakter. Dat het [REDACTED]-verhaal slechts een aantal zinnen telt en de verhaallijnen niet zijn uitgewerkt doet niet af aan het persoonlijk karakter van de verhaallijn. Zolang een tekst aan het juridische toetsingskader voldoet, kan ook een kort verhaal auteursrechtelijk worden beschermd.

Geen inbreuk op auteursrecht

4.13. De vraag die vervolgens beantwoord moet worden is of Yesterday inbreuk maakt op het [REDACTED]-verhaal.

4.14. Voor de beantwoording van de vraag of sprake is van inbreuk op een auteursrecht op een literair werk dient naar Nederlands recht te worden beoordeeld in welke mate de totaalindrukken van het beweerdelijk inbreuk makende werk en het beweerdelijk bewerkte of nagebootste werk overeenstemmen. De auteursrechtelijk beschermde trekken of elementen van laatstbedoeld werk zijn daarbij bepalend, met dien verstande dat ook een verzameling of bepaalde selectie van op zichzelf niet beschermde elementen, een (oorspronkelijk) werk kan zijn in de zin van de Auteurswet, mits die selectie het persoonlijk

stempel van de maker draagt (een eigen intellectuele schepping van de auteur is). Bij de vergelijking van de totaalindrukken dienen dus ook onbeschermde elementen in aanmerking te worden genomen, voor zover de combinatie van al deze elementen in het beweerdelijk nagebootste werk aan de 'werktuets' beantwoordt.

4.15. Het [REDACTED]-verhaal en Yesterday vertonen overeenkomsten. Zo gaat het in beide werken om een onsuccesvolle muzikant in een wereld waarin The Beatles nooit hebben bestaan. De muzikant brengt de liedjes van The Beatles uit als waren zij van hemzelf, hij wordt beroemd en raakt met zichzelf in de knoop. Toch leiden deze overeenkomsten niet tot de conclusie dat Yesterday inbreuk maakt op het auteursrecht van [REDACTED]. Dat komt omdat Yesterday in zodanige mate afwijkt van het [REDACTED]-verhaal, dat Yesterday een nieuw werk is geworden. De rechtbank overweegt hierover als volgt.

4.16. De climax van beide werken verschillen van elkaar. Hoewel element k dit niet volledig benoemd, wordt de climax in het [REDACTED]-verhaal gevormd doordat de hoofdpersoon opmerkt dat bepaalde gebeurtenissen uit het leven van John Lennon, hem ook overkomen. De hoofdpersoon realiseert zich dat als dit blijft voortduren, er een kans bestaat dat hij – net als John Lennon – wordt vermoord. Dit werpt de vraag op of hij het waard vindt om te streven voor het in de wereld brengen van The Beatles-liedjes. De apotheose vindt plaats tijdens het grootste concert van de hoofdpersoon, op 8 december (de sterfdag van John Lennon). Deze climax komt niet terug in Yesterday. In Yesterday komt de hoofdpersoon erachter dat zijn jeugdvriendin verliefd op hem is en krijgt hij last van gewetenswroeging omdat iedereen denkt dat hij de liedjes van The Beatles heeft geschreven, terwijl dit niet zo is. De echte John Lennon blijkt wel te bestaan en nog in leven, en de hoofdpersoon zoekt hem op. John Lennon adviseert de hoofdpersoon om voor de liefde te kiezen. Uiteindelijk besluit de hoofdpersoon dat de liefde voor hem belangrijker is dan de roem die hij heeft verkregen en kiest hij voor een gezinsleven uit de schijnwerpers.

4.17. In Yesterday zitten andere verhaallijnen dan de verhaallijnen in het [REDACTED]-verhaal. In het [REDACTED]-verhaal wordt een koppeling gemaakt tussen het leven van de hoofdpersoon en John Lennon. Zie ook de climax van het [REDACTED]-verhaal in randnummer 4.16. Deze verhaallijn maakt het [REDACTED]-verhaal eigen, maar ontbreekt in Yesterday. In Yesterday heeft de hoofdpersoon last van gewetenswroeging. Hij ontmoet twee personen die The Beatles en hun liedjes nog wel kennen. In plaats van hem te beschuldigen van plagiaat, moedigen ze hem aan om door te gaan met het uitbrengen van de liedjes en geven ze hem het adres van John Lennon. Er vindt een ontmoeting plaats tussen de hoofdpersoon en John Lennon, die The Beatles niet kent. De twee praten over het leven en de liefde. Deze ontmoeting tussen de hoofdpersoon en John Lennon is de enige koppeling die in Yesterday met The Beatles wordt gemaakt. In tegenstelling tot het [REDACTED]-verhaal wordt de levensloop van John Lennon of de andere Beatles niet in Yesterday aangehaald.

Verder kan de hoofdpersoon in Yesterday zich soms alleen de muziek en teksten van The Beatles-liedjes herinneren door een bepaalde trigger. Dit kan zijn het land waar hij dan optreedt; bijvoorbeeld in Moskou het nummer *Back in the U.S.S.R.* De hoofdpersoon zoekt daarom bepaalde plaatsen op zoals Strawberry Field en het graf van Eleanor Rigby. Deze verhaallijn zit niet in het [REDACTED]-verhaal.

Tot slot wordt de hoofdpersoon in het [REDACTED]-verhaal beroemd omdat hij The Beatles-liedjes speelt in life optredens. In Yesterday is deze verhaallijn wezenlijk anders. De hoofdpersoon in Yesterday speelt de liedjes in bars, maar breekt niet door. Wel komt de hoofdpersoon hierdoor in contact met een lokale muziekproducent en is een optreden van hem op de

lokale tv te zien. Dit wordt opgemerkt door Ed Sheeran. Pas nadat Ed Sheeran de hoofdpersoon vraagt als voorprogramma van zijn concert, hem uitdaagt voor een songwriting wedstrijd én erkent dat de hoofdpersoon een betere singer-songwriter is, wordt de hoofdpersoon beroemd.

4.18. Uit het voorgaande volgt dat de climax in Yesterday verschilt van de climax in het [REDACTED]-verhaal. Verder zijn in Yesterday verhaallijnen anders en grondiger uitgewerkt dan in het [REDACTED]-verhaal. De climax en afwijkende verhaallijnen zijn bepalende verhaalelementen die maken dat Yesterday wezenlijk anders is dan het [REDACTED]-verhaal.

Conclusie

4.19. De conclusie is dat de totaalindrukken die het [REDACTED]-verhaal en Yesterday maken zodanig van elkaar verschillen, dat Yesterday als een nieuw oorspronkelijk werk moet worden aangemerkt. Dit betekent dat Universal met de film Yesterday geen inbreuk (heeft ge)maakt op het auteursrecht en de persoonlijkheidsrechten van [REDACTED]. De vorderingen van [REDACTED] worden daarom afgewezen.

Proceskosten

4.20. Universal maakt aanspraak op vergoeding van de volledige proceskosten als bedoeld in artikel 1019h Rv. Zij heeft haar kosten gespecificeerd op een bedrag van € 67.183,40 exclusief BTW en exclusief griffierecht.

4.21. Om de redelijkheid en evenredigheid van de advocaatkosten te beoordelen, zoekt de rechtbank aansluiting bij de Indicatie tarieven in IE-zaken (versie april 2017). Deze zaak moet worden aangemerkt als een normale bodemzaak (categorie II.a). Het bedrag waarop Universal aanspraak maakt gaat het maximale bedrag van die categorie van € 17.500,- te boven. De rechtbank ziet geen aanleiding meer dan het maximum toe te wijzen. Bovendien heeft Universal niet gesteld dat deze zaak uitzonderlijk is en specifieke kenmerken bevat waardoor zij aanspraak kan maken op een hoger bedrag dan het maximum. De rechtbank stelt de door Universal gemaakte advocatenkosten als bedoeld in artikel 1019h Rv vast op € 17.500,- exclusief BTW. Het vorderde griffiegeld (€ 676,-) wordt toegewezen.

4.22. De nakosten worden ambtshalve begroot en toegewezen op de wijze als hierna onder de beslissing is vermeld.

5. De beslissing

De rechtbank

5.1. wijst de vorderingen van [REDACTED] af,

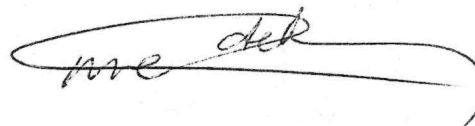
5.2. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten in de zin van artikel 1019h Rv, aan de zijde van Universal tot dit vonnis begroot op € 17.500,00 exclusief BTW, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over dit bedrag met ingang van de vijftiende dag na betekening van deze uitspraak tot de dag van volledige betaling,

5.3. veroordeelt [REDACTED] tot betaling aan Universal van € 676,00 aan griffierecht, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over dit bedrag met ingang van de vijftiende dag na betekening van deze uitspraak tot de dag van volledige betaling,

5.4. veroordeelt [REDACTED] in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 173,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat [REDACTED] niet binnen veertien dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 90,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak,

5.5. verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. C.M.E. de Koning, rechter, bijgestaan door mr. S.P.F. Sneeboer, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 15 november 2023.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE
De griffier van de
rechtbank Amsterdam

