



---

## 2. De feiten

- 2.1. Noordkaap produceert het programma *Stegeman op de Bres*, waarin presentator Alberto Stegeman het opneemt voor mensen die een conflict hebben en die 'bot vangen' bij de politie en/of instanties.
- 2.2. In 2012 is [REDACTED] door de strafrechter veroordeeld tot een celstraf vanwege verduistering/oplichting. Hij heeft zijn straf uitgezeten.
- 2.3. [REDACTED] had samen met [REDACTED] en [REDACTED] een bouwbedrijf, LVL Industry Holding B.V. (hierna LVL). Zij waren alle drie (middellijk) aandeelhouder en [REDACTED] was enig bestuurder.
- 2.4. Rond 23 april 2020 heeft [REDACTED] met LVL een overeenkomst gesloten voor het fabriceren en plaatsen van een woning en paardenstallen. De aanneemsom bedroeg € 295.164,98. De opleverdatum zou in september 2020 zijn en is later uitgesteld naar december 2020.
- 2.5. Van de aanneemsom heeft [REDACTED] de eerste vier termijnen betaald. Alleen de laatste termijn ad € 29.516,50 staat nog open. In september 2022 was de bouw nog niet afgerond en op 13 september 2022 heeft de rechtsbijstandsverzekeraar van [REDACTED] LVL aangeschreven, en haar verzocht de werkzaamheden af te ronden binnen zes weken.
- 2.6. Naar aanleiding van de brief van 13 september 2022 van DAS rechtsbijstand (2.5) heeft [REDACTED] gebeld met de gemachtigde van [REDACTED] en laten weten dat LVL het werk af wilde maken. De gemachtigde heeft per e-mail nog een toelichting gegeven op de te verrichten werkzaamheden en heeft een rappel gestuurd, maar LVL heeft daaraan geen gevolg gegeven. De gemachtigde heeft in een brief van 27 oktober 2022 LVL laten weten de woning te beschouwen als opgeleverd met een aantal openstaande punten, en heeft LVL gesommeerd deze openstaande punten uit te voeren dan wel te herstellen. LVL heeft dat niet gedaan en [REDACTED] heeft daarop laten weten de werkzaamheden door een andere partij te zullen laten uitvoeren en de schade te zullen verhalen.
- 2.7. [REDACTED] heeft over het geschil met [REDACTED] het volgende verklaard (in een e-mail aan zijn advocaat van 17 januari 2024).

Dhr Stegeman vraagt om verantwoording van de kosten maar dat is denk ik niet relevant. Wij bouwen een vrijstaande villa met paardestallen(zie bijlage 1 en 2) voor € 295.000,- in de btw. Dat is echt onmogelijk. Dat is minimaal 25/30% onder de normale prijs.

Mevrouw [REDACTED] heeft veel geklaagd over de vertragingen in de bouw en de verbeteringen die volgens haar moesten plaatsvinden. Dit had met name te maken met een ingewikkelde dakconstructie die door de originele architect was ingetekend en door de gemeente zo was goedgekeurd. Ook LVL had hierin adequater moeten optreden. Onze technische man deed beloftes die hij vervolgens niet of slechts gedeeltelijk nakwam. De wijze waarop de woning is opgeleverd liet veel te wensen over.

De materialen voor de gevelbekleding hadden wij ingekocht en lagen op het terrein van mevrouw [REDACTED] de helft zat reeds op de gevel en de andere helft lag op het terrein, daar is het s' nachts gestolen met een vrachtauto, zij heeft hiervan aangifte gedaan en was hiervoor verzekerd. De politie heeft hiervan ook beelden. Wij moesten toen nieuwe geveldelen in de specifieke kleur grijs bestellen (voorwaarde woning). Wij hebben toen gemeld dat wij graag een betaling uit haar depot wilden om de geveldelen opnieuw te bestellen, zij moest de laatste termijn nog voldoen (termijn 5 : € 29.516,50 zie bijlage 3. Hier wilde zij niet aan meewerken en vond dat wij de geveldelen opnieuw moesten regelen en financieren. De verzekering moest [REDACTED] maar regelen. Wij hebben aangegeven de woning af te kunnen maken voor de laatste termijn en de € 12.000,- van de verzekering (inkoopprijs geveldelen). Zij gaf aan het dan door een andere partij te willen laten afmaken.

In september 22 heeft mevrouw [REDACTED] mij benaderd dat ze het af wilde hebben met hetzelfde gevelmateriaal, zij moest de laatste termijn nog voldoen (termijn 5 : € 29.516,50 zie bijlage 3 en 4) Ik ben met een ander bouwbedrijf bij haar langsgeweest en deze heeft aangegeven alles af te willen maken. allereerst is daarop een voorstel voor de gevelbekleding en het plaatsen daarvan gemaakt. (zie bijlage 5 en 6)

Aangezien zij niet vooruit wilde betalen is afgesproken dat de geveldelen geleverd worden en dat zij dan 50% betaald en na het plaatsen weer 50% en vervolgens stap voor stap de woning afmaakt. Uiteindelijk heeft zij besloten het niet te doen en elders het huis te laten afmaken. De begroting voor het afmaken van de complete woning inclusief geveldelen was binnen het beschikbare budget gebleven.

2.8. Op 12 mei 2021 heeft de familie [REDACTED] (hierna: – in enkelvoud – [REDACTED]) een overeenkomst gesloten met LVL, voor de bouw van een 'prefab' houtskeletwoning op hun kavel in Nieuwe Wetering. De oplevering zou voor de winter van 2021 zijn. [REDACTED] heeft € 150.000,- vooruit betaald en € 50.000,- contant. De oplevering is steeds uitgesteld, onder meer omdat de omgevingsvergunning pas op 26 januari 2022 is afgegeven. Er zijn keerwanden geleverd en heipalen gedrukt. De onderaannemer wilde geen beton storten in de palen, omdat hij eerst betaald wilde worden. In september 2022 heeft [REDACTED] tegen [REDACTED] gezegd dat [REDACTED] geld uit het bedrijf haalde in plaats van leveranciers te betalen. [REDACTED] zei dat hij de resterende werkzaamheden tegen kostprijs en zonder arbeidsloon wilde doen, mits [REDACTED] nog € 100.000,- aanbetaalde. [REDACTED] heeft dat niet gedaan en heeft LVL in gebreke gesteld. Hij woont met zijn vrouw en vier kinderen al jaren in twee stacaravans op de lege kavel. Op 13 februari 2023 heeft [REDACTED] aangifte gedaan van oplichting tegen [REDACTED] en [REDACTED].

2.9. Op 20 juli 2021 heeft de familie [REDACTED] (hierna: – in enkelvoud – [REDACTED]) een overeenkomst gesloten met LVL voor de bouw van een 'prefab' woning op hun kavel in Roelofarendsveen. De oplevering was gepland op 1 april 2022. De aanneemsom bedroeg € 530.399,02 inclusief btw. Over de betaaltermijnen staat in de overeenkomst het volgende.

IV Betaaltermijnen

De koopsoort zal als volgt worden voldaan.

1. - 10% - opdracht/grontwerk \*
2. - 20% - fundering \*
3. - 15% - begane grond (eigendom overdracht) \*
4. - 10% - 1<sup>e</sup> verdieping (eigendom overdracht) \*
5. - 15% - dak (eigendom overdracht) \*
6. - 20% - afwerking buiten/binnen \*
7. - 10% - bij oplevering \*\*

\* bij de betaling van ieder onderdeel, punt 1 t/m. 7, wordt het financiële eigendom direct per datum ontvangst betaling overgedragen aan de koper/opdrachtgever.

\*\* op de dag van oplevering dient het geld op de rekening van LVL Industry aanwezig te zijn

2.10. [REDACTED] heeft bij het aangaan van de overeenkomst € 106.000,- betaald. De funderingspalen zouden eind augustus 2022 worden geplaatst. Uit WhatsApp-berichten tussen [REDACTED] en [REDACTED] blijkt dat het slaan van de funderingspalen mandenlang is uitgesteld zonder duidelijke reden. [REDACTED] laat weten dat [REDACTED] zich geen zorgen moet maken en dat de opleverdatum niet in gevaar komt.

2.11. In januari 2022 heeft LVL [REDACTED] een nieuwe factuur gestuurd, voor een bedrag van € 132.549,75. [REDACTED] heeft die factuur niet betaald en heeft aan LVL laten weten zich aan de betaaltermijnen in de overeenkomst te willen houden.

2.12. In een e-mail van LVL aan [REDACTED] van 13 januari 2022 staat onder meer het volgende.

Wij vinden de gesprekken niet prettig.  
Wij zijn trots het project voor u te mogen doen, wij zijn vol enthousiasme begonnen en steken veel tijd, energie en beleving in uw toekomstige woning.  
U vraagt ons om de planning en die hebben wij u verzonden. Het bouwen van een huis vergt voor u en ons een flinke investering, vanwege de planning laten wij die synchroon lopen met onze betalingen aan leveranciers.  
Dit betekent dat de betaling erg belangrijk is om aan de afgegeven planning te kunnen voldoen.

U geeft aan een onderbouwing te willen wat wij precies gaan betalen, ik heb u aangegeven dat wij dat niet gaan doen. Wij vinden dat indien het vertrouwen van uw zijde niet voldoende aanwezig is, wij de opdracht bij voorkeur annuleren.

(...)

In de fase waarin we nu zitten gaan wij hele specifieke verplichtingen aan, denk bijvoorbeeld aan de maat- en uitvoering van uw kozijnen, deze kunnen wij niet voor een andere woning gebruiken.

U heeft bij de eerste nota een mogelijkheid gekregen om de fundering in 2 delen te betalen, wij hebben de palen aangekocht en klaar liggen voor plaatsing. U zult begrijpen dat deze kosten hoger zijn dan de 50% die u daarop heeft aanbetaald.

Wij hebben op de fundering geen marge genomen dus wij financieren dat voor om u een goed gevoel te geven. Maar dit is niet de wijze waarop wij ons bedrijf kunnen laten bestaan.

Wij investeren in de bouw van uw huis en niet in de financiering van uw woning.

2.13. [REDACTED] heeft daarop voorgesteld dat LVL eerst de tweede fase (de fundering) zou afronden, conform de planning, waarna [REDACTED] direct het tweede deel van fase 2 zou betalen. LVL heeft laten weten daarmee niet akkoord te gaan, en dat zij de toegevoegde waarde van een gesprek niet zag als [REDACTED] niet de volgende factuur wilde betalen.

2.14. Bij brieven van 19 en 25 januari 2022 heeft de rechtsbijstandsverzekeraar van [REDACTED] LVL laten weten dat zij niet gerechtigd is de werkzaamheden op te schorten en dat LVL dus in verzuim is. [REDACTED] heeft rechtsmaatregelen aangekondigd, tenzij LVL binnen zeven dagen de werkzaamheden zou hervatten en haar verplichtingen zou nakomen.

2.15. In een e-mail van 14 februari 2022 van LVL/[REDACTED] aan de gemachtigde van [REDACTED] staat onder meer het volgende.

In het laatste deel van de tweede alinea in uw schrijven wordt een opmerkelijke aanname gedaan. U stelt namens uw cliënten dat wij telkenmale hebben aangegeven dat de heipalen hebben betaald, hetgeen volgens de stelling van uw client onjuist zou zijn. Uw client stelt dat een gedeelte van de factuur is voldaan echter dat wij nog geen euro hebben betaald aan de leverancier van de palen. Telefonisch heb ik dit ter sprake gebracht echter ik hecht er veel waarde aan om de aperte onjuistheid van dit feit per mail nogmaals onder de aandacht te brengen. Als we teruggaan naar het begin van de onderhandelingen zijn er tekeningen ter tafel gekomen welke wij hebben bekeken en berekend. Dit ontwerp bleek uit eindelijk niet op de kavel te passen en is de architect teruggegaan naar de tekentafel. Hieruit is het huidige ontwerp gekomen. Deze hebben wij herberekend en zijn wij op een hogere prijs uitgekomen. Tijdens de onderhandelingen hebben wij gekeken waar er ruimte lag om mede klant mee te denken. We hebben in samenspraak met de architect en uw client een tweetal stelposten in het leven geroepen. Een van de stelposten is hoofdstuk 3 - Heiwerken ( betonfundering (plaat) en stalen buispalen). Tijdens het calculeren van werken vragen wij bij verschillende leveranciers offertes op om zodoende tot een goede calculatie te komen. Tijdens de tweede onderhandelingsronde is 1 offerte van een heibedrijf ter tafel gekomen om aan te geven van welke aard de offerte bedragen waren. Flagrant is te vernemen dat wij een beschuldiging onze kant op krijgen terwijl wij voor een andere leverancier hebben gekozen. Dit heeft ondermeer te maken met de situatie waarmee wij te maken hebben op de Noorderhemweg te Roelofarendsveen. Verder denk ik niet dat het op onze weg ligt om tekst en uitleg te geven over onze keuze van leveranciers. Saillant detail, op 19 januari 2022 werd ik om 20:51 uur per whats app benaderd betreffende de offerte of het werk deze maand nog doorgang zou gaan vinden. Op 11 januari heb ik de planning verzonden en stond plusminus 2 weken later het plaatsen van de palen gepland. De optelsom is snel gemaakt echter uw cliënten hebben voor hun buurt de beschuldigingen jegens ons bedrijf geuit zoals hierboven beschreven. Eerlijkheidshalve is het spijtig te vernemen dat er dergelijke uitingen komen alvorens deze bij ons te verifiëren. Ik begrijpt dan ook waar het, onterechte, wantrouwen vandaan komt. Wij zijn ondernemer geworden om zelf de structuren uit te zetten en te bepalen en hoeven daar ook geen verantwoording over af te leggen, iets waar u het geheel mee eens was in een van onze telefoon gesprekken.

U stelt dat het betalen van € 256.000,- zonder enige vorm van bewezen voortgang en in afwijking van de overeenkomst en wettelijke bepalingen kan en mag niet van client worden verlangd. Voor alle duidelijkheid, zoals het nu op papier staat heeft het er inderdaad alle schijn van dat er geen werkzaamheden zijn verricht. Ook dit punt is een aperte onjuistheid. De kavel zou bouwrijp worden opgeleverd, de waarheid is anders. Wij hebben een bedrijf ingehuurd om de kavel te ontdoen van allerlei puin en vuiligheid om uiteindelijk het bouwvlak uit te graven op de juiste hoogte. Tijdens deze werkzaamheden stuitte wij op de beide buurvrouwen (links / rechts) die de uitzetting van de grond betwisten. Zonder dat het in ons takenpakket is hebben wij dit tot een goed einde gebracht door tot 2 maal toe een grondmeet bedrijf te laten komen om de juistheid vast te leggen. Hier hebben wij tot op heden de vele manuren en de externe facturen niet eens in rekening gebracht. Flagrant is dat de architect en of uw client niet ter plaatse is geweest om er enige aandacht aan te schenken.

Op pagina 2 van uw schrijven stelt u dat uw client nog altijd op een minnelijke manier wil uit komen. Wat mij frappeert is het feit dat er een stevig eisenpakket op tafel ligt welke in mijn optiek niet reeel zijn. Als ik de hoofdmoot lees wordt er getracht om ons in een rol te plaatsen waarin wij "in dienst" komen van uw client. Dit kan en mag de waarheid niet zijn. Eerder hebben wij besproken dat wij eigen ondernemer zijn om onze eigen strategie uit te zetten en te bepalen. Daarnaast is het zeer opmerkelijk dat uw client weigert om om tafel te gaan om tot een oplossing te komen. Het eisenpakket van uw client wordt steeds steviger alsmede onredelijker.

2.16. ██████ heeft navraag gedaan bij het bedrijf dat de heipalen zou leveren en slaan, dat heeft verteld dat de palen wel besteld waren, maar niet betaald.

2.17. ██████ is met LVL niet tot een oplossing gekomen en zij zitten nog steeds met een lege kavel zonder fundering. Op 20 februari 2023 heeft ██████ aangifte gedaan van fraude/oplichting tegen ██████ en ██████.

2.18. ██████ is op 1 oktober 2020 in dienst getreden bij LVL Industry. Zijn werktijd bedroeg 40 uur per week en zijn salaris bedroeg € 1.778,00 bruto per maand exclusief 8% vakantiegeld. In een WhatsAppbericht van ██████ aan ██████ van 16 augustus 2021 staat de volgende afspraak. Hussein is daarmee akkoord gegaan.

██████  
Het volgende met jou is  
besproken:

- salaris 1850 + 250  
onkosten is 2100 netto
- ik loen jou €1500,- voor  
8-11-2021
- ik begint vanaf komende  
week fulltime te werken  
van 08:00-17:00 uur
- we starten met 6  
maanden om te kijken of  
we samen het zelfde  
gevoel houden

Groot ██████

Laat even weten of dat  
akkoord is zoals besproken

2.19. In een vonnis van de kantonrechter van deze rechtbank van 9 mei 2022 is LVL veroordeeld tot betaling van ruim € 9.000,- aan een oud-werknemer (een ander dan ██████). Dit bedrag bestaat onder meer uit achterstallig salaris, vakantiegeld en onkosten. LVL heeft de vordering niet voldaan.

2.20. Op 20 mei 2022 is ██████ uitgetreden uit LVL. Dit is op 6 juli 2022 geformaliseerd.

2.21. Op 5 december 2022 is LVL middels een turbo liquidatie beëindigd.

2.22. Op 9 december 2022 is LVL uitgeschreven uit het register van de Kamer van Koophandel.

2.23. Noordkaap heeft in februari 2023 een melding ontvangen van ██████, die zei te zijn opgelicht door het LVL, ██████ en ██████. ██████ stelt dat naast hem en zijn gezin nog drie andere gezinnen op dezelfde manier zijn opgelicht.

2.24. Noordkaap heeft nog andere meldingen ontvangen over ██████ ██████ en LVL, en heeft een onderzoek ingesteld.

2.25. Noordkaap heeft zowel ██████ als ██████ geconfronteerd met de beschuldigingen. Met ██████ is een telefoongesprek gevoerd, dat is opgenomen en waarvan een deel in de voorgenomen uitzending van 28 januari 2024 (of een week later) te horen zal zijn.

2.26. Bij brief van 30 december 2023 aan Noordkaap heeft de advocaat van ██████ namens zijn cliënt gereageerd op vragen van Noordkaap. Kort gezegd komt die reactie erop neer dat de conflicten met ██████, ██████ en ██████ civielrechtelijke geschillen zijn, die niet aan een rechter zijn voorgelegd. Er is geen sprake van een misstand die de samenleving raakt en uitzending is dan ook niet gerechtvaardigd. Noordkaap is gesommeerd van uitzending af te zien. Verder heeft ██████ gesteld dat hij niet over stukken beschikt, en dat hij ook geen stukken wil en kan overleggen omdat Noordkaap geen volmacht heeft van de desbetreffende personen. Hij verwijst Noordkaap naar de advocaat van ██████, op wiens kantoor ██████ en ██████ de stukken kunnen inzien.

2.27. Noordkaap heeft bij e-mail van 4 januari 2024 laten weten niet aan de sommatie te zullen voldoen.

### 3. Het geschil

3.1. ██████ vordert – samengevat – bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad:

- a. gedaagden te verbieden om beeld- en/of geluidsopnames van of over ██████ en/of LVL op welke wijze dan ook openbaar te maken;

- 
- b. gedaagden te verbieden om █████ al dan niet in het openbaar via de televisie ervan te beschuldigen dat hij onrechtmatig in het kader van LVL geld afhandig heeft gemaakt of op welke wijze dan ook te beschuldigen van wat dan ook;
  - c. gedaagden te verbieden ruimte te bieden aan wie dan ook om █████ al dan niet in het openbaar te beschuldigen van het onrechtmatig geld afhandig maken in het kader van LVL of op welke wijze dan ook te beschuldigen van wat dan ook;
  - d. alles op straffe van een dwangsom;  
althans een andere passende voorziening te treffen,  
met veroordeling van gedaagden in de proceskosten, althans compensatie van de proceskosten.

3.2. Noordkaap en Talpa voeren verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna bij de beoordeling ingegaan, voor zover van belang.

#### **4. De beoordeling**

4.1. Talpa is gedagvaard omdat het programma *Stegeman op de Bres* volgens █████ wordt uitgezonden op een van de zenders van Talpa. De vennootschap Talpa TV Productions B.V. is echter niet de zender of houder van de uitzendlicentie en zou dus niet aan een eventuele veroordeling kunnen voldoen. █████ is daarom niet-ontvankelijk in zijn vorderingen jegens Talpa.

4.2. █████ heeft een spoedeisend belang bij de beoordeling van zijn vordering tegen Noordkaap, omdat Noordkaap de aflevering op 28 januari 2024 wil uitzenden.

4.3. Om te kunnen beoordelen of de voorgenomen uitzending onrechtmatig is tegenover █████, moet een afweging worden gemaakt tussen zijn belang bij de bescherming van zijn persoonlijke levenssfeer en van zijn eer en goede naam, en het belang van Noordkaap bij vrijheid van meningsuiting. Die uitingsvrijheid brengt mee dat zij zich kritisch en waarschuwend moet kunnen uitlaten over misstanden die de samenleving raken. Bij afweging van deze op zichzelf gelijkwaardige belangen dienen alle omstandigheden van het geval in ogenschouw te worden genomen.

4.4. Omstandigheden die een rol kunnen spelen zijn onder meer de ernst - gezien vanuit het algemeen belang - van de misstand die de publicatie aan de kaak beoogt te stellen, de mate waarin ten tijde van de publicatie de verdenkingen steun vonden in het toen beschikbare feitenmateriaal, de inkleding van de verdenkingen en de ernst van de te verwachten gevolgen voor degene op wie de verdenkingen betrekking hebben.



---

4.5. Toewijzing van de vordering zou bovendien neerkomen op preventieve censuur, omdat niet de hele uitzending is voorgelegd aan de voorzieningenrechter maar slechts een enkel fragment. Een dergelijk verbod kan alleen in uitzonderlijke omstandigheden worden gegeven. Dat is het geval als de publicatie voor de betrokkene tot onherstelbare schade zal leiden en, indien de publicatie pas achteraf onrechtmatig zou worden geacht, de nadelige gevolgen van de openbaarmaking niet meer kunnen worden hersteld door middel van een op dat moment uit te spreken veroordeling tot rectificatie of vergoeding van schade.

4.6. In de stukken en in de pleitnota heeft Noordkaap uiteengezet wat in de voorgenomen uitzending te zien zal zijn. Het verhaal van de familie ██████ zal worden verteld. Zij hebben € 200.000,- aan LVL Industry/█████ betaald, voor de bouw van een 'prefab' woning op een door hen aangekochte kavel. ██████ meldt de ene na de andere tegenslag en werkelijke voortgang is er niet. Er zijn wel heipalen gedrukt in september 2022, maar andere dan oorspronkelijk gepland, en de onderaannemer weigerde beton te storten omdat de rekening onbetaald was. Uiteindelijk heeft ██████ zich opgeworpen als redder in nood. Hij vertelde dat ██████ structureel geld van LVL naar zijn eigen rekeningen heeft doorgesluisd. ██████ wilde de zaak wel vlottrekken, als ██████ een nieuwe aanbetaling van € 100.000,- zou doen. ██████ heeft dat niet gedaan en heeft de overeenkomst ontbonden en de betaalde voorschotten teruggevorderd. Hij zit nog steeds met zijn gezin in een stacaravan op een lege kavel.

4.7. De familie ██████ heeft een soortgelijk verhaal. Ook zij hebben een overeenkomst gesloten met LVL Industry voor het bouwen van een prefab woning op hun kavel. Zij hebben tweemaal € 53.000,- overgemaakt. Het plaatsen van de heipalen werd maandenlang uitgesteld. ██████ vertelde dat de palen al besteld en ontvangen waren, maar navraag bij de leverancier van de palen leerde dat de palen wel besteld waren, maar niet betaald. Toen zij desondanks een nieuwe factuur kregen van LVL hebben zij die niet betaald en juridische bijstand ingeroepen.

4.8. Ook ██████ vertelt te zijn opgelicht door LVL Industry ██████ en ██████. Zij heeft € 270.000,- betaald voor een prefab woning. De gevelbekleding werd door een extern bedrijf gedaan. De medewerkers van dat bedrijf zijn gestopt met werken omdat zij niet betaald werden door LVL. ██████ en ██████ hebben erop aangedrongen dat ██████ een nieuwe betaling deed voor de gevelbekleding, maar dat heeft zij geweigerd en zij heeft een advocaat in de arm genomen. De advocaat heeft LVL aangeschreven en heeft het aanbetaalde bedrag waar nog niet voor gebouwd was teruggevorderd. Twee dagen later kreeg de advocaat een brief terug, was LVL uitgeschreven en waren – volgens ██████ – ██████ en ██████ een nieuw bedrijf begonnen. ██████ zat op dat moment met een casco huis, zonder deuren, dakkapellen en met een scheef dak. Ze is er toch gaan wonen en bouwt het nu langzaam zelf af.

4.9. Verder komen er twee oud-werknemers van LVL aan bod. Eén van hen heeft een vordering vanwege achterstallig loon. LVL is in mei 2022 door de kantonrechter veroordeeld om ruim € 9.000,- te betalen aan deze werknemer. Dat bedrag is nooit betaald. Een andere werknemer, ██████, verklaart dat hem een salarisverhoging is toegezegd die steeds maar niet werd doorgevoerd.

4.10. Noordkaap beschikt naast de interviews met bovengenoemde personen ook over aannemingsovereenkomsten, facturen, betaalbewijzen, processen-verbaal van aangifte en e-mail- en WhatsApp-conversaties, die hun verklaringen ondersteunen.

4.11. Noordkaap heeft ██████ telefonisch geconfronteerd met de beschuldigingen van de klanten en oud-medewerkers, en de beschuldiging van ██████ dat ██████ geld van LVL zou hebben weggesluisd. ██████ heeft dit betwist en heeft gesteld dat hij en ██████ ruzie hebben gekregen en zakelijk uit elkaar zijn gegaan.

4.12. In een e-mail van 13 november 2023 aan Noordkaap heeft ██████ laten weten dat hij het niet eens is met de beschuldigingen die Noordkaap in het telefoongesprek heeft geuit en dat hij stukken aan het verzamelen is om aan te tonen wat er aan bouwwerkzaamheden is gedaan bij de families ██████ en ██████. Ook heeft hij gesteld met beide families te willen afspreken om tot een oplossing te komen.

4.13. In een brief van 8 december 2023 aan Noordkaap heeft ██████ geschreven dat het om civiele zaken gaat waar twee kanten aan zitten, dat 'zij' een advocaat hebben gevraagd om de stukken te beoordelen en met partijen tot een oplossing te komen en anders een civiele procedure te starten. Verder stelt hij in de brief dat de bouwprojecten anders zijn gelopen dan verwacht, maar dat dat LVL niet is aan te rekenen. Oorzaken waren corona, stijging van bouwkosten, vertraging in bouwvergunningen, maten en berekeningen die aangepast moesten worden en opdrachtgevers die de voorwaarden van de overeenkomst wilden aanpassen waardoor een onwerkbaar situatie ontstond.

4.14. De stukken die ██████ heeft overgelegd zijn bouwtekeningen, constructieberekeningen en excel-bestanden met plannings. Ook heeft ██████ een offerte overgelegd van een onderaannemer voor het fabriceren en plaatsen van heipalen voor ██████. ██████ heeft geen enkel betalingsbewijs overgelegd, van bijvoorbeeld de heipalen of andere bestelde materialen, of van de kosten voor het maken van tekeningen en constructieberekeningen. Op vragen van de opdrachtgevers om specificatie en bewijzen van betaling heeft LVL ontwijkend gereageerd en heeft zij geantwoord dat zij dat niet gaat doen en dat als er zo weinig vertrouwen is dat LVL dan liever de opdracht annuleert (zie 2.12). Op uitnodiging van Noordkaap om met stukken te komen die zijn verklaring ondersteunen heeft ██████ gesteld dat hij die stukken niet met Noordkaap mag delen omdat zij geen volmacht heeft van de opdrachtnemers. Dit is geen sterk argument, nu de opdrachtnemers juist degenen zijn die Noordkaap hebben ingeschakeld. Al met al

heeft [REDACTED] dus niet kunnen verklaren waaraan de ruim € 300.000,- van de families [REDACTED] en [REDACTED] zijn uitgegeven.

Gelet op de beschuldigingen die Noordkaap heeft geuit, en die zij heeft onderbouwd met bewijsstukken, had het op de weg van [REDACTED] gelegen om daar voldoende tegenover te stellen. Daarin is hij niet geslaagd. De conclusie is dan ook dat de beschuldigingen voldoende steun vinden in de feiten.

4.15. Anders dan [REDACTED] meent, is hier niet ‘slechts’ sprake van reguliere handelsgeschillen, die bij de civiele rechter thuishoren en niet in een televisie-uitzending. In de eerste plaats schieten de opdrachtnemers niets op met een civielrechtelijke procedure. De onderneming is geliquideerd, en [REDACTED] en [REDACTED] waren geen bestuurder van LVL, zodat zij niet in die hoedanigheid kunnen worden aangesproken. Civielrechtelijk valt er dus voor de opdrachtnemers niets bij LVL dan wel [REDACTED] en [REDACTED] te halen. Schuldeisers die achter het net vissen met een vordering op een failliete/ontbonden vennootschap is wel degelijk een maatschappelijk probleem. In dit geval geldt dat nog meer, omdat de opdrachtnemers grote sommen geld hebben betaald voor de bouw van een (droom)woning. Aangezien zich bij Noordkaap meerdere personen hebben gemeld die [REDACTED] beschuldigen van oplichting, heeft Noordkaap een belang om het publiek voor hem te waarschuwen. In dat kader is relevant dat [REDACTED] eerder strafrechtelijk is veroordeeld voor fraude. Hoewel [REDACTED] stelt dat dat lang geleden is en hij zijn straf daarvoor heeft uitgezeten, is die veroordeling in dit geval wel van belang. Noordkaap levert met de uitzending dus wel degelijk een bijdrage aan het maatschappelijk debat.

4.16. Wat betreft de inkleding van de beschuldigingen geldt dat Noordkaap heeft laten weten dat interviews met de ‘gedupeerden’ zullen worden getoond. Daarbij is het duidelijk dat dit hun verhaal is en de beschuldigingen die zij doen worden niet gepresenteerd als feiten. Daarnaast heeft Noordkaap toegezegd een aantal maatregelen te treffen ter bescherming van de privacy van [REDACTED]:

- de achternaam van [REDACTED] zal worden ingekort tot een initiaal;
- de naam van zijn echtgenote zal geheel worden ‘weggepiept’;
- leeftijd en woonplaats van [REDACTED] zullen niet worden genoemd;
- voor zover een foto van [REDACTED] zal worden getoond, zal zijn gezicht worden ‘geblurd’;
- de naam van de strafzaak waar [REDACTED] eerder bij betrokken is geweest zal niet worden genoemd.

4.17. Gelet op deze maatregelen is voldoende aannemelijk dat [REDACTED] niet direct herkenbaar zal zijn voor het grote publiek. Voor zover personen uit zijn familie en kennissenkring hem aan een combinatie van factoren toch zullen herkennen, geldt dat het verlies van goede naam een voorzienbaar gevolg is van zijn eigen handelen.

4.18. De conclusie is dat de vorderingen jegens Noordkaap zullen worden afgewezen. [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de

---

proceskosten, aan de zijde van Noordkaap en Talpa begroot op € 688,- aan griffierecht en € 1.079,- aan salaris advocaat.

**5. De beslissing**

De voorzieningenrechter

- 5.1. verklaart ██████ niet-ontvankelijk in zijn vorderingen jegens Talpa;
- 5.2. weigert de jegens Noordkaap gevraagde voorzieningen,
- 5.3. veroordeelt ██████ in de proceskosten, aan de zijde van Noordkaap en Talpa tot op heden begroot op € 688,- aan griffierecht en € 1.079,- aan salaris advocaat,
- 5.4. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. E.A. Messer, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. L. Oostinga, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 23 januari 2024.

  
  
**UITGEGEVEN VOOR GROSSE**  
**De griffier van de**  
**rechtbank Amsterdam**