

arrest

GERECHTSHOF AMSTERDAM

afdeling civiel recht en belastingrecht, team I

zaaknummer : 200.332.080/01

zaaknummer rechtbank Amsterdam : C/13/721000/HA ZA 22-593

arrest van de meervoudige burgerlijke kamer van 3 juni 2025

in de zaak van

de rechtspersoon naar Zwitsers recht **VAAAM AG**,
gevestigd te Zug (Zwitserland),
appellante,
tevens incidenteel geïntimeerde,
advocaat: mr. R.P.J. Ribbert te Amsterdam,
die zich inmiddels heeft onttrokken

tegen

1. **EEN MEDIA GROUP HOLDING B.V.**,
gevestigd te Amsterdam,
2. **E.E.N. MEDIA B.V.**,
gevestigd te Amsterdam,
3. **YOURSCENE B.V.**,
gevestigd te Amsterdam
4. **FEMMEFAB B.V.**,
gevestigd te Amsterdam
5. **E-TALAGE B.V.**,
gevestigd te Amsterdam
6. **Georgiós PETRÓPOULOS**,
wonend te Abcoude.
geïntimeerden,
tevens incidenteel appellanten,
advocaat: mr. A. Bekema te Amsterdam.

Partijen worden hierna Vaaam en EEN Media c.s. (en geïntimeerden afzonderlijk Holding, E.E.N. Media, Yourscene, Femmefab, E-talage en Petrópoulos) genoemd.

1. De zaak in het kort

Vaaam komt naar eigen zeggen op voor een aantal aangeslotenen, die al dan niet als licentiehouders de auteursrechten van fotografen geldend willen maken. Zij stelt dat EEN Media c.s. met publicatie van foto's op hun websites inbreuk op die auteursrechten maken. De rechtbank heeft het grootste deel van de vorderingen afgewezen omdat niet duidelijk was dat Vaaam bevoegd is om de desbetreffende vorderingen in te stellen. Ten aanzien van de foto's van één fotograaf die aangesloten is bij Vaaam is de vordering tot schadevergoeding wel toegewezen. Het hof komt, net als de rechtbank, tot het oordeel dat Vaaam alleen voor de foto's van de rechtstreeks bij haar aangesloten fotograaf heeft aangetoond dat zij bevoegd is

een gebod tot staking van inbreukmakend gebruik daarvan en/of schadevergoeding te vorderen.

2. Het geding in hoger beroep

Vaaam is bij dagvaarding van 5 juli 2023 in hoger beroep gekomen van een vonnis van 5 april 2023 van de rechtbank Amsterdam, onder bovenvermeld rol-/zaaknummer gewezen tussen Vaaam als eiseres en EEN Media c.s. als gedaagden.

Partijen hebben daarna de volgende stukken ingediend:

- memorie van grieven, tevens akte eisiwijziging, met producties EP28 tot en met EP51;
- memorie van antwoord, tevens memorie van grieven in incidenteel appel, met producties GP25 tot en met GP27;

De advocaat van Vaaam heeft zich onttrokken en er heeft zich, ondanks daartoe geboden gelegenheid, geen nieuwe advocaat gesteld. Een memorie van antwoord in incidenteel appel is niet genomen.

Ten slotte is arrest gevraagd.

Vaaam heeft in principaal appel geconcludeerd dat het hof het bestreden vonnis zal vernietigen en alsnog, samengevat:

- 1.EEN Media c.s. zal bevelen om iedere inbreuk op de auteursrechten te staken en gestaakt te houden, op straffe van een dwangsom;
- 2.EEN Media c.s. hoofdelijk en afzonderlijk zal veroordelen tot vergoeding van de schade die Vaaam's aangeslotenen hebben geleden, begroot (i) primair op € 238.481.25; (ii) subsidiair op € 98.318.75; en (iii) dan wel een door het hof in goede justitie te bepalen bedrag, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf het moment van de inbreuk; en
- 3.EEN Media c.s. zal veroordelen in de kosten van deze procedure op de voet van artikel 1019h Rv, met nakosten en rente, een en ander, voor zover de wet het toelaat, uitvoerbaar bij voorraad.

EEN Media c.s. heeft in principaal appel geconcludeerd tot ongegrond verklaring van de grieven van Vaaam en in incidenteel appel tot vernietiging van het vonnis voor wat betreft punt 5.1 van het dictum met bekrachtiging voor het overige en tot veroordeling van Vaaam in beide instanties in de kosten van het geding op de voet van art. 1019h Rv, met de nakosten en wettelijke rente, een en ander, voor zover de wet het toelaat, uitvoerbaar bij voorraad.

Beide partijen hebben in hoger beroep bewijs van hun stellingen aangeboden.

3. Feiten

De rechtbank heeft in het bestreden vonnis onder 2.1 tot 2.14 de feiten vastgesteld die zij tot uitgangspunt heeft genomen. In hoger beroep is niet in geschil dat de feiten juist zijn weergegeven, zodat ook het hof van deze feiten uitgaat. Deze feiten luiden, voor zover van belang en aangevuld met de feiten die in appel zijn komen vast te staan, als volgt.

3.1 In september 2020 is Vaaam opgericht. Vaaam gebruikt in het kader van de handhaving van de auteursrechten van de bij haar aangesloten fotografen en rechthebbenden op afbeeldingen een eigen softwareprogramma. Dit softwareprogramma (*reverse image tracking technology*) zoekt op het internet naar foto's afkomstig van Vaaam's aangesloten (zie hierna onder 3.3). Na het aantreffen van een foto maakt Vaaam daarvan een *case report* op. De exploitant van de websites waarop de foto's zijn aangetroffen wordt bij vermoeden van inbreuk verzocht om een bewijs van toestemming voor het gebruik van de foto te overleggen of, indien dat bewijs ontbreekt, tegen betaling een *post license* af te sluiten.

3.2. Vaaam is de rechtsopvolger van RYDE GmbH (hierna: RYDE). RYDE verrichtte dezelfde handelingen als Vaaam en verstuurde onder de naam KODAKOne *case reports* en/of aanmaningen wegens inbreuk op het auteursrecht van foto's naar de exploitanten van de websites waarop de foto's waren aangetroffen.

3.3. Bij Vaaam zijn, in het kader van handhaving van auteursrechten, onder meer aangesloten W. Tippetts (fotograaf) en Blaublut Edition, Kintzing Ltd., Instar Images LLC, Art Partner Inc. en Avalon Licensing Ltd. (fotopersagentenschappen) (hierna: de aangesloten).

3.4. Petr  poulos is oprichter en eigenaar van EEN Media c.s. EEN Media c.s. bestaat uit een groep vennootschappen en heeft als doelgroep de Nederlandse vrouw. Een van die vennootschappen is Yourscene. Yourscene exploiteert verschillende weblogs en plaatst artikelen over mode, beauty en interieurs op de websites Trendalert.nl, Shopgids.nl, Ze.nl en Girlsscene.nl.

3.5. Per diverse mails in maart en april 2019 en in juli, augustus, oktober, november en december 2020 heeft RYDE aan EEN Media c.s. bericht dat er foto's van haar aangesloten zijn aangetroffen op de websites Fashionscene.nl, Trendalert.nl, Shopgids.nl, Ze.nl en Girlsscene.nl, zonder dat voor dit gebruik toestemming is verleend door de rechthebbenden. RYDE heeft EEN Media c.s. verzocht om aan te tonen dat zij over een licentie voor het gebruik van de foto's beschikt of om alsnog een *post license* voor het gebruik aan te schaffen.

3.6. Uit nieuw onderzoek van Vaaam bleek dat EEN Media c.s. nog eens 61 foto's op haar websites gebruikte zonder toestemming daarvoor van de betrokken aangesloten. Vaaam heeft van elke aangetroffen foto een *case report* opgemaakt en die rapporten naar EEN Media c.s. verstuurd.

3.7. Op 13 oktober 2020 heeft RYDE aan EEN Media c.s. bericht dat zij op Trendalert.nl een foto gemaakt door W. Tippetts (hierna: Tippetts) had aangetroffen en dat zij niet bekend was met een licentie op basis waarvan EEN Media c.s. deze foto op haar website mocht gebruiken. Verder heeft RYDE geschreven: "*We understand that many image users online are not copyright experts. Our aim is to help rightsholders receive fair compensation and ensure image users are not over-burdened by large legal settlements. In this way, KODAKOne represents the interests of both parties to reach a swift, inexpensive, and fair resolution to copyright disputes.*" In de bijlage heeft RYDE het door haar opgemaakte *case report* opgenomen.

3.8. Op 21 en 29 oktober 2020 en 10 en 19 november 2020 heeft RYDE aanmaningen naar EEN Media c.s. verstuurd, onder meer vanwege het gebruik van de foto van Tippetts op Trendalert.nl. Deze aanmaningen luiden voor zover hier van belang als volgt:
Reminder van 21 oktober 2020:

(...) *Removal of the image(s) will not close this case. By purchasing a Post-License, you can immediately resolve the unlicensed use and bring this matter to a[n] close. Please confirm so that we may prepare a final invoice for you which contains all the necessary details to make payment including a link to our online payment portal. Without a valid license agreement, you remain vulnerable to potential infringement claims. (...)*

Final notice van 29 oktober 2020:

(...) *If this case cannot be resolved by Post-Licensing the infringement, the only remaining course of action is for it to be passed to a lawyer. Once this case has been escalated, we can no longer offer you a license and this will likely result in greater costs for you. We hope this will not be necessary as KODAKOne's Post-Licensing service is designed to be a cost-effective and practical alternative to the legal system for resolving copyright dispute. (...)*

3.9. Bij brieven van 16 december 2020, 10 februari en 31 augustus 2021 heeft (de advocaat van) RYDE EEN Media c.s. gesommeerd om alle inbreuken op de foto's te staken, een schadevergoeding te betalen voor het gebruik van de foto's en de door RYDE gemaakte juridische kosten te vergoeden, op straffe van een boete. De sommatie ten aanzien van de foto van Tippetts dateert van 16 december 2020 en de verzochte schadevergoeding bedraagt € 1.150,-.

3.10. Vaaam heeft een document opgesteld dat afzonderlijk door elk van de aangeslotenen is ondertekend en waarin samengevat staat dat de aangeslotene de exclusieve rechten bezit van het materiaal weergegeven in een *case report* en dat hij/zij Vaaam machtigt om bij inbreuken achteraf een licentie af te sluiten dan wel juridische stappen te ondernemen (hierna: Authorization Letters). Op 18 maart 2022 heeft Tippetts een Authorization Letter ondertekend.

3.11. Vaaam heeft voor elke op de websites van EEN Media c.s. aangetroffen foto een document opgesteld met de titel *Statement of Ownership* en laten ondertekenen door de desbetreffende Aangeslotenen. Op 30 mei 2022 heeft Tippetts het volgende *Statement of Ownership* ondertekend.



Statement of Ownership

I, _____ am the sole and exclusive copyright holder to the attached photograph. This photograph was taken on (date) Sep 18, 2011

Place where photograph was taken

URL

I have engaged in the services of VAAAM AG registered office address Gralenauweg 2, 6302 Zug, Switzerland company registration no. CHE-447 439 641, as my exclusive agent in enforcing matters of copyright infringement

Photograph

[]

3.12. Bij brief van 14 juni 2022 heeft (de advocaat van) Vaaam EEN Media c.s. en Petr  poulos gesommeerd om alle inbreuken op de foto's te staken, een schadevergoeding van   269.541,- te betalen en   5.000,- aan door Vaaam gemaakte juridische kosten te vergoeden, op straffe van een boete.

3.13. Per mail van 19 juni 2022 heeft EEN Media c.s. aan Vaaam geschreven dat zij alle vermeend inbreukmakende foto's van haar websites heeft verwijderd. Daarnaast heeft EEN Media c.s. verzocht om stukken waaruit volgt welke fotograaf de auteursrechthebbende van de foto's is, dat deze auteursrechten zijn overgedragen aan Vaaam en wat de gebruikelijke vergoeding voor de fotograaf is voor het gebruiken van zijn foto. Tot slot heeft EEN Media c.s. een schikkingsvoorstel gedaan tot betaling van   2.500,- exclusief btw.

3.14. Vaaam heeft aanvullende *Authorization Letters* opgesteld die Tippetts alsmede Blaublut Edition, Instar Images LLC en Avalon Licensing Ltd. (hierna: Blaublut, Instar en Avalon) ieder op verzoek van Vaaam hebben ondertekend en waarin samengevat staat dat Vaaam namens hen de auteursrechten mag uitoefenen waaronder het sluiten van een overeenkomst en het innen van het afgesproken bedrag (hierna: Aanvullende Authorization Letters). Op 12 december 2022 heeft Tippetts de volgende Aanvullende Authorization Letter ondertekend:

Authorization

I, Wayne Tippetts, hereby declare the following:

I hold exclusive rights in the images included in this case.

I have engaged in Vaaam AG's services (...) and authorize Vaaam to issue retroactive licenses and engage legal service providers (debt collection companies, lawyers etc.) to enforce infringement claims and initiate proceedings/legal action, meaning all measures, procedures and remedies following from Directive 2004/48/EC of the European Parliament and of the council of 29 April 2004 on the enforcement of intellectual property rights, in Vaaam's own name, on my behalf, in the event of unauthorized use of the images. Vaaam is authorized to enforce these copyrights through negotiated out of court settlement of the matter. Vaaam is authorized to sign settlement agreements reached and further to collect settled amounts on my behalf. (...)

3.15 Een stuk, getiteld *Acknowledgement of Transfer and Confirmation of Assignment of Rights*, door Tippetts en Vaaam ondertekend in november 2023 (hierna: de verklaring van 2023), luidt voor zover van belang:

I, Wayne Tippetts, am a professional photographer (hereinafter "Photographer") and hereby confirm that I am the author and rights holder of the Image(s) infringed on by EEN Media (hereinafter "Infringer") and attached hereto in Appendix A (hereinafter "Media Content").

As per the termination between myself and Blaublut Edition by STOCK4B GmbH on 20.09.2017, I hereby confirm that the rights to all images in question have been returned to me, and with that, the rights to pursue and exploit these works.

I have engaged in the services of VAAAM AG (hereinafter "Agency"), as my exclusive agent in enforcing matters of copyright infringement. As per the "Client Agreement" signed 28.11.2018 with RYDE GmbH (KodakOne) and subsequent "Addendum to the Client Agreement" signed 28.12.2021 between myself and Agency (hereinafter "the Parties"), I confirm that Agency has been assigned the exclusive rights to exploit Media Content globally including but not limited to distribution rights of Media Content, the rights to offer retroactive licensing (post-licensing) for Media Content, as well as the rights to pursue legal actions (e.g. right to sue) for the unauthorized use of Media Content.

I confirm these works have then been transferred to VAAAM on the "Transfer Date" shown in the Media Content. As such, these infringements fall under the authorisation of VAAAM.

Bij deze verklaring is een bijlage gevoegd met gegevens over zeven foto's.

4. Eerste aanleg

Vaaam heeft in eerste aanleg, kort samengevat, een stakingsgebod gevorderd, alsmede een schadevergoeding van € 228.960. Zij baseerde zich daarbij op gestelde inbreuken op auteursrechten ter zake van een groot aantal foto's. In het vonnis heeft de rechtbank de vordering tot vergoeding van schade jegens Yourscene toegewezen tot een bedrag van € 562,50 waar het gaat om een foto van Tippetts, alle andere vorderingen van Vaaam afgewezen en Vaaam veroordeeld tot het betalen van de kosten van de procedure (ex art. 1019h Rv) aan de zijde van EEN Media c.s.

5. Beoordeling

bevoegdheid

5.1. Gelet op de vestigings- en woonplaats van de oorspronkelijk gedaagde partijen (EEN Media c.s.) staat de rechtsmacht van de rechtbank en dit hof terecht niet ter discussie. De vorderingen dienen te worden beoordeeld naar Nederlands recht, nu partijen daarvan uitgaan (en dus in zoverre een impliciete rechtskeuze hebben gemaakt) terwijl het verweten inbreukmakend gedrag zich (mede) in Nederland heeft afgespeeld omdat de websites zich met name richten op een Nederlands publiek.

wijziging van eis

5.2. Vaaam heeft in hoger beroep haar eis gewijzigd; deze wijziging ziet naar het hof begrijpt op een wijziging van de lijst van foto's waarop de vorderingen betrekking hebben, en een hoger bedrag aan schadevergoeding. Deze wijziging zal, als niet in strijd met de goede procesorde, worden toegelaten zodat recht wordt gedaan op de gewijzigde eis.

omvang van de rechtsstrijd

5.3. In de kern en voor zover thans van belang wees de rechtbank het grootste deel van de vorderingen af omdat niet was komen vast te staan dat Vaaam van de (auteurs)rechthebbenden op de foto's de bevoegdheid heeft verkregen om op eigen naam te procederen en schadevergoeding te vorderen. Tegen deze beslissing en de daaraan ten grondslag gelegde motivering komt Vaaam met haar vijf grieven op.

Anders dan EEN Media c.s. aanvoert maakt Vaaam geen misbruik van recht door dat appel in te stellen en evenmin door een positie in deze appelprocedure te kiezen die afwijkt van die in eerste aanleg. Het appel heeft immers mede ten doel eventuele fouten te herstellen. Dat de proceskostenveroordeling nog niet is betaald doet daaraan niet af. Op grief 1 in incidenteel appel, die ook op misbruik van recht ziet, wordt hierna (onder 5.19) teruggekomen.

5.4. Gelet op het ontbreken van grieven tegen de beslissingen van de rechtbank die inhouden dat, als Vaaam vorderingen geldend kan maken, deze zich uitsluitend kunnen richten tot Yourscene (omdat, kort samengevat, de andere vennootschappen geen auteursrechtelijk relevante handelingen verricht(t)en en er geen deugdelijke basis bestaat voor

bestuurdersaansprakelijkheid van Petr  poulis), kan dit hoger beroep louter zien op een eventuele vordering van Vaaam jegens Yourscene.

ontvankelijkheid Vaaam

5.5. Tussen partijen is niet in geschil dat de betrokken foto's beschermd zijn als werken in de zin van de Auteurswet (Aw).

5.6. Vaaam grieft tegen het uitgangspunt van de rechtbank dat zij zich zou hebben opgeworpen als auteursrechthebbende. Zij stelt dat het een misvatting is dat zij zich als zodanig opwerpt of heeft opgeworpen. Vaaam is niet de auteursrechthebbende. Vaaam heeft, zo stelt zij, vanaf het begin betoogd dat zij de lasthebber is die auteursrechten handhaaft op de foto's waarvan de exclusieve rechten door de fotografen aan de fotoagentschappen zijn overgedragen. Verder heeft Tippetts haar rechtstreeks een last tot handhaving gegeven. Ook in haar sommatiebrieven aan EEN Media c.s. is nooit het standpunt ingenomen dat Vaaam zelf de rechthebbende op de foto's is.

5.7. De door Vaaam ingestelde vordering tot staking van de beweerde inbreuk op die rechten moet, naar vaste jurisprudentie, worden beschouwd als een vordering tot handhaving van het auteursrecht. Deze vordering dient te worden beoordeeld aan de hand van de Handhavingsrichtlijn¹. Dat Vaaam een Zwitserse vennootschap is doet aan toepasselijkheid van de richtlijn niet af.

Artikel 4 van deze richtlijn luidt:

1. *De lidstaten zullen als personen die bevoegd zijn om de toepassing van de in dit hoofdstuk bedoelde maatregelen, procedures en rechtsmiddelen te verzoeken, erkennen:*

a) houders van intellectuele eigendomsrechten, overeenkomstig de bepalingen van het toepasselijk recht,

b) alle andere personen die gemachtigd zijn deze rechten te gebruiken, in het bijzonder houders van een licentie, voor zover toegestaan door en in overeenstemming met de bepalingen van het toepasselijk recht,

c) instanties voor het collectieve beheer van intellectuele-eigendomsrechten (...)

d) organisaties voor de verdediging van beroepsbelangen (...).

Nu vast staat, uitgaande van de onder 5.6 aangehaalde uitdrukkelijke standpuntbepaling, dat Vaaam de vorderingen in haar eigen naam instelt terwijl zij niet zelf auteursrechthebbende op de foto's is en gesteld noch gebleken is dat zij een organisatie of instantie als bedoeld onder c of d is, kan zij slechts in deze vorderingen worden ontvangen als zij voldoet aan het bepaalde van art. 4 lid 1 sub b.

5.8. Vaaam heeft in hoger beroep documenten overgelegd waaruit volgens haar een volmacht van de auteursrechthebbenden (van Tippetts rechtstreeks, wat betreft Blaublut, Instar en Avalon via hen) met betrekking tot de foto's moet worden afgeleid. Deze overeenkomsten houden voor Tippetts, Avalon en Instar onder meer in dat, ingeval van inbreuk op de auteursrechten en bij gebreke van een *post-licence* regeling met de inbreukmaker, een gerechtelijke procedure *in the name of the client* wordt ingesteld (maar dat er geen verplichting bestaat voor (thans) Vaaam om de claim in te stellen). Dit is neergelegd in art. 8.2 van de overeenkomst met Tippetts, art. 6.2 in de overeenkomst met Instar en art. 8.2 in de overeenkomst met Avalon. In de overeenkomst met Blaublut staat in art. 8.2 voor zover van belang dat, ingeval van inbreuk op de auteursrechten en bij gebreke van een *post-licence*

¹ Richtlijn 2004/48

regeling met de inbreukmaker: (...) *die Ryde ein Gerichtsverfahren [kann] einleiten. Ein Anspruch hierauf besteht nicht. Ryde führt die Gerichtsverfahren im eigenen Namen.* Vaaam heeft de positie van Ryde overgenomen. Op die overeenkomsten zijn Engels, Amerikaans respectievelijk Duits recht van toepassing.

5.9. Op de volmachten van Instar en Avalon kan Vaaam zich in het kader van deze procedure niet beroepen, reeds omdat zij heeft nagelaten om de procedure daadwerkelijk in naam van *the client* aanhangig te maken; daarbij is nog daargelaten welke betekenis daaraan wat betreft Avalon en Instar toekomt, nu *the client* in het verband van die overeenkomsten niet de auteursrechthebbende is maar het foto-agentschap. Vaaam heeft immers zelf gesteld dat de agentschappen van de auteursrechthebbende fotografen slechts exploitatierechten hebben verkregen. Ook heeft Vaaam er niet voor gezorgd dat de auteursrechthebbenden alsnog aan de procedure zijn gaan deelnemen door middel van tussenkomst of voeging aan de zijde van Vaaam.

5.10. Bij Blaublut ligt dat mogelijk anders, maar Vaaam heeft, naar Yourscene terecht aanvoert, niet nader toegelicht hoe het op de overeenkomst tussen haar en Blaublut toepasselijke recht deze kwestie regelt; het Zwitserse recht laat volgens Yourscene in elk geval niet toe dat Vaaam handhavingsacties instelt zonder zelf rechthebbende te zijn. Het lag op de weg van Vaaam om te stellen en te onderbouwen dat en waarom zij deze vorderingen kan instellen; zij kon niet volstaan met het overleggen van documenten van Blaublut die voorts op punten niet zijn te rijmen met de eerder overgelegde documenten. Daarbij is van belang dat zij op de hoogte was van het (onderbouwde) verweer van Yourscene op dit punt, nu dat ertoe geleid heeft dat het grootste deel van haar vorderingen door de rechtbank is afgewezen.

Door Vaaam is dus onvoldoende onderbouwd gesteld dat zij de onderhavige vordering tot handhaving heeft ingesteld namens de auteursrechthebbenden (HR 2 april 1993, ECLI:NL:HR:1993:ZC0919), zodat zij in deze vordering niet-ontvankelijk is. Aan bewijslevering komt het hof dus niet toe.

5.11. Alleen voor Tippetts is, gelet op de onder 3.14 en 3.15 geciteerde documenten, voldoende aangetoond dat Vaaam over een volmacht beschikt om op eigen naam deze procedure te voeren. Dat, zoals Yourscene aanvoert, eerdere door Tippetts ondertekende verklaringen onduidelijk, tegenstrijdig en mogelijk onjuist zijn doet daaraan niet af. Uit de onder 3.14 geciteerde verklaring blijkt de bedoeling van Tippetts voldoende duidelijk en in de onder 3.15 geciteerde verklaring licht hij toe hoe de situatie zich in de loop der tijd heeft ontwikkeld.

5.12. Dat betekent dat Vaaam slechts ontvangen kan worden in haar vorderingen voor zover die zien op de foto's van Tippetts. Daarmee verliest grief 2 in incidenteel appel belang; voor zover Yourscene stelt dat ook in verband met deze foto's art. 21 Rv is geschonden faalt deze stelling, nu van onjuist voorlichten van de rechter niet is gebleken.

staking inbreuk

5.13. De vorderingen zien, kort samengevat, op een stakingsgebod en op schadevergoeding. Er is niet gegriefd tegen de constatering van de rechtbank dat bij het gevorderde stakingsgebod geen belang bestaat, omdat de foto's al zijn verwijderd. Ten aanzien van enige foto's die in eerste aanleg nog niet in de vordering betrokken waren heeft Yourscene gesteld dat ook deze reeds lang verwijderd zijn. Daarop heeft Vaaam niet gereageerd. Dat betekent dat de vordering op dit punt bij gebrek aan belang niet toewijsbaar is.

schadevergoeding

5.14. Met betrekking tot de vordering tot schadevergoeding wegens auteursrecht-inbreuk volgt uit artikel 27a lid 2 Auteurswet (Aw) dat de licentienemer deze zelfstandig kan instellen als hij de bevoegdheid daartoe van de auteursrechthebbende heeft bedongen.

Vaaam stelt dat zij optreedt als lasthebber van Tippetts ter zake van de thans in appel in geding zijnde zeven foto's van Tippetts (aangeduid als I, J, K, M, T, AI en de ook in eerste aanleg voorliggende foto AK). De onder 3.14 en 3.15 geciteerde verklaringen in onderlinge samenhang bezien vormen voldoende onderbouwing van de stelling dat de rechten (weer) bij Tippetts berusten en dat hij de exploitatierechten heeft overgedragen aan Vaaam, die hij heeft gemachtigd om op Vaaam's eigen naam schadevergoeding wegens inbreuk te vorderen.

5.15. Yourscene voert aan dat niet te verklaren valt dat de foto's waarop de gevorderde schadevergoeding ziet al voor de beëindiging van de overeenkomst met Blaublut naar Vaaam zouden zijn verstuurd zodat zij vallen onder een op dat moment nog niet gesloten overeenkomst met Vaaam. De door de rechtbank met AK aangeduide foto (de foto met code 18-6-6790) is volgens de bijlage bij de verklaring van 2023 gecreëerd op 18 oktober 2011 en overgedragen op 9 augustus 2019. Volgens de eerder overgelegde *statement of ownership* (vonnis, 2.11) zou deze foto op 18 september 2011 gemaakt zijn. Ook ten aanzien van de andere foto's is de tijdlijn onduidelijk, zodat ten aanzien van alle foto's van Tippetts geldt dat Vaaam haar stellingen onvoldoende heeft onderbouwd, aldus Yourscene.

Dat verweer faalt. De verklaringen van Tippetts zijn duidelijk en daaruit blijkt dat hij de rechten op zijn foto's aanvankelijk aan Blaublut had overgedragen maar deze, na het einde van de betreffende overeenkomst, weer heeft teruggekregen. Bij de verklaring van 2023 hoort een addendum waarop de zeven foto's met hun nummers zijn vermeld. In de door Vaaam overgelegde stukken zijn de foto's afgebeeld en daarin is ook de *filename* en *upload/transfer date* dan wel *creation date* opgenomen. Het hof acht deze onderbouwing voldoende. De foto AK was al in 2011, dus jaren voor de beëindiging, de overdracht, het retourneren en de verklaring van 2023 gemaakt. Tegen die achtergrond is zeer aannemelijk dat sprake is van een verschrijving in de scheppingsdatum.

5.16. Grief 3 in principaal appel en grieven 5 en 6 in het incidenteel appel zien op de toewijzing van een schadevergoeding in verband met de foto's van Tippetts.

Yourscene beroept zich in grief 5 op het citaatrecht dan wel de persexceptie van art. 15(a) Aw. Dat beroep, dat slechts ziet op foto AK, faalt. De foto is met andere foto's opvallend naast een klein artikeltje geplaatst. Het is niet duidelijk dat er wordt geciteerd en nu de gehele foto is overgenomen is niet voldaan aan de proportionaliteitseis.

5.17. Beide partijen achten de berekening van de schadevergoeding door de rechtbank onjuist. Vaaam meent dat die te laag is en niet overeenkomt met de door de rechtbank zelf genoemde methodiek, Yourscene vindt die te hoog.

Yourscene heeft gesteld dat zij voor dergelijke foto's bedragen van € 3-6 per stuk (eenmalig) zou betalen. Deze bedragen zijn volgens haar marktconform. De door Vaaam genoemde gebruikelijke tarieven van Stichting BeeldAnoniem uit 2021 zijn bedoeld voor een ander soort gevallen; in dit geval zou Vaaam juist nauwkeurig moeten kunnen aangeven, per foto, wat de destijds reëel in rekening te brengen licentievergoeding was. Dat heeft zij nagelaten. Verder is er, gelet op de Handhavingsrichtlijn, geen ruimte voor een punitieve verhoging met 25%. Van aanvullende schade is geen sprake, mede in aanmerking nemende dat het niet gaat om exclusieve foto's; ze staan ook op *shutterstock*.

Vaaam heeft daarop niet meer gereageerd.

5.18. Het hof acht, gelet op dit niet weersproken verweer, aansluiting bij de tarieven van BeeldAnoniem in dit geval niet op haar plaats. Het gaat hier om commercieel geëxploiteerde foto's, waarvoor een concrete vergoeding vastgesteld zou moeten kunnen worden. Nu Vaaam daarover geen standpunt heeft ingenomen zal het hof aansluiting zoeken bij de door Yourscene genoemde eenmalige licenties en de daarvoor blijkens de door Yourscene overgelegde facturen in andere gevallen betaalde bedragen (die wisselen, wel vaak hoger zijn dan € 6 maar aanmerkelijk lager dan de tarieven van BeeldAnoniem), en de vergoeding schattenderwijs stellen op 7x € 50, derhalve € 350. Nu de inbreuk is gemaakt op het moment van publicatie door Yourscene is er, anders dan Yourscene betoogt, geen reden om de wettelijke rente op een ander dan dat moment te laten ingaan. Dat die datum de door de rechtbank aangehouden datum van 3 december 2012 was is niet betwist.

misbruik van recht

5.19. Bij beoordeling van het verweer dat sprake is van misbruik van recht heeft Yourscene zoals uit het voorgaande blijkt, per saldo alleen belang voor zover het gaat om de proceskostenveroordeling. Nu Vaaam als in het ongelijk gestelde partij ex art. 1019h Rv wordt veroordeeld in de reële proceskosten (vast te stellen aan de hand van de indicietarieven) en van een punitieve vaststelling van dat bedrag op een hoger bedrag geen sprake kan zijn leiden haar bezwaren ook in dat verband tot niets. Ten overvloede merkt het hof op dat het verdienmodel van Vaaam, wat daarvan zij, ook in combinatie met het aanhangig maken van deze procedure geen misbruik van recht oplevert, reeds omdat ten aanzien van zeven foto's inbreuk op het auteursrecht is gemaakt door Yourscene.

5.20. Vaaam is in principaal appel in het ongelijk gesteld en zal daarom worden veroordeeld in de proceskosten in het geding in beide instanties. De kosten voor salaris van de advocaat in de zin van art. 1019h Rv zullen worden begroot op basis van het indicietarief van een normale bodemzaak, derhalve € 20.000. Dat tot tenminste dat bedrag kosten zijn gemaakt is voldoende gebleken.

In incidenteel appel zijn partijen over en weer in het ongelijk gesteld, zodat de kosten gecompenseerd zullen worden.

slotoverweging

5.21. De grieven in principaal appel treffen geen doel, die in incidenteel appel alleen waar het gaat om de hoogte van de te betalen vergoeding. Grief 4 in principaal appel ziet op nadere bewijslevering. Nu de advocaat van Vaaam zich heeft onttrokken en zich geen nieuwe advocaat heeft gesteld kan reeds om die reden van bewijslevering geen sprake zijn. Vaaam heeft overigens ook geen voldoende concrete feiten te bewijzen aangeboden die tot andere beslissingen zouden leiden, zodat er geen grond is voor nadere bewijslevering. De grief faalt. Bij nadere bespreking van de andere grieven bestaat geen belang. Van relevante en concrete bewijsaanbiedingen van de zijde van Yourscene is geen sprake.

Het vonnis waarvan beroep zal worden vernietigd waar het gaat om 5.1 en voor het overige bekrachtigd.

6. Beslissing

Het hof:

vernietigt het vonnis waarvan beroep, voor zover daarbij in het dictum onder 5.1 een veroordeling van Yourscene om aan Vaaam € 562,50 te betalen is uitgesproken,

en opnieuw rechtdoende:

veroordeelt Yourscene tot betaling aan Vaaam van een bedrag van € 350 ter vergoeding van de schade van Tippetts, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 3 december 2012 tot aan de dag der algehele voldoening;

bekrachtigt het vonnis waarvan beroep voor het overige;

wijst de vorderingen van Vaaam voor het overige af;

veroordeelt Vaaam in de kosten van het geding in principaal appel, tot op heden aan de zijde van EEN Media c.s. vastgesteld op € 20.000 te vermeerderen met de wettelijke rente, indien niet binnen veertien dagen na dit arrest dan wel het verschuldigd worden van de nakosten aan de kostenveroordeling is voldaan;

compenseert de kosten in incidenteel appel;

verklaart deze veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad;

wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit arrest is gewezen door mrs. P.F.G.T. Hofmeijer-Rutten, E.E. van Tuyll van Serooskerken-Röell en D. Kingma en door de rolraadsheer in het openbaar uitgesproken op 3 juni 2025.

mr. A.R. Sturhoofd