

Uitgifte

Vonnisnummer
Repertoriumnummer 2026 / 9625
Datum van uitspraak 2 juli 2026
Rolnummer A / 26 / 02126

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op	op	op
vrijgesteld van expeditierecht volgens art. 280, 9° W.Reg. (1ste expeditie)	€	€

M3

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

Vonnis

18de kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

VOLKSWAGEN AKTIENGESELLSCHAFT,

vennootschap naar Duits recht, waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te Duitsland, D-38440 Wolfsburg, Berliner Ring 2,

eisende partij, vertegenwoordigd door mr Geert PHIIPSEN en mr Kristien WEVERS, advocaten,, met kantoor te 2600 Berchem, Borsbeeksebrug 36, voor wie ter zitting mr Geert PHILIPSEN verschijnt,

TEGEN**de NV ARGENTA SPAARBANK,**

waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 2018 Antwerpen, Belgiëlei 49-53, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0404.453.574,

verwerende partij, vertegenwoordigd door mr Pierre BERGER, advocaat, met kantoor te 2000 Antwerpen, Lange Gasthuisstraat 39, en mr Glenn HEIRMAN, advocaat, met kantoor te 1000 Brussel, Wolstraat 70, voor wie ter zitting mr Glenn HEIRMAN verschijnt.

I. SITUERING VAN HET GESCHIL

De eisende partij, VOLKSWAGEN, heeft vastgesteld dat op de website *2dehands.be* wieldoppen met haar (als Beneluxmerk gedeponeerde) logo worden verkocht door een account [REDACTED] met nummer [REDACTED].

De belangenorganisatie voor houders van intellectuele eigendomsrechten ABAC-BAAN (Association Belge Anti-Contrefaçon/Belgische Associatie Anti-Namaak) heeft een proefaankoop verricht bij de betrokken verkoper [REDACTED]. Zo is gebleken dat [REDACTED] gebruik maakt van het bankrekeningnummer [REDACTED] bij de verwerende partij, de NV ARGENTA SPAARBANK.

VOLKSWAGEN vordert nu dat aan ARGENTA het bevel zou worden opgelegd om de houder te identificeren van de rekening waarop inkomsten uit vermeend nagemaakte producten worden ontvangen.

II. PROCEDUREVERLOOP

VOLKSWAGEN heeft deze procedure ingeleid bij dagvaarding betekend op 8 mei 2026.

De zaak werd met toepassing van artikel 735 van het Gerechtelijk Wetboek vastgesteld en in beraad genomen op de openbare zitting van 4 juni 2026 nadat de raadslieden van partijen werden gehoord.

De rechtbank hield bij de beoordeling van het geschil dan ook rekening met:

- de inleidende dagvaarding en de stukken neergelegd door VOLKSWAGEN,
- de conclusie ter zitting neergelegd door ARGENTA.

In deze procedure werd de Wet van 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken nageleefd.

III. DE VORDERING

De vordering van VOLKSWAGEN strekt ertoe ARGENTA te horen bevelen om over te gaan tot vrijgave van de identiteit (volledige naam, adresgegevens, indien van toepassing het ondernemingsnummer) en contactgegevens (telefoonnummer, e-mailadres) van de houder van rekening met nummer [REDACTED]

IV. BEOORDELING

1. De vordering van VOLKSWAGEN beoogt de overlegging van gegevens, die moeten worden gekwalificeerd als persoonsgegevens in de zin van de AVG ('GDPR')¹. Deze overlegging vormt een verwerking in de zin van artikel 4, 2. van de AVG, waarvan de rechtmatigheid afhangt van de voorwaarden van artikel 6, lid 1, eerste alinea, f) ervan.

Volgens deze laatste bepaling is de verwerking rechtmatig wanneer zij noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene tot bescherming van persoonsgegevens nopen.

2. Niet enkel de privacy van de burger omtrent hun persoonsgegevens wordt beschermd, zoals gewaarborgd door artikelen 7 en 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en uitgewerkt door de AVG. Ook de houders van een intellectueel eigendomsrecht worden via artikel 17, 2. van het Handvest in hun grondrecht beschermd, en er moet een belangafweging plaatsvinden tussen deze rechten.² Daarbij moet het mogelijk zijn een juist evenwicht tussen de

¹ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG, «<http://data.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj>».

² HvJ 29 januari 2008, *Promusicae*, C-275/06, ECLI:EU:C:2008:54, punten 62 – 68; HvJ 24 november 2011, *Scarlet Extended*, C-70/10, ECLI:EU:C:2011:771, punten 43 – 45; HvJ 27 maart 2014, *UPC*

verschillende door de rechtsorde van de Unie beschermde grondrechten te verzekeren: de grondrechten of de andere algemene beginselen van het Unierecht, zoals het evenredigheidsbeginsel, moeten hierbij in acht worden genomen.³ Artikel 8 van de Handhavingsrichtlijn voorziet in zijn lid 1 in een recht op informatie ten gunste van de houders van intellectuele eigendomsrechten (waarover verder meer), maar artikel 3., e) ervan preciseert meteen uitdrukkelijk dat lid 1 geldt onverminderd de verwerking van persoonsgegevens.

Het komt aan de rechterlijke instanties toe om over dat evenwicht te waken.⁴

3. Het Unierecht verzet er zich niet tegen dat de lidstaten de verplichting opleggen om persoonsgegevens aan particulieren door te geven met het oog op de civielrechtelijke vervolging van inbreuken op de intellectuele eigendomsrechten, maar schrijft de lidstaten evenmin voor om, in een dergelijke verplichting te voorzien.⁵

De Beneluxwetgever heeft beslist dit wél degelijk te doen wat het merkenrecht betreft.

4. Krachtens artikel 22.2, lid 4 van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom kan de rechter, op vordering van de merkhouder, in een gerechtelijke procedure wegens inbreuk degene die inbreuk op diens recht heeft gemaakt, bevelen al hetgeen hem bekend is omtrent de herkomst en de distributiekkanalen van de goederen en diensten, waarmee die inbreuk is gepleegd, aan de merkhouder mee te delen en alle daarop betrekking hebbende gegevens aan deze te verstrekken, voor zover die maatregel gerechtvaardigd en redelijk voorkomt.

Krachtens het lid 5 van deze bepaling kan zo'n bevel eveneens worden opgelegd aan de persoon die de inbreukmakende goederen op commerciële schaal in zijn bezit heeft, de inbreukmakende diensten op commerciële schaal heeft gebruikt, of op commerciële schaal diensten die bij inbreukmakende handelingen worden gebruikt, heeft verleend.

5. Deze bepaling vormt een omzetting van artikel 8, 1., c) van de Handhavingsrichtlijn⁶, dat aan de lidstaten opdraagt er zorg voor te dragen dat de bevoegde rechterlijke instanties, tijdens

Telekabel Wien, C-314/12, ECLI:EU:C:2014:192, punten 45 en 46; HvJ 16 juli 2015, *Coty Germany*, C-580/13, ECLI:EU:C:2015:485, punten 28 – 30; HvJ 9 juli 2020, *Constantin Film Verleih*, C-264/19, ECLI:EU:C:2020:542, punt 38; HvJ 17 juni 2021, *M.I.C.M.*, C-597/19, ECLI:EU:C:2021:492, punt 123.

³ Zie ook HvJ 3 september 2014, *Deckmyn*, C-201/13, ECLI:EU:C:2014:2132, punten 26 – 28; HvJ, 8 september 2016, *GS Media*, C-160/15, ECLI:EU:C:2016:644, punt 31; HvJ 29 juli 2019, *Funke Medien*, C-469/17, ECLI:EU:C:2019:623, punt 58; HvJ 29 juli 2019, *Pelham*, C-476/17, ECLI:EU:C:2019:624, punt 60; HvJ 29 juli 2019, *Spiegel Online*, C-516/17, ECLI:EU:C:2019:625, punt 43.

⁴ HvJ 19 februari 2009, *LSG-Gesellschaft zur Wahrnehmung von Leistungsschutzrechten*, C-557/07, ECLI:EU:C:2009:107, punten 29; HvJ 24 november 2011, *Scarlet Extended*, punt 49 en HvJ 19 april 2012, *Bonnier Audio*, C-461/10, ECLI:EU:C:2012:219, punt 59.

⁵ HvJ 29 januari 2008, *Promusicae*, punten 54 – 55; HvJ 19 april 2012, *Bonnier Audio*, punt 55; HvJ 4 mei 2017, *Rigas satiksme*, C-13/16, ECLI:EU:C:2017:336, punt 34.

⁶ Richtlijn 2004/48/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de handhaving van intellectuele-eigendomsrechten, «<http://data.europa.eu/eli/dir/2004/48/oj>».

een gerechtelijke procedure wegens inbreuk op een intellectuele eigendomsrecht, op gerechtvaardigd en redelijk verzoek van de eiser kunnen gelasten dat informatie over de herkomst en de distributiekkanalen van de goederen of diensten die inbreuk maken op een intellectuele eigendomsrecht, wordt verstrekt door de inbreukmaker en/of door een andere persoon die op commerciële schaal diensten die bij inbreukmakende handelingen worden gebruikt, blijkt te verlenen.

Een bankinstelling valt ook onder het toepassingsgebied ervan.⁷ Het verzoek kan dan alleszins aan ARGENTA worden gericht, hoewel aan deze laatste geen enkele inbreuk wordt verweten.

6. De rechtbank moet de belangen van de betrokkene, natuurlijke persoon, afwegen tegen de belangen van VOLKSWAGEN als merkhouder.

Uit de gegevens die partijen bijbrengen, kan de rechtbank niet vaststellen dat de belangen van deze betrokkene, die mogelijkwijze betrokken is bij handelingen die zowel burgerrechtelijk, als strafrechtelijk, als namaak zouden kunnen worden gekwalificeerd, zwaarder wegen dan de belangen van VOLKSWAGEN, die moet kunnen optreden tegen schendingen van haar intellectuele eigendomsrechten.

De vordering tot identificatie van deze betrokkene moet daarom gegrond worden verklaard.

7. Tenslotte betwist ARGENTA de opportuniteit van een dwangsom, nu zij de vordering in essentie niet betwist en zich nu naar de wijsheid van de rechtbank gedraagt. Zij kondigt aan dit vonnis te zullen naleven.

Uit artikel 1385*quinquies* volgt dat een opgelegde dwangsom kan worden verminderd of verhoogd. Het is echter niet mogelijk om een dwangsom achteraf op te leggen, wanneer dit aanvankelijk niet is gebeurd. Daarom acht de rechtbank het wel degelijk aan de orde om een dwangsom uit te spreken, zij het beperkter dan wat VOLKSWAGEN vordert. Het staat ARGENTA hierbij vrij om de betekening van dit vonnis niet af te wachten en er reeds aan te voldoen na communicatie tussen de raadvlieden.

Daarom wordt de overlegging van de identiteit van de rekeninghouder bevolen onder de verbeurte van een dwangsom, waarbij de dwangsom door de rechtbank overeenkomstig artikel 1385ter Gerechtelijk Wetboek bepaald wordt op € 100 per dag per dag vertraging, met een maximum bedrag van € 10.000,00 waarboven geen dwangsom meer verbeurd wordt. Verder komt het de rechtbank gepast voor om ARGENTA een termijn van één week na betekening van het vonnis te geven om te voldoen aan de veroordeling tot overlegging en de dwangsom zal pas na afloop van deze termijn kunnen verbeuren.

⁷ HvJ 16 juli 2025, *Coty Germany*, punt 26.

V. DE PROCESKOSTEN

8. Krachtens artikel 1017 van het Gerechtelijk Wetboek verwijst ieder eindvonnis de in het ongelijk gestelde partij in de kosten. Krachtens artikel 1018, 6° van het Gerechtelijk Wetboek omvatten deze kosten de rechtsplegingsvergoeding.

Voor het berekenen van de rechtsplegingsvergoeding moet het bedrag van de vordering worden vastgesteld overeenkomstig de artikelen 557 tot 559, 561, 562 en 618, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek.

9. De rechtbank moet ambtshalve het correcte basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding bepalen.

10. De vordering van VOLKSWAGEN is niet in geld waardeerbaar, zodat de rechtsplegingsvergoeding (index 166,05) vervat ligt tussen € 117,73 en € 15.697,67, met een basisbedrag van € 1.883,72.

11. ARGENTA vordert de afwijking van het basisbedrag, nu zij — in essentie — hier slechts een buitenstaander is. De rechtbank kan hierop ingaan, en zal de rechtsplegingsvergoeding herleiden tot het minimumbedrag.

VI. BESLISSING

Rechtdoende op tegenspraak en na erover te hebben beraadslaagd, komt de rechtbank tot volgende beslissing:

- zij verklaart de vordering toelaatbaar en als volgt gegrond,
- zij veroordeelt de NV ARGENTA SPAARBANK tot overlegging van de identiteit (volledige naam, adresgegevens, indien van toepassing het ondernemingsnummer) en contactgegevens (telefoonnummer, e-mailadres) van de houder van rekening met nummer [REDACTED] [REDACTED] onder verbeurte van een dwangsom van € 100,00 per dag, te verbeuren een week na betekening van dit vonnis, en met een maximum van € 10.000,00,
- zij verwerpt alle andere en strijdige middelen als niet ter zake dienend,
- zij verwijst de NV ARGENTA SPAARBANK in de kosten van het geding, die door de vennootschap naar Duits recht VOLKSWAGEN AG worden begroot, en door de rechtbank worden vereffend op de dagvaardingskosten van € 459,07 en de rechtsplegingsvergoeding van € 117,73,
- zij veroordeelt NV ARGENTA SPAARBANK tot betaling van de rolrechten van € 165,00 aan de FOD Financiën, na uitnodiging hiertoe.

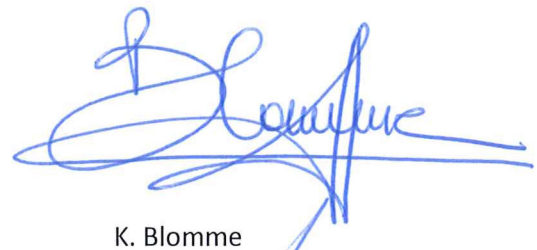
Deze beslissing is gewezen door de 18de kamer van de ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, samengesteld uit:

K. BLOMME,	voorzitter van de kamer,
D. EYSENBRANDTS,	rechter in ondernemingszaken,
D. VAN DOORSLAER,	rechter in ondernemingszaken,

en uitgesproken in openbare terechtzitting op **2 juli 2026** door de voorzitter van de kamer, bijgestaan door N. VAN GUCHT, griffier.



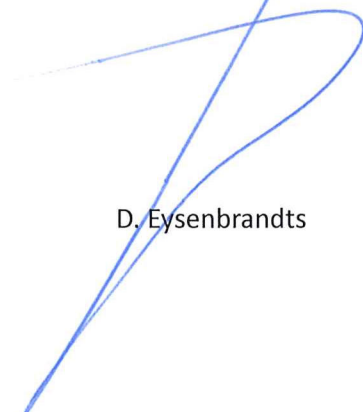
N. Van Gucht



K. Blomme



D. Van Doorslaer



D. Eysenbrandts