

**INHOUD**

Vacatures & Advertenties .....	1
Weekoverzicht Jurisprudentie .....	1
Auteursrecht .....	1
Handelsnaamrecht .....	1
Procesrecht .....	2
IPR .....	2
Diversen .....	3
Berichten .....	4
Agenda .....	4
Personalialia .....	4
Tijdschriften .....	5
Artikelen en opinies .....	5
Nieuws .....	6
Sponsors .....	7

**VACATURES & ADVERTENTIES**

persoon?

Ventoux is gespecialiseerd in IE, ICT, reclame, media, privacy en e-commerce. Kenmerken: kennis, kwaliteit, hands-on, slagvaardig en informeel. Onze cliënten variëren van technologie start-ups tot gevestigde multinationals en overheden.



Sign up NOW!  
for your  
FREE Trial  
to Kluwer IP Law

Learn more at  
[www.kluweriplaw.com](http://www.kluweriplaw.com)

Designed specifically for the IP specialist and researcher, use Kluwer IP Law to learn the latest insights from your peers and other leading IP professionals.

## Boek9+

- IEPT-uitspraken  
- Rechtspraakoverzicht  
- Webboeken

Met een Boek9+ webabonnement heeft u toegang tot de op Boek9 gepubliceerde IEPT-rechtspraak en de per kwartaal geactualiseerde digitale versies van bij

Boek9 uitgegeven boeken, voorzien van hyperlinks naar wetteksten en IEPT-rechtspraak.

Voor een abonnement op Boek9+ kunt u zich registreren en daarna één van de verschillende abonnementsvormen aanschaffen, zoals een jaarabonnement (€ 120,-), een maandabonnement (€ 20,-) of een speciaal studentabonnement voor 10 weken (€ 27,50).

Sponsors van Boek9.nl hebben gratis toegang tot Boek9+. Word ook sponsor door een e-mail te sturen naar [redactie@boek9.nl](mailto:redactie@boek9.nl).

**WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE****Auteursrecht**

*Bewijsopdracht dat [eiseres] auteursrechthebbende is van plannen en teksten*

[IEPT20151223, Rb Rotterdam, Interlynx](#)

Auteursrecht. [Eiseres] auteursrechthebbende op 3 in het geding gebrachte plannen en teksten door vermelding als maker. Interlynx auteursrechthebbende op overige in geding gebrachte plannen en teksten doordat uitsluitend zij als auteur is vermeld. Bewijsopdracht [eiseres] dat zij maker is van overige niet in het geding gebrachte plannen en teksten.

**Handelsnaamrecht**

*Verwarringsgevaar tussen handelsnamen "Bebo Parket" en "Bebo Traprenovatie"*

[IEPT20160104, Rb Overijssel, Bebo Parket v World of Flooring](#)

Handelsnaamrecht. Handelsnaam "Bebo Traprenovatie" in het handelsverkeer gebruik door World of Flooring door o.a. ermee te adverteren en in advertenties en op website naar World of Flooring te verwijzen. Verwarringsgevaar tussen handelsnamen "Bebo Parket" en "Bebo Traprenovatie": geringe afwijking, partijen opereren landelijk, in zelfde branche en zijn in zelfde regio gevestigd.

**Merkenrecht (GEU)**

*Geen verwarringsgevaar tussen woordmerken "RED RIDING HOOD" en "ROTKÄPPCHEN" voor alcohol*

[IEPT20151216, GEU, Rotkäppchen-Mumm Sektcellereien v BHIM](#)

Merkenrecht. Beroep tegen de inschrijving van het woordmerk 'RED RIDING HOOD' voor waren van klasse 33 door de houder van het woordmerk 'ROTKÄPPCHEN' ingeschreven voor waren van klasse 33. Het beroep wordt afgewezen. Er is geen verwarringsgevaar tussen de woordmerken 'RED RIDING HOOD' en 'ROTKÄPPCHEN'. Beiden ingeschreven voor alcoholische dranken behalve bier. Tussen de woordmerken zijn geen visuele of fonetische overeenkomsten. Conceptueel komende woorden ook

niet overeen omdat er niet van uit mag worden gegaan dat het relevante publiek beide woordmerken kan vertalen en de overeenkomst tussen de woordmerken ziet.

***Geen onderscheidend vermogen evenwijdige schuine strepen op een sportbroek***

**[IEPT20151215, GEU, Shoe Branding Europe v BHIM I](#)**

Merkenrecht. Beroep tegen de weigering tot inschrijving van het beeldmerk bestaande uit schuine strepen ingeschreven voor waren van klasse 25. Het beroep wordt afgewezen. Het beeldmerk op een broek (zie afbeelding) met de omschrijving *'The trade mark is a position mark. The mark consists of two parallel slanted stripes of equal width positioned on the lower part of panel pants. The dotted line marks the position of the trade mark and does not form part of the mark.'* heeft geen onderscheidend vermogen. Het relevante publiek heeft een normale mate van oplettendheid. Omdat het beeldmerk zo simpel is heeft het geen onderscheidend vermogen. Ondanks dat het beeldmerk een bepaalde hoek en plek heeft is het nog steeds te simpel. Het zal door het relevante publiek als een decoratief element worden gezien in plaats van een merk met commerciële origine. Bovendien heeft de verzoeker niet genoeg bewijs geleverd om te bewijzen dat een simpele geometrische vorm als beeldmerk gezien kan worden door het relevante publiek.

***Geen onderscheidend vermogen evenwijdige strepen op de mouw van een T-shirt***

**[IEPT20151215, GEU, Shoe Branding Europe v BHIM II](#)**

Merkenrecht. Beroep tegen de weigering tot inschrijving van het beeldmerk bestaande uit strepen van gelijke breedte op een mouw ingeschreven voor waren van klasse 25. Het beroep wordt afgewezen. Het beeldmerk op een lange mouwen T-shirt (zie afbeelding) met de omschrijving *'The trade mark is a position mark. The mark consists of two parallel stripes of equal width positioned on the side of both sleeves of long sleeve shirts. The parallel stripes run from the upper part of the sleeves beginning at the shoulder seam and three quarters down the sleeves. The width of the space between the two parallel stripes is equal to the width of each of the stripes. The dotted line marks the position of the trade mark and does not form part of the mark.'* heeft geen onderscheidend vermogen. Het relevante publiek heeft een normale mate van oplettendheid. Ondanks dat het beeldmerk op bepaalde plek op het T-shirt is, is het beeldmerk te simpel om onderscheidend vermogen te hebben. Het zal door het relevante publiek als een decoratief element worden gezien in plaats van een merk met commerciële herkomst. Bovendien heeft de verzoeker niet genoeg bewijs geleverd om te bewijzen dat een simpele geometrische vorm als beeldmerk gezien kan worden door het relevante publiek.

***Verwarringsgevaar tussen "HIKARI" en "HIKARI" ingeschreven voor miso en rijst***

**[IEPT20151211, GEU, Hikari Miso v BHIM](#)**

Merkenrecht. Beroep tegen de afwijzing van inschrijving van het woordmerk „HIKARI” voor waren van klassen 29 en 30 wegens het oudere woordmerk „HIKARI” ingeschreven voor klasse 30. Het beroep wordt afgewezen. Er is sprake van verwarringsgevaar tussen het nieuwe woordmerk ‘HIKARI’ ingeschreven voor miso en het oudere woordmerk ‘HIKARI’ ingeschreven voor rijst. De waren waarvoor de merken zijn ingeschreven hebben een lage mate van overeenkomst o.a. omdat rijst voor meerdere niet-Aziatische gerechten wordt gebruikt. Maar de merken zijn identiek en de kamer van beroep heeft terecht geconcludeerd dat er sprake is van verwarringsgevaar.

***Beeldmerk met woordteken "3D" beschrijvend voor technologie voor driedimensionale afbeeldingen***

**[IEPT20151217, GEU, Olympus Medical Systems v BHIM](#)**

Merkenrecht. Beroep tegen de weigering van inschrijving van het beeldmerk met woordteken „3D” ingeschreven voor waren van klasse 10. Het beroep wordt afgewezen. Het beeldmerk met woordteken ‘3D’ is beschrijvend voor medische technologie om driedimensionale afbeeldingen te verkrijgen. De kamer van beroep heeft het figuratieve element van het beeldmerk uitgebreid genoeg behandeld. De kamer van beroep heeft terecht geconcludeerd dat het beeldmerk de waren beschrijft waarvoor inschrijving is verzocht. Bovendien versterkt het figuratieve element de beschrijvende betekenis van het beeldmerk. Ook brengt het figuratieve element geen verandering aan in de beschrijvende betekenis van het beeldmerk.

**Procesrecht**

***Handhaven en in voorraad houden tafels niet in strijd met verbod uit eerder vonnis***

**[IEPT20151228, Rb Den Haag, Eichholtz](#)**

Procesrecht. Modelrecht. Handhaven foto's en in voorraad houden Kimberley-tafels niet in strijd met verbod eerder vonnis: geen omstandigheden die duiden op daadwerkelijke verhandeling. Emerald-tafels niet te beschouwen als variant op Kimberley-tafels: debat mogelijk over beweerdelijke andere algemene indruk.

**IPR**

***B9 14201. Prejudiciële vragen over bevoegdheid rechter in kader van doorverkoop op online marktplaats***

IPR. Zaak C-618/15: *Concurrence. Prejudiciële vragen Cour de Cassation – Frankrijk*: “Moet artikel 5, punt 3, van verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken aldus

worden uitgelegd dat een erkende distributeur die zich gelaedeerd acht door de schending van een verbod op doorverkoop buiten een selectief distributienetwerk en een verbod op doorverkoop via een marktplaats, door een online verkoopaanbod op een aantal websites die in verschillende lidstaten worden geëxploiteerd, een vordering tot staking van de daaruit voortvloeiende onrechtmatige verstoring kan instellen bij de rechter van de lidstaat op het grondgebied waarvan de online geplaatste inhoud toegankelijk is of was, of moet er sprake zijn van een ander aanknopingspunt?"

***B9 14202. Prejudiciële vragen over begrip ‘vestiging’ in de zin van Gemeenschapsmerkenverordening***  
IPR. Zaak C-617/15: *Hummel Holding. Prejudiciële vragen Oberlandesgericht Düsseldorf – Duitsland: ‘Uit de samenvatting van Minbuza.nl: “Onder welke omstandigheden moet een juridisch zelfstandige, in een lidstaat van de Unie gevestigde kleindochter van een onderneming, die zelf geen zetel heeft in de Unie, worden aangemerkt als „vestiging” van de onderneming in de zin van artikel 97, lid 1, van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk (PB L 78, blz. 1)?”*

***Rechtbank bevoegd aangezien schadebrengende feiten zich voordoen in Nederland***  
***IEPT20151223, Rb Den Haag, Ice World***  
IPR. Rechtbank bevoegd ten aanzien van model-, merken- en auteursrechtelijke vorderingen: schadebrengende feiten doen zich voor in Nederland. Vorderingen niet onrechtmatig of ongegrond: geboden tot opheffing inbreuk toegewezen voor Nederland.

## Diversen

***Duurovereenkomst voor betaling van kabelgelden opgezegd per 31 december 2010***  
***IEPT20151230, Rb Amsterdam, Tick v Vevam***  
Overeenkomst. Overeenkomst voor betaling kabelgelden aan te merken als overeenkomst voor onbepaalde tijd. Zwaarwegende gronden voor opzegging o.a. door volledig gewijzigde omstandigheden, feit dat Kabelcontract niet meer bestaat en Vevam geen filmmakers meer vertegenwoordigt. Ook is verplichting tot vrijwaring door Tick waarvoor Vevam betaalde zinloos geworden door gewijzigde voorwaarden Ster en commerciële zenders. Overeenkomst opgezegd per 31 december 2010.

(Met dank aan Joep Meddens, *Höcker Advocaten*)

***B9 14194. Prejudiciële vragen over uitleg Richtlijn Misleidende en Vergelijkende reclame***  
Reclamerecht. Zaak C-562/15: *Carrefour Hypermarchés. Prejudiciële vragen Cour d’appel de Paris – Frankrijk: “1. Moet artikel 4, onder a) en c), van richtlijn 2006/114/EG [van het Europees Parlement*

en de Raad van 12 december 2006 inzake misleidende reclame en vergelijkende reclame], dat bepaalt dat „[v]ergelijkende reclame [...] geoorloofd [is] op voorwaarde dat deze [...] niet misleidend is [...] [en] op objectieve wijze een of meer wezenlijke, relevante, controleerbare en representatieve kenmerken van [de] goederen en diensten [...] met elkaar vergelijkt”, aldus worden uitgelegd dat een vergelijking van de prijzen van door distributieondernemingen verkochte producten enkel geoorloofd is indien deze producten worden verkocht in winkels van hetzelfde type of dezelfde omvang?

2. Is de omstandigheid dat de winkels waarvan de prijzen worden vergeleken, verschillend van grootte en opmaak zijn, een essentieel gegeven in de zin van richtlijn 2005/29/EG [van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2005 betreffende oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten op de interne markt], waarvan de consument noodzakelijkerwijs in kennis dient te worden gesteld?

3. Zo ja, in welke mate en/of via welk medium dient dit gegeven aan de consument te worden meegedeeld?"

***Art. 7 lid 1 Grondwet brengt met zich dat de Staat verspreiding foto’s niet preventief mag beoordelen***  
***IEPT20151215, Hof Den Haag, De Staat***

Onrechtmatige publicatie. Artikel 7 lid 1 Grondwet brengt met zich dat niemand voorafgaand verloop nodig heeft om gedachten of gevoelens te openbaren: beperkingen hierop mogen niet zo ver gaan dat de overheid verspreiding van foto’s preventief beoordeelt, waardoor bepalingen overeenkomst onverbindend zijn. Artikel 10 EVRM leidt niet tot andere uitkomst: slechts beperking op dit artikel wanneer dit bij wet is voorzien, en hiervan is niet gebleken.

***Retweeten impliceert geen onderschrijving inhoud tweet en is derhalve niet strafbaar***

***IEPT20151210, Rb Den Haag, Strafzaak***

Strafrecht. Retweeten in beginsel niet strafbaar ingevolge artikel 131 Sr: dit is anders als inhoud ervan wordt onderschreven of wanneer retweet past binnen reeks berichten van zelfde aard en/of strekking.

***Strijd met concurrentiebeding door behandeling van bij Menzis gedeclareerde patiënten***

***IEPT20151229, Rb Overijssel, Concurrentiebeding***

Oneerlijke concurrentie. Strijd met concurrentiebeding door behandeling van bij Menzis gedeclareerde patiënten.

***Dwaling over aard en totale kosten van artikel in magazine***

***IEPT20151029, Rb Noord-Holland, IBV v Studentenwerk***

Overeenkomst. Dwaling over aard en totale kosten van artikel en het ontbreken van de wil om hiervoor te betalen.

**BERICHTEN****Agenda****B9 14192. Save the date: IE Symposium Zeist 16 maart 2016**

“Woensdag 16 maart 2016 vindt het jaarlijkse Symposium Intellectuele Eigendom plaats in Zeist.

Tijdens het symposium zal de jaarlijkse VIE-prijs worden uitgereikt. Nomineren kan tot 27 januari 2016 via [secretariaat@aippi.nl](mailto:secretariaat@aippi.nl)

Dit symposium wordt georganiseerd door de Vereniging voor Intellectuele Eigendom (AIPPI Nederland) in samenwerking met de Orde van Octrooigemachtigden, de Licensing Executives Society (LES Benelux); de Beneluxvereniging voor Merken- en Modellenrecht (BMM) en de Vereniging voor Auteursrecht (VvA).”

**Personalialia****B9 14190. Remco Klöters partner bij Van Kaam advocaten**

*Uit het persbericht:* “Op 1 januari 2016 is Remco Klöters partner geworden bij Van Kaam advocaten. Bij Van Kaam houdt hij zich met name bezig met procederen op het gebied van het media- en intellectuele eigendomsrecht. In zijn praktijk zijn de laatste jaren het merken- en privacy recht steeds meer de boventoon gaan voeren. Cliënten weten hem te vinden voor merkinbreuk zaken, oppositie en nietigheidsprocedures, maar ook voor diverse kwesties op het gebied van privacy en de verwerking van persoonsgegevens.”

**B9 14191. Harm van der Heijden partner bij NLO**

*Uit het persbericht:* “Per 1 januari 2016 is Nederlands en Europees octrooigemachtigde Harm van der Heijden benoemd tot partner van NLO, het grootste juridisch advieskantoor op gebied van Intellectuele Eigendom in Nederland. Harm is sinds 2009 werkzaam bij NLO op de vestiging in Eindhoven waar hij zich richt op innovaties op de gebieden van onder meer elektrotechniek, fysica, telecom en software. Harm van der Heijden staat in Eindhoven aan het hoofd van een team van zes octrooigemachtigden. Voor zijn komst naar NLO werkte hij als onderzoeker bij Philips Research op het gebied van videoverwerking, algoritmes en systemen en in 2006 werd hij architect bij NXP Semiconductors waar hij ervaring opdeed in onder meer embedded software en signaalverwerking architecturen.”

**B914193. AOMB IP Consultants verheugd met terugkeer Europees octrooigemachtigde George Seezink**

*Uit het persbericht:* “Op maandag 4 januari 2016 start George Seezink als senior Nederlands en Europees octrooigemachtigde bij AOMB IP Consultants. Hij zal

standplaats nemen in ons kantoor op de High Tech Campus te Eindhoven. George was al eerder werkzaam voor AOMB in de periode van 2001 tot 2012. Wij zijn verheugd George opnieuw te mogen verwelkomen.”

**B9 14199. Toetreding Anna van Essen als Of Counsel bij De Grave De Mönnink Spliet Advocaten**

*Uit het persbericht:* “Per 1 december 2015 is Anna van Essen (1980) toegetreden als Of Counsel bij De Grave De Mönnink Spliet Advocaten, het kantoor in Amsterdam dat zich toelegt op het arbeidsrecht, contractenrecht en intellectuele eigendomsrecht. Anna van Essen is gespecialiseerd in het intellectuele eigendomsrecht, commerciële contracten (agentuur, distributie en franchise) en mediarecht en heeft 11 jaar ervaring als advocaat bij onder meer Allen & Overy LLP.”

**B9 14204. Nieuwe IP partner bij Nineyards | Law**

*Uit het persbericht:* “Met zijn komst per 1 januari 2016 versterkt Benjamin van Kessel de IP & Technology praktijk”, aldus Alexander Odle, founding partner van Nineyards Law. Van Kessel is afkomstig van Baker & McKenzie, waar hij meer dan tien jaar heeft gewerkt in de IP/IT/Commercial Contracts praktijk. Hij heeft zeer ruime ervaring in de grensoverschrijdende IP enforcement en de IP transactie praktijk, waaronder IP restructurings en technology transfers.

**B9 14206. Joan van Walbeek nieuwe Managing Director Novagraaf Nederland**

*Uit het persbericht:* “Novagraaf Nederland BV heeft een nieuwe Managing Director aangetrokken in de persoon van Joan van Walbeek. Van Walbeek werkte de afgelopen 13 jaar bij IBM en heeft daar verschillende internationale managementposities vervuld. Hij zal onder meer zijn ervaring met betrekking tot het aansturen van professionals en het structureren van sales en accountteams gaan inzetten om een bijdrage te leveren aan de ambities van Novagraaf Nederland. Van Walbeek is op 1 januari 2016 in dienst getreden.

**B9 14207. Nieuwe IP partner bij NautaDutilh**

*Uit het persbericht:* “NautaDutilh has promoted Tanguy de Haan (38) to the partnership. Tanguy is an intellectual property specialist working from Brussels. He focuses particularly on patent, trademark and model disputes and is often involved in cross-border litigation. He started his career in law as an associate with the firm in 2000, after graduating from the Université Catholique de Louvain and the Université Saint-Louis (Brussels).”



**Tijdschriften****B9 14195. Marianne Minnecré-Kracht, *Wordt de consument beter van een herziening van het Telecomkader?***

*Mediaforum 2015-7*, p. 257-258: “De Europese Commissie heeft met de Digital Single Market Strategy de eerste stappen gezet naar een vernieuwd Europees telecomkader. De EC heeft een consultatie geopend om de werking van het huidige kader te evalueren. Het moment is aangebroken om onszelf af te vragen of het regelgevend kader aansluit bij de huidige praktijk en de ontwikkelingen die we op ons af zien komen. ACM zet de consument centraal in haar toezicht. Kan de consument ook beter worden van een vernieuwd telecomkader?”

**B9 14196. Jan Smits, *Alleen het telecommunicatiegeheim: Of toch maar niet?***

*Mediaforum 2015-7*, p. 259-265: “Heeft het (nog) zin om het telecommunicatiegeheim in de Grondwet op te nemen? Deze vraag probeer ik in onderstaand artikel te beantwoorden. Allereerst grijp ik terug op de historische en juridische grondslagen van het correspondentiegeheim en privacy. Ten tweede is er aandacht voor de voorgestelde wijziging van artikel 13 Gw. Vervolgens ga ik in op het feit dat het telecommunicatiegeheim slechts één van de integriteitsrechten (lichaam, huis, privacy en vrijheid van meningsuiting) is. Tot slot maken technologische ontwikkelingen het proberen te ‘grijpen’ van het telecommunicatiegeheim bijna ondoenlijk. Het gevolg van al deze ontwikkelingen is dat een ‘eiland’ in onze Grondwet wordt aangepast terwijl de zeespiegel zo hard stijgt dat het vermoedelijk al onder water staat als de wijziging ter fi nale stemming wordt gebracht. In het tempo waarin nu op artikel 13 Gw is gestudeerd is dat te verwachten rond 2030. Tegen die tijd is de aanpassing in de Grondwet vrijwel zeker volkomen achterhaald.”

**B9 14197. Johan Boswinkel, *Economisering van het Informatierecht***

*Mediaform 2015-7*, p. 266-268: “Op 18 februari 2015 promoveerde Joost Poort aan de Universiteit van Amsterdam op het proefschrift *Empirical evidence for Policy in telecommunication, Copyright & Broadcasting*. De titel geeft direct duidelijk weer dat het proefschrift gevarieerd is, niet alleen qua thematiek, maar ook qua methodologie. De negen hoofdstukken (2-10) vinden doorgaans hun oorsprong in toegepast economisch onderzoek dat Poort (met anderen) in opdracht van met name ministeries heeft verricht onder de vlag van SEO Economisch Onderzoek (hierna: SEO), een economisch onderzoeksbureau gelieerd aan de Universiteit van Amsterdam. De hoofdstukken in het proefschrift bevatten wetenschappelijke artikelen die naar aanleiding van dit onderzoek zijn geschreven. Ten opzichte van die

eerdere artikelen zijn de hoofdstukken (2-10) in het proefschrift niet geactualiseerd.”

**B9 14198. Rein-Jan Prins, *Frankrijk 2015 - Deel I BIE december 2015*, p. 274-281:** “De Franse regering had het beloofd, hij zou er komen, de “choc de simplification”, oftewel de “vereenvoudigingsslag”. Het is immers algemeen bekend, ook binnen Frankrijk, dat de bestaande wet- en regelgeving veel te complex is en dat de eenvoudige burger zich ten opzichte van de overheid geen raad meer weet. Het moet dus allemaal eenvoudiger. Welnu, op het gebied van de intellectuele eigendom is het geheel mislukt. De algemene gedachte was dat de bestaande regel “afwezigheid van reactie van de overheid betekent weigering” zou worden omgekeerd, onder het motto “wie zwijgt stemt toe”, ofwel: “afwezigheid van reactie van de overheid binnen twee maanden van een verzoek betekent inwilliging van het verzoek”. Dit nobele streven is echter een illusie gebleken waar het de intellectuele eigendom betreft. Voor het vestigen van IE-rechten was een reeks uitzonderingen nodig. Men wenste de regel “wie zwijgt weigert” te handhaven voor aanvragen van IE-rechten, met precisering van de verschillende termijnen van impliciete weigering. Bijvoorbeeld, een uitblijven van een reactie van het INPI op een octrooiaanvraag binnen vier maanden houdt afwijzing in, het uitblijven van een reactie van het INPI op een merkdepot of vernieuwingsaanvraag binnen zes maanden idem. De lijst met termijnen werd vastgelegd in een uitvoeringsbesluit. Het bleek echter gaandeweg dat genoemd uitvoeringsbesluit lacunes vertoonde en bovendien niet nationale of Europese wetsbepalingen met daarin vastgelegde termijnen kon overrulen.”

**Artikelen en opinies****B9 14205. Paul Geerts, *Universiteit Groningen en bureau Brandeis, Noot onder HR 17 april 2015, Simba/Hasbro***

*Ook verschenen in IER 2015/57*, p. 408-415: “11. Laat ik maar meteen met de deur in huis vallen: de beslissing van de Hoge Raad spreekt mij niet aan en kan mij ook niet overtuigen. Dat het toepassingsgebied van de Richtlijn OHP zich niet mede uitstrekt tot oneerlijke concurrentie tussen ondernemingen zoals de Hoge Raad in r.o. 3.8.4 overweegt is op zich juist, maar dat is slechts het halve verhaal. Wat de Hoge Raad, in navolging van zijn A-G, te veel uit het oog heeft verloren is het feit dat de verwarringwekkende productnabootsing niet alleen de (economische) belangen van concurrerende ondernemingen schaadt, maar ook de belangen van consumenten raakt. Zij raken door die productnabootsing immers in verwarring.”

**Nieuws****[B9 14195](#). *Verslag 17th European Patent Judges' Symposium***

EPO heeft het verslag van het 17th European Patent Judges' Symposium gepubliceerd (Official Journal Supplementary publication 5, 2015, 17th European Patent Judges' Symposium).

**[B9 14203](#). *Aap krijgt geen auteursrecht op selfies***

*Nu.nl bericht*: "De aap die in 2011 met de camera van een fotograaf een aantal selfies maakte, krijgt geen auteursrecht op de foto. Dat heeft een Amerikaanse rechter bepaald in een zaak die werd aangespannen door PETA, een Amerikaanse dierenrechtenorganisatie, meldt *Arstechnica*. Fotograaf David Slater probeerde in 2011 een foto van de zwarte kuifmakaak te nemen in Indonesië. De aap pakte echter een van zijn fototoestellen op en begon er mee te spelen, wat honderden foto's opleverde. De meeste beelden mislukten, maar een paar foto's waren wel scherp en werden gepubliceerd in diverse tijdschriften, magazines en websites."

**[B9 14209](#). *BREIN overzicht 2015***

*Uit het persbericht*: "BREIN verkreeg 16 ex-parte rechterlijke bevelen tegen beheerders van illegaal digitaal aanbod, 9 betreffende films en series, 2 betreffende boeken (1 daarvan op Facebook), 2 betreffende games (waarvan een ook ombouw van consoles), 1 muziek en 2 gemengd films, boeken, muziek en games. 8 van de bevelen betroffen grote uploaders, 6 voor bittorrent en 2 voor usenet. 1 bevel betrof een belangrijke moderator voor een van de grootste illegale bittorrent sites. Met deze partijen zijn schikkingen getroffen."

---

**SPONSORS**

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door sponsors van Boek9.nl:

Abcor Merkenbureau	<a href="http://www.abcor.nl">www.abcor.nl</a>
AIPPI Nederland	<a href="http://www.aippi.nl">www.aippi.nl</a>
AKD	<a href="http://www.akd.nl">www.akd.nl</a>
AOMB	<a href="http://www.aomb.nl">www.aomb.nl</a>
Arnold + Siedsma	<a href="http://www.arnold-siedsma.com">www.arnold-siedsma.com</a>
Bingh Advocaten	<a href="http://www.bingh.com">www.bingh.com</a>
Boekx Advocaten	<a href="http://www.boekx.nl">www.boekx.nl</a>
De Brauw Blackstone Westbroek	<a href="http://www.debrauw.com">www.debrauw.com</a>
BRight Advocaten	<a href="http://www.bright-advocaten.nl">www.bright-advocaten.nl</a>
Brinkhof Advocaten	<a href="http://www.brinkhof.com">www.brinkhof.com</a>
Chiever Marks & Brands	<a href="http://www.chiever.com">www.chiever.com</a>
Deloitte	<a href="http://www.deloitte.com">www.deloitte.com</a>
Dirkzwager	<a href="http://www.dirkzwager.nl">www.dirkzwager.nl</a>
DLA Piper	<a href="http://www.dlapiper.com">www.dlapiper.com</a>
EP&C	<a href="http://www.epc.nl">www.epc.nl</a>
Freshfields Bruckhaus Deringer	<a href="http://www.freshfields.com">www.freshfields.com</a>
De Grave De Mönnink Spliet Advocaten	<a href="http://www.gmsadvocaten.nl">www.gmsadvocaten.nl</a>
Hofhuis Alkema Groen	<a href="http://www.hofhuisalkemagroen.nl">www.hofhuisalkemagroen.nl</a>
Hogan Lovells	<a href="http://www.hoganlovells.com">www.hoganlovells.com</a>
Holland van Gijzen	<a href="http://www.hollandlaw.nl">www.hollandlaw.nl</a>
Hoogenraad & Haak Advocaten	<a href="http://www.hoogenhaak.nl">www.hoogenhaak.nl</a>
Houthoff Buruma	<a href="http://www.houthoff.com">www.houthoff.com</a>
Hoyng Monegier	<a href="http://www.hoyngmonegier.com">www.hoyngmonegier.com</a>
KienhuisHoving	<a href="http://www.kienhuishoving.nl">www.kienhuishoving.nl</a>
K LOS c.s.	<a href="http://www.klos.nl">www.klos.nl</a>
Los & Stigter	<a href="http://www.lostenstigter.nl">www.lostenstigter.nl</a>
NautaDutilh	<a href="http://www.nautadutilh.com">www.nautadutilh.com</a>
NLO	<a href="http://www.nlo.nl">www.nlo.nl</a>
NLO Shieldmark	<a href="http://www.nlo.nl">www.nlo.nl</a>
Nysingh	<a href="http://www.nysingh.nl">www.nysingh.nl</a>
Octrooibureau Ferguson	<a href="http://www.fergusonoctrooi.nl">www.fergusonoctrooi.nl</a>
Pictoright	<a href="http://www.pictoright.nl">www.pictoright.nl</a>
Ploum Lodder Princen	<a href="http://www.ploum.nl">www.ploum.nl</a>
Simmons & Simmons	<a href="http://www.simmons-simmons.com">www.simmons-simmons.com</a>
Stichting BREIN	<a href="http://www.anti-piracy.nl">www.anti-piracy.nl</a>
Van Doorne	<a href="http://www.van-doorne.com">www.van-doorne.com</a>
Van der Steenhoven Advocaten	<a href="http://www.vandersteenhoven.nl">www.vandersteenhoven.nl</a>
Ventoux Advocaten	<a href="http://www.ventouxlaw.com">www.ventouxlaw.com</a>
Visser Schaap & Kreijger	<a href="http://www.ipmc.nl">www.ipmc.nl</a>
V.O.	<a href="http://www.vo.eu">www.vo.eu</a>
Vondst Advocaten	<a href="http://www.vondst-law.com">www.vondst-law.com</a>
Vriesendorp & Gaade	<a href="http://www.vriesendorp.nl">www.vriesendorp.nl</a>

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via [Boek9.nl](http://Boek9.nl). Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, klik dan [hier](#).

© Uitgeverij Boek9 B.V.